PROTOKOL O PRŮBĚHU SOUTĚŽE

studentská urbanisticko-architektonická soutěž

LÁDVÍ – CENTRUM SÍDLIŠTĚ ĎÁBLICE

PROTOKOL O PRŮBĚHU SOUTĚŽE

1. Ustavující zasedání soutěžní poroty

1.1. Ustavující schůze poroty se konala dne 8. 6. 2015 na Fakultě architektury ČVUT v Praze.

1.2. Přítomní řádní členové a náhradníci poroty hlasovali o zvolení předsedy poroty, kterým byl zvolen Ing. arch. Filip Tittl.

1.3. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty navrhli úpravy Soutěžních podmínek a doporučili vyhlašovateli jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.

1.4. Zápis z ustavující schůze poroty tvoří přílohu č. 1 tohoto protokolu.

2. Zodpovídání dotazů soutěžících

2.1. Účastníci soutěže měli dle soutěžních podmínek možnost podat do 15. července dotazy k soutěži.

2.2. Do stanovené lhůty bylo e-mailem sekretáři soutěže doručeno celkem 11 dotazů.

2.3. Rozprava porotců nad dotazy proběhla elektronicky, odpovědi byly ve stanovené lhůtě zveřejněny na webu vyhlašovatele.

2.4. Dotazy a odpovědi tvoří přílohu č. 2 tohoto protokolu.

3. Účastnící soutěže

3.1. Do soutěže bylo ve stanoveném termínu odevzdáno celkem 36 soutěžních návrhů.

3.2. Návrhy byly opatřeny pořadovým číslem a časem doručení a evidovány do Dokladu o převzetí soutěžních návrhů.

4. Přezkoušení soutěžních návrhů

4.1. Soutěžní návrhy byly přezkoušeny dne 7. 9. 2015 mezi 13:00 a 18:00 hod. přezkušovatelem soutěže Ing. arch. Janou Kubánkovou.

4.2. Při přezkoušení byly sledovány formální náležitosti návrhů a možné porušení anonymity. Výsledky přezkoušení byly zapsány do Protokolu o přezkoušení soutěžních návrhů

4.3. Protokol o přezkoušení soutěžních návrhů tvoří přílohu č. 3 tohoto Protokolu.

5. Hodnotící zasedání soutěžní poroty

5.1 Termín jednání a složení poroty

Hodnotící zasedání poroty proběhlo dne 11. září 2015 v prostorách sekretariátu starosty MČ Praha 8.

Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešly v následujícím složení:

Řádní členové závislí: Roman Petrus, Ing. arch. Ondřej Tuček

Řádní členové nezávislí: Ing. arch. Igor Kovačevič, Ing. arch. Filip Tittl

Náhradníci nezávislí: MgA Jakub Filip Novák

Sekretář poroty a přezkušovatel: Ing. arch. Jana Kubánková

5. 2 Zahájení jednání

5. 3. 1 Zasedání bylo zahájeno v 10:00 hod. Členové poroty se sešli ve složení: Ing. arch. Igor Kovačevič, Roman Petrus, Ing. arch. Filip Tittl a Ing. arch. Ondřej Tuček.

Od 10:00 hod. do 12:00 hod probíhalo samostudium soutěžních návrhů.

V 11:30 hod. se k porotě připojil MgA. Jakub Filip Novák a pokračoval v samostudiu soutěžních návrhů.

5. 3 Diskuze nad výsledky přezkoušení soutěžních návrhů

Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a ve 12:00 hod. projednává zprávu o přezkoušení soutěžních návrhů (viz. příloha č. 3).

Porota provedla hlasování o jednotlivých bodech výsledků přezkoušení následovně:

5. 3. 1 U návrhů č. 5 a 36 nebyla digitální část vložena do obálky autor.
Porota ověřila, zda nedošlo k porušení anonymity a o jejich setrvání v soutěži rozhodla následujícím způsobem:

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0

5. 3. 2 Návrhy č. 5 a 32 obsahovaly v textové části obrazové přílohy. Porota o jejich setrvání v soutěži rozhodla následujícím způsobem:

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0

5. 3. 3 U návrhů č. 3, 7, 17, 18, 20, 24, 25 byla textová část odevzdána pouze v jednom vyhotovení. Porota o jejich setrvání v soutěži rozhodla následujícím způsobem:

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0

5. 3. 4 Návrh č. 25 nebyl nalepen na panelu. Porota o jeho setrvání v soutěži rozhodla následujícím způsobem:

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0

5. 3. 5 U návrhů č. 5, 11, 15, 27, 29, 30, 32 byl zákres do fotografie proveden v jiném záběru, případně se jednalo o nadmíru stylizovanou vizualizaci nebo fotomontáž a nikoliv o zákres. Porota o jejich setrvání v soutěži rozhodla následujícím způsobem:

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0

Porota výše uvedené nedostatky považuje za formální odchylky a konstatuje, že nedošlo k porušení anonymity soutěžních návrhů.

5. 4 Vyhodnocení návrhů – 1. kolo

Ve 12.30 hod. porota zahajuje společnou diskuzi nad každým jednotlivým návrhem. Po ukončení diskuze zahajuje hlasování o postupu soutěžních návrhů do druhého kola. Porota rozhodla o postupu soutěžních návrhů, které budou mít nadpoloviční většinu hlasů. Hlasování proběhlo následovně:

- hlasování o **návrhu č. 1**:

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0

- hlasování o **návrhu č. 2**:

Pro: 0	Proti: 5	Zdržel se: 0

- hlasování o **návrhu č. 3**:

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0

- hlasování o **návrhu č. 4**:

Pro: 0	Proti: 5	Zdržel se: 0

- hlasování o **návrhu č. 5**:

Pro: 0	Proti: 2	Zdržel se: 3

- hlasování o **návrhu č. 6**:

Pro: 0	Proti: 5	Zdržel se: 0

- hlasování o **návrhu č. 7**:

Pro: 0	Proti: 3	Zdržel se: 2

- hlasování o **návrhu č. 8**:

Pro: 0	Proti: 3	Zdržel se: 2

- hlasování o **návrhu č. 9**:

Pro: 0	Proti: 5	Zdržel se: 0

- hlasování o **návrhu č. 10**:

Pro: 0	Proti: 5	Zdržel se: 0

- hlasování o **návrhu č. 11**:

Pro: 0	Proti: 5	Zdržel se: 0

- hlasování o **návrhu č. 12**:

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0

- hlasování o **návrhu č. 13**:

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0

- hlasování o **návrhu č. 14**:

Pro: 0	Proti: 5	Zdržel se: 0

- hlasování o **návrhu č. 15**:

Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

- hlasování o **návrhu č. 16**:

Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

- hlasování o **návrhu č. 17**:

Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

- hlasování o **návrhu č. 18**:

Pro: 0 Proti: 5 Zdržel se: 0

- hlasování o **návrhu č. 19**:

Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

- hlasování o **návrhu č. 20**:

Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

- hlasování o **návrhu č. 21**:

Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

- hlasování o **návrhu č. 22**:

Pro: 0 Proti: 5 Zdržel se: 0

- hlasování o **návrhu č. 23**:

Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

- hlasování o **návrhu č. 24**:

Pro: 0 Proti: 5 Zdržel se: 0

- hlasování o **návrhu č. 25**:

Pro: 0 Proti: 5 Zdržel se: 0

- hlasování o **návrhu č. 26**:

Pro: 0 Proti: 5 Zdržel se: 0

- hlasování o **návrhu č. 27**:

Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

- hlasování o **návrhu č. 28**:

Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

- hlasování o **návrhu č. 29**:

Pro: 0 Proti: 3 Zdržel se: 2

- hlasování o **návrhu č. 30**:

Pro: 0 Proti: 5 Zdržel se: 0

- hlasování o **návrhu č. 31**:

Pro: 0 Proti: 5 Zdržel se: 0

- hlasování o **návrhu č. 32**:

Pro: 0 Proti: 5 Zdržel se: 0

- hlasování o **návrhu č. 33**:

Pro: 0 Proti: 3 Zdržel se: 2

- hlasování o **návrhu č. 34**:

Pro: 0 Proti: 5 Zdržel se: 0

- hlasování o **návrhu č. 35**:

Pro: 0 Proti: 5 Zdržel se: 0

- hlasování o **návrhu č. 36**:

Pro: 0 Proti: 5 Zdržel se: 0

Porota rozhodla, že do druhého kola soutěže postupují návrhy č.:
1, 3, 12, 13, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 23, 27, 28

5. 5 Vyhodnocení návrhů – 2. kolo

Ve 13 .30 hod. se k soutěžní porotě se připojil Mgr. Vít Céza jako náhradník poroty s poradním hlasem.

Na návrh předsedy rozhodla porota o následujícím postupu hodnocení soutěžních návrhů. Každý porotce bude mít k dispozici 8 bodů, které může jednotlivě rozdělit mezi 13 soutěžních návrhů hodnocených ve druhém kole. O návrzích, které získají 2 a méně bodů rozhodne porota hlasováním.
Návrhy číslo **3, 27** a **28** získaly 2 a méně bodů. Porota o jejich postupu do třetího kola rozhodla vždy nadpoloviční většinou hlasů následovně:

- hlasování o **návrhu č. 3**:

Pro: 1	Proti: 4	Zdržel se: 0

- hlasování o **návrhu č. 27**:

Pro: 1	Proti: 4	Zdržel se: 0

- hlasování o **návrhu č. 28**:

Pro: 1	Proti: 2	Zdržel se: 2

Porota rozhodla, že do třetího kola soutěže postupují návrhy č.:
1, 12, 13, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 23

5. 6 Vyhodnocení návrhů – 3. kolo

V 15:00 zahajuje porota diskuzi nad deseti soutěžními návrhy, které postoupily do třetího kola. O jejich postupu do další fáze hodnocení rozhodla porota následovně:

- hlasování o **návrhu č. 1**:

Pro: 3	Proti: 2	Zdržel se: 0

- hlasování o **návrhu č. 12**:

Pro: 1	Proti: 4	Zdržel se: 0

- hlasování o **návrhu č. 13**:

Pro: 0	Proti: 3	Zdržel se: 2

- hlasování o **návrhu č. 15**:

Pro: 3	Proti: 1	Zdržel se: 1

- hlasování o **návrhu č. 16**:

Pro: 0	Proti: 3	Zdržel se: 2

- hlasování o **návrhu č. 17**:

Pro: 0	Proti: 4	Zdržel se: 1

- hlasování o **návrhu č. 19**:

Pro: 3	Proti: 2	Zdržel se: 0

- hlasování o **návrhu č. 20**:

Pro: 2	Proti: 3	Zdržel se: 0

- hlasování o **návrhu č. 21**:

Pro: 4	Proti: 1	Zdržel se: 0

- hlasování o **návrhu č. 23**:

Pro: 4	Proti: 1	Zdržel se: 0

Porota rozhodla, že do čtvrtého kola soutěže postupují návrhy č.: **1, 15, 19, 21 a 23.**

5. 7 Vyhodnocení návrhů – 4. kolo

V 15:30 porota znovu zahájila diskuzi nad soutěžními návrhy, které se dostaly do čtvrtého kola hodnocení. Posléze porota rozhodla o bodovém ohodnocení jednotlivých návrhů. Každý z porotců mohl označit jednotlivé návrhy sestupně s počtem 5 – 1 bod.

Výsledek hodnocení byl následující:

- **návrh č. 1** získává **8 bodů**

- **návrh č. 15** získává **15 bodů**

- **návrh č. 19** získává **14 bodů**

- **návrh č. 21** získává **19 bodů**

- **návrh č. 23** získává **18 bodů**

Porota pokračuje v diskuzi a na návrh předsedy hlasuje o možnosti udělit v soutěži četné uznání s tímto výsledkem:

Pro: 4	Proti: 1	Zdržel se: 0

Porota rozhodla o tom, že v soutěži bude uděleno čestné uznání.

Porota se dále rozhodla hlasovat o postupu do závěrečného kola. Výsledek hlasování je následující:

- hlasování o **návrhu č. 1**:

Pro: 0	Proti: 4	Zdržel se: 1

návrh nepostupuje do pátého kola

- hlasování o **návrhu č. 15**:

Pro: 4	Proti: 1	Zdržel se: 0

návrh postupuje do pátého kola

- hlasování o **návrhu č. 19**:

Pro: 2	Proti: 2	Zdržel se: 1

návrh postupuje do pátého kola

- hlasování o **návrhu č. 21**:

Pro: 4	Proti: 1	Zdržel se: 0

návrh postupuje do pátého kola

- hlasování o **návrhu č. 23**:

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0

návrh postupuje do pátého kola

5. 8 Vyhodnocení návrhů – 5. kolo

Porota zahájila závěrečnou fázi hodnocení soutěžních návrhů společnou diskuzí. Jednoznačná shoda panovala nad **návrhem č. 15**, kterému se porota rozhodla udělit třetí cenu s tímto výsledkem:

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0

Návrh č. 15 získává 3. cenu v soutěži a odměnu 9 000 Kč.

Porota dále hlasovala u udělení čestného uznání návrhu č. 19 s tímto výsledkem:

Pro: 4	Proti: 1	Zdržel se: 0

Návrh č. 19 získává čestné uznání v soutěži.

Po další diskuzi se porota rozhodla udělit 2. cenu soutěžnímu **návrhu č. 21** s tímto výsledkem:

Pro: 3	Proti: 1	Zdržel se: 1

Návrh č. 21 získává 2. cenu v soutěži a odměnu 15 000 Kč.

Porota se rozhodla udělit 1. cenu v soutěži **návrhu č. 23** s tímto výsledkem:

Pro: 3	Proti: 0	Zdržel se: 2

Návrh č. 23 získává 1. cenu v soutěži a odměnu 20 000 Kč.

Starosta Roman Petrus dále volí **návrh č. 12, který získává Cenu starosty.**

Porota ukončila hodnotící zasedání 11. září 2015 v 16:00 hod. a svou účast potvrdila do Prezenční listiny, která tvoří přílohu č . 4 tohoto Protokolu.

6. Stanovisko k soutěži a doporučení poroty vyhlašovateli soutěže

Porota konstatuje, že studentská urbanisticko-architektonická soutěž Ládví – centrum sídliště Ďáblice splnila očekávání jak množstvím odevzdaných návrhů, tak kvalitou jejich zpracování. Mezi odevzdanými návrhy lze vysledovat značné rozdíly v kvalitě provedení návrhů i v názorové vyspělosti. Zásadní rozdíl mezi kvalitou jednotlivých návrhů spočívá ve schopnosti autorů pracovat v obou měřítkových úrovních, tak jak to prokazují oceněné návrhy. I mezi neoceněnými návrhy lze nicméně nalézt řadu dílčích principů, které by se mohly stát možnou inspirací pro budoucí rozvoj lokality.

Porota vyhlašovateli doporučuje pracovat s oceněnými návrhy v rámci veřejných i interních diskuzí a o budoucím rozvoji lokality uvažovat s vědomím nutné urbanistické koncepce. Porota současně doporučuje vyhlašovateli před realizací revitalizace náměstí uspořádat veřejnou architektonickou soutěž, přičemž odevzdané studentské návrhy by měly sloužit jako podklad pro zpracování zadání.

7. Hodnocení soutěžních návrhů

1. MÍSTO

NÁVRH č. 23

Položit koberec vprostřed obývacího pokoje a lehce upravit nábytek. Stačí to. Návrh rozpoznává kvality stávajícího prostoru a nebojí se prázdna. Autoři nediktují děje, které se mají na náměstí odehrávat, pouze jim ponechávají kultivovaný volný prostor. Původně bezbřehý veřejný prostor celého území je jemnými zásahy artikulován do široké palety jednotlivých charakterů s jasně čitelnou hierarchií. Poměr zásahů do úpravy náměstí a celkového výsledku je vysoce efektivní. Porota v tomto shledává návrh velmi realistický. Návrh prokazuje kvality jak v měřítku urbanistickém, tak v nižším měřítku architektonickém. Prokazuje citlivost k místu, k jeho obyvatelům, k lokální identitě, kterou podtrhuje odkazem k počátku sídliště. Reflektuje také řešení prostoru v čase – autoři vyslovují názor na úpravu stávajícího prostoru a doporučují poměrně jemné úpravy a dostavby budov, ke kterým může náměstí v budoucnu směřovat.

2. MÍSTO

NÁVRH č. 21

Přesvědčivý, profesionální, dospělý návrh. Vychází z kvality volného prostoru náměstí a soustředí se zejména na úpravy podnoží a parteru budov. S obojím pracuje s architektonickou zdatností, původní bariéry přetváří v atraktivní prvky. Názor na charakter přilehlých prostorů je srozumitelný. Od urbanistického rozvrhu celého území dokázal sestoupit až do vtipného detailu. Kladným momentem je také přiměřené otevření se prostoru náměstí potenciálu Střelničné ulice díky redukci stanice metra na technické minimum. Porota oceňuje civilní porozumění prostoru a profesionální zpracování. Z návrhu je patrná osobní zkušenost s místem.

3. MÍSTO

NÁVRH č. 15

Návrh podporuje původní všesměrnou prostupnost, která graduje v centrálním prostoru náměstí. Ve stejném principu díky redukci stanice metra otevírá prostor do Střelničné ulice, kterou doplňuje úrovňovým přechodem. Přestože tento záměr není v návrhu výrazněji proklamovaný, přesvědčuje o možnosti koncentrovat energii v prostoru náměstí. Architektonické řešení náměstí je možná příliš formální, neomezuje ale kvalitu volného prostoru. Jako jeden z mála návrhů vstupuje také do interiérů budov – a přesvědčivě. Za

zajímavé momenty návrhu lze dále považovat architektonické řešení severní části náměstí, transformaci stanice metra na polyfunkční objekt, umístění infocentra a vodních prvků na náměstí. Porota oceňuje řemeslnou zdatnost a komplexnost návrhu.

ČESTNÉ UZNÁNÍ

NÁVRH č. 19

Návrh o kterém probíhala nejdelší diskuse poroty, která se dotkla především samotného významu studentské soutěže. Už jen díky tomuto si návrh zasluhuje uznaní poroty, které je sice bez odměny, ale o to cennější – jelikož toto je právě ta architektura která sice málokdy soutěže vyhrává, ale diskusi o architektuře posunuje dopředu. Porota si cení odvahy autorů být kritický nejen vůči zadání soutěže ale i vůči schopnosti dnešní společnosti podobné úkoly řešit. Jako porota jsme se pustili i do spekulace, jak by návrh působil kdyby byl realizován. V tomto bodě jsme se shodli, že jednoduché řešení v duchu doby ve kterém náměstí bylo zamýšleno by s ohledem na dnešní způsoby užívaní asi jen těžko obstálo.

CENA STAROSTY

NÁVRH č. 12

Vizuálně atraktivní a graficky pečlivě zpracovaný návrh. Vychází z myšlenky města v "zeleni", kterou promítá i do řešení samotného náměstí – v geometrickém rytmu rozmisťuje velké množství vegetace. Centrální prostor autoři dělí na hlavní náměstí a klidovou zónu v prostoru za stávající hernou. Ovšem i přes naznačení rozdílné hierarchie těchto míst, neodpovídá jejich pojetí zcela vytyčenému cíli: hlavní náměstí je nadmíru zaplaveno stromy, kvalitní krajinářská práce v prostředí sídliště by se pravděpodobně měla odehrát na jiných místech, než na náměstí, které tak ztrácí svoji dlouholetou kulturní srozumitelnost. Za pozitivní momenty návrhu lze označit práci s detailem parkovacích ploch, snahu o rozvinutí drobného podnikání v místě, patrné je i zamyšlení nad užíváním místa (i když autoři zobrazují jen bezproblémové skupiny obyvatel).

NÁVRH č. 1

Návrh v širším měřítku vychází ze zástavby nevyužitých ploch při Střelničné ulici. Využití potenciálu těchto míst je s ohledem na návaznost dopravní infrastruktury logické, i přesto, že by bylo provázeno technickými komplikacemi spojenými se stavbou metra. Nové dostavby zpevňují a zintenzivňují prostor náměstí, navazující prostory jsou provázány do městské sítě. Plocha náměstí je zmenšena do přiměřenější velikosti dostavbou ze severní strany. Srozumitelná práce v urbanistickém měřítku už ale nenachází zcela adekvátní odpověď v měřítku architektonickém. Je kladen až přílišný důraz na konkrétní návrh mobiliáře.

NÁVRH č. 2

Návrh pracuje se stávající situací a do objektů výrazněji nezasahuje. Těžiště úpravy náměstí hledá v jeho estetizaci pomocí povrchů a použití dřevěného prvku, který má prostor sjednotit. V případě navazujících zelených ploch autoři navrhují vegetační úpravy. Návrh postrádá hlubší rozvahu nad fungováním prostoru a představu o jeho užívání. Soustředí se pouze na vizuální působení. Nedostává se „za povrch“, který ani tak není architektonicky přesvědčivě navržen. Zdůraznění cyklotrasy a vstupu do obchodní pasáže navíc odsává z náměstí energii a je v rozporu s jeho významem.

NÁVRH č. 3

Vizuálně poměrně přesvědčivý návrh řešící i prostory při ulici Střelničná. Úpravy samotného náměstí opírají autoři o jednotící prvek betonového "boxu" pro traviny a stromy. Logická snaha o rozbití výškového rozdílu plochy náměstí a navazujících budov ovšem hraničí až se znepřehledněním celého prostoru a vytvoření nových bariér.

NÁVRH č. 4

Prostor, který potřebuje uklidnit, vyčistit a dovymezit návrh zaplavuje řadou prvků, jejichž estetika ani umístění (s výjimkou místa stánkového prodeje) nejsou přesvědčivé – např. dětské hřiště u piazzetty kina. Autoři se zbytečně soustředí na technický detail jednotlivých prvků a uniká jim celková koncepce širšího území. Přes přesvědčivou grafickou prezentaci detailu chybí návrhu představa o charakteru a významu jednotlivých míst, o kterou by se teprve následně mohla práce v architektonickém měřítku opřít.

NÁVRH č. 5

Návrh patří do kategorie projektů, které nezasahují do budov a pracují se stávajícím rozvržením. Do prostoru náměstí vkládá nové prvky – mobiliář, fontánu, "kulturní" platformu, definuje aktivity odehrávající se na přilehlých plochách zeleně (především v textu, nikoliv v grafické části). Přestože je vizuální prezentace návrhu působivá, autoři nedostatečně pracují s charakterem a hierarchií "míst". V prostoru náměstí budí největší nedůvěru objekt pódia, jehož

umístění pouze sleduje kompozici "leteckého pohledu" a potenciál jeho využití je diskutabilní. Již tak složitě čitelný prostor dále rozbijí.

NÁVRH č. 6

Návrh v podstatě rezignuje na náměstí. Teze proklamované v textové části (rozdělení prostoru na park a náměstí) se nepodařilo naplnit - celý prostor působí spíše jako park, má silně tranzitní charakter, je těžko srozumitelný (fyzicky i kulturně).

NÁVRH č. 7

Kultivovaně graficky zpracovaný návrh, který vědomě pracuje se stabilizací lokálního centra sídliště doplněním polyfunkčních objektů podél Střelničné ulice a nad stanicí metra. Jejich návaznost na existující urbanistickou strukturu je nicméně diskutabilní. V širším měřítku je patrný náznak členění prostoru na několik menších, propracování charakteru jednotlivých míst je ale zcela nedotažené. Porota považuje návrh za silně formální – což dobře ilustrují například žluté linie tras, které příliš nesvědčí o schopnosti manifestovat cesty jinak, než graficky.

NÁVRH č. 8

Návrh se snaží definovat specifické prostory řešeného území, volí ale nevhodná místa a nástroje. Hlavní náměstí vymezuje jen pomocí obrazců v dlažbě a vzdává se potenciálu stanice metra a Střelničné ulice, od které prostor dokonce odděluje "hraniční zdí". Přehnaně grafická hra s povrchy nevykresluje charakter jednotlivých míst.

NÁVRH Č. 9

Návrh redukuje objem stanice metra a obnažuje tak jižní prostor náměstí, který by naopak potřeboval zpevnit. Ve snaze vizuálně i akusticky odclonit automobily vysazují autoři podél Střelničné ulice široký pás stromů – pracují s ní jako s dálnicí, čímž pouze potvrzují tento nežádoucí charakter. Navržený centrální prostor působí rozpačitě – je parkem, nebo náměstím? V textové části si autoři vytyčují práci s charakterem a hierarchií míst, která se ale v návrhu nepodařila naplnit. Stejně tak i formální zpracování návrhu považuje porota za podprůměrné.

NÁVRH č. 10

Za pozitivní momenty návrhu lze považovat práci na jižní straně náměstí, kterou autoři zpevňují dostavbou nových budov a přiměřenou redukcí stanice metra otevírají náměstí potenciálu Střelničné ulice. Samotná práce s jednotlivými místy je už ale nepřesvědčivá. Chybí jasný názor na jejich hierarchii a charakter. Prostor náměstí je bezbřehý. Návrh se opírá pouze o nově vložené prvky, o umělecká díla - ta ale sama o sobě fungování prostoru těžko zaručí.

NÁVRH č. 11

Návrh estetizuje prostor náměstí pomocí organických prvků, které mají tvořit kontrast k ortogonálnímu systému zástavby. Významný prvek tvoří také organické zastřešení stanice metra. Přestože v textu popisují autoři jako hlavní nedostatky prostoru jeho vizuální nepřehlednost, estetické působení a cizorodý prvek stanice metra, paradoxně svým návrhem tyto nedostatky posilují. Porota shledává estetizaci prostoru nevydařenou, současně považuje dílo za silně autorské, do kterého lze jen obtížně vstupovat. Autoři se soustředí především na vizuální působení, chybí podrobnější úvaha o fungování a užívání prostoru, o jeho charakteru a významu.

NÁVRH č. 13

Návrh představuje silný a srozumitelný koncept v urbanistickém měřítku. Jako jeden z mála se zamýšlí nad zapojením řešeného území do širší urbanistické struktury - vytváří „městský blok“, který odděluje srozumitelným prostorem ulice. Zajímavá je rovněž teoretická rovina práce se soliterními objekty - koncept “podnosů“. Bohužel převedení konceptu do návrhu je příliš doslovné, formální a architektonicky nedotažené. Není přesvědčivě prokázána kvalita v měřítku veřejného prostranství.

NÁVRH č. 14

Vizuálně líbivý návrh vytvářející monumentální náměstí. Rozlehlá plocha možná přispívá k čistotě "plánu", v lidském měřítku ale nefunguje. Prostor je předimenzovaný, bezbřehý. Návrh se opírá o grafickou hru s formátem dlažby a drobných ploch zeleně – udržení vegetace v těchto plochách je ale nerealistické. Stejně jako řada dalších projektů pracuje návrh se zmenšením objemu stanice metra, význam nově navrženého zastřešení je ale nesrozumitelný. Návrh postrádá srozumitelnou urbanistickou koncepci – vedle náměstí nevytváří místa s jasným charakterem a významem. Vztah domů a veřejných prostranství je nedotažený.

NÁVRH č. 16

Návrh se soustředí zejména na architektonickou práci s prostorem. Vkládá do něj řadu nových prvků, vytváří bohatou kombinaci povrchů. Grafická stylizace návrhu pomáhá uvěřit věrohodnosti řešení. Za dílčí pozitivní aspekty návrhu lze považovat přeložení cyklostezky mimo prostor náměstí a volbu prostoru tržiště – naopak umístění protihlukových stěn podél Střelničné ulice celý návrh nepochopitelně degraduje. S ulicí autoři pracují téměř jako s dálnicí a pouze tím potvrzují její nežádoucí charakter. Zcela přesvědčivá není ani celková koncepce na na urbanistické úrovni.

NÁVRH č. 17

Urbánní zahrada Ládví – mezi návrhy ojedinělý přístup pracující se zastřešením celého prostoru, kterým vytváří "skleník". Předkládá vizuálně podmanivou a konceptuálně silnou ideu. Konstrukčně i funkčně je ovšem návrh do velké míry naivní – jeho reálná podoba by se dalece rozcházela s vizualizacemi. Není zcela domyšlen ani vztah nové konstrukce a okolních budov.. Otázkou je i celkový objem zastřešeného prostoru. Za pozitivní dílčí přínosy návrhu lze považovat doplnění struktury podél Střelničné ulice a realizaci retenční nádrže v podobě vodního prvku.

NÁVRH č. 18

Těžiště návrhu leží v architektonických úpravách prostoru – realizaci pobytového schodiště při východní straně náměstí a práci s povrchy a vegetací. Návrh pracuje s organickou geometrií v kontrastu k ortogonálnímu schématu sídliště. Porota návrh považuje za silně formální, stylizovaný pro letecký pohled. Návrh nepřináší principiální odpovědi na klíčové problémy prostoru a soustředí se pouze na jeho estetizaci - a to architektonicky diskutabilní formou. Ve snaze o udržení grafického konceptu vytváří další bariéry v místě.

NÁVRH č. 20

Silné gesto, promyšlená teoretická úvaha nad původní estetikou prostoru. Autoři vkládají do prostoru rozlehlou vodní plochu, která má za úkol okupovat prostor a koncentrovat aktivity po svém obvodu – v komornější prostorech v blízkosti budov. Autoři současně proklamují snahu o posílení vzájemné komunikace budov skrze uvolněnou plochu prostranství – tato komunikace se ale odehrává jen na vizuální úrovni, užívání místa vodní plocha naopak komplikuje. Návrh tak končí v podobě gesta, nedává přesvědčivé odpovědi na způsob užívání místa po případné realizaci.

NÁVRH č. 22

Návrh pracuje s dostavbami a přístavbami objektů, kterými se snaží docílit zpevnění a uzavření prostoru náměstí a doplnění celé lokality. Srozumitelný urbanistický přístup je ovšem doplněn předimenzovanou monumentální plochou náměstí, jejíž využitelnost je v kontextu lokality velmi diskutabilní. Zajímavým způsobem návrh pracuje se změnou výškové úrovně. Tato hra je ale paradoxně v rozporu s monumentálním měřítkem celého plánu a celý prostor znečitelňuje.

NÁVRH č. 24

Formální návrh, jehož těžiště leží v estetizaci prostředí. Autoři pracují s grafickým trasováním cest (v jejichž středu jsou paradoxně umístěny lampy), s úpravami povrchů a umístěním mobiliáře. Chybí urbanistická koncepce, návrh srozumitelných "míst" včetně jejich charakterů. Samotné architektonické řešení prostoru ani tak není zdařilé, obzvláště úpravy piazzetty kulturního domu jsou nepřesvědčivé.

NÁVRH č. 25

Na první pohled působivý návrh, který se soustředí na úpravy náměstí, které jsou v kontextu ostatních návrhů poměrně umírněné a kultivované. Hlubší principy řešení se ale obtížně hledají, koncepce samotného prostoru není zcela čitelná. Velmi diskutabilní je způsob umístění nových staveb a jejich vztah k urbanistickému kontextu.

NÁVRH č. 26

Návrh, který si klade za cíl sledovat cestu vylepšování stávajícího a respektu k původní autorské koncepci. Proklamované teze se ale autorům nedaří naplnit, návrhem je v podstatě popírají. Návrh se zbytečně se soustředí na fasády domů na místo veřejného prostranství samotného. Přitom vizuální sjednocení fasád prostoru v podstatě nic nepřináší. Urbanistický názor na širší území návrh zcela opomíjí.

NÁVRH č. 27

Návrh volí cestu radikální dostavby, spoléhá se na tradiční principy tvorby náměstí a do centrálního prostoru sídliště vkládá kompaktní blokovou zástavbu. Proklamuje vznik živého polyfunkčního města s novými pracovními příležitostmi a tradičním vnímáním náměstí. Principy vytyčené v textu nicméně neodpovídají návrhu, autoři přenáší pouze formální znaky tradičního města, nikoli jeho podstatné kvality. Navržený formální a monumentální prostor bude jen těžko plnit úlohu živého městského náměstí. Chybí jemná práce s charakterem jednotlivých prostorů. Poroto se shodla na tom, že v případě realizace takového řešení, by mělo živé centrum šanci vzniknout spíše na křížení nových ulic, než v takto navrženém prostoru náměstí.

NÁVRH č. 28

Vizuálně atraktivní návrh, který vytváří jednoduchý a snadno využitelný prostor respektující okolní domy. Nemá ambici definovat konkrétní děje, ponechává jim volnost. Z návrhu je také patrná snaha o hierarchizaci jednotlivých prostranství. Centrální aréna je po obvodu obehnána lavičkou – takto ostré vymezení je ve vizualizacích působivé, reálné užívání prostoru ale komplikuje, stává se bariérou a odtrhuje budovy od náměstí. Návrh ne zcela nepřesvědčuje porotu o vůli obyvatel trávit zde čas a náměstí užívat – vše je podřízeno formálnímu principu. Za pozitivní aspekt návrhu lze považovat otevření náměstí potenciálu Střelničné ulice, naopak oddělení parku v jižní části zdí charakter ulice degraduje.

NÁVRH č. 29

Návrh čistí stávající plochu náměstí a vkládá do ní nové prvky. Podrobněji se soustředí na návrh variabilního mobiliáře, který by měl být upravován s ohledem na roční období. Z grafické i textové části je patrné, že se autoři více soustředí na objekty, než na prostor, na hmotu, než na prázdno. Návrh variabilního mobiliáře považuje porota za obtížně realizovatelný. Chybí

urbanistická koncepce řešeného území, zamyšlení nad významem a charakterem jednotlivých míst, ze kterého by až následně měla vycházet práce v architektonickém měřítku.

NÁVRH č. 30

V širším měřítku návrh doplňuje zástavbu podél Střelničné ulice. Vzhledem k návaznosti na dopravní infrastrukturu je doplnění struktury v tomto místě logické i přesto, že by se muselo vypořádat s technickými komplikacemi spojenými se stavbou metra. Konkrétní umístění jednotlivýhc staveb je nicméně diskutabilní (domy se formálně tváří jako tradiční městská zástavba obracející se čelem k hlavní ulici, ve vztahu k veřejným prostranstvím se ale jedná o všesměrně orientované solitéry). Na vyšší měřítkové úrovni návrh postrádá hledání charakteru jednotlivých míst a jejich hierarchizaci. V rámci celého řešeného území je návrh veřejného prostoru jednotvárný, náměstí díky tomu působí pouze jako část "vnitrobloku".

NÁVRH č. 31

Návrh pracuje s komplikovanými prostorovými organickými prvky, spoléhá se na vizuální efekt. Přináší ale více problémů, než řešení. Veřejný prostor, který by měl mít v městské struktuře nejdelší životnost autoři napevno provazují s jednotlivými stavbami – majetkoprávní problém takového počinu je možná tím nejmenším pochybením. Předimenzovanému prostoru náměstí paradoxně přidávají ještě další v jiných výškových úrovních. Ani trasování navržených cest není odůvodněné. Autoři se nesoustředí na prostor ale na objekty – ať už návrhem velice specifického designu, nebo definicí příliš konkrétního programu jednotlivých staveb. Sochařskou kompozici vzdušných lávek a objektů nadřazují přirozenému užívání místa, tedy i člověku.

NÁVRH č. 32

Při hledání konceptu revitalizace náměstí vycházeli autoři z fasády Obchodního domu Ládví. Soustředí se pouze na estetizaci prostoru ve kterém mechanicky aplikují "trendy" grafiku. Zcela chybí úvaha nad charakterem a významem jednotlivých prostorů, nad jejich hierarchií. Chybí urbanistická koncepce, ze které by teprve posléze měla práce v architektonickém měřítku vycházet.

NÁVRH č. 33

Autoři se v konceptu návrhu odvolávají na potenciál okolní krajiny. Pracují s ním ale pouze formálně – na významné krajinné ikony (Ďáblický háj) se odkazují geometrickými obrazci vodních prvků v ploše náměstí. Samotná podstata takového přístupu ke tvorbě místa je neodůvodněná, zůstává jen u gesta obtížně čitelného v lidském měřítku. Návrhu chybí přesvědčivější urbanistická rozvaha nad jednotlivými prostory a jejich charakterem.

NÁVRH č. 34

V širším měřítku návrh pracuje s dostavbou budov podél Střelničné ulice, v podrobnější práci na této úrovni už ale dále nepokračuje (vztah novostaveb a náměstí je zcela nejasný) a soustředí se zejména na architektonické řešení samotného náměstí. Předkládaný návrh nicméně již tak složitý prostor ještě zesložiťuje. Opírá se spíše o grafickou kompozici a o konkrétní návrh mobiliáře než o koncepci jednotlivých prostor a vytváření jejich charakteru.

NÁVRH č. 35

Návrh pracuje se stávajícím rozvržením, zabývá se pouze formálními úpravami prostoru náměstí. Hlubší principy návrhu jsou obtížně vysledovatelné. Autoři pracují spíše s estetizací povrchu a návrhem konkrétního mobiliáře – prvku, o který nelze tvorbu místa opřít. Chybí širší koncepce řešeného území, zamyšlení nad významem a charakterem jednotlivých míst, ze kterého by až následně měla vycházet práce v architektonickém měřítku.

NÁVRH č. 36

V textové části autoři dobře analyzují některé specifické problémy místa. Vytyčuje si za cíl spíše umírněnou práci s prostorem, s drobnou úpravou staveb a jejich parteru, s povrchy. Vytyčené cíle se už ale v konkrétním návrhu nedaří naplnit. Chybí urbanistická úroveň práce, estetika navrženého prostoru je nepřesvědčivá, řada zmíněných úprav není v grafické části vůbec popsána. Za pozitivní moment lze považovat otevření jižní části náměstí potenciálu Střelničné ulice. Celkově je měřítko náměstí spíše monumentální. Silně lineární řešení končí ve své severní části ve "vnitrobloku".

8. Otevírání obálek

Dne 11. září 2015 přezkušovatel a sekretář soutěže otevřel obálky Autor a zkontroloval, zda obsahují všechny náležitosti. Porotci vzali na vědomí otevírání obálek a byli seznámeni s jejich obsahem a se jmény autorů.

návrh. č	účastník / účastníci
1	Lucie Sejkorová, Martin Stočes
2	Jakub Jaroš
3	David Skála, Pavel Bičovský
4	Tomáš Jelínek
5	Adam Hudec
6	David Skalický, Martin Šnorbert
7	Ondřej Jezbera, Adam Chotěbor
8	Františka Podzimková, Ondřej Králík
9	Eva Pettrichová, Eliška Pomyjová
10	Martin Fornůsek
11	Jan Pospíchal, Jana Slavíčková
12	Barbora Medová, Jakub Med, Pavel Svoboda
13	Tomáš Havelka
14	Jakub Zach, Nicol Kasalová
15	Petra Holubová, Kristýna Zámostná
16	Jiří Moos
17	Alan Hackl, Nikol Karabcová
18	Andrej Siman
19	Ivana Čobejová
20	Gabriela Smetanová, Jana Pajchlová
21	Jakub Hoffmann, Alexandra Jamnická
22	Tereza Březovská, Michal Štěpař, Filip Rašek
23	Luboš Klabík, Tomáš Klapka, Filip Lux, Jitka Žambochová
24	Jan Binter, Jana Fišarová, Tereza Polanská
25	Tomáš Vaněček
26	Daniel Kuda
27	Andreas Dzikos
28	Stanislav Pech, Magdalena Šteflová
29	Ondřej Bartůšek
30	Jakub Sládek
31	Tomáš Musil, Jan Balán, Petr Muller, Anita Andelová
32	Kateřina Průchová, Kristýna Pokojová
33	Monika Habrová, Jana Zdeňková, Aneta Žvaková
34	Eliška Machátová, Antonín Pokorný
35	Matyáš Gál, Jakub Vašek
36	Jarin Krouz

V Praze dne 19. 9. 2015

Zapsala: Ing. arch. Jana Kubánková, sekretář soutěže

Ověřil: Ing, arch. Filip Tittl, předseda poroty

Podpis předsedy poroty

Podpis Vyhlašovatele

STUDENTSKÁ SOUTĚŽ LÁDVÍ – CENTRUM SÍDLIŠTĚ ĎÁBLICE

ZÁPIS Z USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY DNE 8. 6. 2015

Program jednání:

1. *Představení porotců*
2. *Představení lokality*
3. *Volba předsedy poroty*
4. *Připomínkování soutěžních podmínek*
5.

1. Účastníci jednání

Jednání ustavující schůze poroty se za závislé členy zúčastnili Roman Petrus a Ing. arch. Ondřej Tuček, za nezávislé členy MgA. Jakub Filip Novák, Ing. arch. Igor Kovačevič a Ing. arch. Filip Tittl. Záznam z jednání sepsala sekretářka soutěže Ing. arch. Jana Kubánková.

2. Představení lokality a diskuze nad řešeným územím

V úvodu jednání představil Ing. arch. Ondřej Tuček řešenou lokalitu a návrh vymezení řešeného území.
Z diskuze účastníků vyplynul vzhledem k ideové povaze soutěže požadavek na rozšíření řešeného území a ponechání větší volnosti soutěžícím ve vymezení centrálního veřejného prostoru.

3. Volba předsedy poroty

Předsedou poroty byl zvolen Ing. arch. Filip Tittl.

4. Připomínkování soutěžních podmínek

Soutěžní podmínky byly dle obsahové struktury připomínkovány následovně:

1. <u>Vyhlašovatel soutěže</u>
   - bez připomínek
2. <u>Předmět a účel soutěže</u>
   2.1 v textu odkázat na podrobněji zpracovanou textovou přílohu zadání soutěže
   2.2 text by měl být především anotací podrobněji zpracované textové přílohy zadání; texty se mohou v této části i v části přílohy duplikovat; odstavec týkající se zeleně a vodních prvků bude pro zbytečnou podrobnost odstraněn
3. <u>Druh soutěže a způsob vyhlášení soutěže</u>
   3.4 upřesnit formu rozeslání rozhodnutí o výsledcích soutěže – protokol bude rozesílán pouze elektronicky
4. <u>Účastníci soutěže</u>
   - bez připomínek
5. <u>Soutěžní podklady</u>
   5.1 situaci vymezeného řešeného území připravit i vektorově (.dwg)
   5.2 Soutěžní podmínky a podklady budou vyvěšeny na webových stránkách vyhlašovatele http://www.praha8.cz/ v den vyhlášení soutěže.

6. <u>Požadované závazné části soutěžního návrhu, jejich obsah, závazná grafická či jiná úprava</u>
   6.1. Grafická část bude upravena následovně:
   a) situace řešeného území 1:1000

b) situace hlavního veřejného prostranství 1:400
c) 2 řezy územím 1:400
d) 2 zákresy do fotografií (minimálně jeden bude proveden do některé z fotografií, které jsou součástí soutěžních podkladů, druhý může být libovolný)
e) 1 nadhledovou axonometrii
f) textová anotace (max. 500 znaků)
Grafická část bude provedena ve formátu 70x100 cm na výšku a bude nalepena na jednom panelu z lehkého materiálu pro výstavní účely (např. Kapaplast nebo Forex). Panel bude označen způsobem uvedeným v odst. 7.1 těchto soutěžních podmínek.
Doporučené rozvržení panelu je součástí soutěžních podkladů.

6.2 textová část nepřesáhne 2 strany textu

7. Společná ustanovení o závazných náležitostech úpravy soutěžního návrhu
   - bez připomínek
8. Způsob odevzdání soutěžních návrhů
   Soutěžní návrhy budou odevzdávány na podatelně MČ Praha 8. Termín odevzdání bude přizpůsoben otevíracím hodinám podatelny.
9. Kritéria hodnocení
   9.1 bez připomínek
   9.2 z důvodů pro vyloučení soutěžních návrhů odstranit bod a) nesplňují obsahové požadavky vypsání soutěže; odstranit také poslední odstavec textu „porota vyloučí z posuzování ty části soutěžního návrhu, které nebyly soutěžními podmínkami požadovány.“
10. Porota a odborní znalci
    - bez připomínek
11. Ceny a odměny
    Částka na odměny 2000,- bude zrušena a rozdělena mezi první tři ceny následovně: 1. cena 20000,-, 2. cena 15000,-, 3. cena 9000,-.
12. Základní termíny soutěže
    12.4 datum odevzdání soutěžních návrhů – ověřit soulad s pracovní dobou podatelny MČ Praha 8
    12.5 datum konání hodnotícího zasedání poroty se stanovuje na 11. – 12. září
    12.6 Protokol bude rozeslán účastníkům soutěže elektronicky
    12.7 Výsledky hodnocení návrhů budou uveřejněny 19. září
13. Řešení rozporů
    - bez připomínek
14. Klauzule o akceptování soutěžních podmínek
    - bez připomínek
15. Klauzule o autorských právech a zveřejnění soutěžních návrhů
    15.4 Protokol o průběhu soutěže ověří podpisem pouze předseda poroty.

Zapsala Ing. arch. Jana Kubánková dne 9. 6. 2015

STUDENTSKÁ SOUTĚŽ LÁDVÍ – CENTRUM SÍDLIŠTĚ ĎÁBLICE

DOTAZY SOUTĚŽÍCÍCH

1) Dotaz:
   Je požadována registrace k účasti v této soutěži?

   Odpověď:
   Registrace není nutná, stačí odevzdání soutěžního návrhu ve stanoveném termínu.

2) Dotaz:
   Jedná se pouze o revitalizaci prostorů - interiéru, exteriéru budov a parteru nebo je „možná" případná demolice - celku, nebo jeho částí? Vím, že se jedná o razantní řešení, ale dle mého názoru se pouhou rekonstrukcí, slepá nikam nevedoucí pasáže a nevyužívané skomírající obchody, nevyřeší. Chápu, že z vlastnického hlediska je to složitější, než se zdá, ale dle mého názoru - pokud se má tento prostor revitalizovat jako celek a jde zejména o vizi do budoucnosti, mělo by se také počítat s tím, že by věci mohly být i jinak než jsou. Dále si myslím, že by nebylo špatné, kdyby zadavatel viděl i něco jiného. Děkuji za případné informace.

   Odpověď:
   Smyslem soutěže je najít realizovatelné řešení pro veřejné prostranství bez nutnosti výrazně zasahovat do stávajících objektů. Soutěžní návrhy mohou nicméně prověřit i dílčí úpravy v rámci budov v řešeném území včetně případných drobných demolic a dostaveb. Předkládaný návrh úpravy veřejného prostoru by nicméně měl být smysluplný a rozvinutelný i v případě, že by k těmto realizacím nedošlo.

3) Dotaz:
   V podmínkách soutěže se píše:Soutěž je určena pro řádné studenty všech ročníků bakalářského, magisterského, doktorandského studia akademického roku 2014/2015. Já jsem studentem FA ČVUT od r.2012, ale v letní semestru roku 2014/2015 jsem měla přerušené studium. Od září nastupuji a budu končit bakalářské studium. Mohu se soutěže účastnit?

   Odpověď:
   Část 4.1 soutěžních podmínek je závazná a v případě, že v termínu odevzdání soutěže (7. září) nebudete studentem, nemůžete se soutěže zúčastnit.Dle rozhodnutí poroty bude tato podmínka změkčena v následujícím smyslu: „V případě, že účastník s přerušeným studiem utvoří tým s jiným řádným studentem, bude možné, aby se tento účastník soutěže také zúčastnil.“

4) Dotaz:
Je třeba se do soutěže přihlašovat nebo stačí do stanoveného data odevzdat návrh?

Odpověď:
Do soutěže není třeba se přihlašovat. Stačí odevzdat soutěžní návrh ve stanoveném termínu.

5) Dotaz:
Je požadován i návrh na úpravu stanice metra? (cit.: „Stanice metra, dokončená v roce 2004, je pro prostředí náměstí cizorodým prvkem, neodpovídajícím původní koncepci sídliště a je nevyhnutelná její úprava.“)

Odpověď:
Návrh na úpravu vestibulu stanice metra není závazně požadován. Ze soutěžního návrhu by ale mělo být zřejmé, že proběhla úvaha nad jeho vztahem k veřejnému prostranství, případně lze předložit i návrh přiměřených úprav, ke kterým by mohla další jednání s Dopravním podnikem hl. m. Prahy směřovat. Předložený návrh úpravy veřejného prostoru by nicméně měl být smysluplný a rozvinutelný i v případě, že by k této realizaci nedošlo.

6) Dotaz:
Měl by být součástí návrhu i rozpočet realizace či náklady na údržbu?

Odpověď:
Přestože je ekonomická přiměřenost jedním z kritérií hodnocení, není nutné propočet nákladů dokládat. Soutěž je vyhlášena jako ideová a úvaha o ekonomické přiměřenosti zvoleného řešení by měla proběhnout pouze v hrubých obrysech.Posouzení ekonomické přiměřenosti provede porota sama a to zejména porovnáním míry zásahů vůči kvalitativnímu zhodnocení prostoru.

7) Dotaz:
Do řešeného území spadá i vyvýšená platforma kolem kulturního domu a kina?

Odpověď:
Ano, vyvýšená platforma kolem kulturního domu spadá do řešeného území. Viz. část 2.2 soutěžních podmínek: „Vlastnická struktura budov není jednoduchá a ani způsob jejich obnovy nelze zcelacentrálně koordinovat. Přesto se očekává jasný názor soutěžících, jakým způsobem budovymohou komunikovat s veřejnými plochami.“

8) Dotaz:
Rozvržení panelu je pouze doporučené? Mohu ho sestavit i jiným způsobem?

Odpověď:
Ano, rozvržení panelu je doporučené a lze jej upravit. Z důvodů plánované výstavy všech soutěžních návrhů doporučujeme především umístit zákresy do fotografií do horní části panelu. Odevzdání panelů v jiném než doporučeném rozvržení nicméně nebude důvodem pro vyloučení účastníka ze soutěže.

9) Dotaz:
Zákresy do fotografií: Musím použít přímo ty fotografie ze soutěžních podkladů, nebo si mohu z toho samého místa vyfotit vlastní fotografii?

Odpověď:
Dle části 6.1 soutěžních podmínek je povinné využít pro zákres alespoň jednu z fotografií, které jsou součástí soutěžních podkladů (B. 2). Další fotografie mohou být libovolné.

10) Dotaz:
Grafická část má být nalepena na panelu o rozměrech 70 x 100 cm (bod soutěžních podmínek 6.1), zároveň všechny části návrhu mají být vloženy do tuhých desek (bod soutěžních podmínek 7.3). Chápu správně, že bych měla vyrobit obří obálku, do které vložím výstavní panel, cd, údaje, atd.?

Odpověď:
Ano, odevzdávané panely a další náležitosti odevzdání by měly být z důvodu možného poničení při převzetí ochráněny tuhými deskami (karton, lepenka).

11) Dotaz:
Je možné odevzdat i fyzický model?

Odpověď:
Odevzdání fyzického modelu není možné.

STUDENTSKÁ SOUTĚŽ LÁDVÍ – CENTRUM SÍDLIŠTĚ ĎÁBLICE

PROTOKOL O PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

K převzetí soutěžních návrhů došlo 7. 9. 2015. Celkem bylo do soutěže doručeno 36 soutěžních návrhů. Návrhy byly při převzetí označeny pořadovým číslem, termín doručení byl zapsán do Dokladu o převzetí soutěžních návrhů.

Soutěžní návrhy byly přezkoušeny tentýž den – 7. 9. 2015 mezi 13:00 a 18:00 hod. přezkušovatelem soutěže Janou Kubánkovou.

Při přezkoušení byly sledovány formální náležitosti návrhů a možné porušení anonymity. Během přezkoušení byly zjištěny následující rozpory se soutěžními podmínkami:

Návrhy č.: 5, 36

– digitální část nebyla vložena do obálky autor

Návrhy č.: 5, 32

– textová část obsahuje grafické přílohy

Návrhy č.: 3, 7, 17, 18, 20, 24, 25

– textová část byla odevzdána pouze v jednom vyhotovení

Návrh č. 25

- grafická část nebyla nalepena na panelu

Návrhy č: 11, 15, 5, 29, 32, 30, 27

- zákres do fotografie byl proveden v jiném záběru, případně se jednalo o příliš stylizovanou vizualizaci (event. fotomontáž) – nikoliv o zákres

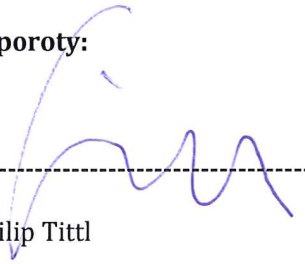
Zapsala: Ing. arch. Jana Kubánková

V Praze dne 10. 9. 2015

STUDENTSKÁ SOUTĚŽ LÁDVÍ – CENTRUM SÍDLIŠTĚ ĎÁBLICE

PREZENČNÍ LISTINA

Předseda poroty:



Ing. arch. Filip Tittl

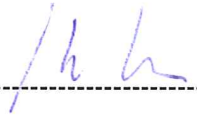
Členové poroty:



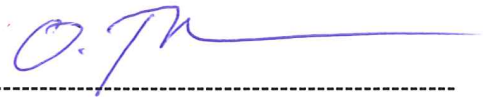
Ing. arch. Igor Kovačevič



MgA. Jakub Filip Novák



Roman Petrus



Ing. arch. Ondřej Tuček

V Praze dne 11. 10. 2015

Zapsala: Ing. arch. Jana Kubánková, sekretář soutěže

