

Z á p i s
ze 7. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8
konaného ve středu dne 18. prosince 2019 od 14:00 hodin
ve velkém sále "bílého domu" v Praze 8 – Libni, U Meteoru 6

Přítomni: členové ZMČ 45
hosté 43

účast celkem 88

7. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 8 (dále též jen „Zastupitelstvo MČ“ nebo „ZMČ“) ve 14:05 hodin zahájil a řídil Starosta městské části Praha 8 (dále též jen „Starosta MČ“) p. Gros:

„Vážení přítomní, zahajuji 7. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8.

Vítám všechny přítomné členy zastupitelstva Prahy 8, tajemníka Úřadu městské části Praha 8, vedoucí odborů i vybraných oddělení a další zaměstnance městské části zařazené do Úřadu městské části Praha 8 a ostatní přítomné hosty, zvláště pak občany Městské části Praha 8.

Ještě, než zahájíme samotné jednání zastupitelstva městské části. Dovolte mi prosím, abychom uctili památku prvního prezidenta České republiky a posledního prezidenta Československa Václava Havla, jelikož je to dnes přesně 8 let, co zemřel. Proto prosím všechny přítomné, aby povstali.

Minuta ticha k uctění památky Václava Havla

Děkuji vám.

Tak můžeme pokračovat.

Prohlašuji, že dnešní zasedání zastupitelstva městské části bylo řádně svoláno a vyhlášeno.

Konstatuji, že podle prezenčních listin je při zahájení zasedání v jednacím sále přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva městské části, konkrétně 40 z celkového počtu 45, a zastupitelstvo městské části je tedy schopno se usnášet.

Písemnou omluvu z dnešního jednání jsem dostal od paní zastupitelky Blahunkové, která přijde později a od pana zastupitele Roubíčka, který také přijde později. A pana zastupitele Fichtnera, který ovšem také přijde.

Úvodem mi dovoluete všechny přítomné informovat, že dnešní zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8 je opětovně přenášeno online přenosem na internetových stránkách www.praha8.cz. Záznam bude využit ke zpracování zápisu z dnešního jednání a zveřejněn na webových stránkách Městské části Praha 8.

Na internetových stránkách Městské části Praha 8 jsou v sekci ochrana osobních údajů uvedeny další informace.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání zastupitelstva městské části pověřuji 2 členy zastupitelstva, a to pana zastupitele Bc. Martina Jedličku a pana zastupitele Mgr. Martina Staňka, Ph.D. Táže se obou jmenovaných členů zastupitelstva, zda jsou přítomni v zasedacím sále a zda jim nic nebrání ve výkonu funkce ověřovatele zápisu, zejména budou-li přítomni až do konce dnešního zasedání? Děkuji. (Oba přítomní ověřovatelé potvrdili svoji účast do konce zasedání ZMČ.)

Nyní přistoupíme k volbě návrhového výboru pro dnešní zasedání zastupitelstva městské části. Navrhuji, aby na dnešním 7. zasedání zastupitelstva městské části pracoval návrhový výbor ve složení navrženém Radou městské části Praha 8 na její 40. schůzi dne 13. listopadu 2019 usnesením č. Usn RMC 0605/2019 s tou změnou, že na funkci předsedy návrhového výboru, vzhledem k nepřítomnosti pana Mgr. Roubíčka, navrhuji pana zastupitele Mgr. Martina Cibulku:

předseda –	p. Mgr. Martin Cibulka,
členové –	pí Ing. Hana Matoušová, pí Mgr. et Mgr. BcA. Jana Solomonová, p. Mgr. Ivo Slávka, p. Mgr. et Mgr. Tomáš Němeček, p. Bc. Tomáš Bína, p. Bc. Martin Jedlička,
tajemník –	p. Mgr. Bc. Ondřej Mutl, vedoucí oddělení organizačního a zastupitelstva městské části odboru kancelář Starosty (OOZ OKS) ÚMČ Praha 8.

Má k takto navrženému složení návrhového výboru někdo nějakou připomínku, protinávrh, doplňující návrh? Pokud ne, budeme tedy o něm hlasovat, v takto navrženém složení. Prosím hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ zvolilo návrhový výbor ZMČ ve složení:
předseda – p. Mgr. Martin Cibulka,
členové – pp. Ing. Hana Matoušová,
Mgr. et Mgr. BcA. Jana Solomonová,
Mgr. Ivo Slávka,
Mgr. et Mgr. Tomáš Němeček,
Bc. Tomáš Bína,
Bc. Martin Jedlička;
tajemník – p. Mgr. Bc. Ondřej Mutl
jednomyslně (všemi 41 hlasy
přítomných členů ZMČ).

Starosta MČ p. Gros

„Takto navržený návrhový výbor byl schválen.

Tímto žádám předsedu právě zvoleného návrhového výboru zastupitelstva městské části, aby zabezpečil výkon jeho funkcí.

Nyní přistoupíme ke schválení zápisu z minulého zasedání zastupitelstva městské části. Zápis z 6. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8, které se konalo dne 25. září 2019, byl ověřen ověřovateli a vyložen v odboru kancelář starosty ÚMČ Praha 8 k nahlédnutí. Do dnešního dne proti zápisu nikdo nepodal námitku ani připomínku. Proto se, v souladu s ust. čl. 22 odst. 5 platného Jednacího řádu (JŘ) Zastupitelstva městské části Praha 8, pokládá zápis z 6. zasedání zastupitelstva za schválený.“

Schválení pořadu jednání 7. zasedání Zastupitelstva MČ

Starosta MČ p. Gros

„Nyní přistoupíme ke schválení pořadu jednání dnešního 7. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8. Rada městské části Praha 8 svým usnesením č. Usn RMC 0605/2019 z 13. listopadu 2019 navrhuje pořad jednání 7. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8 doplněný a aktualizovaný a seřazený tak, jak ho máte předložený před sebou a jak je pro veřejnost vyvěšen před vchodem do zasedacího sálu.

(Návrh pořadu jednání 7. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8:

1. *Návrh Rozpočtového provizoria Městské části Praha 8 na rok 2020 (k usn. č. Usn RMC 0664/2019)*
2. *Návrh poskytnutí a stanovení výše peněžitých plnění občanům MČ Praha 8, kteří nejsou členy Zastupitelstva městské části Praha-8, za jejich práci jako členům výborů Zastupitelstva MČ Praha 8, komisí Rady MČ Praha 8 nebo zvláštních orgánů MČ Praha 8 v období od 1. května 2019 do 31. října 2019, a k návrhu stanovení výše příspěvku členům Zastupitelstva městské části Praha 8, pověřených výkonem sňatkových obřadů, na úpravu zevnějšku v období od 1. května 2019 do 31. října 2019 (k usn. č. Usn RMC 0603/2019)*
- 2A. *Návrh stanovení výše měsíčních odměn za výkon funkce neuvolněným členům Zastupitelstva městské části Praha 8 podle zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s novelizací nařízení vlády č. 318/2017 Sb., o výši odměn členů zastupitelstev územních samosprávných celků v úplném znění*
3. *Návrh vypracování "Zásad pro výstavbu na území městské části Praha 8" (k usn. č. Usn RMC 0662/2019)*
4. *Návrh zřízení Fondu rozvoje městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0663/2019)*
5. *Návrh založení „Nadačního fondu Vzdělaná Osmička“ (k usn. č. Usn RMC 0665/2019)*
6. *Návrh uzavření "Dohody o narovnání" mezi Městskou částí Praha 8, na straně jedné, a panem Mehrazem Ali a paní Marií Aliovou, fyzickými osobami, na straně druhé (k usn. č. Usn RMC 0650/2019)*
7. *Návrh prominutí a odpisu dluhu (poplatků z prodlení) v celkové výši 463 869,77 Kč, vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu na k. ú. Libeň, Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0651/2019)*
8. *Návrh odpisu nedobytného dluhu v celkové výši 499 995,00 Kč, vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu na k. ú. Libeň, Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0652/2019)*

9. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 - odejmutí správy svěřeného nemovitého majetku ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, pozemek parc. č. 644 jehož součástí je objekt č.p. 1312 a pozemku parc. 645, vše na k. ú. Libeň (k usn. č. Usn RMC 0667/2019)*
10. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 2235 s domem čp. 616, a pozemku parc. č. 2236/3 (odděleného z pozemku parc. č. 2236 dle Geometrického plánu č. 4745-219/2019 ze dne 6.11.2019 úředně ověřeného oprávněným zeměměřičským inženýrem Ing. Milanem Dvořákem) vše na k. ú. Libeň a na adrese Zenklova 166, 180 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0668/2019)*
11. *Návrh majetkového převodu městské části Praha 8 - úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřené do správy městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 527/97 („ostatní plocha“), o výměře 8325 m², na k. ú. Střížkov, obec Praha (k usn. č. Usn RMC 0669/2019)*
12. *Interpelace občanů*
13. *Interpelace členů Zastupitelstva městské části Praha 8*

Připomínám, že v podkladových materiálech vám byly předloženy písemné informace označené písmeny „A“ až „G“, které se neprojednávají.

(Písemné informace (bez projednávání), označené písmeny:

- A) *Informace o činnosti výborů Zastupitelstva městské části Praha 8 (k zápisu ze 43. RMČ)*
- B) *Informace o rozpočtových opatření Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0468/2019, č. Usn RMC 0495, č. Usn RMC 0498/2019, č. Usn RMC 0512/2019, č. Usn RMC 0513/2019, č. Usn RMC 0514/2019, č. Usn RMC 0540/2019, č. Usn RMC 0564/2019, č. Usn RMC 0565/2019, č. Usn RMC 0587/2019, č. Usn RMC 0599/2019, č. Usn RMC 0600/2019, č. Usn RMC 0618/2019, č. Usn RMC 0620/2019)*
- C) *Informace o výsledku zhodnocení finančních prostředků převedených na investiční účty*
- D) *Plán práce Rady městské části Praha 8 na rok 2020 a Rámcový plán činnosti Zastupitelstva městské části Praha 8 na rok 2020 (k usn. č. Usn RMC 0604/2019)*
- E) *K informaci o oznámení paní Miloslavy Mijavcové o vzdání se funkce přisedícího Obvodního soudu pro Prahu 8 (k usn. č. Usn RMC 0582/2019)*
- F) *Zpráva o činnosti obchodní korporace Správa tepelného hospodářství Městské části (MČ) Praha 8 s.r.o. (k usn. č. Usn RMC 0537/2019)*
- G) *Informace o uskutečněných majetkových převodech a o majetkových převodech Městské části Praha 8 v jednání*

Žádám přítomné členy zastupitelstva městské části, aby se k takto navrženému pořadu jednání vyjádřili, popřípadě vznesli své připomínky, doplňující či pozměňující návrhy nebo protinávrhy.

Současně na základě pondělního jednání zástupců klubů, navrhuji doplnění pořadu jednání o bod – „Návrh zřízení výboru Zastupitelstva městské části Praha 8 pro projekt Nová Palmovka“ a jeho zařazení za bod 11 pod pořadovým číslem 12.

Prosím tedy přítomné zastupitele, aby se vyjádřili k návrhu programu, popřípadě přednesli své protinávhrhy.

Prvním přihlášeným je pan zastupitel Pavlů, prosím.“

Pan Mgr. Pavlů

„Dobrý den. Já bych si dovolil několik bodů přidat. A předám to, aby to bylo možno také vidět.

Tak dobrý den ještě jednou. Děkuji za udělené slovo. Všechny zdravím, pana starostu a všechny. Mám několik bodů. Budu je střídat, aby to bylo pestřejší, abych tady nemluvil jenom já. Začnu s prvním bodem – „Memorandum radních a zastupitelů Městské části Praha 8. To zní takto: Radní a zastupitelé Městské části Praha 8 se zavazují jednat v personálních otázkách na radnici takovým způsobem, aby odbornost, kvalifikace, znalosti a morální bezúhonnost byly důležitější než povolnost politickým představitelům. Důvodová zpráva. Já ji řeknu volně. Vycházím z toho, co se stalo nedávno na městské části v komisi, kde jsem členem. Jsem členem komise Osmička časopisu, kde nastoupil mladý novinář, redaktor, který měl těžší pozici, protože jako opozice jsme požadovali, aby materiály a výstupy koalice byly doplňovány výstupy taky opozice, aby tyto materiály byly vyvážené. Bohužel po nějaké době byl s tímto novinářem rozvázán pracovní poměr. Samozřejmě pan radní Švarc asi řekne, že to byl pan tajemník. Ale nutno říct, že to byl pan Švarc, který přišel a vyjádřil žádost, aby byl tento novinář propuštěn. Dohoda byla uzavřena, nebo odchod byl uzavřen dohodou, ale i tak se domníváme, že takto by městská část neměla jednat. Tolik tento bod jednání. Budu pokračovat.

Druhý bod jednání – „Znovuotevření lůžkové části Gerontologického centra v ulici Šimůnkova“. Zastupitelé městské části Praha 8 se zavazují hledat další možnosti pro znovuotevření lůžkové části Gerontologického centra v ulici Šimůnkova. A to žádostí na Magistrát hlavního města Prahy o granty a hledáním prostředků v rozpočtu Městské části Praha 8. Kontaktoval jsem nemám k tomu nějakou větší důvodovou zprávu, já si vážím velice práce paní Ludkové, nechci, aby to bylo bráno jako nějak útočně, konfliktně, ale jde o to, jestli zde můžeme se dohodnout, že třeba je nám všem líto, já respektuji i vaši lítost a že v tom můžeme něco dělat, kontaktoval jsem paní radní Johnovou z Magistrátu hlavního města. A ta mě do dnešního dne napsala, že nedostala nad rámec žádosti o grant nějakou speciální žádost ohledně Gerontologického centra, tedy respektive lůžkové části. Ale možná o tom víte více, než já. Tak jo děkuji zatím, a ještě několikrát přijdu.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji panu zastupiteli Pavlů, za dva body, které navrhnul na program jednání. Další přihlášenou je paní zastupitelka Tůmová.“

Paní Tůmová

„Dobrý den. Já bych ráda navrhla na program jednání zařadit bod týkající se snížení počtu uvolněných radních v Radě městské části Praha 8. Na jednání rady ze dne 11. 12. 2019 byla nově rozdělena působnost jednotlivých členů Rady s tím, že oblast kultury a sportu a volného času již nebude mít na starost pan radní Švarc, ale gesci přebírá pan místostarosta Vítek. Panu Švarcovi tedy zůstává oblast působnosti památkové péče, cestovního ruchu a nemovitého kulturního majetku.

Myslím, že v současné situaci v jaké se naše městská část nachází a kdy je nutné šetřit, kde se dá a kdy nebylo z čeho financovat například klub Mapa sloužící sociálně vyloučeným dětem a v době, kdy se musí uzavírat lůžka pro seniory v gerontologickém centru v Šimůnkově ulici a propouštět zaměstnanci, kteří tam léta pracovali. Mám za to, že šetřit se musí všude. Tedy pokud má uvolněný pan radní Švarc v gesci víceméně jen odbor památkové péče a nemyslím si, že na Praze 8 je tak cílý cestovní ruch, že potřebujeme uvolněného radního, jehož rozpočtové výdaje dosahují 300 000 ročně. A náklady na výši odměn uvolněného radního podle aktuálního nařízení vlády č. 202 /2018 Sb., činí měsíčně 71.586 Kč tedy ročně vychází na 859.032 Kč, je tady něco v nepořádku. Navrhuji tedy revokaci usnesení zastupitelstva 041/2018 z ustanovující schůze 14. 11. 2018, kterým byly stanoveny funkce uvolněných členů rady takto: Zastupitelstvo městské části Praha 8 mění usnesení č. Usn ZCM 041/2018 ze dne 14. 11. 2018 k návrhu stanovení funkcí, pro které budou členové Zastupitelstva městské části Praha 8 uvolněni v bodě 1 tak, že v části 4, funkce členů rady, radních Městské části Praha 8 se nahrazuje textem ve znění 3 funkce členů rady, radních Městské části Praha 8. A to s účinností od 18. 12. 2019.

A ještě jeden bod programu. A ten se týká zařazení bodu omluvy Mgr. Zuzaně Labudové Ph.D. Paní doktorku Labudovou velice nehorázným způsobem urazil pan místostarosta Tomáš Tatranský. A to jak ústně na služební cestě v Madridu, tak v následné e-mailové korespondenci. Podle pana Tatranského, kterého jsme ještě na schůzce před zastupitelstvem k omluvě vyzvali, prý není k omluvě důvod. Pojdme si tedy říct pár bodů. Jestli mohu poprosit o promítnutí prvního obrázku. Doktorka Zuzana Labudová pracovala pro úřad městské části jako metodička projektu Osmička úřad vstřícný rodině od roku 2017. Na projekt obdržel úřad finance z evropských fondů, které byly vázané plnění úkolů projektu. Po volbách v roce 2018 na první schůzce s projektovým týmem pan Tatranský sdělil, že nemá zájem na dalším pokračování tohoto projektu. Ukončení projektu však není možné bez vracení již obdržených peněz, což pan místostarosta nebyl ochoten udělat. Formálně tedy rok tento projekt běžel. Uskutečnila se i pracovní cesta do Madridu, ale pan Tatranský nadále omezoval a dehonestoval práci týmu. Paní doktorka Labudová, která se obávala dotačního podvodu napsala 25. 9. 2019 panu Tatranskému, panu tajemníkovi a vedoucí odboru evropských fondů mail s dotazem, zda tedy chce městská část projekt nadále realizovat, nebo ho ukončit. Samozřejmě se všemi ekonomickými důsledky. Na tento e-mail, odpověděl pan Tatranský svým oblíbeným smajlíkem. Prosím, obrázek dva a obrázek tři. A že hned tedy má lepší den, a že dělá svou práci dobře. Na další e-mailovou žádost paní Labudové o odpověď píše pan Tatranský, že chování paní Labudové je cituji: Nevhodné a drzé a že ji nepovažuje za osobu oprávněnou mu klást jakékoliv otázky. Z mailu pana místostarosty, který adresoval mimo jiné také Ing. Andree Bělovské, vedoucí projektu Osmička úřad vstřícný rodině, prosím obrázek číslo čtyři, vybírám. Tedy citace: Osobní názory, natož dojmy či pocity paní Labudové mě absolutně nezajímají a velice bych ocenil, kdyby mě s nimi již nadále neotravovala. Toto platí minimálně do doby, než se paní Labudová naučí chovat slušně. Za relevantní osoby s nimiž budu nadále komunikovat ve věci tohoto projektu považuji primárně pana tajemníka a vedoucího odboru evropských fondů paní Mgr. Voráčovou, sekundárně pak v nevyhnutelných případech, bohužel i Vás jakožto vedoucí projektu. Pokud toto nebude paní Labudová schopna či ochotna akceptovat, budu ji prostě ignorovat. Konec citace.

Pokud se takto chová místostarosta městské části, považuji to jako členka zastupitelstva za velice nehorázné a chci se proti tomuto chování ohradit. A proto navrhuji přijmout usnesení, které vychází z omluvy pana tajemníka Rambouska, který ho adresoval 17. 10. paní Labudové, a které se písemně i osobně za úřad omluvil. Prosím, obrázek číslo 5 pdf s omluvou. Paní Labudová se také obrátila na starostu Grose, ale bohužel ani on nebyl schopen nebo ochoten neomluvitelné chování pana Tatranského řešit. Mám za to, že pan starosta je slušný a korektní muž a při jednání zastupitelstva vždy dbá na to, aby úroveň diskuse byla řádná a nebyly tady nějaké vulgarismy. Tak věřím, že naše politická reprezentace na Praze 8 není složena jenom z těch, kteří neví, jak se mají chovat k podřízeným a k ženám. A neumí se omluvit.

Paní doktorka Labudová obdržela výpověď 21. 10. 2019 bez udání důvodu, prosím, poslední obrázek. Podala tedy podnět veřejné ochránkyni zpráv, která zahájila šetření, zda její podnět pro diskriminační jednání místostarosty, respektive Úřadu městské části Praha 8 je oprávněný. Navrhuji tedy, aby jako první krok v celé té trapné záležitosti nepřijatelného chování pana místostarosty, přijmout toto usnesení. Zastupitelstvo městské části Praha 8 zaprvé vyslovuje: Omluvu za vulgární slova vyřčená Mgr. Tomášem Tatranským, zástupcem starosty Městské části Praha 8 dne 8. září 2019 na letišti v Madridu. A zároveň za jeho urážlivé tvrzení v e-mailové komunikaci ze dne 27. září 2019 vůči osobě paní Mgr. Zuzany Labudové Ph.D. Za druhé: ukládá tajemníkovi Úřadu městské části Praha 8 seznámit s textem tohoto usnesení Mgr. Zuzanu Labudovou Ph.D. termín do 31. 12. 2019.

Já sama se paní Labudové velice omlouvám. A doufám pánové radní, pokud máte kus cti v těle, že se omluvíte také. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak dalším přihlášeným je pan zastupitel Ptáček, prosím.“

Pan Ptáček, DiS.

„Dobrý den. Rád bych jménem celého našeho zastupitelského pirátské klubu přivítal Vás, radu, ostatní zastupitele, tak i zde přítomné obyvatele Prahy 8 v sále. Co se týká programu, tak máme žádost ke stažení projednávaného bodu číslo 4, který se týká zřízení fondu rozvoje. A důvod je ten, že v čl. 2 se uvádí, že pravidla se dovolávají na zásady pro výstavbu. Což ale je dokument, který teprve v budoucnu vznikne. Tzn. rádi bychom to dneska stáhli a přesunuli na příští jednání zastupitelstva, kdy se budou schvalovat ty konkrétní zásady. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Čistě formálně pokud požadujete stažení tak, to je věc samozřejmě předkladatele, ale můžete samozřejmě navrhnout vyřazení toho bodu z programu za svůj klub. Ne stažení, to je čistě formální upřesnění Vašeho vystoupení.

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Buršík, prosím. A technická pan místostarosta Vítek.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Děkuji. K tomu bodu se vyjádřím pak až ho budu předkládat. Stahovat ho nebudu a vysvětlím, proč. Já mám technickou k tomu materiálu, který se tady promítal. Nejenom, že mám na starost kulturu, ale i bezpečnost. A byl bych rád, aby příště ty materiály byly očištěny o adresu paní Labudové, což bylo to poslední pdf-ko. Dole byla adresa, takže myslím si, že GDPR se na toto vztahuje. To je jenom technická. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Buršík.“

Pan Ing. Buršík

„Hezké odpoledne. Já poprosím o spuštění prezentace, ve které bych chtěl doplnit návrh, který už tady přednesla kolegyně Tůmová. Ve kterém navrhujeme zařadit bod týkající se snížení počtu uvolněných členů rady. Prosím další slajd. S kolegyní Danou Blahunkovou jsme si pro vás připravili už vlastně tradiční matematické okénko, kdy nová gesce pana radního Švarce má 3 body. Je to památková péče, cestovní ruch, nemovitý kulturní majetek. 11. 12. to bylo takto změněno. Prosím, další slajd. Pokusil jsem se dohledat v rozpočtu Městské části Praha 8 na letošní rok, jaký jsou tam vlastně plánovaný výdaje. V běžných výdajích je to na památkovou péči dohromady 120.000 Kč na památky, péče památkové zóny, drobná umělecká díla a pak zachování a obnova kulturních památek. Cestovní ruch, ten spadá do kanceláře starosty, ale je tam asi 100.000 Kč na propagaci zřejmě, ale to se myslím tohoto správně netýká. A potom nemovitý kulturní majetek. Tam je zřejmě myšleno kulturní dům Krakov, Ládví. Nicméně nevidím důvod k tomu, aby je měl pan radní Švarc na starosti, když obě tyto instituce mají své vedoucí. Další slajd. Tady vidíte odpovědné osoby, které ty kulturní domy mají na starosti a starají se i o program i o pronájmy a další technické věci. Můžeme dál. Tady vidíte podle usnesení vlády nebo podle nařízení vlády, že uvolněný člen Rady městské části Praha 8 nebo stejně velkého města si přijde na 71.566 Kč měsíčně hrubého a neuvolněný by dostával pouze 11.000 Kč zhruba. Můžeme dál. A teď přijde ta jednoduchá matematika na úrovni základní školy. Během jednoho roku, který má 12 měsíců nás tak uvolněný člen rady přijde na 859.000 Kč. Pokud by ten člen byl neuvolněný, měl dále svoji normální práci, tak by to stálo pouze 132.000 Kč. To je asi 726 000 Kč rozdíl. Můžeme dál. Av památková péče má v rozpočtu 120.000 Kč. To je trošku nepoměr. Z toho vyplývá, že radní stojí 7x víc, než stojí ta gesce. Za ty peníze bychom mohli 7x víc investovat do památek a do cestovního ruchu a i do nemovitých kulturních památek. A to v tom nejsou zahrnuty ani výdaje na sekretariát, telefon, služební automobil atp. Pokud by to takto bylo další 3 roky a pan radní Švarc byl stále uvolněným radním, tak nás to stojí o 2,2 mil korun víc, než kdyby byl pouze radním neuvolněným. 2,2 milionů korun nevím kolik to je metrů chodníku nebo kolik to je dětských hřišť, ale je to zhruba 6 a půl nové Fabie Combi ve střední výbavě. A jdeme dál.

Proto navrhujeme to usnesení, ve kterém se počet radních, kteří jsou pro svoji funkci uvolnění sníží ze čtyř na tři. A to je vše, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Technická pan zastupitel Vilgus.“

Pan MgA. Vilgus, Ph.D.

„Dobrý den přeji, děkuji za slovo. Já bych jenom vstoupil do matematického okénka kolegů z Osmičky žije. Chtěl bych jenom připomenout, že uvolněný zastupitel má nejen ty náklady, které tady vypočítali, ale jsou tu i další mzdové náklady, konkrétně sociální a zdravotní pojištění placené zaměstnavatelem. Čili věřím tomu, že kdyby tam kolegové to připočetli, tak se dostanou s tím ročním platem hodně přes milion. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Pavlu.“

Pan Mgr. Pavlu

„Dobrý den. On je to spíš bod do interpelace, ale dneska je doba vánočních různých vystoupení dětí. Takže tady asi nebudu. A já se chci zeptat. Nazval jsem to jako využití rezerv v hospodaření Městské části Praha 8. A na základě informací, které mám je v přízemí této budovy uskladněna plachetnice a auta. Co to tam je? A je to majetek městské části? Takže bych chtěl požádat o vyjádření pana vedoucího odboru majetku, pana Eliáše, případně jiné členy rady, případně pana předsedu finančního výboru pana Cibulky a radní Městské části Praha 8. Může to být velice krátké jako... něco k tomu říct.“

Starosta MČ p. Gros

„Já vás skutečně odkážu na interpelace, protože toto je rozprava k programu máte nějaký bod do programu?“

Pan Mgr. Pavlu

„Dobře, takže další bod k programu je – „Třetí kluziště Městské části Praha 8, kluziště v Karlíně“. Prosím o ten bod je to bod 4. Takže máme zde návrh usnesení. Zastupitelé Městské části Praha 8 vyslovují politování nad ukončením provozu kluziště v karlínských kasárnách. Rada městské části Praha 8 se urychleně zasadí o nápravu a otevření kluziště na území Městské části Praha 8. Takže důvodová zpráva. Můžeme trochu jít nahoru, máme ji zde. Zde je vlastně všechno vysvětleno. Pojdme trochu nahoru. Časová posloupnost, to už je moc. To nedáte asi, tak běžte tam jak jste byl. Takže časová posloupnost. Na jednání finančního výboru 5. 11. 2019 se členové finančního výboru a další přítomní dozvěděli, že kluziště v karlínských kasárnách nebude a bude zapůjčeno Městské části Praha 2. Původně mělo být zapůjčeno bezplatně, jak všichni víme z materiálů z rady. Následně bylo dohodnuto zapůjčení za 100 tisíc korun, viz materiály Rady městské části Praha 8. 5. 12. 2019 Městská část Praha 2, můžeme trochu dál, oznamuje panu radnímu Švarcovi dopisem, že kluziště nepřevzme kvůli poškození jeho různých částí. Zde děkuji kolegům z Osmičky žije, že jsem se to dozvěděl vlastně díky nim. Následně bylo dohodnuto zapůjčení kluziště soukromé společnosti do obce VINOŘ, která ta možná se omlouvá, asi nemá o kluziště zájem. Dovolím si citovat vyjádření starosty obce VINOŘ pana Biskupa z webu sdružení pro VINOŘ. Ano je to tam. A pan starosta Biskup píše: Slyšel jsem, že kluziště mělo být údajně v prostoru za stavebninami na konci VINOŘE v Podolance. V závorce - černá stavba plotu. Jedná se, ale o čistě soukromou věc. Městská část toto nikdy neschválila ani neprojednávala. Podobné sportovní atrakce musí mít vytvořené zázemí jako parkoviště, přívody energií, WC a napojení na ČOV (čističku odpadních vod) a hlavně by se takový záměr musel projednat veřejně s občany a na zastupitelstvu. Provoz by nesměl zatěžovat okolí hlukem a snižovat kvalitu bydlení v okolní zástavbě. Takže to je tento bod.

A další bod se také týká kluzišť, ale především hospodaření. Takže návrh usnesení zní: Zastupitelé Městské části Praha 8 schvalují audit a prověření všech nákladů na svá tři mobilní kluzišť. Především je třeba prověřit, zda provozovatelé neúčtují náklady na elektrickou energii, na provoz bufetu a svých restaurací. Jestli můžeme dál. Můžeme dál prosím? Doufám, že nám to tady pan radní pro informatiku nezatí..., takže k důvodové práci. My zde vidíme tabulku nákladů na elektrickou energii na různých kluzištích. Ty kluziště jsou různě velká. Nutno říct, že existují v České republice takové dvě, tři firmy, které se zabývají kluzišti. Na Praze 8 používáme kluziště firmy BaP ano, když si dáte na web kluziště do vyhledávače, tak najdete firmu BaP, která vlastně zajišťuje tento provoz. Tak, když se na to podíváme, tak vidíme, že kluziště v Karlíně mělo nejmenší náklady na elektrickou energii a můžeme jít dál. Montáž kluzišť pro sezónu, vycházím z údajů, které jsem dostal od městské části ano. Náklady na kluziště pro sezónu 2018/2019 jsou 2 346 190 s tím, že vlastně už to třetí kluziště nebylo postaveno, bylo pouze rozebráno. Tak pojďme se podívat k sousedům na Moravu, jestli mohu poprosit trošku níž. Takže stejné kluziště, jako stejná velikost, stejný systém, stejná firma, která dodala kluziště ve Vracově. Je to stejné kluziště, jako je v kasárnách Karlín a na Ládví. Tento materiál je přímo z firmy městské, veřejné prospěšné služby Vracov. Takže co se zde dozvíme. Zde jsou vlastně veškeré náklady, můžeme jít dál, trošku výš. Mzda obsluhy pardon, teď to bylo trošku moc asi. Ještě kapičku ne, ne, ne to jste dole někde. Tak náklady, mzda obsluhy 305 450 korun. Nutno říct, že my tyto náklady nemáme, protože je dělá firma, která provozuje kluziště. Tam to platí obec. Jdeme dál. Mzdy ostatní, tady to je důležité a zajímavé, protože zde se jedná, mohu poprosit o řádek. Příprava plochy, montáž, demontáž, mantinely a ledování atd. 92 tisíc korun, ano. Tzn. jedno kluziště stojí ve Vracově postavení 92 tisíc a na Praze 8 tři kluziště, respektive dva a půl stojí nějakých 2 a půl milionu. Tam přečtu ještě. Jeden tam může být jeden malý rozdíl, že tam ve Vracově mají od stejné firmy je to vícefunkční, multifunkční kluziště, ano. Takže tam může být jenom malý jeden rozdíl, ale ten komentář je takovýto, který jsem tam četl. Veškerou přípravu děláme vlastními silami, ano obec Vracov píše. Veškerou přípravu na kluziště děláme vlastními silami. Příprava obsahuje natažení geotextílie, montáž mantinelů a ochranných sítí a následně postupné ledování. Jen před zahájením se provede kontrola a revize strojovny GDK Nymburk. To byla tam ta položka. Úklid se provádí stejným způsobem po rozpuštění ledové plochy. S pozdravem KRVPS Vracov. Takže ve Vracově to dělají za 92 tisíc.

Tak tím se vrátíme k tomu návrhu usnesení, které zcela jistě podpoříte, protože víte, že žijeme v době rozpočtové nouze. Zastupitelé Městské části Praha 8 schvalují audit a prověření všech nákladů na svá tři mobilní kluzišť. Především je potřeba prověřit, zda provozovatelé neúčtují náklady na elektrickou energii, na provoz bufetu a restaurací. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Dobrý den. Já bych chtěl podpořit návrhy předsedkyně našeho klubu Ivany Tůmové i kolegy Buršíka, pokud jde o působení pana radního Švarce, já se obávám, že je to série menších katastrof střídaných většími katastrofami. Připomínám, že za jeho působení rada dokonce musela přijmout opravu opravy vyhlášení grantů svým usnesením z 24. dubna. Na jednání rady 2. října musely být revokovány dalším usnesením odpisy pohledávek z inzerce časopisu Osmička, protože omylem nechal odepsat jednu nepromlčenou. Připomínám jeho památné vystoupení zde na zastupitelstvu ohledně zaměstnávání sestry. Připomínám vypuzení vedoucího odboru kultury Libora Kálmána. Domnívám se, že ten požadavek na změnu na neuvolněného radního je velice umírněný a doporučuji ho podpořit.

No a pokud jde o pana zástupce starosty Tatranského. Přicházejí prostě ve volebním období okamžiky, kdy si člověk musí vybrat, kde stojí. Jestli v té situaci je spíše na straně někoho, kdo si užívá moc nad svou podřízenou, anebo jestli jste spíš na straně té podřízené. Já si myslím že, takto se na Praze 8 ani na tomto úřadu nemá nikdo chovat k žádné ženě, ani k místostarostce, ani ke kolegyni v zastupitelstvu, ani k paní skrutátorce, ani k paní šatnářce, ani k paní bufetářce. Prostě k nikomu.

A jako otec tří dcer si prostě nepřeji, aby v takovém světě narazily na podobného nadřízeného jakým je pan zástupce starosty Tatranský. Proto vás žádám, abyste podpořili navržené usnesení o omluvě Zastupitelstva městské části Praha 8 za chování místostarosty Tatranského. Na otázku, proč bychom se za něj měli omlouvat? No, protože on toho sám zjevně není schopen. Já na tomto místě bych tedy chtěl sám za sebe vyslovit tuto omluvu paní doktorce Zuzaně Labudové. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak dalším přihlášeným je pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Děkuji za trpělivost. Takže bod jednání. Jachty, čluny, auta v přízemí radnice, zjištění skutečného stavu. Podle dokumentace, kterou máme jsou v přízemí radnice tzv. Bílého domu, tři jachty, čluny, je tam karavan, dva vozy pod plachtou asi veteráni. Kdo je majitelem těchto věcí? Existuje smlouva o pronájmu? Existuje seznam věcí, který je zde uskladněn? A na základě zjištěných informací bude formulováno usnesení. Prosím, abyste promítl fotografie. Trošku dál, tady to budeme mít trošku otočený. Jo, takže tady je loď, člun. Není to žádná lodička, není to žádný nafukovací člun. Jedná se asi o tři až čtyři čluny, které tam jsou, pro každý klub. Úředníci se smějí, tak já doufám, že se budeme také smát. Můžeme dál. Tady máme karavan, vedle kterého je uskladněné auto pod plachtou a jsou dvě. Tak jestli ještě můžeme dál. A zde vidíme další jachtu a vidíme zde auta. Nevím, jestli mám pro všechny vedoucí, předsedy klubu fotodokumentaci, ale předám ji. Takže tolik k tomu bodu jednání, abychom v rámci hledání rezerv v rozpočtu a v hospodaření městské části určitě našli i skryté rezervy. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji, pan zastupitel Vilgus.“

Pan MgA. Vilgus, Ph.D.

„Dobrý den přeji ještě jednou. Já bych chtěl poděkovat kolegům za zařazení bodu omluvy za pana Tatranského. Myslím si, že to je naprosto na místě. A měl bych tu pro pana Tatranského ještě jedno doporučení. Jsou tu Vánoce, blíží se Ježíšek a i zastupitelé pokud na něj věří, tak si mohou něco přát. Na webové stránce gradua.cz je výborný kurz, který se jmenuje efektivní komunikace s podřízenými. Přečtu vám tady kousek, jak je popsán ten kurz. Uvádí tady, že v rámci toho kurzu se jeho účastník naučí dorozumět se s kolegy v pracovním týmu, s podřízenými i s obchodními partnery a pozitivně na ně působit, protože to je nezbytnou podmínkou úspěšného jednání. Čili já panu Tatranskému doporučuji, aby si napsal, pokud to ještě neudělal Ježíškovi. Je to dvoudenní kurz a myslím si, že to jemu i Městské části Praha 8 velmi prospěje.

A pak bych dodal ještě jednu takovou doušku. Přemýšlím nad panem radním Švarcem i nad panem místostarostou Tatranským, jestli jim to za ty šprajcy vlastně stojí. Jestli by v podstatě nebylo jednodušší, kdyby pan Tatranský vstal a řekl přehnal jsem to pardon, a kdyby pan Švarc řekl: Uznávám být radním jediného zaměstnance, který má v popisu práce památkovou péči je trapné, radši budu neuvolněným radním. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Děkuji pane starosto. Já bych poprosil za klub ANO desetiminutovou přestávku až budou vyčerpány všechny příspěvky. Abychom věděli, co je vůbec za příspěvky do programu, abychom si to sesumírovali a poradili se co zařadit nebo nezařadit. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„Dobrý den já bych se pokusil navrhnout k tomu bodu, který tady přednesl kolega z Osmička sobě. A to je ohledně těch lodí a toho movitého majetku, který se nachází tady pod námi v těch prostorách. A ten na bod zní: Zastupitelstvo městské části Praha 8 ukládá kontrolnímu výboru provést kontrolu movitého majetku Městské části Praha 8 nacházejícího se v suterénu Bílého domu pod zasedacím sálem. A to ve vztahu, zdali tento movitý majetek je ve vlastnictví Městské části Praha 8 anebo k tomuto majetku městská část eviduje nájemní smlouvy, obeznámit zastupitelstvo s výsledkem kontroly na nejbližším zasedání termín do 28. února 2020. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji, paní zastupitelka Hamalová.“

Paní Hamalová

„Dobrý den. Děkuji za slovo. Já bych se chtěla připojit k Osmičce žije k bodu u pana Tatranského. Tam si myslím, že takovéhle chování je velice nepříjemné a velice nevhodné. Zas na druhou stranu bych velice ráda slyšela i názor pana Tatranského. Proto podpořím navržení tady toho bodu do programu. A dále bych potom ještě chtěla dodat, že takovéto chování není vhodné nejenom pro dámy, ale i k pánům, celkově k lidem obecně.

A potom ještě druhou věc. Chtěla bych podpořit návrh Osmičky žije ohledně pana Švarce. Protože pokud se podíváme na ty finanční prostředky, které by měly být na jeho uvolnění vynaloženy, tak se dají opravdu použít někde jinde, kde je to potřeba. Například v sociálních službách, které momentálně mají hodně velké škrty. Kde si myslím, že je to více potřebné. A co se týče uvolnění, na základě takovéto drobné agendy mi připadá neopodstatněné i z pohledu řádného hospodáře. Tzn. všech zastupitelů na městské části. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Technická pan místostarosta Tatranský.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak dobrý den. Já jako lidsky bych si přál, aby se záležitost kolem paní doktorky Labudové tady probírala klidně i hodně obsírně a klidně bych lidsky i hlasoval jakoby pro zařazení zvláštního bodu. Nicméně, myslím si, že by bylo adekvátnější tuto věc řešit buď v rámci interpelací nebo případně mimo zastupitelstvo, e-maily, osobními schůzkami. Já jsem samozřejmě kdokoliv ochoten, a třeba tak učiním za hodinku za dvě v rámci interpelací, tu záležitost uvést na pravou míru. Nicméně nedomnívám se, že je adekvátní zařazovat to jako zvláštní bod. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Stránský.“

Pan Stránský

„Děkuji za slovo. Přeji příjemný den. Já bych se rád připojil nebo respektive vyjádřil podporu kolegyni k navrhovanému bodu, v podstatě k oběma bodům. A to je bod vyjádření omluvy zastupitelstva paní Labudové. Já se tímto paní Labudové taky omlouvám, že možná vnímá Městskou část Praha 8 skrze svou reprezentaci jako, že takhle se chováme k dámám a takhle se chováme ke svému okolí.“

A zároveň bych rád, doplnil ten bod druhý navrhovaný. Tzn. snížení počtu uvolněných radních, a to zároveň tak, že bych vyzval pana Tatranského a ne jako radního pro Evropské fondy a sociální jevy, ale jako radního pro školství. Protože si nedokážu představit, že si někdo v této městské části přeje, aby školství vedl a ideově vlastně jakoby určoval směřování školství člověk, který oslovuje dámy, tak jak pan Tatranský oslovuje. On se k tomu vlastně hlásí. A zároveň je to člověk, který šikanuje své podřízené. A zároveň je to člověk, který nedokáže říct jako udělal jsem chybu, omlouvám se a odstupuji. Že bych lidsky, jak tady mluví pan Tatranský navrhoval panu Tatranskému, aby sám odstoupil z pozice radního pro školství, protože je to naprosto nedůstojné, aby takový člověk vedl školství, aby byl vzorem našim dětem, že takhle se chováme, takhle se prostě chováme, když někomu šlápnu na palec, tak se mu neomluví dělá si z něj legraci, šikanuju ho. A když se nějaká holčička ozve, tak jí nadávám do toho, co pan Tatranský nadával. Takže tímto vyjadřuji podporu našemu, tedy naší předsedkyni klubu a omlouvám se paní Labudové, za to že musela absolvovat toto skrze naši politickou reprezentaci představovanou panem místostarostou Tatranským. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak paní zastupitelka Hamalová.“

Paní Hamalová

„Já bych chtěla reagovat na pana Tatranského, protože pokud se jedná o interpelace, tak zastupitelé mají možnost podat jeden dotaz v rámci 3 minut a potom doplňující. Tzn. pokud nebude něco jasné nebo případně by bylo řešit nějak daný ten problém, tak vlastně pro to není prostor. Proto si myslím, že je adekvátní, aby to bylo zařazeno do programu jednání, nikoliv do interpelací. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Dobrý den. Já bych se ráda zeptala, zda by bylo možné na program zastupitelstva přidat jenom takový informační bod o tom, jak jsme za poslední rok pokročili v digitalizaci. Vlastně na začátku jsme tady řešili několik věcí, které se té digitalizace týkaly, jako třeba strojová čitelnost všech dokumentů, které jsou na webu městské části, anebo připojení se k aplikaci CityVizor, která zobrazuje rozpočet městské části, jeho čerpání až do faktur. A tuhle aplikaci teď magistrát všem městským částem nabízí zdarma. Tak bych se ráda zeptala pana radního pro informatiku, který je taktéž uvolněn pro svou funkci, takže se této otázce věnuje na plný úvazek, pana Slobodníka, jestli by nás mohl seznámit s tím, co za poslední rok se v této oblasti posunulo a jaké jsou jeho plány do příštího roku.“

A jinak ještě, co se týká paní Labudové. Já si myslím, že to není jenom otázka toho, jak se chováme k ženám, ale jak řekla tady paní Hamalová. Obecně je to otázka slušnosti, není to ani vůbec otázka nějakého genderu. Já vím, že vy se vždycky tak ošklíbnete, když se to slovo řekne. Tady nejde o gender. Samozřejmě říkat nějaká neslušná slova zaměstnancům, byť se můžete tvářit, že to je v legraci, tak já si myslím, že to není vhodné a není ani vhodné posílat e-maily, kde vlastně ty lidi shazujete, dehonestujete. Takže je úplně jedno i kdyby paní Labudová řešila agendu, já nevím opravy silnic nebo cokoli jiného, tak se přece nemůžete takhle v e-mailech k ní vyjadřovat. Takže se omlouvám paní Labudové, za to že tady bohužel takhle trochu poklesl styl komunikace, jak s občany, tak se zaměstnanci.“

Starosta MČ p. Gros

„Já Vám děkuji, ale v té první části Vašeho vystoupení jsem z toho jasně nepochytil, jestli ten bod navrhuje? Pokud se pouze ptáte, tak to je do interpelace to není na program jednání.“

Pan zastupitel Hamal Dvořák, prosím.“

Pan Hamal Dvořák

„Děkuji za slovo. Já bych chtěl podpořit kolegyni Vojtíškovou. Sám jsem původně měl v úmyslu interpelovat Vás pane starosto ve věci právě aplikace CityVizor a rozklikávacího rozpočtu městské části. Ale pokud kolegové cítí, že je lepší to probrat jako bod programu a věnovat se tomu obsírněji, já souhlasím s Alicí, že není v pořádku nebo respektive nestačí ta forma interpelací pro nějakou, řekněme širší diskusi. A takže možná by bylo záhodno zařadit toto téma jako bod.“

A protože vy jakožto nová koalice jste se vlastně zavázali k tomu, že zajistíte efektivní vstřícnou otevřenou správu městské části s využitím moderních technologií a právě aplikace CityVizor, kterou magistrát nabízí aktuálně bezplatně městské části k implementaci by mohla být vynikajícím nástrojem legalizaci vaší vlastní politiky. Tak bych moc rád s vámi vedl diskusi o tom, jestli je to vhodný nástroj a případně nikoliv. A rozhodně bych strašně rád poskytl prostory i zde přítomnému řediteli městské společnosti operátor ICT, který vlastně má za úkol tento projekt realizovat a s městskou částí by určitě úzce spolupracoval. A byl bych rád, kdyby se k tomu také mohl vyjádřit. Proto bych se přimlouval za to, kdybychom to neřešili jako interpelaci. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já bych jenom upřesnila. Ano, že bych ráda chtěla, aby to byl samostatný bod, protože v interpelacích není jisté, že se na nás dostane. Interpelace mají jenom jednu hodinu, mají i pevný formát, jak je možné klást dotazy a doplňující dotazy. Proto si myslím, že tato otázka by si zasloužila bod, byť třeba v něm nebude hlasováno o žádném usnesení, ale možná i to usnesení si můžeme uložit, protože mě se zdá, že za ten rok jsme se nepohnuli vůbec nikam. Ani co se týče strojové čitelnosti dokumentů, ani co se týče nějaké vizualizace čerpání rozpočtu. Takže k tomu můžeme třeba přijmout usnesení, aby aspoň v tom příštím roce jsme se pohnuli někam dál.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Děkuji. Já mám dotaz k tomu bodu digitalizace, abych se mohl rozhodnout jestli ho za klub ANO podpoříme či ne. Jestli jakoby toto téma bylo otevřeno na komisi pro informatiku? Já nejsem členem, takže netuším. A jestli tam ta diskuse k tomuhle třeba v poslední komisi probíhala? My se podle toho rozhodneme, jak dál. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Haman Dvořák.“

Pan Hamal Dvořák

„My jsme s panem radním Slobodníkem o tomto tématu extenzivně hovořili. Bavili jsem se o tom i na komisi. Avšak postoje pana radního, tak jak jsem jim porozuměl byly v podstatě takové, že pokud za to městská část má něco zaplatit, tak to není v jejich aktuálních rozpočtových možnostech. Vzhledem k tomu, že situace se nyní zlepšila pro městskou část a tento systém má být zdarma, tak je to zřejmě znova na stole, a proto se nyní o tom bavíme.“

Starosta MČ p. Gros

„Paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já taky za Osmičku žije upřesňuji, že náš zástupce v komisi Dalibor Šmíd, vlastně je to pedagog na matematickofyzikální fakultě, takže této otázce se věnuje velmi intenzivně. Tak to řešil a bohužel z toho nemáme žádné závěry, proto bychom to rádi znovu otevřeli zde na zastupitelstvu. A není to nějaký konfliktní bod, prostě jenom se chceme zeptat, jak na tom za tento rok jsme a co můžeme udělat v příštím roce tak, abychom se někam posunuli dál.“

Starosta MČ p. Gros

„Paní zastupitelka Hamalová.“

Paní Hamalová

„V rámci tady téhle té diskuse, tak mě napadlo, jestli bychom nemohli přidat jeden bod. Kde by bylo usnesení zastupitelstva, kde bychom požádali všechny radní, aby do příštího zastupitelstva připravili krátkou prezentaci, kde by shrnuli svou celoroční práci, své úspěchy, neúspěchy, kde se vyskytují problémy, kde naopak by třeba uvítali pomoc, naopak co plánují pro ten další rok 2020. Že tohle to by byl můj návrh do programu a usnesení doplním návrhovému výboru.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Nepil, prosím.“

Pan Nepil

„Tak a teď nastal správný čas pane starosto na desetiminutovou přestávku. Tím pádem Vás žádám, ještě před tím, než se uzavře diskuse o desetiminutovou přestávku na poradu klubu. Tak abychom si mohli sesumírovat ty návrhy, který tady byly v průběhu diskuse o programu předneseny. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Další návrh do programu nevidím. Vzhledem k tomu, kolik těch bodů bylo, tak i vzhledem k dobrému zpracování.

Tak technická paní zastupitelka Blahunková.“

Paní RNDr. Blahunková

„Dobré odpoledne. Já jsem chtěla opravdu na závěr jenom technickou. V materiálu „D“ v návrhu k informaci rámcového plánu činnosti zastupitelstva prosím vás opravte na rok 2020, protože na rok 2019 už nám nebude nic platné. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Tak další přihlášené tedy nevidím. Já si dovolím tu přestávku protáhnout na 15 minut. Tzn. dobře 16 do 15 hodin 20 minut a poté, uzavírám diskusi k programu, a poté bychom hlasovali jednotlivé pozměňující návrhy a protinávhrhy. Děkuji.

Uzavřel jsem diskusi měl jste se přihlásit ve chvíli, kdy jsem k tomu vyzýval. Ukončuji diskusi a je přestávka do 15 hodin 20 minut.“

Přestávka

Starosta MČ p. Gros

„Tak budeme pokračovat v našem jednání. Diskuse byla uzavřená, poprosím o vymazání. A předávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás seznámil s jednotlivými protinávrhy. Abychom o nich mohli jednotlivě hlasovat, děkuji.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Dobrý den. Obdrželi jsme velké množství návrhů k zařazení bodu na jednání. Čili to první doplnění, je doplnění programu jako bod číslo 12 a je to návrh starosty Ondřeje Grose a jeho název zní – „K návrhu zřízení výboru Zastupitelstva městské části Praha 8 pro projekt Nová Palmovka“.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Technická před hlasováním, prosím.“

Pan Mgr. Pavlů

„Jenom technická. Nemělo by se hlasovat vlastně od návrhů, které byly podány naposled?“

Starosta MČ p. Gros

„Prosím návrhový výbor.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Nikoliv v novém Jednacím řádu je to tak, jak nyní předkládáme.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji za upřesnění. Budeme tedy hlasovat o mém návrhu k doplnění programu, a to je zřízení výboru pro projekt Nová Palmovka. Prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
zařazení bodu – návrh zřízení výboru
Zastupitelstva městské části Praha 8
pro projekt Nová Palmovka na pořad
jednání, schválilo.
(Ze 45 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:
44 pro přijetí návrhu,
1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Návrh byl přijat.
Prosím, návrhový výbor o další.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Tak o pomyslnou třináctku na našem pořadu jednání se nyní budou ucházet první z návrhů pana zastupitele Pavlů. A ten bod jednání zní – „Memorandum radních a zastupitelů Městské části Praha 8“. Je to bod, kterým radní a zastupitelé se zavazují jednat o personálních otázkách na radnici takovým způsobem, aby odbornost kvalifikace znalosti a morální bezúhonnost byly důležitější než povolnost politickým představitelům.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Budeme tedy hlasovat o tomto protinávru. Prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
zařazení bodu – Memorandum radních
a zastupitelů Městské části Praha 8
na pořad jednání, neschválilo.

(Ze 45 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:

19 pro přijetí návrhu,
3 proti přijetí návrhu,
22 se zdrželo hlasování,
1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat.
Prosím o další návrh.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Tak další návrh bodu na zařazení jednání je opět od zastupitele Pavlů a bod se jmenuje – „Znovuotevření lůžkové části Gerontologického centra v ulici Šimůnkova“.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji budeme, tedy o tomto protinávru hlasovat. Dávám hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
zařazení bodu – Znovuotevření lůžkové
části Gerontologického centra v ulici
Šimůnkova na pořad jednání,
neschválilo.

(Ze 45 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:

19 pro přijetí návrhu,
25 se zdrželo hlasování,
1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat.
Prosím, další protinávrh.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Další návrh na jednání je z pera paní zastupitelky Tůmové, ke kterému se připojil i pan Buršík a pan Němeček. A název toho bodu zní – „Změna počtu uvolněných členů Rady městské části Praha 8“.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji budeme tedy hlasovat o tomto návrhu. Prosím, hlasujeme pro, proti, držel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
zařazení bodu – Změnu počtu
uvolněných členů Rady městské části
Praha 8 na pořad jednání, neschválilo.
(Ze 45 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:
19 pro přijetí návrhu,
11 proti přijetí návrhu,
13 se zdrželo hlasování,
2 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat.
Prosím, další návrh.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Jedná se opět o návrh z pera paní zastupitelky Tůmové. A jeho název zní – „Vyslovení omluvy paní Mgr. Zuzaně Labudové“.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Budeme tedy hlasovat o tomto návrhu. Prosím, hlasujeme pro, proti, držel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
zařazení bodu – Vyslovení omluvy paní
Mgr. Zuzaně Labudové na pořad
jednání, neschválilo.
(Ze 45 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:
21 pro přijetí návrhu,
21 se zdrželo hlasování,
3 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat.
Prosím, další návrh.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Další návrh podal pan zastupitel Ptáček. A jeho název je krátký – vyřazení bodu 4 z dnešního jednání.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Budeme tedy hlasovat o návrhu vyřazení bodu 4. Prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
vyřazení bodu 4 z pořadu jednání,
neschválilo.

(Ze 45 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:

17 pro přijetí návrhu,

19 proti přijetí návrhu,

6 se zdrželo hlasování,

3 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat.
Prosím, další návrh.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Další návrh opět z pera zastupitele Pavlů. A je to – „Třetí kluziště Městské části Praha 8, kluziště v Karlíně“.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Budeme tedy hlasovat o tomto návrhu. Prosím hlasujeme.“

Zastupitelstvo MČ po projednání
zařazení bodu – Třetí kluziště Městské
části Praha 8, kluziště v Karlíně na pořad
jednání, neschválilo.

(Ze 45 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:

19 pro přijetí návrhu,

6 proti přijetí návrhu,

16 se zdrželo hlasování,

4 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat.
Prosím, další návrh.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Další návrh opět od zastupitele Pavlů a zní jednoduše – „Porovnání nákladů na mobilní kluziště v Praze 8“.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Budeme hlasovat o tomto návrhu. Prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
zařazení bodu – Porovnání nákladů
na mobilní kluziště v Praze 8 na pořad
jednání, neschválilo.

(Ze 45 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:

19 pro přijetí návrhu,
21 se zdrželo hlasování,
5 nehlasovalo.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat.
Prosím, další návrh.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Opět pan zastupitel Pavlů, ke kterému se připojil i pan zastupitel Slávka.
A ten bod zní – „Projednání oprávněnosti umístění movitého majetku (jachty,
automobily) v suterénu Bílého domu“.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Budeme hlasovat pro, proti, zdržel se o tomto návrhu?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
zařazení bodu – Projednání oprávněnosti
umístění movitého majetku (jachty,
automobily v suterénu Bílého domu)
na pořad jednání, schválilo.

(Ze 45 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:

41 pro přijetí návrhu,
3 se zdrželi hlasování,
1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat a bude zařazen do programu jako bod 13.
Prosím, další návrh.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Další návrh je návrhem od paní zastupitelky Vojtíškové, ke kterému se přidal
pan zastupitel Hamal. A bod zní – „Informace o digitalizaci Úřadu městské části
Praha 8“.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak budeme hlasovat pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
zařazení bodu – Informace o digitalizaci
Úřadu městské části Praha 8 na pořad
jednání, neschválilo.

(Ze 45 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:

21 pro přijetí návrhu,

22 se zdrželo hlasování,

2 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat.

Prosím, další návrh.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Tak a jedná se o poslední návrh z diskuse. Je to návrh paní zastupitelky Hamalové. A ten návrh na bod jednání zní – „Zpráva o činnosti rady Městské části Praha 8 dle jednotlivých gescí radních za rok 2019 a plán na rok 2020“.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Budeme hlasovat o tomto návrhu. Prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
zařazení bodu – Zpráva o činnosti rady
Městské části Praha 8 dle jednotlivých
gescí radních za rok 2019 a plán na rok
2020 na pořad jednání, neschválilo.

(Ze 45 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:

20 pro přijetí návrhu,

22 se zdrželo hlasování,

3 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat.

A teď budeme hlasovat pravděpodobně o tom pozměněném návrhu takže, prosím, pana předsedu.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Nyní byste měli hlasovat o programu, tak jak byl schválen a předložen radou a plus dvě změny, které zde byly a ty se týkaly, jak výboru zastupitelstva, tak i jachet a lodí, které tolik pobavily.“

(Pořad jednání 7. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8:

1. *Návrh Rozpočtového provizoria Městské části Praha 8 na rok 2020 (k usn. č. Usn RMC 0664/2019) (str. 24 až 25)*
2. *Návrh poskytnutí a stanovení výše peněžitých plnění občanům MČ Praha 8, kteří nejsou členy Zastupitelstva městské části Praha-8, za jejich práci jako členům výborů Zastupitelstva MČ Praha 8, komisí Rady MČ Praha 8 nebo zvláštních orgánů MČ Praha 8 v období od 1. května 2019 do 31. října 2019, a k návrhu stanovení výše příspěvku členům Zastupitelstva městské části Praha 8, pověřených výkonem sňatkových obřadů, na úpravu zevnějšku v období od 1. května 2019 do 31. října 2019 (k usn. č. Usn RMC 0603/2019) (str. 26 až 28)*
- 2A. *Návrh stanovení výše měsíčních odměn za výkon funkce neuvolněným členům Zastupitelstva městské části Praha 8 podle zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s novelizací nařízení vlády č. 318/2017 Sb., o výši odměn členů zastupitelstev územních samosprávných celků v úplném znění (str. 29)*
3. *Návrh vypracování "Zásad pro výstavbu na území městské části Praha 8" (k usn. č. Usn RMC 0662/2019) (str. 30 až 36) a (str. 59 až 69)*
4. *Návrh zřízení Fondu rozvoje městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0663/2019) (str. 69 až 77)*
5. *Návrh založení „Nadačního fondu Vzdělaná Osmička“ (k usn. č. Usn RMC 0665/2019) (str. 77 až 100)*
6. *Návrh uzavření "Dohody o narovnání" mezi Městskou částí Praha 8, na straně jedné, a panem Mehrazem Ali a paní Marií Aliovou, fyzickými osobami, na straně druhé (k usn. č. Usn RMC 0650/2019) (str. 101)*
7. *Návrh prominutí a odpisu dluhu (poplatků z prodlení) v celkové výši 463 869,77 Kč, vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu na k. ú. Libeň, Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0651/2019) (str. 102)*
8. *Návrh odpisu nedobytného dluhu v celkové výši 499 995,00 Kč, vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu na k. ú. Libeň, Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0652/2019) (str. 103)*
9. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 - odejmutí správy svěřeného nemovitého majetku ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, pozemek parc. č. 644 jehož součástí je objekt č.p. 1312 a pozemku parc. 645, vše na k. ú. Libeň (k usn. č. Usn RMC 0667/2019) (str. 104 až 106)*
10. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 2235 s domem čp. 616, a pozemku parc. č. 2236/3 (odděleného z pozemku parc. č. 2236 dle Geometrického plánu č. 4745-219/2019 ze dne 6.11.2019 úředně ověřeného oprávněným zeměměřičským inženýrem Ing. Milanem Dvořákem) vše na k. ú. Libeň a na adrese Zenklova 166, 180 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0668/2019) (str. 107 až 109)*
11. *Návrh majetkového převodu městské části Praha 8 - úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřené do správy městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 527/97 („ostatní plocha“), o výměře 8325 m², na k. ú. Střížkov, obec Praha (k usn. č. Usn RMC 0669/2019) (str. 109 až 118)*
12. *Návrh zřízení výboru Zastupitelstva městské části Praha 8 pro projekt Nová Palmovka (str. 118 až 128)*

13. *Návrh projednání oprávněnosti umístění movitého majetku (jachty, automobily v suterénu Bílého domu) (str. 129 až 132)*
14. *Interpelace občanů (str. 36 až 41)*
15. *Interpelace členů Zastupitelstva městské části Praha 8 (str. 41 až 58))*

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Budeme tedy hlasovat o takto doplněném programu. Prosím hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání pořadí jednání 7. zasedání ZMČ a opatření, aby diskuse probíhala ke každému bodu pořadí jednání zvlášť, schválilo.
(Ze 45 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:
28 pro přijetí návrhu,
4 proti,
13 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

A máme tedy schválený program dnešního zasedání zastupitelstva městské části. Tak přistoupíme k projednávání jednotlivých bodů programu jako bod číslo 1 je zde návrh rozpočtového provizoria Městské části Praha 8 na rok 2020.“

K bodu 1

Návrh Rozpočtového provizoria Městské části Praha 8 na rok 2020 (k usn. č. Usn RMC 0664/2019)

Materiál uvedl jeho předkladatel – Starosta MČ p. Gros:

„Vzhledem k tomu, že ještě na poslední chvíli, buď nám byly schváleny některé dotace z Magistrátu hlavního města Prahy, popřípadě některé dotace jsou v procesu jednání a tím pádem nebyly jasné příjmy rozpočtu na rok 2020. Předkládám proto návrh rozpočtového provizoria pro rok 2020. S tím, že měsíční čerpání prostředků na běžné výdaje v období rozpočtového provizoria je stanoveno v maximální výši 1/16 z objemu běžných výdajů schváleného rozpočtu na rok 2019. To je z toho důvodu, že počítáme pro rok 2020 s nižším objemem výdajů, než tomu bylo v roce 2019. Tudíž i provizorium je přizpůsobeno této skutečnosti. Samozřejmě z důvodu funkčnosti úřadu městské části jsou zde i výjimky. A to 1/12 čerpání prostředků stanovených rozpočtem na rok 2019, je to u kapitoly 04 školství, mládež, sport výdaje na běžný provoz pro mateřské a základní školy zřízené Městskou částí Praha 8 a pro servisní středisko Městské části Praha 8. U kapitoly 05 zdravotnictví a sociální oblast výdaje na běžný provoz pro SOS a Geronto centrum. U kapitoly 06 kultura, cestovní ruch výdaje na běžný provoz pro organizaci Osmička pro rodinu. U kapitoly 09 místní správa oddělení personální výdaje na platy zaměstnanců a náklady s tím související a u kapitoly 02 vnitřní správa opět oddělení personální výdaje zastupitelstva městské části.

V následujících případech běžných výdajů není stanovena maximální výše čerpání a prostředky budou uvolňovány podle prokazatelných potřeb. Opět to je poměrně logická záležitost. Tzn. na případné soudní spory. U kapitoly 02 městská infrastruktura v oddíle 22 doprava budou výdaje na zimní údržbu pěších cest čerpány dle klimatických podmínek. A u kapitoly 08 hospodářství výdaje spojené s dostavbou či spíše údržbou v rámci akce výstavba budovy Nová Palmovka.

Kapitálové výdaje. V období rozpočtového provizoria budou uvolňovány prostředky na akce zasmluvňované do 10. 12. včetně, týkající se roku 2020. Obecně se u provizoria jedná o technický materiál, protože v případě, že není schválen rozpočet, a v tuto chvíli není ani navrhován na jednání zastupitelstva městské části, musí mít městská část rozpočtové provizorium. Proto je tento materiál předkládán.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Vzhledem k tomu, že se do diskuse nikdo nepřihlásil, končím diskusi k tomuto bodu a dávám slovo panu předsedovi návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Tak návrhový výbor předkládá návrh usnesení, tak jak je promítnut v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Budeme tedy hlasovat o tomto návrhu. Prosím, hlasujeme pro, proti zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 037/2019.

(Ze 45 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

30 pro přijetí návrhu,

15 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Návrh rozpočtového provizoria byl tedy schválen, děkuji.

Na pořad jednání tedy přichází bod číslo 2 návrh poskytnutí a stanovení výše peněžitých plnění občanů Městské části Praha 8, kteří nejsou členy zastupitelstva městské části za jejich práci jako členů výborů zastupitelstva a komisí rady Městské části Praha 8 v období od 1. května 2019 do 31. října 2019, a k návrhu stanovení výše příspěvku členům Zastupitelstva městské části Praha 8 pověřených výkonem sňatkových obřadů, na úpravu zevnějšku v období od 1. května do 31. října 2019.“

K bodu 2

Návrh poskytnutí a stanovení výše peněžitých plnění občanům MČ Praha 8, kteří nejsou členy Zastupitelstva městské části Praha 8, za jejich práci jako členům výborů Zastupitelstva MČ Praha 8, komisí Rady MČ Praha 8 nebo zvláštních orgánů MČ Praha 8 v období od 1. května 2019 do 31. října 2019, a k návrhu stanovení výše příspěvku členům Zastupitelstva městské části Praha 8, pověřených výkonem sňatkových obřadů, na úpravu zevnějšku v období od 1. května 2019 do 31. října 2019 (k usn. č. Usn RMC 0603/2019)

Materiál uvedl jeho předkladatel – Starosta MČ p. Gros:

„Jedná se o materiál opravdu ryze technický. V příloze, neveřejné příloze tohoto materiálu jsou obsaženy veškeré odměny, které jsem jmenoval. Tzn. za práci ve výborech a komisích pro občany, kteří nejsou členy zastupitelstva. Tzn. jsou tam delegováni volebními stranami z řad občanů. Zároveň se z nich dá zjistit, jaká je docházka jednotlivých členů komisí a výborů z řad občanů na jejich jednání, jelikož jsou honorováni pouze za taková jednání výborů či komisí, na kterých byli přítomni.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Paní zastupitelka Hamalová.“

Paní Hamalová

„Děkuji za slovo. Já bych se chtěla zeptat, vlastně ty částky pro zástupce v komisích ze strany občanů Městské části Praha 8 jsou jiné než odměny pro zastupitele. Mohu se zeptat na zdůvodnění? Protože mně připadá adekvátní za stejnou práci, stejná odměna. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak ten rozdíl je především v tom, že odměny zastupitelům stanovuje vláda svým nařízením. Kdežto odměna jednotlivým občanům, kteří jsou členy komisí je dána rozhodnutím, teď nevím rady či zastupitelstva. Myslím, že rady a je tady dlouhodobě stanovena na 300 korun za zasedání. Takže to je k tomu vysvětlení.

Pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„Já děkuji za slovo. Já bych jenom chtěl navrhnout, aby se tyhle ty výše odměn prostě přispůsobily stejně tak, jak se třeba teď od 1. ledna zvyšuje odměna uvolněných, neuvolněných zastupitelů. Aby ti, kteří nejsou zastupitelé a jsou v komisích a výborech, aby dostávali přiměřenou odměnu. Já sám a myslím, že i další z nás zastupitelů z Prahy 8 jsme i ve výborech a v komisích na magistrátu. A ty odměny jsou tam mnohonásobně vyšší. Takže jsem za to, aby se zvážila a ta odměna se navýšila.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pane zastupiteli. Zvážit to samozřejmě můžeme, je to na diskusi. Nicméně v tomto materiálu fakticky schvalujeme to, co je za minulost. Takže nelze to tady asi ani změnit. Myslím si, že by to dokonce bylo nehlasovatelné. Ale nicméně zvážit se to může. Samotného mě to napadlo, že by ta částka za to jednání mohla být nějakým způsobem povýšená, ale v rámci přípravy na toto jsem skutečně neměl ani žádné propočty v tomto smyslu.

Paní zastupitelka Hamalová.“

Paní Hamalová

„Pane starosto, já bych Vás teda chtěla požádat, abyste se zamyslel, aby ta odměna byla stejná. Tzn. adekvátní opravdu za tu stejnou práci i pro ty členy Městské části Prahy 8, kteří nejsou zastupitelé. A myslím si, že to že finanční ohodnocení zastupitelů je dané zákonem neznamená, že musíme de facto takhle přicházet o odborníky, kteří by se třeba rádi i zapojili, a naopak jsou tady tímhle tím odrazováni, protože opravdu je to za stejnou práci. Naopak možná i dokonce tomu věnují více času i díky tomu, že mají tu svou odbornost a už se dříve na to připravovali. A vlastně přicházíme takto o nové nápady, o pomoc, kterou by nám mohli věnovat. Tím pádem prosím Vás, abyste se na to napříště zamyslel, probral to s radou. A pokud tomu tak nebude, tak já bych to chtěla navrhnout a rovnou říkám, že to budu chtít navrhnout jako bod programu. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Já děkuji. Já tam přece jenom jeden rozdíl vidím. A to je ten, že zastupitelé jsou zvoleni ve volbách. Tzn. nějakým způsobem jim občané vyjádřili svoji důvěru a delegovaní odborníci z řad občanů samozřejmě ani neprošli tím volebním sítím. Nicméně samozřejmě zamyslet se nad tím můžeme a musíme. Nicméně nevím, jestli to bude úplně v té výši jako mají zastupitelé, kteří byli občany zvoleni.“

Pan zastupitel Hamal Dvořák.“

Pan Hamal Dvořák

„Děkuji za slovo. Já jenom, žiju v domnění, že obsazení komisí není jenom politické, ale že zde rada uplatňuje nějakým způsobem, nebo že se zde nějakým způsobem snaží o to získat kvalitní radu pro výkon své funkce. Takže předpokládám, že je tam zájem o nějakou odbornost. A dokonce si dovedu představit, že by jaksi taková kvalitní rada od někoho externího mohla být i dražší než rada od čistě politického zastupitele.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji za ten příspěvek. To můžete mluvit klidně dál, nemusíte se přihlašovat znovu. Tak prosím.“

Pan Hamal Dvořák

„Pardon, to byl omyl.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Já si myslím, že právě komise rady jsou svým způsobem obsazovány tak, že ti jednotliví členové, ať z řad zastupitelů či z řad občanů, jsou navrhováni jednotlivými stranami. Není to čistě rozhodnutí rady, která samozřejmě komise schvaluje. Nicméně není to opravdu záležitost taková, že rada si prostě nadeleguje koho tam chce, či jaké odborníky tam chce. Ale je to samozřejmě i na stranách, které jsou opoziční, a které navrhly z řad občanů za sebe svoje odborníky. Takže já si opět opakuji, že diskuse o tom, zda by ta odměna neměla být navýšena je zcela na místě a je zcela legitimní. Na druhou stranu asi nebude úplně možné tu odměnu odvíjet příjmo od odměn zastupitelů, které jsou upraveny tím vládním nařízením.“

Paní zastupitelka Hamalová.“

Paní Hamalová

„Ještě upřesňující dotaz. Lidé z Městské části Praha 8, kteří by se téhle té odborné činnosti chtěli věnovat a chtěli by vám radit, přispět vlastně svoji expertovnou, tak nemusí chtít třeba být spojováni s nějakou politickou stranou. Chtějí to dělat opravdu čistě, tak i pro blaho občanů v rámci hnutí. Tzn. mohou se přihlásit i samostatně, ale to rozhodovací právo má rada. Jenom bych chtěla, aby na toto nebylo zapomenuto. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Ano samozřejmě ho má rada. Já si myslím, že to dělá právě na návrh těch jednotlivých stran, které jsou v zastoupeny, nebo myslím je to tak. A úplně si nedovedu představit, že kdokoliv ze 100 tisíc obyvatel Městské části Praha 8 se přihlásí a stane se členem komise rady. To by bylo přece jenom poněkud složité takto delegovat do těch komisí. Já si myslím, že i třeba někteří kolegové v radě mají odborníky, kteří jim radí, ze své odbornosti, ale to neznamená, že musí být zároveň členem nějaké komise. Takže ano, pokud vy přivedete nějakého na slovo vzatého odborníka a předložíte ho jako návrh do komise, rada to zváží a podle toho se rozhodne. Ale že by se lidé hromadně hlásili do komisí rady, to ze své zkušenosti příliš neznám. A myslím si, že současný model, kdy jednotlivé členy i z řad občanů navrhuje jednotlivé volební strany je naprosto v pořádku. Děkuji.

Tak paní zastupitelka Hamalová. Už zase ne... Tak končím diskusi k tomuto technickému bodu. Dávám slovo panu předsedovi návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Takže návrhový výbor předkládá návrh usnesení, tak jak je promítnut v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Budeme tedy o tomto návrhu hlasovat. Prosím, hlasujeme pro, proti zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 038/2019.

(Ze 45 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

43 pro přijetí návrhu,

2 se zdrželi hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Já děkuji. Tak teď je bod 2A pane místostarosto, ještě ne. Tak bod 2A je bod, který byl zařazen na stůl. Schválili jsme ho do programu.“

K bodu 2A

Návrh stanovení výše měsíčních odměn za výkon funkce neuvolněným členům Zastupitelstva městské části Praha 8 podle zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s novelizací nařízení vlády č. 318/2017 Sb., o výši odměn členů zastupitelstev územních samosprávných celků v úplném znění

Materiál uvedl jeho předkladatel – Starosta MČ p. Gros:

„A byl předložen čistě vlastně z toho důvodu, že nařízení vlády, kterým se řídí stanovení výše měsíčních odměn za výkon funkce neuvolněným členům zastupitelstva, byl schválen natolik pozdě, že nemohl být předložen v řádném termínu. A také proto, že tyto odměny musí schválit zastupitelstvo městské části.

Vzhledem k tomu, že je v zájmu, si myslím dobrého fungování zastupitelstva, komisí a výborů, aby tento materiál byl schválen ještě v prosinci tak, aby mohl platit od 1.1. 2020, proto je zde předložen. Zároveň trvá to, co jsme schválili na zastupitelstvu, tuším před rokem v prosinci, že každému zastupiteli neuvolněnému bude náležet odměna v tom maximálním rozsahu, jak je uvedeno v zákoně, nebo v tom vládním nařízení. Tzn. maximálně za 3 funkce, například předseda a 2 krát člen výboru. V příloze toho materiálu jsou zpracovány ty jednotlivé odměny. Myslím, že je tady není nutno číst. A tím bych asi uzavřel uvedení tohoto bodu.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Tak vzhledem k tomu, že se do diskuse nikdo nepřihlásil, uzavírám diskusi. A dávám slovo panu předsedovi návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Takže opět návrhový výbor předkládá hlasování k usnesení tak, jak je promítnuto v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Budeme tedy hlasovat o návrhu 2A na stanovení výše odměn neuvolněným zastupitelům. Prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 039/2019.

(Ze 45 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

43 pro přijetí návrhu,
1 se zdržel hlasování,
1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

A můžeme přistoupit k projednávání bodu 3.“

K bodu 3

Návrh vypracování "Zásad pro výstavbu na území městské části Praha 8" (k usn. č. Usn RMC 0662/2019)

Materiál uvedl jeho předkladatel – místostarosta MČ p. Vitek:

„Vážené dámy, vážení hosté, vážení zastupitelé, zastupitelky, pane starosto. Předkládám vám materiál číslo 3, který je součástí procesu, který má na svém konci připravit po mnoha letech zásady pro výstavbu na území Městské části Praha 8. Jejich součástí budou především pravidla pro jednání s investory, zásady posuzování stavebních záměrů, ale také založení fondu rozvoje. Což bude bod 4. Jde o materiál, kterým mě pověřujete vypracovat a předložit tyto ucelené zásady bez právních vad na jednom z dalších zastupitelstev Městské části Praha 8. Tedy jde pouze o vaše požehnání, abych mohl zahájit tento důležitý proces, který stanoví jasná a transparentní pravidla sebevědomé samosprávy, které záleží na rozvoji městské části a především na udržitelném rozvoji. V důvodové zprávě máte celou filozofii, ale také rozčlenění důležitých kroků, které musím se svým týmem vytvořit. Jsem otevřen diskusi, odborné diskusi, pomoci, pomoci fundovanou radou, a to napříč politickým spektrem. Tzn. tento návrh zásad bych chtěl již 18. ledna představit v komisi pro územní rozvoj a dát ho k připomínkování jejích členům.

Co se týká současné spolupráce a práci a na těchto zásadách. Činím tak například zapojením některých fundovaných opozičních kandidátů do svého poradního týmu, týmu architektů. A dnes od vás chci a žádám a prosím o důvěru k odstartování tohoto procesu, na jehož konci bude něco, co nám bohužel nedává současná tuzemská legislativa ani žádná memoranda. Prostě si to musíme vytvořit společně a sami. Vzhledem k složitosti procesu vytváření zásad, vám dnes nebudu sdělovat úplné detaily. Rád vám odpovím, co půjde, popřípadě čísla vám sdělím osobně nebo následně zašlu. Tzn. nebudu zde říkat, například informace, kolik, kdo, v jaké části městské části naší obce by měl platit například za jeden metr hrubé podlažní plochy. Tyto zásady musí být férové a transparentní pro obě strany. Nemůže prostě někdo to brát, že vytváříme něco jako výpalné pro investory. Musí to být prostě férové. Jak jsem řekl vše důležité, jak věřím jste si přečetli v důvodové zprávě. Já vám děkuji a žádám vás tímto o zelenou.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji pane místostarosto. Otevírám diskusi k tomuto bodu.
Pan zastupitel Vilgus.“

Pan MgA. Vilgus, Ph.D.

„Dobrý den přejí. Děkuji za ta slova, která tady zazněla. Líbí se mi, že chcete dát věci zelenou a že hovoříte o udržitelném rozvoji. Skoro to je až neuvěřitelné, že z úst člena této koalice takové slovo zaznívá. Už jste jenom zapomněl říct moji poslední oblíbenou formulaci klimatické změny a adaptace na ně. To si myslím, že by bylo taky důležité. Nicméně, já to když, tak dokončím. Já mám k tomuto návrhu trochu ambivalentní vztah, protože vlastně na jednu stranu podporuju Vás v této aktivitě a na druhé straně nerozumím tomu, proč vlastně jsme tady žádáni o souhlas s tím, abyste se do toho pustil. Já si říkám, prostě pusťte se do toho. Jestli nás do toho chcete zapojit, budeme jenom rádi. Já se hlásím, protože mi přijde, že tento dokument je užitečný a jenom bych chtěl z Vašich úst slyšet, jestli si to správně myslím, že ať si tu odhlasujeme, co si tu odhlasujeme, bude to dokument pro nás, bude to v podstatě doporučení, budou to rozumné cesty k tomu, jak máme jednat. Nicméně právní závaznost tam nebude. Protože my nemůžeme vydávat vyhlášky ani nařízení.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Jestli můžu, tak....“

Starosta MČ p. Gros

„Pane místostarosto ano, ale já když, tak to slovo Vám vždycky předám, děkuji. abychom se nepřekřikovali.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Omlouvám se pane starosto. Takže pane Vilgusi, byl to odbor územního rozvoje, který například na webových stránkách zveřejnil pocitovou mapu. Takže my přírodu máme rádi a máme rádi zelenou. Kterou jistě dostanu. Co se týká, ano máte pravdu, jak jsem uvedl. Legislativa tady chybí. Je to vlastně materiál, jsou to zásady, které již dnes v některých městských částech jsou. Jsou dokonce i v některých obcích jako Říčany. My se inspirujeme. A jak jsem řekl, je to tak důležité, že vás prostě žádám o to, jestli to mám odstartovat. Jestliže dneska vy řeknete ne, tak to dělat nemusíme. Já chci od vás slyšet a vidět podporu, jestli skutečně tímto směrem mám jít. Je to věc, která nás pravděpodobně politicky přežije a velice mě mrzí, že nevznikla, například v minulém volebním období, protože když to řeknu, těch peněz, které bychom dobrovolně po dohodě s investorem, jak jsem říkal, po férové dohodě, mohli získat by bylo mnohem víc. Já jsem rád za tu dohodu, která tady byla v minulém volebním období se společností Sekyra, která chce věnovat 60 milionů korun na výstavbu nové školy na Rohanském ostrově. Chci udělat nějaké dodatky k té druhé smlouvě, která je od společnosti, teď bohužel nevím, ale je to výstavba Čechie, ten projekt. Kterí chtějí věnovat finanční částku na výstavbu sportoviště. Tam je to asi o nějaké diskusi, jestli by to nemělo jít skutečně na tu školu v první řadě, která je pro nás důležitá. Nerad bych se dožil toho, že Rohaňák bude růst a uprostřed bude zelená louka, opakuji zelená. Takže tímto ještě jednou vás žádám skutečně o tu zelenou.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak další přihlášený je pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„Děkuji za slovo. Já jako akceptuji nebo vnímám jako pozitivně vaši snahu a iniciativu něco takového projednat tady v zastupitelstvu. V podstatě tenhle ten institut se komponuje do rekonstrukce stavebního zákona, který počítá s možností uzavírání tzv. soukromoprávní smluv u městských částí atd. jenom jakoby pro podporu toho Vašeho návrhu. Já mám současně, ale protinávrh k tomu vašemu návrhu. A ten navazuje na to Vaše úvodní slovo. A to za slovo připravit, doplnit a projednat v komisi pro územní rozvoj a památkovou péči a následuje ten text dál tak, aby to bylo jasné v tom usnesení našem zakomponováno. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pane místostarosto, možná by stálo za to, abyste se vyjádřil k tomu, jestli se k takovému návrhu připojujete.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Já souhlasím s větou připravit a projednat v komisi pro územní rozvoj, ano.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Paní zastupitelka Hamalová.“

Paní Hamalová

„Já ještě navážu na kolegu. A ještě bych doplnila komisi životního prostředí, protože to do toho taky spadá. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Chce pan předkladatel reagovat?“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Ne. Jako určitě to do toho spadá, ale myslím si, že v současné době ta priorita je územní rozvoj a životní prostředí se řídí nějakými předpisy, které samozřejmě se odráží v legislativě nebo v pražských stavebních předpisech. Takže, jestliže my něco schválíme vždycky to musí komunikovat. Ale jako říkám, mně nejde, nemám nic proti tomu. Mám jako trošku strach, aby nesedělo 30, 40 lidí a nějak se nám to.... Jestli to budete Vy jako nemám problém, třeba jako. Ale aby to byla celá komise životního prostředí, mám trošku strach, že se nám to zasekne, ale to bych asi musel konzultovat tady s kolegou Hřebíkem. Jestli mi dáte 20 vteřin?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já děkuji. Já tam vidím už přihlášeného předsedu komise pro životního prostředí. Dám slovo dalším, pan zastupitel Stránský.“

Pan Stránský

„Aby se nám ta demokracie jako nějak moc nerozbujela tady v té diskusi, co? Já jsem se Vás chtěl zeptat pane místostarosto, na časovou osu přípravy těch zásad.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Jak jsem uvedl 18. ledna, kdy je komise pro územní rozvoj bych chtěl ten materiál již představit. S tím, že současně s tím by měla být vypracována jakási směrnice, ale to je spíše směrnice k využívání těch finančních prostředků v případě, když i schválíte bod 4. Tzn. jestli tam bude nějaké zastropování atd. Což jsem konzultoval s kolegou Ptáčkem nyní. Ale jak říkám harmonogram, osmnáctého komise pro územní rozvoj s tím, že si to životní prostředí teda zatím nechám pro sebe. Nebudu je zvat do toho, ale jsem otevřen na osobní setkání. Kdokoliv chce ze zastupitelů přijít může samozřejmě nahlédnout, připomínkovat. Ale mám trošku strach, aby za chvíli to nebyla komise pro školství, komise atd. Aby se nám ta časová osa neprodloužila.

Takže předpokládám, že bych chtěl na řádném zastupitelstvu, které by mělo být já nevím, jestli bude mimořádné někdy v únoru, březnu. Tak bych někdy kolem května už to chtěl mít hotové. Představit vám to v polovině roku. To znamená, když bude zastupitelstvo na jaře byl bych rád, kdybych vám to mohl už dát jako ucelený dokument ke schválení.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pane místostarosto, děkuji. Zatím je naplánováno řádné zastupitelstvo 18. 3. A jak jsme se bavili na naší poradě zástupců klubů je možné, že kvůli rozpočtu bude dříve. Ale vzhledem k nějakým lhůtám, které se týkají rozpočtu ne dříve než v únoru. Tak pan zastupitel Slávka, následuje.“

Pan Mgr. Slávka

„Děkuji za slovo. Já ještě vzhledem k tomu, k té situaci bych ten můj protinávrh, doplnil. Jako jeden protinávrh, a to s tím, že předpokládám, že v rámci toho materiálu a té přípravy těch zásad se bude zejména jednat nejenom o investiční věci městské části ve vztahu ke školcům, školství jako takovému, ale zejména k bytové problematice a jako dostupnějšího bydlení na Praze 8. A z toho důvodu bych tam do toho protinávru doplnil: a projednat v komisi pro územní rozvoj o památkovou péči a v komisi pro obecní byty. Děkuji.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Tak přesně tomu jsem se chtěl vyhnout.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak budeme si to slovo zase předávat. Pane místostarosto máte prostor pro reakci.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Není to o bytové politice, není to žádná strategie výstavby. V té důvodové zprávě máte na zadní stránce nějakou tabulku a když si tu důvodovou zprávu přečtete, tak je to vlastně o udržitelném rozvoji. Tzn. něco, co bychom mohli, když to řeknu jednoduše za dobrovolné peníze investorů budovat nad rámec pro naše občany, pro naše nové sousedy. Něco, co není, řekněme, v zásobníku rozpočtu nebo není v rozpočtu. Takže nejedná se o strategii bydlení nebo o čem mluvíte. Může to však z toho být použity ty peníze například na projekty, které s tím budou souviset. Ano, ale teď skutečně vám nemůžu slíbit ani říct upřímně, že když vybereme 100 milionů, že postavíme za to nějaké byty. To ne. Ale asi vím, kam tím míříte, že když se dostaneme k nějaké částce, která nám umožní třeba v průběhu té výstavby toho investora za tu částku na jeho pozemku vystavět nějakou budovu, kterou by nám následně třeba věnoval, ano. Ale nejedná se o to, o čem se hodně mluví, že nám investor má dát byty atd. To ne. Tohle jsou nějaký zásady, který budou spíš založený na pravidlech pro jednání s investory. To je jakoby to důležité. Takže jestli byste mohl stáhnout ten váš protinávrh, aby to teda bylo i jednáno s bytovou komisí, protože to moc nejde dohromady nebo komisí pro SVJBD.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji pane místostarosto. Já bych vás poprosil s těmi protinávry a pana předkladatele, abyste se buď ujednotili na tom k čemu se připojujete, nebo to bude hlasováno jako protinávrh bez toho, aby se s tím předkladatel sjednotil.“

Paní zastupitelka Hamalová.“

Paní Hamalová

„Tak v tom případě mně nesedí ten název zásady pro výstavbu na území Městské části Praha 8. Tím pádem by se ten bod měl jmenovat zásady pro jednání pro podporu výstavby nebo... A je to i proč jsem navrhovala tu komisi pro životního prostředí. Protože většinou územní rozvoj řeší dělat investice, plánuje, ale životní prostředí potom řeší tu údržbu. A myslím si, že v rámci toho, jelikož potom přebírá většinou ty veřejné prostory a musí se o ně starat, tak by ten připomínkový hlas tam měl zaznít, aby nedošlo třeba i k tomu, že se naplánuje něco, co není udržitelné, nebo co není v moci nebo naopak nespadlo do tady téhle té gesce a pak to budeme následně na to složitě řešit. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Takže pane místostarosto.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Částečně s vámi souhlasím, ale samozřejmě tam je nějaký proces, který... To není tak, že mi řekneme, že tam vyroste nějaký dům, aniž bychom to konzultovali, aniž by to mělo nějaké kroky a jednání se všemi těmi odbory, které se na té výstavbě podílí. Když se podíváte na tu zadní tabulku, tak tam vidíte, že ty zásady projednání s investory jsou jedna ta kolonka, je tam toho víc. Ale dobře souhlasím s tím, ustoupím, protože je to velká věc. S tím, aby teda bylo projednáno v komisi pro územní rozvoj a v komisi pro životní prostředí, s tím souhlasím.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Pan zastupitel Cibulka.“

Pan Mgr. Cibulka

„Já jsem se k tomu chtěl právě vyjádřit. Ono z pohledu životního prostředí, pokud to dobře chápu tenhle ten materiál, který předkládá pan místostarosta Vitek, tak v podstatě se jedná o materiál, který by nějakým způsobem měl začít rýsovat půdorysy budoucích jednání se soukromými subjekty, se subjekty soukromého práva. A v tu chvíli tedy co se týče z pohledu životního prostředí a teď si ho vydefinujeme jako údržba veřejné zeleně, se to té záležitosti úplně netýká. Protože městská část v podstatě, pokud si dobře pamatuju za posledních 20 let jako, nebo možná ještě déle, od soukromých subjektů žádné takové pozemky nepřebírala ke správě. Bavíme-li se tedy o nějakém developmentu.

A co se týká připomínkování z pohledu a teď budu opravdu zákona o ochraně přírody a krajiny, tak tam to připomínkování jakýchkoliv projektů je dáno ze zákona. Čili nějakým způsobem je to tam zajištěno. Čili my si tam na té komisi pro životní prostředí, ne že bych se toho chtěl zřeknout, a já děkuji za tu důvěru. Ale domnívám se, že by bylo možná prospěšnější věci, než do toho zapojovat další orgán, který nevím nakolik bude, co se týče developmentu schopný se fundovaně vyjadřovat, tak by bylo možná lepší, aby členové komise pro životní prostředí, kteří mají zájem o vlastně výstavbu na území městské části a podobně tak, protože vím, že pan místostarosta je ryzí demokrat podobně jako Václav Havel, třeba, tak určitě na jeho komisích, budou vítáni a můžou tam ty své připomínky, ale i otázky vznášet úplně normálně. Protože mám strach, abychom přesně jak tady zaznělo na začátku to nerozplizli, nějakou práci tady na těch zásadách, do vícero komisí. To je jako jediná věc teda, která jako tam je připomínkována. Říkám není to o tom, že bych se zříkal práce na půdorysu nebo na půdě komise pro životní prostředí, ale nejsem si úplně jistý, jestli je to ta správná půda, protože on ten výraz životní prostředí má samozřejmě mnoho významů. Někaký ten význam je takový ten nejširší prostě, ale co se týká Městské části Praha 8 tak je poměrně relativně definován činností odboru Městské části Praha 8 Odboru životního prostředí. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pan zastupitel Stránský, prosím.“

Pan Stránský

„Děkuji. Jestli to teda chápu správně, tak jako teď pomínu to, že v podstatě náš ??? nepotřebujete k tomu, abyste mohl zpracovávat ty zásady. Že to můžete dělat, jaksi z vlastního podnětu. Ale jako budiž. Ale jestli to chápu správně, tak 18. ledna tzn. když pomínu svátky tak zhruba za 3 týdny chcete do komise předkládat už nějakou poměrně rozsáhlou ideovou studii toho, jak by ty zásady měly vypadat. Takže předpokládám, že už teď to máte docela dobře rozmyšlený, co v těch zásadách chcete jednat. A vzhledem k tomu, že už tady padlo několikrát, že ty zásady nebudu v podstatě nějak závazný, že je to takový dokument, který má dávat těm developerům nebo těm investorům nějakou jakou předvídatelnou, nějakou očekávatelnost, jak se bude městská část chovat, tak bych se chtěl zeptat, proč už se tak nechováte teď? Jako že třeba v souvislosti s tou smlouvou pro Immorent, kterou jste podepsali. A vlastně vy v bodu 11 připravujete prodej pozemků 8325 m Central groupu, tak co jaksi tady v těch zásadách, který už vy jako místostarosta jistě máte v hlavě. Co jste dojednali a proč jste Immorentu podepsali tu smlouvu? Děkuji.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„V první řadě vás žádám o to, abych věděl, jestli opravdu skutečně je tady ten zájem a rád si poslechl přesně tyhle ty vaše názory. Ano pracuji na těch zásadách již nějakou dobu. Jsem schopen je představit nebo předložit osmnáctého. Přes noc jsem napsal, například koncepci sportu, kterou jsem měl odevzdat do dvou dnů na magistrát, takže když o tom trošku něco, ne to už jsem byl radní pro kulturu a sport. A paradoxně v té době vznikla, byla porada o sportu na magistrátu. S Immorentem jednáme. Samozřejmě to můžu říct k bodu 4. Jednáme, asi vám nebudu říkat v současné době částku, ale jestliže se dostaneme k nějaké smlouvě o spolupráci stejně ji budete schvalovat vy. A právě kvůli tomu, kvůli těmto jednáním, ať je to Immorent, ať jsou to jiné rozjeté projekty nebo projekty v průběhu, vás budu za chvíli žádat o zřízení účtu, ke kterému vy budete říkat, že nejsou ty zásady. Ale jsou k nim pravidla, zásady jsou trošku něco jiného, ale to vysvětlím v bodě 4. Takže ano jedním s investory, neustále, snažím se je zapojovat finančně do dění v městské části. Pracuji na tom, aby tito investoři, například se stávali donátory sportu nebo kultury atd. Jakákoli příležitost jakýmkoliv způsobem získat bez těchto zásad jakoukoliv finanční podporu v současné době provádím. Takže ano s Immorentem jsem se sešel, nebo se zástupci Immorentu jsem se sešel kvůli té první etapě, bavíme se o první etapě, která tady byla minule odsouhlasena. A máme nějaké představy, které on musí samozřejmě zase probrat ve své firmě, když to takhle řeknu, ale nemám ty zásady. Takže je to, když to řeknu v uvozovkách narovinu, je to přetlačovaná, hokynaření. A já bych chtěl, aby to bylo férové pro obě strany. A jak jste správně řekl, aby to bylo předvídatelné.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak technická, paní zastupitelka Tůmová.“

Paní Tůmová

„Nevím teda, jestli teď nenásleduje nějaká přestávka teda zákonná, ale já bych navrhla 10 minut přestávku.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já děkuji, ale 10 minut přestávku k jednání zastupitelstva my jsme měli čtvrt hodiny, takže je nařízena po dvou hodinách, takže další přestávka by měla být v 17:20 h. A já si dovolím vzhledem k tomu, že je 16 hodin 14 minut, přerušit tento bod, protože přicházejí pevný bod interpelace občanů. Od pěti následují interpelace členů zastupitelstva a přestávka by byla v 6 hodin po skončení interpelací, pokud by to nikomu nevadilo. Samozřejmě mohla by být přestávka i v rámci těch interpelací, a myslím si, že to jsme schopni vydržet těch 40 minut do těch šesti. Pak by byla přestávka. Jestli to takhle nevádí? Tak máme 16 hodin 15 minut a jsou tady interpelace občanů.“

K bodu 14

Interpelace občanů

Starosta MČ p. Gros

„Prvním vylosovaným je pan Vladimír Labuda, takže já ho poprosím, ale ještě předtím, než se dostaví k mikrofonu, tak jsem dostal zprávu, že není občanem Městské části Praha 8 a z Jednacího řádu musíme tedy o jeho vystoupení hlasovat procedurálně bez rozpravy. Tudíž dávám tímto hlasovat o tom, zda neobčan Městské části Praha 8 může interpelovat radu městské části. Prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
vystoupení pana Vladimíra Labudy,
schválilo.

(Ze 45 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:

40 pro přijetí návrhu,

1 se zdržel hlasování,

4 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Prosím, pana Labudu. Interpelace ve věci chování k ženám, podřízeným na pana místostarostu Tatranského. Jen řeknu ještě to, co máme v Jednacím řádu. Na položení dotazu máte 3 minuty, pan místostarosta 5 minut odpověď a doplňující dotaz máte minutu poté. Děkuji, máte slovo.“

Občan p. Labuda

„Dobrý den dámy a pánové. Dobrý den, děkuju vám za to, že mi umožňujete se zeptat na dvě jednoduché věci místostarosty Tatranského. Já, jak jste zřejmě ze shody jmen vytušili, jsem manželem paní Labudové. A vzhledem k tomu, že ona tady nemůže být, protože je mimo Prahu, tak se chci zeptat místostarosty Tatranského, jestli je ochoten se omluvit mojí ženě za výrazy, které použil v rozhovoru s ní na letišti v Madridu? A jestli je ochoten se omluvit za nepravdy, které o ní šířil v e-mailové korespondenci, kterou rozesílal některým z vás.“

Starosta MČ p. Gros

„Pane místostarosto, máte tedy slovo.“

Místostarosta MČ p. Tatranský

„Tak dobrý den, pane Labudo. Rád Vás poznávám a prosím, abyste vyřídil pozdravy Vaší manželce. Já děkuju za to, že jste přišel. Mrzí mě, že jste vážil cestu, protože nejste z Prahy 8, až sem. A pochopitelně, aby to nezapadlo byl jsem samozřejmě jedním z těch, kdo hlasovali, aby Vám umožnili zde vystoupit. To považuju za naprostou samozřejmost, za elementární slušnost.

Pokud jde o to, co se stalo 8. září na letišti v Madridu, tak za prvé bych teda musel, za prvé bych rád trošičku korigoval ty hanlivé výrazy. Jednalo se o jedno slovo, v singuláru nikoli v plurálu. A to slovo bylo použito v jiném kontextu, než jak to posléze, a bohužel tedy i mediálně prezentovala Vaše manželka. Já s Vaší paní manželkou nehodlám vstupovat do žádného již sporu. Tu věc považuju za uzavřenou. A já jsem se k tomu vyjádřil, to vyjádření, jestli mi dáte svoji e-mailovou adresu, respektive já ji tady mám, tak vám klidně můžu poslat e-mailem, pokud souhlasíte. Jestli souhlasíte, tak já Vám pošlu e-mail s tím svým vyjádřením, kde jsem tu věc uvedl na pravou míru. A kdybych to měl jenom pro ostatní říci v kostce. Tak na letišti v Madridu já jsem v zásadě celému projektovému týmu, který tady byl přítomný na té služební cestě tzn. paní Bělovské, paní Kubalové a paní Labudové, v zásadě nabídl pomocnou ruku v tom smyslu, že jsem jim sdělil, že pokud by došlo k nějakým třeba sporům nebo k nějakým nevráživostem mezi tím projektovým týmem a někým jiným a pokud by někdo jiný třeba se vyjadřoval na adresu toho projektového týmu nelichotivě a v tomto kontextu zazněl vulgarismus z mých úst jednou, to je pravda. Ale byla to v zásadě citace. Takže bych v tom případě se snažil, například takovéhle hanlivé názory na ten projektový tým korigovat. To poselství bylo pozitivní. A rád bych zdůraznil, že bezprostřední reakce na tuto moji nabídku podané ruky, na tuto moji nabídku stavět mosty mezi projektovým týmem projektu Osmička úřad vstřícný rodině a dejme tomu, zbytkem světa ve smyslu třeba některými úředníky nebo některými politiky, tak na tuto nabídku bezprostředně Vaše manželka zareagovala tím, že se tak jako krátce pousmála, možná i krátce zasmála. A bezprostředně poté, tzn. ani 8. září ani ty následující 2 dny, které jsme spolu bez jakýchkoliv problémů prožili v tom Madridu na té služební cestě ani z úst paní Labudové, ani z úst paní Bělovské, ani z úst paní Kovalové nezazněla vůči mé osobě jediná výtku, jediná žádost o omluvu.

Posléze došlo k dalším událostem viz e-mail paní Labudové z 25. 9., který tady byl dokonce i promítnut, byť je poměrně rozsáhlý, tak asi všichni jste nemohli si ho přečíst. Já bych ho mohl teď analyzovat, ale na to nemáme čas, ani se mi do toho upřímně řečeno, už nechce. A na základě tohoto e-mailu já jsem se rozhodl trochu ten projekt jaksi lépe manažersky uchopit. Čehož důsledkem byl akt pana tajemníka ve smyslu ukončení dohody o provedení práce s Vaší manželkou. Já se domnívám, že to bylo správné rozhodnutí. A na místo paní Labudové nastoupila paní Jana Smychls -Kavková, která má naprosto impozantní životopis z hlediska genderu, z hlediska feministické problematiky.

Takže já bych se rád omluvil, kdyby bylo za co, bohužel tam jaksi ty věci byly natolik vytržené z kontextu a překroucené, že je mi to líto. Ale já se rád omlouvám, já se omlouvám poměrně často. Jsem člověk chybující, dělám řadu chyb. Za své chyby se omlouvám jako bez problémů a ti, kteří mě znají osobně to o mě samozřejmě vědí. Ale tady opravdu k tomu nevidím důvod. A ještě bych se rád ohradil. Vy jste zmínil, že jsem se dopustil nějakých lží, rád bych se vůči tomu opravdu ohradil. Já si nejsem vědom žádné lži. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pane místostarosto. Máte pane Labudo ještě minutu na doplňující dotaz.“

Občan p. Labuda

„Děkuju. Já myslím, že otázka, kdo lže a kdo nelže se ukáže v průběhu šetření úřadu ochránkyně veřejných správ. Ta moje druhá otázka zní. Vy se rád prezentujete jako člověk konzervativních hodnot, vyznavač tradičních přístupů atd. Takže moje otázka zní. Jestli jste ochoten vyřešit tuhle tu záležitost tradičně? Tzn. že se spolu sejdem někde v ringu, dejme tomu, tři kola po dvou minutách a tam si to vyřídíme.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Prosím pana místostarostu.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak já jsem vyjádřil souhlas gestem. Potvrzuji ústně. Ano, když tak si domluvíme detaily e-mailem nebo i teď osobně pokud posečkáte do příští přestávky, díky moc.“

Občan p. Labuda

„Výborně, děkuji Vám za to.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Dalším interpelujícím je pan Pavel Šípal. Týká se to připomínky v rozhodování komise rady městské části pro územní rozvoj. A já asi nechám na panu místostarostovi Vítkovi či na panu radním Hřebíkovi, protože ta gesce je v tomto dělení, tak kdo bude odpovídat. Děkuji.“

Občan MČ p. Šípal

„Dobrý den, vážení zastupitelé, občané. Můj dotaz se týká rozhodování komise rady Městské části Prahy 8 pro územní rozvoj. Poslední dobou se objevilo množství územních řízení, které jsou v rozporu s územním plánováním. Obyvatelům městské části nic nepřináší, naopak je zde zřejmý zájem a prospěch developerů. Za všechny chci zde uvést prodej magistrátních pozemků číslo 415 až 416/1 v katastru Kobylisy, ke kterým rada odborných útvarů, včetně komise pro územní rozvoj vydala usnesení. Cituji: s prodejem pozemků souhlasíme za podmínky, aby žadatel na pozemku vybudoval komunikaci propojující ulici Klapkovou a Rolnickou. My jsme se tímto rozhodnutím rady trochu zabývali v širším okolí zájmové oblasti kolem koupaliště Stírka a všichni obyvatelé, kterým se to nelíbilo, tak souhlasili s tím, že vytvoříme petici. Petici jsme předali minulý týden na podatelnu a můj dotaz teď zní, takto.

Chceme vědět, proč se rada usnesla na požadavku komunikace. Respektive v rozporu s územním plánem. Vidíme tam čistě jenom účelovou záležitost. Proč není uvažováno o vybudování parku na těchto pozemcích zapsaných v katastru jako zahrada. Navíc v území se zvýšenou ochranou zeleně a ve stabilizovaném území, kde už není doporučen žádný další developerský nebo urbanistický vývoj. Na to vytvoření petice bychom se chtěli zeptat, jakým způsobem bude věc řešena a zda bude přihlíženo k zájmu obyvatel a ne k zájmu developera, který má o pozemky už v současné době zájem. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan místostarosta Vitek.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Já jsem tu petici zaznamenal s tím, že já bych Vám na... těch otázek je spousta. Myslím, že tam bylo nějaké doporučení odboru dopravy, aby tam ta komunikace vznikla z důvodů a teď opravdu jsem nebyl připraven, z důvodu výstavby, která by tam měla probíhat v nějaké proluce, ale teď Vám to přesně neřeknu. My to písemně připravíme. Doufám, že kolega Vacek si dělal taky poznámky a odpovíme Vám písemně, ale... a nebo jestli kolega Vacek něco teď v hlavě? Ne. Připravíme Vám to, odpovíme. Stoprocentně, vím, že jsem to zaznamenal, nějak jsem na to reagoval, ale teď přesně opravdu nevím, fakt. Z hlavy si vybavuju, že by tam měla být zastavěna nějaká proluka a odbor dopravy, jestli se nemýlím, po nás chtěl, nebo se vyjádřil, že tato komunikace je jednou z podmínek té možné výstavby. Takže my Vám to zpracujeme, teď se skutečně omlouvám, nebyl jsem připraven.“

Starosta MČ p. Gros

„Doplňující dotaz, prosím.“

Občan MČ p. Šípal

„Doplňujícím dotazem je vlastně, proč se uvažuje v těchto lokalitách o nějaké výstavbě? Když jsme ve stabilizovaném území, kde žádný další rozvoj už není plánován. Mají se tam dostavět pouze proluky. Jedná se o území se zvýšenou ochranou zeleně, proč tady vůbec máme stavět něco a vůbec i komunikace, která je vyložene jenom účelová. My tam navrhujeme vybudování parku, na kterém jsme schopní jako občané se i podílet rukou dělnou.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak prosím.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Vy jste tam zmínil právě ty proluky, ale opravdu nechci, nechci tápat a je to pozemek magistrátu, takže možná, že se nás na to všechno, té komise ptal magistrát, který právě tohle to chystá. A my jsme dali to souhlasné stanovisko a odbor dopravy se k tomu vyjádřil s tím, že ano, může to stát jedinež za podmínky, že tam bude tato komunikace. Chápu to tak, ale opravdu jenom spekuluji, že když tam ta komunikace nebude a jak říkáte je to v místě, kde by být neměla, tak pravděpodobně asi nemůže být ani ta výstavba, protože to nesplní nějaký ten požadavek, který to má splnit, ale říkám my to zpracujeme. Určitě vám to dám. Omlouvám se, že jsem nebyl připraven.“

Občan MČ p. Šípal

„Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Bude samozřejmě odpovězeno i písemně, aby to bylo dostatečné a petice bude zpracována dle zákona a bude na ni odpovězeno.“

Tak další interpelující je paní Ivana Kvasnicová, dodržování zákonů, judikátů Nejvyššího soudu, výkladu ESLP úřadem. Prosím vysvětlit... to už asi není ten obsah té interpelace. Takže, prosím, máte tři minuty.“

Občanka MČ pí Kvasnicová

„Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji vám v tomto adventním čase nejprve popřát krásné vánoční svátky a vše nejlepší v Novém roce a následně se alespoň na chvíli vrátit k současným problémům. A to obrátila jsem se také na doktorku Benešovou, ministra spravedlnosti s problémem nedodržování zákonů, judikátu Nejvyššího soudu i výkladu Evropského soudu pro lidská práva v rozhodnutí soudu prvního a druhého stupně. Na to mi, jak je nyní zvykem ani neodpověděla. Přitom je těchto rozhodnutí plná sbírka Nejvyššího soudu. Je mi tedy jedno, zdali je rudá, modrá či zelená v každém případě výše uvedené věci ignoruje. Jak zajisté všichni víme premiér musel vrátit dotace na Čapí hnízdo, že nemá ani malou, ani střední firmu, což sám jako ekonom musí vědět, minimálně, jak analyzovat audit. A následně bude vracet i dotace pro Agrofert, jak uvedla komise Evropské unie. Tyto peníze poté chyběly na platy lékařů či učitelů, na zvýšení mateřské či důchodů, do nemocnic na lepší přístroje či léky, nebo na bydlení či snížení daní pro podporu podnikání či rodin. Jak to proto vypadá jste mohli vidět natočené reportéry seznamu v nemocnicích či domově důchodců, lidé zde neumírají v podstatě pro řádně neposkytnutou péči, léčbu či chybou zdravotnického personálu. I já důvody dodnes zjišťuji. Chtěla bych proto apelovat na všechny, zdali chtějí jít dále cestou západní, kde za odpovídající platy pracují odborníci nebo východní, kdy se dováží nekvalifikovaná levná pracovní síla, která ruku v ruce s tímto dává nekvalitní i nezákonné rozhodnutí ještě tím, že tyto pracovníky jsme nuceni, i když zde prý pracují, žít z našich platů my.

Jen připomínám, že díky postupu úřadu i soudu dosud žijí v bytě bez právního důvodu lidé, kteří spáchali podvod. Tedy odkoupili byt jako oprávněný uživatel, ač jím nikdy nebyli, což mi potvrdil 3 krát Nejvyšší soud. Pro pana zastupitele v roce 2007, 2011, 2014 a 2017 a soud toto kvalifikoval nakonec dle nového občanského zákoníku jako předkupní právo u privatizovaného bytu, i když my byt nikdy neprodali. A nejsou ani schopni uhradit dle smlouvy odškodnění, jak se zavázali, což potvrdil i exekutor, neboť nejsou solventní. A podle soudu jsem tak povinna je mít, žít v bytě já. Následující, škody stejně jako výše, si zajisté umí spočítat každý sám. Lze tedy konstatovat, že se práva na spravedlnost u nás dovolá člověk až u Evropského soudu pro lidská práva. Děkuji za pozornost.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Úplně jsem z toho nepochopil, z čeho mě interpelujete. Ale my jsme si už v tomto smyslu komunikovali, že tento spor tady byl dlouhodobě. Je to spor, který je v minulosti. A už jsem Vám na to tuším písemně odpovídal. Takže asi k tomu nemám, co bych dál dodal.

Prosím, doplňující dotaz.“

Občanka MČ pí Kvasnicová

„Tak já bych doplnila. Vyjmenovala jsem zde 4 roky, kdy rozhodoval Nejvyšší soud ohledně nedodržování zákonů. Zákony nejsou dodržovány, jak soudy prvního, druhého stupně, tak ani úřadem. A mě by v podstatě zajímalo, jestli se tady něco změnilo, anebo jestli je to celou dobu to samé. Prostě něco někdo rozhodne a ono je to úplně jedno, takže je z toho naprostý kabaret. Kdy vlastně ekonom nerozumí ekonomii, kdy právník nerozumí právu a kdy v podstatě nikdo nerozumí ničemu, hlavně té politice. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, paní Kvasnicová. Znovu opakuji, že jsem Vám v této věci, co se týká Městské části Praha 8 již, odpověděl písemně. Posoudit kompetentnost soudu prvního, druhého či Nejvyššího soudu neumím, naprosto upřímně. A ani ji hodnotit nehodlám, nepřísluší mi to. Děkuji.“

K bodu 15

Interpelace členů Zastupitelstva městské části Praha 8

Starosta MČ p. Gros

„Budeme teď pokračovat, protože byly vyčerpány interpelace občanů městské části. A prvním vylosovaným je pan zastupitel Staněk - ke zveřejňování důvodových zpráv usnesení a proč nebyly zveřejněny v důvodové zprávě k usnesení nějaká čísla, která samozřejmě mi v tuto chvíli nic neřeknou. Takže prosím.“

Pan Mgr. Staněk, Ph.D.

„Dobrý den, děkuji za slovo. Já naváži interpelací na svoji minulou interpelaci na pana starostu, respektive na radu. Jedná se mi opět o zveřejňování důvodových zpráv k usnesení rady na webu městské části. Jde mi o to, aby tam byly ty důvodové zprávy zveřejněny pro veřejnost. Já mám opravdu přístup k důvodovým zprávám, jak jste mi minule říkal. To vím. I díky tomu potom vlastně můžu porovnat, jaký je rozdíl té informace, která se dostane ke mně jako zastupiteli proti tomu, co vidí veřejnost. A ty důvodové zprávy, co jsem uvedl teď v interpelaci jsou tři. Našel jsem je namátkou, takže já nemám statistiku, jak to děláte plošně, ale dvě se týkají těch kluzišť, a ta poslední se týká odměny pro paní Halfarovou. Jedná se tam o částku 50 000. A to je přesně moment, který si myslím, že by měl být zveřejněný, zatímco vy jste ho nezveřejnili. A já jsem se vás chtěl znova zeptat, proč nezveřejňujete důvodové zprávy, který neobsahují osobní údaje? A vlastně jsem se Vás chtěl pane starosto zeptat. Jestli jsem měl pochopit vaše slova z minulý interpelace na posledním zasedání zastupitelstva, tak že je teda budete zveřejňovat, nebo jestli tahle moje víra byla naivní? Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já Vám odpovím. Já říkám, že ty důvodové zprávy, které neobsahují osobní údaje tak je klidně zveřejňovat budeme. Nicméně ty, které obsahují osobní údaje jsou v tomto smyslu problematické. Máte doplňující dotaz.“

Pan Mgr. Staněk, Ph.D.

„Ano mám, děkuji. A já bych se Vás rád zeptal, protože asi tomu nerozumím dost dobře. V těch třech případech, můžu když tak ta čísla dodat, jaké jsou tam osobní údaje? Případně jaké jsou konkrétní důvody, pro nezveřejnění těchto tří důvodových zpráv? Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„V této věci Vám samozřejmě musím odpovědět písemně, protože to z hlavy nevím. Děkuji.“

Dalším interpelujícím je pan zastupitel Pavlů a interpeluje pana radního Švarce ve věci karlínského kluziště.“

Pan Mgr. Pavlů

„Dobrý den, děkuji. Já možná opět zopakují některé věci, na které jsem se ptal. Mě vlastně zajímá, i když teď už to asi půjde na jiného pana radního, respektive místostarostu. Nechci předjímat jednání obce VINOŘ nebo zastupitelstva obce VINOŘ, ale je velice pravděpodobné, že zastupitelstvo obce VINOŘ neprojedná, neschválí žádnou možnost, že by kluziště bylo na území nebo na pozemcích obce VINOŘ. Není to ani v programu obce VINOŘ. Zastupitelstvo má být zítra. Tak se chci zeptat, co bude vlastně s tím kluzištěm, protože nám zůstane opět jako volné asi. To je jedna věc.

A druhá věc je, jak vysvětlujete ty rozdíly v nákladech na elektrickou energii u různých kluziště a na montování a demontáž kluzišť. Například ve Vracově, kde to stojí 92 tisíc korun a na Praze 8 teda bavíme se o dvou a půl kluzištích, kde to stojí víc, než 2 miliony korun.“

Starosta MČ p. Gros

„Pane místostarosto, prosím.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„V pořádku, děkuji. Takže nejprve bych chtěl uvést na pravou míru, že kluziště číslo 3. Praha 8 nemá jedno nemá dvě, ale má tři kluziště, což je unikum v celé České republice, aby městská část provozovala tři kluziště. Tak kluziště číslo 3 si od nás pronajímá soukromá vinořská firma. A zde bych chtěl uvést jednu věc. Vždy kluziště provozuje soukromá firma, ať je to na Ládví, ať je to v Bohnicích. Ten samotný provozovatel, který půjčuje ty brusle, upravuje led, je soukromá firma. Takže máte pravdu. Já teda do dnešního dne nevím, jestli byla smlouva podepsána z VINOŘE nebo z té firmy. Přišla žádost o pronájem tohoto kluziště. S tím, že bude využito bezplatně, což je v tom dopise, pro děti ze základních a mateřských škol. Co s ním bude, když ho VINOŘ nevezme? Bude s ním to, že průměrně za uskladnění jednoho kluziště platíme ročně 230 tisíc korun. Takže buď si ho uskladníme a budeme platit 230 tisíc korun, protože jak bylo řečeno, ty náklady na jedno kluziště se pohybují kolem 2 milionů korun. Je v tom montáž, elektřina, kterou zmiňujete, demontáž, uskladnění a doprava toho uskladnění. A to je vlastně furt to samý dokola. Chci říct jednu věc, ono by se taky mělo říct, že z rozpočtu 2019 se platí kluziště, které bylo v roce 2019 využíváno. Leden, únor, březen. Tzn. z toho rozpočtu my hradíme, je to takový začarovaný podivný kruh taková spirála, která odbor kultury dostává do velice nepříjemné situace. A to do takovéto.

Toto je 18 milionů 120 tisíc korun, o kterých jednáme v novém rozpočtu. Dole je vyčleněná částka 5 milionů 660 tisíc na provoz kluzišť. 32 % rozpočtu kultury dělají kluziště, 32 %. Tzn. na rozvoj kultury, sportu, kulturní domy, divadlo Karla Hackera, akce pro seniory, vydávání měsíčníku Osmička, distribuce měsíčníku Osmička nám zbývá 13 milionů korun. V roce 2018 to bylo 25 milionů korun bez kluzišť. Takže když nejsou peníze, tak prostě kluziště nebude. A já se, ano to usnesení neprošlo. Já se karlínským a libeňským upřímně omlouvám, že toto kluziště není, ale prostě na něj nejsou peníze. A možná za rok se budu omlouvat bohnickým nebo obyvatelům Ládví, že nebude.

A k Vaším cenám. Vy jste uvedl kluziště, řekl jste jenom tak v nějaké takové řeckně pauzičce, že je to multifunkční kluziště. Mě by zajímalo, jestli se rozkládá, jestli se skládá, jestli se uskladňuje, protože Vám ukázu jiné smlouvy a to jsou smlouvy magistrátu na kluziště, které je v Praze 7 na té Letné. Které je paradoxně o jeden metr menší než naše kluziště na Glowackého, které je jedno z největších v republice, venkovních. A koupeno vlastně, řeckně v tom největším topu, co jde. Ale také bylo

připraveno na to, že bude multifunkční, ale není. My jsme si udělali nebo kolega Švarc, který od vás dostává, řekněme, co kolega Švarc i já. Já jsem byl kvůli kluzišti obviněn jedním z provozovatelů, že si stavím kampaň na nějakém podniku kvůli tomu, že tam provozují multikulti já nevím, co tam bylo přide. Nezlobte se na mě takovýhle prasárny, který dneska probíhají na facebooku. Když pan Švarc organizuje hudební festivaly z celého světa, vozí sem umělce, řekněme, ze všech kontinentů, všech náboženství. Já, kterej jsem vrátil do Karlína romský festival. My na radnici jsme vyvěsili jako jediní izraelskou vlajku, nás bude nějakej támhle provozovatel v rámci svého boje a udržení svého podniku zatahovat do takovýhlech prasáren? Tady jsou smlouvy na to kluziště z Letný. 5 milionu korun stojí provoz, 900 tisíc kulturní akce a 250 tisíc korun brusleníčko pro děti. Takže když budete srovnávat kluziště, srovnávejte to se smlouvami, rád Vám je předám, které uzavřela firma Ice-tee solution s hlavním městem. Pak dále Sk krasobruslení Sparta, 5 milionů korun. My dáváme 2 miliony a prostě na to nemáme. Takže když se nám podaří v rozpočtu ušetřit peníze, řeknu to na rovinu. Nám se skutečně možná vyplatí si to kluziště pronajmout. Normálně si ho pronajmout, neskladovat ho, neustále s ním nehejbat a nebát se každý rok, jestli nám se urve támhle kolečko, jestli máme dělat revize, atd. To je k tomu. A zopakuj v příštím rozpočtu máme 13 milionů korun. A pane Pavlu já bych se Vám chtěl omluvit, že to kluziště není a byl bych rád, kdyby už skončily prostě úplně hnusný útoky kvůli kluzišti. Máme důležitější věci.“

Starosta MČ p. Gros

„Pane místostarosto, máte přes...“

Místostarosta MČ p. Víték

„Děkuji. To je asi k tomu na co jste se ptal.“

Starosta MČ p. Gros

„Já bych do toho nechtěl takhle vystupovat, ale přece jen dodržujeme ta pravidla. Tzn. ty časové limity. Děkuji.

Pan zastupitel doplňující dotaz.“

Pan Mgr. Pavlu

„Vážený pane místostarosto. Ve svém výstupu jste urazil všechny možné lidi a občany. Vy, kteří nechutnou kampaní jste způsobil absolutní rozvrácení různých vztahů. To co tady říkáte, to jsou úplně bláboly a nesmysly. Pojdme se bavit, ale věcně. Já Vám řeknu, jaké jsou tedy náklady na tu elektrickou energii.

Takže podle materiálů městské části, takže koupaliště Ládví nám to vychází 414 a 323 a 80 tisíc, takže nám to vychází bratru 800 tisíc na elektřinu. Kluziště Glowackého vychází nám na 1 milion 200 tisíc. Kluziště v Karlíně za stejnou dobu nám vychází na půl milionu. Prostě ty věci jsou předražené. Vaše jednání to dokazuje, protože tady máváte nějakýma smlouva a Vy jste je dávno mohl předložit a ukázat. Kdy tady jsou obce, které jsou daleko menší než Praha 8, ať už je to Ostravice, ať už je to Vracov, tam mají kluziště. A vy nejste schopni připravit takové ceny, aby to bylo běžné a dostupné do ceny půlmilionu na provoz. Vy z toho děláte milionové částky. A máte pravdu v jedné věci, že BaP holding, který tyto kluziště provozuje, prodává a pronajímá, je schopno toto pronajmout za 1,8 milionu.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pane místostarosto.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„1,8 milionů bez energií předpokládám, asi jo. Co se týká energií já teď....“

Pan Mgr. Pavlu

Nemluví na mikrofon.

Starosta MČ p. Gros

„Pane zastupiteli nemáte slovo. Prosím, pane místostarosto.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Jo jo, v pořádku. Co se týká energií, ano ty rozdíly tam jsou, ale je to právě možná tou, ta kluziště nejsou všechna stejná velikostí. Glowackého je největší. Samozřejmě, že prověříme, jestli přesně, co jste říkal, jestli tam nedochází k tomu úniku. Jestli tu energii nevyužívá náhodou ten provozovatel. Nevím, jestli je to součást smlouvy. Ještě přiznám se jsem se s tím neseznámil, ale myslím si, že provozovatel by měl určitě jet na svoji energii a ne na energii, kterou pak hradíme my. To zjistím a prověřím. A samozřejmě provedeme řádnou kontrolu, protože se nenecháme okrádat a pak nenechám na sebe nebo na kolegu křičet, že to krademe my. Stejně na sebe nenechám křičet, že to pronajímáme kamarádíkům. Ti provozovatelé jsou ti stejní, kteří tam byli v době, kdy my jsme ještě nebyli ani v zastupitelstvu. Takže my jsme neudělali ani žádnou změnu těch provozovatelů. Tito provozovatelé se osvědčili, takže zase další špína. Koho jsem urazil? Komu jsem rozvrátil manželství, přátelství? Já nevím, co všechno. To si asi řekneme osobně, protože jdeme do trapnoty a je mi z toho zle pane Pavlu. Příště Vám na všechny další dotazy rád odpovím písemně, protože myslím, že jsem vyčerpал všechno, co jsem chtěl říct.“

Starosta MČ p. Gros

„Dalším přihlášeným k interpelacím je pan zastupitel Haman Dvořák ve věci otevřená radnice, CityVizor, na mě.“

Pan Hamal Dvořák

„Tak děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že jsme nedostali možnost se o tom bavit v samostatném bodu, tak alespoň takto interpeluji.“

Pane starosto podle bodu 10 otevřená radnice programového prohlášení této rady jste se zavázali k tomu, že zajistíte efektivní, vstřícnou a otevřenou správu městské části s využitím moderních technologií. A magistrát v tuhle chvíli nabízí systém pro zpřístupnění rozpočtu a jeho čerpání občanům, systém CityVizor. Tento systém je možné implementovat bez dalších nákladů na straně městské části. Hodláte tuto nabídku magistrátu využít? Abyste tak otevřeli touto moderní technologií jeden z klíčových aspektů správy městské části veřejnosti? A pokud nikoliv. Proč ne?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já děkuji. Pokud chcete odpověď přímo ode mě, tak já Vám nabízím pouze písemnou odpověď, protože odpovědným radním pro tuto oblast je pan radní Slobodník. Pokud chcete může Vám odpovědět na tuto interpelaci pan radní.“

Pan Hamal Dvořák

„Nechám to na Vás, očekávám písemnou odpověď. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Tím pádem máte samozřejmě právo ještě na doplňující dotaz, ale nevím, jestli v této chvíli má smysl.

Děkuji. Dalším interpelujícím je pan zastupitel Stránský, na pana místostarostu Tatranského, vedení gesce školství.“

Pan Stránský

„Dobré odpoledne, ještě jednou. Pane místostarosto, já bych si dovilil pro Vás takovou výzvu k zamyšlení. Teď přes svátky budete mít jistě čas se zamyslet nad spoustou věcí. Já pro Vás mám jednu takovou, klidně na ni můžete reagovat samozřejmě, právo Vám neupírám, ale dávám to spíš jako k zamyšlení. Já bych Vás vyzval k rezignaci na post uvolněného místostarosty pro školství. Z důvodu veřejného vystupování, které se neslučuje s výkonem funkce radního pro školství a sociální prevence a intervence. Zároveň bych Vás rád vyzval k odstoupení z funkce uvolněného radního pro EU fondy. A to z důvodu neopodstatněnosti pozice uvolněného radního. Pro výkon radního pro EU fondy bych Vám navrhol, abyste se stal neuvolněným radním. A analogicky tak jako jsme to navrhovali pro pana radního Švarce, ušetřil městské části peníze na jiné věci. Třeba kluziště pana Pavlů nebo cokoliv jiného. Můžete přispívat do fondu pana místostarosty Vítka a přispět třeba na rozvoj školství. Ale jenom zopakuju mou výzvu k rezignaci na post uvolněného místostarosty pro školství. Děkuji Vám.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pane místostarosto, prosím.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak já děkuji. Budu o tom přemýšlet během vánočních svátků.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji za zamyšlení. Doplňující dotaz, pane zastupiteli. Máte právo na doplňující dotaz.“

Pan Stránský

„Nechám to na panu místostarostovi. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já děkuji. Tím pádem asi není na co dál reagovat.

Dalším interpelujícím je pan zastupitel Němeček, ve věci další osud objektů ve vnitrobloku Taussigova, Hlaváčova, zamýšlené jako komunitní centrum původně. Tak prosím, pane zastupiteli.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Dobrý den. Tady jenom tlumočím dotaz skupiny občanů z Ládví. Čili, zda se ví, co bude dále v objektu ve vnitrobloku Taussigova, Hlaváčova? Mělo tam být původně komunitní centrum Osmičky pro rodinu. Nyní se tam z pohledu občanů neděje nic zvláštního. Adam Véle z Top 09 nám doporučoval zeptat se na to pana radního Slabihoudka. Myslím si, že ta otázka míří, jak na pana radního Hřebíka jako gesčního pro Osmičku pro rodinu, tak na pana Slabihoudka.

A mám k tomu ještě jednu poznámku. Občané dokumentovali ve facebookové skupině sídlišti Ládvi, že v tom místě podle stavu, který byl zdokumentován 14. 12. byla černá skládka. Občané vyslovovali podezření, že to založila přímo snad tedy městská část. Nemůžete se k tomu vyjádřit? Je tam ještě ta černá skládka stále snad? Nebo víte-li o tom něco? Ale to je druhotné. Nejdřív samozřejmě, jak je to s tím objektem? A co s ním bude dál?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan radní Slabihoudek, je to pod majetkem, takže pan radní Slabihoudek.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Dobrý den. Děkuji za dotaz. Bohužel o té skládce tedy v uvozovkách nevím nic. Takže asi to necháme prověřit a případně jí zlikvidujeme. Každopádně nevím, že by městská část zakládala někde nějaké černé skládky.“

A nicméně, co bude dál s tímto objektem. Plánovalo se tam nějaké komunitní centrum, které jsme vyhodnotili, že nebude. A v současné chvíli jednáme se sociální společností, která by tam měla provozovat svoje služby pro postižené spoluobčany. Takže pokud bychom to jako shrnu ty obavy těch lidí, kteří tam v podstatě asi v minulosti dávali ty dotazy, tak byly jestli tam nebudou zajíždět nějaké kamiony, nebo jestli tam bude nějaký provoz restaurační atd. Tak to bych rád vyvrátil. Nic takového tam nebude. Budou tam sociální služby, které si myslím, že obohatí pestrost sociálních služeb v Praze 8.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak prosím, doplňující dotaz.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Ten se přímo nabízí. Jako sociální služby, které doplní pestrost. Nevím, co si pod tím představit. Takže můžete upřesnit?“

Starosta MČ p. Gros

„Prosím, pane radní.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Takhle samozřejmě bude na to klasické výběrové řízení. To jako je bez diskuse. A může se přihlásit o to samozřejmě kdokoliv. Nicméně pravděpodobnost toho, že tam budou služby, které budou sociálně laděné je jako vyšší. My to na to chceme směřovat. Já v tuto chvíli Vám nemůžu říct nic víc. Nebude tam žádný provoz, žádná restaurace, žádná herna ani kasino ani nic jiného takového, co by vás mohlo popouzet. Tohle prostě bude čistě sociální služba, která pravděpodobně, která skutečně tu pestrost tady rozvíří.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Další interpelující je paní zastupitelka Anna Filínová, obsah koordinátor Palmovka teď.“

Paní Bc. Filínová

„Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych chtěla poděkovat za prezentaci nebo prezentace a diskusi co byla k Palmovce před dvěma týdny. A vlastně na v těch prezentacích tam jsme se dozvěděli, že je koordinátor Palmovky teď, tak bych se chtěla vlastně nyní zeptat. Od kdy koordinátora Palmovky teď máme? Na jak dlouhou dobu? Je tam nějaký plán? Pod koho vlastně tato funkce spadá? A jestli je honorovaná? A vlastně adresovala jsem to panu starostovi, protože nevím, na koho přesně by to mělo být, ten dotaz.“

Starosta MČ p. Gros

„Tato záležitost spadá pod strategický rozvoj a v gesci ji má pan radní Hřebík. Tak jestli Vám to nebude vadit, tak Vám odpoví pan radní.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Takže koordinátor pro Palmovku je pan Petr Pelc. A co se týká smluvní dokumentace a termínu to bych Vám, odpověděl písemně. Je to celé penzum činností koordinovaných s odborem plánování a rozvoje s magistrátem a celou v podstatě městskou částí. Takže budu konkrétní písemnou formou.“

Starosta MČ p. Gros

„Doplňující dotaz, prosím.“

Paní Bc. Filínová

„Ne děkuji. Ze zadní strany toho dotazu, tam jsou jednotlivé body, na které se ptám. Tak stačí písemně, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Že Vám bude stačit tedy písemná odpověď, děkuji.

Tak další interpelace paní zastupitelka Hamalová, programové priority.“

Paní Hamalová

„Děkuji za slovo. A tímto bych chtěla interpelovat pana starostu. Kterého bych se chtěla zeptat na programové priority celé rady. A vzhledem ke změně pana Vítka, zastoupení politických stran. Vlastně, kdy se změnilo z Patriotů na Trikolóru. Jestli se to nějak promítne do programu rady? Případně jak? Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak naprostou programovou prioritou číslo 1 je samozřejmě to, abychom byli schopni rozpočtově přežít. A nevedlo to opravdu k radikálnímu omezení služeb. To je bych řekl, že programové číslo 1. A myslím si, že to všichni radní dodržují.

Druhá věc je ta, že se se Patrioti přidali jakýmsi způsobem ke Trikolóře nemá žádný vliv na fungování rady ani na její programové priority.

Tak doplňující dotaz.“

Paní Hamalová

„Nebude, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan místostarosta chce doplnit, když už teda byl jmenován. Tak prosím, ale krátce.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Já bych chtěl říct, že zase bych chtěl vyvrátit nějaké ty facebookovské věci, že přebíháme. Já jsem nikdy nebyl členem žádné politické strany, tak jsem si tu politickou stranu založil. Patrioti je můj projekt. Současně jsem byl osloven, abych zakládal Trikolóru. Od února letošního roku jsem se vlastně podílel na stanovách a následně jsem rezignoval na předsedu a vstoupil jsem do Trikolóry. Programově prakticky Patrioti a Trikolóra na komunální úrovni je to samé. Hájíme demokratické principy a tradiční hodnoty. Stejně tak jako Václav Havel.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Dalším interpelujícím je pan zastupitel Vilgus. A já vám teď skutečně pane zastupiteli Fichtnera dát slovo nemohu. Jsou interpelace. Takže technickou.“

Pan PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Je to skutečně technická. Já bych měl dotaz, jestli nějaké zde přítomné dámě nechybí náušnice, neboť byla nalezena v kantýně. Je to stříbrný kroužek. Jestli se nikdo nepřihlásí, tak ten stříbrný kroužek dám kantýnské a můžete si to tam vyzvednout.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji pane zastupiteli. Já ještě nemám dárek pro manželku, tak kdyby se k tomu nikdo nehlásil.“

Tak prosím, dalším interpelujícím je pan zastupitel Vilgus, ve věci nepořádek Palmovka. Prosím.“

Pan MgA. Vilgus, Ph.D.

„Dobrý den, přeji. V tuto chvíli nebudu mluvit o nepořádcích v rámci nějakých akcióvek na Palmovce nebo dostavby radnice a podobně, ale budu skutečně mluvit o tom fyzickém nepořádku, který v tuto chvíli na Palmovce je. Nevím, jak často procházíte přes Palmovku. Nemalá část rady nemá trvalé bydliště v téhle oblasti, ale skutečně úklid, který jakžtakž fungoval, tak v tuhle chvíli je naprosto nedostatečný. Doporučuji zabrousit na facebookovou skupinu, pokud nemáte zrovna cestu přes Palmovku a uvidíte tam ty hrůzy třeba v ulici Ludmilině. Kde jsou fakt fyzické hory odpadků a stačí, že občané to tam jeden den uklidí a druhý den se tam zase objevují. Mě to skoro přijde jako kdyby to byl nějakým komplot proti Palmovce. Udělat ji co nejošklivější a co nejméně obyvatelnou. Takže chci vyzvat zodpovědného radního, jestli by se na Palmovku mohl zaměřit, a to ze dvou směrů. Jednak, jestli by tam mohli vyrazit počišťovači, kteří jsou placeni městskou částí a důsledně to tam uklízet. Zároveň, jestli by bylo možno třeba i ve spolupráci s místními developery domluvit se, jestli by část toho úklidu neudělali oni. Protože popravdě si vůbec nedovedu představit, že v tak zahnojeném místě, jakým teď Palmovka je, že by si někdo chtěl koupit byty. Myslím, že máme všichni společný zájem na tom, aby to místo vypadalo lépe.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Ten společný zájem tady samozřejmě je a já věřím tomu, že se povede dotáhnout některé projekty hlavně místo toho hrozného autobusáku, který tam straší již taková léta. Co se týče úklidu na Palmovce, tak ten je zařazen do programu čistá osmička. Probíhá tam úklid několikrát denně. Musím s lítostí říct, že na Palmovce příliš nepomohly ty květináče, které z Palmovky teď, protože jsou víceméně místem sdružování a v uvozovkách odpočinku některých obyvatel, kteří skutečně si s pořádkem hlavu nelámou.

Co se týče toho místa v Ludmilině, já mám takový pocit, že když jsem tam naposledy šel, nebylo to tak hrozné, ale jako nic hezkého to nebylo. Je trochu problém toho kontejnerového stání, které patří k soukromému domu Ludmilina 3. A samozřejmě my a naše oddělení okamžitého úklidu na základě podnětu občanů je tam posíláme. Takže, a to nejen na Palmovku, ale všude tam, kde se ten problém objeví. Samozřejmě pokud naši občané budou o maličko, někteří o maličko, pořádku milovnější, tak to nebude tak hrozné. Ale na té Palmovce je to prostě dlouhodobě problém. Ten pohyb osob, který tam je, je vysoký. Je to poměrně velký boj i s tím, že většina těch pozemků, na kterých ten nepořádek se vyskytuje není v majetku ani správě městské části. A to je vidět třeba na tom autobusovém nádraží, kde na to dopravní podnik, jak to teď říct slušně...,kašle. A podle toho to vypadá.

Takže já samozřejmě eviduji i stížnosti občanů a na ty je reagováno prakticky promptně ze strany odboru životního prostředí, protože je to okamžitě přeposíláno a je tam vyslán odbor životního prostředí. Totéž, protože bydlím ve Světově ulici, tak ten konec Světovy ulice, a vy pane zastupiteli Vilgusi, který bydlíte Na hrázi, tak víte, že ten pozemek je tam bolestivá věc. Je soukromý, oni se o něj příliš nestarají, nesekají trávu atd. Nicméně odbor životního prostředí, jeho oddělení okamžitého úklidu, tam v posledních měsících nesčetněkrát zasahoval právě proto, že se v tom místě tvoří divoké skládky. A mě úplně fascinuje tedy když už jsme u toho, že si někdo dá tu práci, vezme pytel plný odpadu, který musí vážit třeba 10, 15 kilo a je schopen si ho hodit na záda a pohodit ho prakticky někde na ulici. Je to neuvěřitelné, ale je to tak. Takže my samozřejmě na to důraz klademe. Snaha tady je, ale dokud se mezi námi budou objevovat takoví spoluobčané, možná že to nejsou ani občané městské části, kteří toto páchat budou. Vždy s tím budeme bojovat a vždy budeme a ten krok zpět.

Máte doplňující dotaz, prosím.“

Pan MgA. Vilgus, Ph.D.

„Vy jste, odpověděl tak doširoka. Mimo jiné je už skvělé, že všichni víme kde, kdo bydlí. A je to i v záznamu. Nicméně chci připomenout to, že skutečně největší problém v tuhle chvíli, a to není, protože žiju Na hrázi nebo v oblasti Ludmiliny, ale že skutečně v tuhle chvíli pravděpodobně tipnu si je někdo, kdo tam má podnikatelskou živnost a neplatí si popelnice nebo někdo, kdo přijede ze středních Čech, nemá popelnici a zaparkuje tam a vyhodí pytel. Prostě v tuhle chvíli se tam skutečně vrší odpadky a jsou tam prakticky každý den.

Chci ještě připomenout jednu věc. Tím směrem míří jedna z kamer městského kamerového systému. Ptám se, jestli by se nedalo využít toho záznamu k dopadení toho, kdo to tam vrší? Protože mi nepříjde možné, aby to tam vznikalo spontánně. Podle mě, to je prostě někdo, kdo si to místo vybral jako místo pro odkládání svého odpadu programově.

Ještě poslední věc. Chci požádat, jestli byste mohli prověřit, že to klecové stání pro odpad, pro popelnice, které je v ulici Ludmilina, jestli je legální. Mě to přijde neuvěřitelné, že by ho tam někdo povolil.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já děkuji za ten dotaz, ale to skutečně musím už písemně, protože většinu těch věcí nemůžu tady. Co se týče toho kamerového systému, jak to přesně s ním je, tak i toho kontejnerového stání musím prověřit a poslat Vám to písemně.“

Tak dalším interpelujícím je pan zastupitel Novák na pana radního Hřebíka Osmička pro rodinu náklady.“

Pan Novák, MBA

„Hezké odpoledne děkuji za slovo, chci se zeptat ohledně Osmičky pro rodinu pana radního v následujícím smyslu. Všichni víme, že se jedná o projekt, který momentálně prochází značným útlumem a je v takovém stavu, že nedávno vlastně s povděkem přijala nějaký finanční dar od našeho osmičkového senátora Lukáše Wagenknechta, ve výši tuším 40 000, jestli se nepletu, chci se pana radního zeptat, jestli v té souvislosti vnímá jako vhodné, aby zároveň byla schválena roční jakási odměna pro paní ředitelku ve výši 50 000. Děkuji za odpověď.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pane radní, prosím.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Tak já si myslím, že je ta odměna vhodná je, i když to možná někomu nepřipadá tak, když se trochu od toho odosobníme, a nebudeme, možná někdo má vůči paní ředitelce nějaké osobní negace, nicméně já, když to posuzuji, tak vzhledem k tomu, když srovnáme dva roky 2018, 2019 tak tady ta příspěvkovka šla téměř o polovinu svého rozpočtu níž, téměř o 7 000 000, a to by zamávalo úplně s každým podnikem. Tzn. paní ředitelka si myslím, že se s tím manažersky vyrovnala velmi schopně a v současné době je osmička stabilizovaná. Dokonce se jí podařilo zachovat stávající příjmy ve srovnání s 2018 a ta činnost vykazuje již nyní svůj řád, a proto si myslím, že tato přiměřená odměna, je adekvátní.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji doplňující dotaz.“

Pan Novák, MBA

„Děkuji v té odpovědi vidím nějakou logiku, ne že ne. Paní ředitelku jsem taky nejmenoval jménem stejně jako vy, nejde mi tady skutečně o to, o nějaký osobní útok. Spíše mi jde o tu logiku doplňuji ten svůj dotaz nebo to téma o to téma o to, že v situaci kdy víme, že prostě ta organizace potřebuje nějaké peníze a přijímá dary, tak prostě mi to nepřijde úplně vhodný signál o tom, kdy u takové organizace jsou rozdělovány poměrně značné prostředky na odměnách i zároveň prostě ta organizace potřebuje příjem z venku od donátorů, neumím si představit, že přijde někdo další a řekne, jo tady dáme 100 000 týhle organizaci, když prostě signál, který byl vyslán, že je to rozdělováno na odměnách. Tím opravdu nehodnotím práci paní ředitelky, ale ten princip.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak prosím, pane radní.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Jestli k tomu můžu ještě něco dodat. Já samozřejmě vaši úvahu chápu, ale paní ředitelka opravdu prošla těžkým rokem a z naší strany je to i nějaký signál k tomu, že jí chceme podpořit v té činnosti. Když si tu celou částku spočítáte na měsíce k jejímu platu, navíc je to všechno v hrubém příjmu, tak demotivující ředitelka pro nás znamená úpadek služeb, nekvalitní služby a třeba i zavření celé té firmy. Případně bysme museli hledat někoho jiného. Prostě vnímáme to, že i jako ředitel musí mít v této věci, aby táhnul tu věc a dokázal jí dostat z těch problémů, tak musí být aspoň trochu motivovaný. Tím jsme jí chtěli dokázat, že jí věříme.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, tak další interpelující je pan, technická pan zastupitel pan místostarosta Tatranský.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Dobrý den, já jenom opravdu technická, já jsem včera a dnes měl krátké konzultace se dvěma právníky, zaměstnanci naší městské části ve věci zveřejňování odměn a jakožto laik jsem z toho vyrozuměl, že judikatura si myslím, že se přiklání k tomu, že zveřejňování takovýchto odměn, protože zde se nejedná o odměnu politika, nýbrž odměnu ředitele příspěvkové organizace, zřejmě není v souladu se zákonem, takže já bych možná dal takový podnět na náš odbor právních služeb, že by k tomu vypracoval nějaké krátké stručné stanovisko a opravdu bych do budoucna jaksí apeloval na to, aby odměny zveřejňovány nebyly. Pokud se jedná o odměny politiků to jistě v pořádku, tam jistě převažuje ten veřejný zájem ale, pokud se jedná o odměny v podstatě úředníků nebo ředitelů příspěvkových organizací, týká se to třeba i škol, tak tam si myslím, že bychom do příště měli být tedy velmi opatrní, abychom se nedostali do konfliktu se zákonem děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji za tu poznámku. Technická pan zastupitel Stránský.“

Pan Stránský

„Já jenom upozorním na to, že tady dotyčná paní ředitelka je politička, volená zastupitelka za zastupitelský klub ANO a za druhé jsou, ač ne jakoby oba na tom právně zhruba stejně tady s panem možná brzo bývalým místostarostou, tak jsou opakované nálezy soudů, který například v případě hradního kancléře Mynáře přikazuje správě Pražského hradu zveřejnit výši jeho odměn, takže možná tady ten názor skutečně není jednoznačný já bych tady nemával tím právním názorem, díky.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já bych to tady teď tak prosím, jsou interpelace, a dodržme ten, že jsou interpelace, ať je nějakým způsobem vyřídíme, tyhle přestřelky jsem v tuhle chvíli nepatří. Tak další interpelujícím zastupitelem je pan zastupitel Buršík a interpeluje pana radního Slobodníka ve věci CityVizor.“

Pan Bc. Buršík

„Děkuji za slovo, já nám stejný dotaz vlastně tady kolega Hamal. Bod 3 vašeho programového prohlášení. Prosadíme efektivní hospodárná a transparentní nakládání s majetkem městské části a já tam vnímám majetek, finance, že je to podobný. Stejně ten pak ten bod 10. Zajistíme efektivní, vstřícnou a otevřenou správu městské části s využitím moderních technologií. Tady se píše v tiskové zprávě z magistrátu z 1. října 19 roku, že CityVizor dosud využívalo 9 obcí jako první pražská městská část Praha 7 CityVizor nyní používají Praha 1, 3, 5 a 12 s čímž pražský magistrát postupně podpoří zapojení všech ostatních městských částí. Aplikace zpracovává přímá data, primární data z účetního systému Ginis od společnosti Gordic ve spolupráci s ní bylo vyvinuto propojení, které data do CityVizoru „tahá“ automaticky prakticky okamžitě. Zároveň magistrát pracuje na postupném zlepšování celého systému účetnictví, obzvláště v oblasti anonymizace dat, jak už jsme na to naráželi minule, aby mohl, co nejdříve zobrazovat i například i předměty plnění jednotlivých faktorů.

Tak se chci zeptat, jestli k tomu systému přistoupíme, taky, případně, proč ne.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan radní Slobodník, prosím.“

Uvolněný radní MČ p. Bc. Slobodník

„Dobrý den dámy a pánové, zastupitelky a zastupitelé. Co se týče CityVizoru, tak Praha 8 se zatím nepřihlásila k tomuto pilotnímu projektu. Pro informaci přihlásilo se tam což je informace ze včerejška z operátora ICT, přihlásilo se tam 9 městských částí ze 47. My v současné době spíš pracujeme na jiných projektech a pilotních, týká se to třeba národního standardu, kde v současné době budeme jako třetí městská část. Teď se tady řeší testovací prostředí, příští rok se bude spouštět nějaký test a potom víceméně jakoby už ostrý provoz. To bude dost velký zásah třeba do úřadu, to je i taková třeba částečná odpověď, co se chystá na příští rok, protože víceméně tam bude kompletní změna práce úředníků. Budou se muset úředníci proškolit na tom, jak jinak pracovat ve spisové službě, a tak dál. Já bych případně, jestli pan starosta dovolí, já bych tím, odpověděl i trochu paní Vojtíškové, co se týká té strojové čitelnosti dat. My jsme v průběhu roku seděli i s vývojem webu, nebo jakoby s dodavatelem, s tím jsme udělali nějaký úpravy, takže myslím si, že dneska rozhodně daleko více vám to určitě vyhledává, co se týče, pokud se nepletu, my nemáme automatický software na tu konverzi do strojově čitelné podoby, ale úředníci by měli vědět a mají metodiku, jak to zpracovávat. Já jsem po dohodě s panem tajemníkem se s ním domluvil, že po Novém roce znovu jakoby tuto metodiku pošleme mezi úředníky, jak mají přesně vkládat dokument do spisové služby, aby byl strojově čitelný, případně pokud dostáváme od někoho dokument v nestrojově čitelné podobě, tak samozřejmě s tím my v současné době nic neuděláme. Pokud najdeme finance na rozvoj tohoto systému, abysme to byli schopni automaticky převádět do strojově čitelné podoby i ty ostatní dokumenty, tak to nasadíme.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak doplňující dotaz.“

Pan Bc. Buršík

„Tak děkuji a proč tedy ne CityVizor. Vy jste nastiňoval nějaký složitý postup, který zahrne ještě přeškolení úředníků a mě to zní, jako nějaký další finanční náklady. Tady je něco hotový, nějaký produkt, který se jen připojí náš existující systém a mělo by to fungovat jako to funguje jinde.“

Starosta MČ p. Gros

„Doplňující odpověď pane radní.“

Uvolněný radní MČ p. Bc. Slobodník

„Tak jak jsem, říkal, my v tuhle chvíli řešíme, to je úplně jakoby jiná věc to s tím nesouvisí, ale jsme v pilotním programu, který hradí taky magistrát a je to pro nás důležitější priorita. CityVizor není v současné době taková priorita.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji pak tady máme nějaké technické, ale prosím jen v rámci těch interpelací skutečně příliš nepoužívat takže, prosím.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Děkuji panu radnímu, že mě zmínil, a tak trošku mi odpověděl. Jenom bych chtěla k tomu poznámku, ty dokumenty, které jsou třeba na úřední desce Prahy 8 a nejsou strojově čitelné, tak mnohdy jsou přebrány z magistrátní úřední desky, kde jsou strojově čitelné, takže paradoxně strojově čitelný dokument se tady na Praze 8 převede do strojově nečitelného pdfka, kde není možné vyhledávat fulltextově, což jako tomu moc nerozumím, proč tady k tomu dochází.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji pan zastupitel Slávka technická, ale skutečně budu rád, kdybychom se drželi toho, že máme teď interpelace, které mají nějaký formát.“

Pan Mgr. Slávka

„Děkuji za slovo je to technická k tomu, co říkal pan radní zákon o digitálním archivu jasně nařizuje původci dokumentů, uchovávat dokumenty v takové podobě, aby se dal digitálně uchovat a archivovat a musí být v strojově čitelném formátu.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji, dalším interpelujícím je podruhé pan zastupitel Stránský. Přístup k informacím opět pan radní Slobodník.“

Pan Stránský

„Já se omlouvám já bych se úplně se nepouštěl do toho, abysme tady mlátili mrtvého koně, jak se říká, hezky a jestli je to procesně možné, s dovolením bych využil interpelace a směřoval jí k panu místostarostovi pro bezpečnost panu Vítkovi, žádám o povolení přesměrovat interpelaci.“

Starosta MČ p. Gros

„Ale, tak proč ne, když jsou ty Vánoce, prosím.“

Pan Stránský

„Tak děkuji pane starosto za tu benevolenci, já jsem chtěl zmínit jednu takovou věc, která na mě teď trošku jako vyskočila, jak jsme se tu bavili o těch odpadcích. A to je věc, která se poměrně rychle šíří minimálně jsem to zaznamenal v Karlíně a je možné, že se bude šířit dále po území Městské části Praha 8. Jde o to, že s těmi odpadky to souvisí tak, že se vlastně po městské části, po Karlíně se povalují pytle s odpadky u vlastně košů řekl bych takové veřejné odkládání odpadků. Ten důvod je takový, že je tam odkládají různí dělníci, kteří bydlí po sklepích na území městské části a ten důvod, proč to směřuji na pana Vítku, je takový, že to působí jako poměrně nebezpečně, že my máme vlastně....Já třeba sám jako rád vás tím provedu. Dokonce Česká televize tam natáčela nějakou reportáž že, konkrétně třeba na Lyčkově náměstí přímo vlastně před školou je dům, který, jehož suterén je sice zkolaudovaný jako kancelář, ale slouží jako ubytovna. Odhaduji to na 15 - 20 dělníků a vlastně tyhle lidi a já jako proti nim nic nemám, ale problém je v tom, že tyhle lidi se vlastně potulují po tom Lyčkově náměstí a obvykle jsou opilí a takové skupinky se tam objevují víc a víc. Já bych chtěl v podstatě požádat o nějaký jako zhodnocení tohoto stavu a jako navrnutí nějakých kroků, který můžeme třeba v koordinaci s cizineckou policií a Policií České republiky učinit proti tomu. Abychom tu situaci řešili. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Pane místostarosto.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Já děkuji za tento dotaz, myslím si že, to je věc, která by měla být projednána na komisi pro bezpečnost. Možná. Jestli tam dle vašeho pocitu hrozí nějaké prodlení nebo nebezpečí můžu kontaktovat zástupce Policii České republiky následně cizinecké policie, aby zde provedla nějakou preventivní akci. Ono těchto akcí je naplánováno vždycky ročně několik, my jsme se účastnili naposled na Florenci a části Karlína na identifikaci právě občanů kteří, pravděpodobně nemají pracovní povolení nebo víza vůbec v České republice takže, takže si myslím, že to je téma do komise pro bezpečnost. Jak asi víte, nejsem policejní prezident ani ředitel Městské policie, ale zástupce Policie ČR, Městské policie máme v komisi pro bezpečnost a požádal bych vás, jestli byste mi to třeba napsal ve dvou větách na email to, co jste říkal, anebo si to nechám vytáhnout pak tady ze zápisu a zařadím to, nebo to může zařadit vlastně váš kolega Buršík, který je členem komise pro bezpečnost přímo na program a může vás informovat o postupech a může doporučit nějakou tuhle preventivní akci.“

Co se týká kontroly budov z naší strany samozřejmě je, to taky velice složité většina těch budov, když nejsou v našem majetku tak je tam nějaký omezený přístup. Ale zase bych to spíš nechal na nějakém monitorování Policii ČR a vyhodnocení a akci. Víme o ubytovnách, černých ubytovnách, doslova ty jsou monitorované, my jsme jako úřad v této věci postupovali spíš ve věci stavební, když jsme zjistili, že v těchto objektech je žádáno o nějaké stavební úpravy, které nám detekovaly možnost vzniku ubytovny a s majitelem jsme toto řešili a informovali jsme právě na komisi pro bezpečnost o tomto stavu odpovědné policejní orgány zástupce III. Takže doporučuji do komise, ale jestli skutečně cítíte, že tam hrozí nějaké prodlení, což v těchto zimních měsících právě já pocitově si myslím, že by to mělo opadnout takové to polehávání, posedávání, že to zase začne všechno na jaře, takže to bych nechal na vašem zástupci panu Buršíkovi v komisi. My se asi spojíme, nějak to vyřešíme. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak doplňující dotaz.“

Pan Stránský

„Já teda jenom doplním, že ten podnět vám samozřejmě písemně pošlu, pošlu vám k tomu i nějakou fotodokumentaci, protože to mám zdokumentovaný, jak to tam vypadá, co se okolo toho děje a já nikomu nic nepodsouvám, jako nechci nikoho obviňovat jako samozřejmě mně je těch lidí trochu líto, že žijí v takových podmínkách na druhou stranu jako vnímám, že to není úplně jako ideální a může to eskalovat k nějakým nepříjemným situacím, kdy se vám prostě po nocích potulují skupiny opilých dělníků a jako nechci vymýšlet, nechci malovat čerta na zeď, ale ten podnět vám pošlu písemně i s tou dokumentací. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pane místostarosto.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Mockrát děkuji, jestli máte fotodokumentaci super všechno skvělý, říkám prověříme, jak jste řekl, není to nějaký předsudek ono paradoxně někdy můžeme chránit i tyhle ty lidi který, který se nám, zdají, že jsou ti závadoví možná se točí v nějakém kruhu, ze kterého jim je schopna naše společnost pomoci ale, to je na nějakou diskusi širší, já vám děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Já děkuji, já si dovoluji dodat, že bych poděkoval policii České republiky za tu akci na Florenci opakovanou, kdy do terénu poslala policisty v civilu, takže měli trochu větší úspěch při zachycení různých hledaných osob než uniformovaní policisté.“

Tak další interpelujícím je podruhé pan zastupitel Vilgus interpeluje pana radního Slabihoudka ve věci vlakové zastávky Karlín a Libeň.“

Pan MgA. Vilgus, Ph.D.

„Děkuji za slovo otázka bude poměrně stručná, potom jsem se vypovídal o nepořádku na Palmovce tak, tentokrát to budou skutečně stručné dotazy, jak jistě víte, jsem velkým podporovatelem železniční dopravy v rámci osmičky, protože osmička je stotisícová městská část, která nemá žádnou vlastní vlakovou zastávku. Jsou připravené dvě zastávky U Kříže a Karlín. Ta U Kříže, pokud vím, má větší naději, ale přiznám že jsem trochu rozpačitý z toho, že jsem dlouho už o této věci nic neslyšel. Já vím, že, znám to z vlastní zkušenosti, že když je člověk v radě tak často pracuje hodně, ale nemá čas na to to prezentovat. Tak možná se věci dějí a já o tom jenom nevím, mohli byste nám, prosím, povědět, jestli se v této věci děje něco nového?“

Starosta MČ p. Gros

„Pane radní.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Tak děkuji za dotaz, já jsem také příznivcem železniční dopravy, v tudle chvíli v Karlíně tam ta zastávka by vyšla na nějakých 900 milionů, tak tam prostě asi pravděpodobně v tuto chvíli to Praha nechce řešit. Jsou tam taky problémy s tím trasováním toho nového železničního spojení a co se týká Libně, tak tam se připravuje architektonická studie. Připravuje ji tady kolega Hřebík takže, jestli on k tomu může potom také něco dodat. To asi víte, že Praha samotná tu zastávku aspoň u toho Kříže podporuje docela dost. Počítá se s tím i při výstavbě toho okruhu. My samozřejmě bysme rádi, kdyby to bylo dříve než ten slibovaný okruh, tak děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, doplňující dotaz.“

Pan MgA. Vilgus, Ph.D.

„Ledaže by pan radní Hřebík ještě měl něco nového ohledně té soutěže na design, jak jsem mu i osobně říkal přiznám se, že je trošku, že mi přijde trošičku zvláštní začínat krásnem, a ne tím samotným projektem, řekl bych že krásno by mělo být až tou tečkou na konci, nicméně každý krok, který tu zastávku posune blíž k realizaci vnímám jako správný, tak poprosím ještě o informaci té designové soutěži.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak teď pan radní Hřebík, prosím.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Jsme na stejné lodi, já jsem taky velkým podporovatelem toho nádraží a vlakových spojení. Jak zmínil kolega Slabihoudek, teď je to v pozici podstatě na magistrátu. Je to převážně o penězích. Ta současná studie proveditelnosti, která na rozdíl od té karlínské zastávky, která v podstatě je v současné době a dlouho ještě bude nerealizovatelná, tak Libeň má nárok na úspěch. V podstatě kladně bylo prověřeno komunikaci s Českými drahami, Magistrát hlavního města v podobě pana náměstka Scheinherra se k tomu staví velmi pozitivně, věc celou tlačí. Ale jak jsem zmínil je to primárně o těch penězích. Tzn. on nám přislíbil hned na začátku našeho volebního období, že nám celou studii zafinancuje, protože je to, je to, a zařadil dokonce mezi své priority. Jelikož já si, těch věcí se mu nahnulo samozřejmě víc, tak teď aktuální stav úplně z poslední doby nevím, ale chtěl bych příštím roce tu architektonickou soutěž vypsát. Jednal jsem i s ředitelem SŽDC, který se dívá na obě zastávky velmi skepticky, nicméně u té zastávky v Libni U Kříže, tu úplně a priori nepopřel, že by byla nerealizovatelná. Myslím, že to území si to velice zaslouží a že by té Libni zastávka slušela a samozřejmě v návaznosti i na Košinku, kde městská část tvoří podkladovou studii a pokud by se nám to podařilo, jak dopravně tak teď myslím, co se týká projektu se Satrou, tak územně propojit i s tím vlakem, tak v tom území by to bylo velmi hezký.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji pane radní, já si jen dopovím jednu větu, snad to se to bude líbit i občanům v Kandertově ulici, například. Tak poslední interpelace je paní zastupitelky Alice Hamanové ve věci Bendovka, informace a následný postup městské části.“

Paní Hamalová

„Pane Starosto, chtěla bych vás interpelovat ohledně akce nebo kauzy, co se stalo Na Bendovce, kde vlastně došlo k neoprávněnému vykácení porostu na území soukromého pozemku v Bohnicích s tím, že jsem byla spravená, že se to nějak řeší, chtěla bych se vás zeptat, v jakém stavu to je, proč to tak vzniklo, jestli je možné tomu zabránit nebo nastavit nějaký preventivní opatření a jaké kroky se budou podnikat nadále děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak této věci byl aktivní hlavně pan místostarosta Vítek, byť s jakousi mojí spoluprací, ale ví o tom více, nicméně s tím neoprávněným vykácením to ale není tak jednoznačné, protože to ještě musí nějaký orgán konstatovat. A zatím, co já mám informace, tak ani Česká inspekce životního prostředí to nekonstatovala, která to převzala jako vyšší orgán proti magistrátu i městské části a upozorňuji na to, že je to především věc orgánů státní správy, nikoliv samosprávy, jinak dávám slovo panu místostarostovi.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Takže ta anabáze kolem tohoto prostoru Bendovky je tu řadu let, není to nová věc. Je to vlastně situace, která se tu objevila tuším před čtyřmi, pěti lety, kdy tam vznikla jakási cesta uprostřed, která umožňovala vlastníkům příjezd ke svým pozemkům. K té cestě se nikdo nehlásil, dlouhá léta se zjišťovalo, kdo jí vlastně postavil. Nám se podařilo zjistit nebo vystopovat pravděpodobného stavitele této cesty, ale i přesto jsme preventivně tady ve spolupráci s panem starostou podali trestní oznámení na neznámého pachatele, abysme zjistili, kdo tu cestu udělal, ale především, protože máme jisté informace, jak s těmi, řekněme, státními penězi nebo obecními penězi, městskými se tedy hospodařilo při té výstavbě, necháme to na policii. Pan Němeček se se mnou sešel. Po tom co mě, což potěší asi pana Vilguse, mě nazval ekoteroristou, jsem se s ním spojil telefonicky, získal jsem na něj telefonní číslo, ne na vás, na pana Němečka toho zlého. Vy jste hodný. Pan Němeček byl zaskočen tím tlakem ze všech stran a skutečně přišel do mé kanceláře, kde jsem z něj dostal pro nás asi tu nejdůležitější informaci pro samosprávu, co tam zamýšlí. Zamýšlí tam vinice, které tam historicky byly, což by bylo asi hezké, určitě by to prospělo té oblasti, ale především tam chce viniční domek. A teďka my nějak máme v poslední době zkušenosti s tím, že z těch viniční domků, malých chatek, se nám stávají větší chatky, různě nám to zkamení, má to druhé patro atd. Takže tam to nějakým způsobem hlídáme, povolení ke kácení přišlo z hlavního města, to povolení ke kácení a jestli se nemýlím tuším čtyř nebo pěti stromů a následně mělo dojít vlastně k odstranění těch keřů s kořeny. My jsme se, náš Odbor životního prostředí vlastně to rozhodnutí Hlavního města převzal, takže se mohlo jet. Když se tam objevily nákladní automobily a bagry tak nejenom, že jsem tam přišel já, mám to natočené na mobilu, byla tam zavolaná Městská policie, samozřejmě zástupci, 2krát tam byli zástupci našeho stavebního odboru úřadu, zástupci životního prostředí a jak řekl pan starosta převzali ho ti nejvyšší, řekněme, jak je to v těch filmech, převzalo toto FBI a to je inspekce životního prostředí, která paradoxně by, jestli se nemýlím devatenáctého, má provádět nějaké šetření a my všichni čekáme, co z toho vzejde, protože majitel pozemku umí velice dobře chodit mezi paragrafy a opravdu několik let salámovou metodou tento způsob na nás zkouší nebo zkoušel i na minulé vedení, které se taky ostře ohradilo proti tomuto jeho konání s tím, že my jsme následně zažádali a upozorňuji, že to není jednoduché, aby tam k dopravní značce zákaz vjezdu byla cedulka pouze se souhlasem Městské části Praha 8

a to je právě to, co by nám pomohlo, ale není to jednoduché, protože už v historii tuším pan starosta Petrus o to samé žádal, ale to bych asi tak nějak spíš doložil a oni se proti té cedulce odvolali, takže je to trošku složitě, ale kdyby ta cedulka prošla, tak my jako městská část bysme měli vlastně přehled, kdo do té oblasti jezdí a pouze z našim povolením. Takže čekáme, co na to inspekce životního prostředí. Vím, že se tam vyjádřilo i Ministerstvo pro místní rozvoj, jsme v kontaktu se sdružením Proti plotu. Od vás, jestli se nemýlím byl účasten té schůzky přímo na místě, kdy pan Němeček nám ty vrata otevřel, takže jsme si mohli prohlédnout celý ten pozemek, byl účasten tuším pan Kolátor od vás, takže asi by vám řekl details. Informuji pravidelně, když mám nové informace zástupce spolku Proti plotu, což v očích majitele ze mě udělalo právě toho ekoteroristu, ale ta oblast je tak strašně citlivá a Natura 2000, jsou tam mloci, že tohle to není žádná sranda a je to skutečně jako velice citlivá oblast a my na ní budeme dozorovat a hledět ostražitým okem ale, jak říkám, pan Němeček je jako tvrdý soupeř. To přiznávám.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji doplňující dotaz, prosím.“

Paní Hamalová

„Pane Vítku v tom případě bych vás chtěla poprosit, když budete mít teda nové informace, tak jako hnutí Proti plotu, jestli byste mohl informovat mě nebo někoho z Pirátského klubu, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, asi už není na co odpovídat, tímto jsme vyčerpali interpelace a vzhledem k tomu, že tady máme za sebou více než 2 hodiny jednání nepřetržitého, dovolím si přerušit jednání teď na 15 minut do 17 hodin 50 minut, abychom mohli potom pokračovat v projednávání řádných bodů.“

Přestávka

Starosta MČ p. Gros

„Tak já poprosím zastupitele, aby se usadili na svá místa a budeme pokračovat projednáváním bodu číslo 3 schváleného programu a zároveň bych si dovolil propustit vedoucí odborů, protože je 6 hodin za 5 minut a já si myslím, že by bychom je mohli propustit domů, aby tady s námi nemuseli trávit svůj drahocenný čas zvláště v takto předvánoční době. Takže, prosím vedoucí odborů, které nebudeme potřebovat, tak mohou odejít domů, já všem těm, se kterými se již nevidím, tak přeji krásné Vánoční svátky a Šťastný nový rok s některými se jistě ještě uvidím, tak prosím, dalším přihlášeným do diskuse k bodu 3 je pan zastupitel Ptáček. Tak prosím.“

K bodu 3 - pokračování

Návrh vypracování "Zásad pro výstavbu na území městské části Praha 8" (k usn. č. Usn RMC 0662/2019)

Pan Ptáček, DiS

„Tak dobrý podvečer a rád bych se vrátil.....“

Starosta MČ p. Gros

„Já vás ještě přeruším, prosím, všechny ty, kteří jsou na odchodu, aby se ztišili, abychom mohli jednat dál, děkuju. Tak prosím pane zastupiteli.“

Pan Ptáček, DiS

„Tak já bych navázal zpátky na diskusi k bodu zásad pro výstavbu respektive vypracování zásad a o s ohledem na to, co tady řekl pan předkladatel místostarosta Vítek, že dané zásady budou prokonzultovány nebo probrány ne v několika komisích, na dvou komisích, tak s ohledem na zkušenost co se týká komise pro územní rozvoj a památkovou péči, vždy ty podklady dostáváme velmi, velmi pozdě troufám si říct, že většinu až přímo na tý komisi. Proto bych byl rád, aby zde předkladatel pan místostarosta Vítek přislíbil, jestli je to v jeho, jestli to v jeho schopnostech a tak tyto zásady nebo tyto materiály, aby předložil minimálně 10 dní před konáním té dané komise k seznámení se, připomínkám prostě, abychom to nedostali až ten den na té komisi, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Pane místostarosto chcete reagovat, prosím.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Tak já nevím, kdy je komise pro životní prostředí, protože v ní nejsem to se přiznám, ale asi bude dřív ta komise pro územní rozvoj toho 18. ledna, jestli se nemýlím a 8. ledna jsem připraven vám, ty materiály do komise pro územní rozvoj ty připravované materiály rozeslat, přísahám.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji pane místostarosto já, nač ta silná slova, já si myslím, že stačilo říct, že rozešlete, tak pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Jo, děkuju, moc se těšíme na ty materiály, určitě to bude velká zábava, no ta diskuse podle mě k tomu bude muset být trochu delší, ono to není možný schválit 18., odmávat a jít s tím potom dál na zastupitelstvo. To má podle mě spoustu právních aspektů, ale má to spoustu ekonomických aspektů, protože to, co vybereme od těch developerů, což je ovšem v pořádku, tak ale na druhé straně, to se promítne do koncové ceny bydlení, protože ty developeři, oni to neskrývají, to prostě stoprocentně promítnou ten náklad, který dají městské části tak to promítnou těm kupujícím. No a já jakoby, byť jsem založený člověk trochu pravicovější hodnot, tak mi tohle samozřejmě vadí, protože obecně se zdrazuje bydlení v Praze neúměrně, na magistrátu se řeší poměrně významně téma dostupného bydlení, hledají se nástroje, jakým způsobem to řešit skrze družstevní bydlení a podobně a my teďka uděláme to, že zavedeme nějaký jakýsi poplatek, a který bude nakonec promítnut těm lidem. Já jenom říkám, že je potřeba si to uvědomit, že je třeba tudle pečlivě zvážit, že je potřeba samozřejmě tomu nastavit nějaký právní rámec

ve kterém to bude fungovat, a co se například stane pokud ten daný developer to nezaplatí nebo odmítne zaplatit, tak jestli mu do toho projektu budem házet vidle, nebo jestli prostě co s tím bude dál. Těch otázek a těch diskusí kolem toho bude asi dýl, tak já neočekávám, že to „odmáváme“ někdy v březnu na zastupku. Myslím si, že to ještě bude poměrně hutná materie, že se vůbec nebráním, jako když to bude projednaný nejenom v komisi pro územní rozvoj, ale i v dalších komisích, který k tomu třeba dají podnět jakoby ze svého hlediska. Takže tak, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„Děkuji za slovo, já teď, jako malá poznámka nejdřív, že materiál byl předložen, za který tak zodpovídá radní Hřebík a teď to radní Vítek, takže jestli nedochází k další změně v nějakých gescích radních, tedy co se týče územního rozvoje, ale ten můj příspěvek, kam směřuje. Myslím, že tento materiál by tedy kromě nějakého veřejného prostranství a veřejného zájmu mělo mít v sobě zahrnuto možnost nejenom příjmu do toho fondu a pak za něho jako vykupovat něco nebo vyhandlovat, ale i možnost tzv. naturálního plnění, což je smluvně zavázána jako výměna v takové a takové hodnotě se ten investor zavazuje udělat to a to.“

V rámci takového nefinančního nebo naturálního plnění si umím představit, že by mohlo docházet i k převodu bytových jednotek, které městská část nutně potřebuje na různé pro své účely to je zejména pro lidi, které potřebuje tady zaměstnávat, učitelé, policisté, sociálně slabé skupiny atd. Říkám tu jako možnost, tak z toho důvodu navrhuji, aby ten materiál byl projednán i v komisi pro obecní byty, takže to je důvod, aby se k tomu pan radní vyjádřil, děkuji.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Já už jsem tady hovořil o tom, že to není strategie bydlení ani nějaký, my podporujeme jako městská část družstevní bydlení, to je jasný. Připravili jsme i pozemky paní Marvanový, kde by to družstevní bydlení mohlo vzniknout, ale ono se to zdá jednoduché říct, za to nám dáte 5, 6 bytů a chtěl jsem se k tomu vlastně vyjádřit v bodě 11 prodej pozemků Central groupu ono, kdo z nás určí tu cenu. Je to ta cena tržní za to si ten byt můžeme koupit z rozpočtu, je to nějaká cena uprostřed nebo je to cena, za kterou to vybudovali. My nemáme tu oporu v legislativě jako v zahraničí, že řeknou prostě 10 % bytového fondu, který postavíte bude váš, další problém je, že obec by byla členem SVJ a já jako předseda SVJ vidím ty problémy těch vlastníků a nedokážu si představit, že v 50 já nevím v domě, kde 50 je bytových jednotek budeme mít 6 jednotek, což bude dělat nějaká procenta, protože tam se v SVJ nepočítá bytová jednotka, ale plocha a že budeme nějakým způsobem mít zástupce, který tam bude chodit a budeme řešit rekonstrukce nebo investice, když některá rozhodnutí v SVJ jsou dneska potřeba, řekněme, být stoprocentní ano, které tam jsou. Ale, to je na nějakou diskusi na tohle jako vůbec nejsme připravený a jestli mi řeknete, kdo na to je připraven, kde si vzít vzor v České republice, že získá od investora nějakou část bytového fondu, protože většinou ty byty se následně stávají vzniká SVJ jo, něco jiného by bylo kdybysme jednali s jedním majitelem, ale kdo nám to samozřejmě ty léta bude garantovat. Já tam vidím strašně velký korupční prostředí, který se vytvoří, a to hlavně v tom, že teda, kdo určí tu cenu. S tím si můžeme teda hrát někde v hospodě, hele bude to 120 000 dobrý 110 to prostě na to nemáme žádný noty, když to řeknu a pak, kdo ty byty ty hezký nový byty dostane? My na to jako nejsme připravený, je

to ideální říct dáte nám 10 % bytů v pohodě, teď se bude prodávat majetek za 47 000 000, nebo jestli se nemýlím, a taky, ano přišli s tím, my vám tu půdu, kterou nám prodáte vám dáme 8 nebo 9 bytů. Jak já mám prostě vědět, to je tržní cena, tak jako to já radši těch 47 000 000 vezmu a když tady odhlasujete, že mám koupit za tržní cenu 8 bytů tak to vyjde úplně nastejno. Ten developer není charita. Jako ten není. Prostě, když s ním jednáte opravdu, opravdu to není, jako že by sám nabízel, tak to prostě není. Některé městské části s tím mají zkušenosti, řekněme s tím poplatkem za hrubou podlažní plochu atd. a chápu i vyjádření tady pana Nepila a možná právě proto jste pochopili, že před vás jdu, abych vás o tom informoval, abych věděl, že ten můj návrh jde napříč tím politickým spektrem, protože já jsem taky pro pravicovou politiku a nechci zdražovat byty, ale na druhou stranu jsem pro to, aby vzniklo družstevní bydlení a na to byl jsem zvolen, abych zastupoval městskou část a samosprávu, aby se rozvíjela. Takže teď jsem na straně prostě samosprávy a chci aby, když někdo tady postaví dům, aby k němu byly z větší kapacity škol, školek, ty lidi budou chodit taky do školy, budou chodit po našich chodnících budou chodit do našich parků, budou využívat kanalizaci, která jde přes naše pozemky, budou využívat prostor ve kterém žijeme. Takže teď zastupuji městskou část a až budu developer jednou, tak budu zastupovat developery, ale teď před vás přicházím dejte mi zelenou, že má cenu za všech transparentních prostě podmínek, které vy si dáváte mimo bytovou komisi, protože skutečně si nedokážu představit, že tohle budu řešit jako já to budu rád řešit individuálně, ale opravdu abysme se dostali na konci diskuse k tomu, že to bude do sedmi, osmi komisí prostě, ono to bude stejně naše společné dílo, tak děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji, zároveň bych požádal všechny ty, kteří podávali protinávryhly proti tomu návrhu nebo doplňující návrhy, aby je skutečně dali v nějaké písemné podobě návrhovému výboru, aby měli jasno, co jejich návrhy vlastně obsahují, je velice těžké to zachytávat přímo z té diskuse tak technická pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„Já jenom k tomu jako technická, chápu to, co říkáte, že nemáte zkušenosti, ale umím si představit, je tady řada velkých manažerů ze strany radních, tak myslím, že vy jste taky asi šikovný manažer, takže chápu, že ze začátku třeba ta hodnota nebude, taková vysoká, když to beru jenom procentem, a že pozdějc na to přijdete jako, kde je někde to optimum, kde je ta hranice ten strop. Ale chci říct, že zásady nebudou řešit konkrétní čísla, bavíme se o zásadách jako o mantinelech o způsobu a o formách, jak se s tím dá nakládat a v tomhleto případě nevidím důvod, aby v té kompozici tam bylo možné nefinanční nebo naturální plnění ve vztahu k veřejnému prostranství, včetně bytů, takže proto jsem navrhoval nebo navrhuji tu komisi pro obecní byty děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já děkuji, ale upozorňuji, že tohle se mi trochu jako technická nezdála a prosím, použijeme normální přihlašování do diskuse, protože zase před vámi už někdo je a je to takové trochu nefér, se přeskakovat těmi technickými. Pan zastupitel Vilgus, prosím.“

Pan MgA. Vilgus, Ph.D.

„Děkuji za slovo. To je dílo pane místostarosto vy jste sem přišel zatím jenom pro zelenou a běží tady diskuse jako kdybychom už hovořili o konečném výsledku. Já vám povím, že je to v podstatě ukázka toho, jak to bude vypadat za těch pár týdnů nebo měsíců pokud věc dobře neprojednáte v poradních orgánech v komisích a ve výborech prostě to, co bychom si normálně řekli v komisích a výborech nebo na pracovních skupinách, tak to si nakonec povíme tady a místo toho, aby vznikl koncepční dokument, který bude konsensuální, tak se tady budeme přestřelovat. Bude tady přestřelka různých pozměňovacích návrhů, nakonec z toho vyjde nějaký nesmysl, protože něco odhlasujeme v divokém nadšení, že to je správně a ono to bude špatně. Chci ještě říct, že zdánlivě sympaticky vypadá to vyčlenění peněz do samostatného fondu. Ono to vypadá jakože jsou ty peníze nedotknutelné, ale samozřejmě nejsou. Je to čistě rozhodnutí zastupitelstva, pokud se rozhodne ten fond znovu rozptýlit a já bych chtěl připomenout věc, že v dnešní době skoro víc než ty peníze některé jsou i takové jako vábívé pro ty zastupitele, že budou si z nich vytvářet různé jako dárky pro voliče a podobně. A tak je zajímavější, aby developer místo toho, aby dal peníze tak aby dal služby, aby například na projektoval, získal povolení a třeba i zrealizoval nějaký prvek, o kterém tady mluvil třeba kolega Slávka, protože možná to znáte sám, v dnešní době získat povolení na projekt a vysoutěžít řádně jako veřejný zadavatel zakázku, to je prostě otázka ne na týdny ani na měsíce. To je otázka roků, takže v dnešní době si myslím, že je skoro cennější než nějaký balík peněz ta služba, kterou pro nás ten developer udělá.

Poslední věc, chtěl bych jenom, aby tady skutečně jasně bylo, aby to jasně zaznělo a prosím, potvrďte mi to taky, že jsou to nezávazné podmínky, protože neschvalujeme zákony, neschvalujeme nařízení, neschvalujeme vyhlášky, je to prostě doporučení, zároveň tomu developerovi nejsme schopni slíbit jakoukoliv výhodu ve stavebním řízení v rámci státní správy tzn. skutečně je to čistě naše shoda na tom, co bychom měli chtít a ze strany těch developerů může být také odmítnuta.“

Starosta MČ p. Gros

„Pane místostarosto.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Já bych se vrátil k panu Slávkovi a pak rychle pan Vilgus. Manažersky jsem myslel, že neumíme uchopit to bydlení, jestli mi dáte nějaký vzor, kde obec získává byty, budu jediné rád a pak tam bylo něco druhého od vás, to už si nevzpomínám, ale na pana Vilguse, ano už jsem to zmínil a je to i v důvodové zprávě, že to musí být férové jednání nesmí diskriminovat nikoho, takže tak to je, už vím o čem mluvíte ty zásady právě ty čísla dávají a jestli jste četl dobře důvodovou zprávu, tak vzadu je takováto tabulka, kde je napsaný: „pravidla pro jednání se stavebníky mapa výše příspěvku na rozvoj“, takže čísla tam jsou atd., když tak to je vše děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji pane místostarosto, já bych všem diskutujícím zároveň připomněl, že skutečně teď se jedná čistě o záměr a samozřejmě ta výsledná podoba, ta zaslouží tu velkou diskusi, jak v těch komisích, tak potom v radě i na zastupitelstvu, prosím, prosím další přihlášenou je paní zastupitelka Hamalová.“

Paní Hamalová

„Děkuji za slovo já jsem chtěla reagovat na pana Cibulku, co se týče projektu územního rozvoje, tak ta potom následná péče tam spadá. Momentálně příklad je projekt na náměstí Bohumila Hrabala, kde vlastně se jedná i o pozemek parčíku, který sice vlastní dopravní podnik, ale ta část se potom plánuje převzít do městské části a v návaznosti na to, budeme o tuto část muset pečovat a součástí je ten parčík je součástí i té územní studie i toho daného projektu tzn. chtěla bych tím říct že, to životní prostředí do toho patří a poděkovat panu Vítkovi, že moji připomínku si osvojil.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji pan zastupitel Stránský, prosím.“

Pan Stránský

„Pardon, já se omlouvám pane Vítku, já si strašně vážím tady vaší iniciativy připravit nějaký zásady pro vyjednávání, ale jako mě to trochu přijde, že budete připravovat zásady pro obchodní jednání a když budete mít blbýho obchodníka, tak stejně nic nevyjednáte. A nezlobte se na mě, já vám jako tu snahu jako, skoro si myslím, že to myslíte upřímně, ale zatím, co jste předvedli za ten rok, tady ve vedení městský části, tak to nic nedokazuje.

Já se vrátím tomu Immorentu. Já tady mám před sebou podepsanou smlouvu, vy jste prostě podepsali smlouvu s Immorentem o právu provést stavbu a smlouvu o smlouvě budoucí, ve který městskou část bez, bez nejmenšího důvodu vlastně, vy jste neměli vůbec nejmenší důvod tu smlouvu podepsat, měli jste tady stížnosti občanů, je tady, je tady, je tady soudní spor, které prostě vedou nějaký občanský sdružení rovněž s Immorentem nebo s magistrátem o provádění té výstavby, a vy jste prostě podepsali smlouvu, kde jste zavázali městskou část, že po 4 roky budete za 420 000 pronajímat pozemek, který je pro stavbu toho Immorentu klíčový. Oni prostě bez toho nebyli schopný stavět. Oni vám poslali s hrubkama, zoufalej dopis, který vy jste neprojednali ani s právním oddělením městský části a podepsali jste novou smlouvu. Oni vám vyhrožovali třema sty miliony naprosto jako bezdůvodně.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Já nevím, souvisí to s tím bodem?“

Pan Stránský

„Souvisí to s tím, bavíme se tady o tom, že vy chcete připravovat zásady o vyjednávání s developerama o tom, jak se bude v Praze 8 stavět a za poslední rok jste předvedli tři příklady a tenhle Immorent jako nejvíc do očí bijící, kdy nejste schopný jednat s těma developerama. Vy prostě můžete si psát zásady zleva, zprava, ale pokud prostě nejste schopni s těma developerama jednat, tak nic nevyjednáte. A tady jste prostě vyjednali nebo spíš developer vám nadiktoval a vy jste to podepsali, že na 4 roky za 420 000 ročně tzn. za 1 680 000 jim umožníte postavit stavbu, na kterou se smlouvou zavazujete, že jim potom zřídíte věčný břemeno, aby tu stavbu tam mohli vůbec mít. Teď mi teda řekněte, o čem se tady vůbec bavíme, my se tu bavíme o nějakých zásadách, které nejste schopni dodržovat jakoby v tuhle chvíli máte v ruce dostatek nástrojů na to, abyste vyjednávali s developery a nevyjednali jste nic. Další příklad je Central Group, prostě centrální přišel řekl, že chce pozemek, a vy mu ho prodáte. Nechali jste zpracovat posudek. Za 47 000 000 jim prostě prodáte pozemek. Jednání jako žádný, ať máte zásady nebo nemáte stejně jste nic nevyjednali. Teď tady říkáte, že v podstatě nejste schopni z nich vymámit nic a pro mě je to takový,

že jako buď prostě jako v okamžiku, kdy jste pozici, kdy můžete vyjednávat a můžete prostě sedět a čekat co ten developer udělá třeba v případě toho Immorentu, tak první, co uděláte, je že podepíšete smlouvu a pak budete jednat. O čem chcete jednat nad podepsanou smlouvou, to mi vysvětlíte. A to je to nad čím tady diskutujeme tady prostě vedeme naprosto akademickou diskusi o něčem, co stejně nebudete schopni dodržet, protože právně to nemá žádnou závaznost a jediné co to má, že vám to říká jednejte a stejně nejednáte. Taky mi vysvětlíte jako v čem bude, až tohle se schválí, v čem bude rozdíl. Stačí mi to jednou větou, v čem bude rozdíl až budete mít zásady, jak se změní vaše chování vůči developerům oproti tomu, co jste předvedli za posledních 12 měsíců děkuji.“

Místostarosta MČ p. Víték

„Ten zásadní rozdíl bude v tom, že budu mít mandát od vás nebo od rozumných zastupitelů. K tomu budu mít jasná pravidla, mapu příspěvku atd. dneska je to hokynaření. To co jste řekl nevím, jak souvisí s tímhle úplně přímo, protože trochu si pletete územní rozvoj a majetek, ale to chápou, protože pravděpodobně, když se něco prodává tak je to majetek, kdy se něco staví a pak se vyjednává u toho stavění, tak je to trochu jiný proces, takže ještě jednou to, co je louka, zeleň atd. a prodává se, spadá většinou pod majetek, takže to je asi moje odpověď.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak další přihlášen technická pan zastupitel Stránský.“

Pan Stránský

„Jenom bych doplnil skutečně technickou, vyjednávat bude celá městská část ne jenom jeden radní nebo jeden místostarosta, takže to souvisí tohle všechno souvisí pane Vítku.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak paní zastupitelka Vojtíšková, prosím.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Vy jste říkal, že si nedovedete představit, jak může být potom městská část členem SVJ. Na Praze 2 to tak je, tam když docházelo k privatizaci, tak se neprivatizovaly celé domy, ale třeba jenom podíly a městská část doteďka je členem SVJ, takže se můžete inspirovat třeba tam. A pak bych se chtěla zeptat, když se tady před lety před pár lety, a není to tak dlouho, prodávaly podíly na domech v Karlíně a v Libni, proti kterým jsme vystupovali, tak se tam alespoň schválilo to, že ten výtěžek půjde právě do nějakého fondu rozvoje fondu, na který bude určen na nákup dalšího nemovitého majetku pro městskou část, aby městská část disponovala nějakými byty, které by byly jako náhradou za to, co se prodalo v Libni a v Karlíně. Chtěla jsem se zeptat, jestli tyto peníze jsou tedy v tomto fondu rozvoje, do kterého se budou dále třeba potom přispívat penězi developerů anebo, co se teda těmi penězi stalo, jestli to vy víte, co s těmi penězi je, kde jsou na co se použily.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Já, bohužel nevím, upřímně jsem tady v komunální politice první rok ve funkci, byl jsem zvolen v roce 2000 zastupitelem, ale to byla jiná doba, to jsem byl v opozici, nevím, vůbec nevím jakoby, jestli jste byla účastná a víte konkrétně, kdo stál u pultíku a sliboval to, tak toho se ptejte, ale teď jsem jako na to vám neodpovím, zbytečně se tady prostě teďka jako hrotí blbá nálada a nějaká historie, nějaký pravěk, který se spojuje s něčím, co má být právě pohled do té budoucnosti.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak technická pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Paní zastupitelka to trošku pomotala, tam bylo doporučení zastupitelstva. Aby výnos z těch prodejů použil na buď jako koupi nebo investice zpátky do majetku tam vůbec žádný fond nebyl první a do majetku to bylo určitě stoprocentně investováno, tak to asi stručně.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji pan zastupitel, pan radní Hřebík.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Já bych se chtěl vrátit k bodu číslo 3 a formalizovat ten bod, je to ten bod je návrh vypracování tzn. záměr. Další materiál, který přijde, jak říkal kolega Nepil po dlouhosáhlém projednávání, protože to je věc velmi složitá, těžká, takže v dalších zastupitelstvech může přijít bod, kde budeme schvalovat vypracování těch zásad a poté schválení zásad v tento moment není vůbec nutné v tomto záměru, kde se schvaluje pouze záměr, že to rada chce udělat. Není vůbec nutné do toho zapojovat žádné komise a tento materiál číslo 3 pozměňovat. Já jsem spoluautorem tady s kolegou Vítkem toho záměru tzn. já si nepřeju tady ani žádný pozměňováký k tomuhle bodu a chtěl bych už se rád posunout, protože se jedná o schválení záměru, žádný vypracování zásad, ty teorie, co tady plavou jsou v tuto chvíli úplně zbytečný.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Slávka, prosím.“

Pan Mgr. Slávka

„Tak děkuji za slovo, já bych v návaznosti na to, co bylo řečeno, řečeno radním Nepilem pardon zastupitelem Nepilem, opravuji se a i ostatními tady zastupiteli s tím, že to je fakt materiál rozsáhlý nebo ten materiál, který se připravuje je rozsáhlý bude potřebovat více času a za 3 měsíce asi nebudeme schopni nebo nebudete schopni ho finalizovat a z toho důvodu, aby pak fakt třeba po půl roce přišel materiál, který prostě hladce projde zastupitelstvem, takže navrhuji, aby fakt byl projednán i v těch komisích a z toho důvodu ustaluji můj pozměňovací návrh tak, že ten materiál připravit a projednat v komisi pro územní rozvoj a památkovou péči v komisi pro životní prostředí a v komisi pro obecní byty. To je finální verze mého protinávru k tomu, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Pane zastupiteli Slávko já s tím mám problém, já nepodpořím ty komise pro obecní byty, protože do komise pro obecní byty to nepatří.“ Pan zastupitel Vilgus, prosím.“

Pan MgA. Vilgus, Ph.D.

„Děkuji za slovo, chci ještě připomenout jednu věc a poradit panu Vítkovi. Je pravda a to s tím souhlasím, že není úplně pohodlné, pokud městská část je členem SVJ nebo družstva, je to především proto, že na ta zasedání potom musí chodit někdo s pověřením, většinou to bývá zaměstnanec, většinou ty schůze probíhají pozdě večer, zaměstnancům se lecos prostě musí proplácet různé práce přesčas a podobně, nicméně je to řešitelné v podstatě ty byty hledají dát do nějaké akciovky, eseróčka, případně se svěřit do správy a potom to vykonává firma za nějaké rozumné peníze tzn. já jsem taky trochu skeptik k tomu jestli by fungoval systém mít v každém domě 2 byty a být členem 20 SVJ jako městská část, ale prostřednictvím právnické osoby je to klidně možné.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Já vám jenom stručně vysvětlím, proč váš materiál nepodpořím. Občané se domnívají, že my už budeme hlasovat o těch zásadách, čili občané neviděli obsah toho materiálu, obsah materiálu je jedna stránka A4 a jakýsi grafik. Ta stránka A4 říká, že zásady jsou efektivita, důvěryhodnost, komplexnost, transparentnost, na to nepotřebujete vůbec souhlas zastupitelstva. Myslím si, že jsme tady hodinu strávili zcela plonkovým materiálem, protože máte záměr nějakého záměru. Přijďte až budete mít hotovo, pište Barde strádejte, potom si řekneme, ale tohle, tady není o čem hlasovat ten materiál nic neobsahuje.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Nepil je přihlášen.“

Pan Nepil

„To je těžký my tady řešíme čluny plachetnice a spol. a takovýhle zásadní materiál, byť jakoby ve formě záměru, vy teďka říkáte, že by se tady vůbec řešit neměl. Vy tady navrhuje vedle samozřejmě důležitých bodů i kdejakou blbost s prominutím, ale ten důležitý materiál o něm tvrdíte, že by tady ani v tom, jako je fázi záměru prostě být neměl. Pokud sem přenesu nějakou zkušenost z hlavního města, kde přece jenom ten průběh je daleko víc formalizovaný, tak právě třeba do zastupitelstva hlavního města Prahy chodí záměry na různé jako důležité prostě akce, důležité samozřejmě zásady nebo důležité koncepční dokumenty a je to v pořádku, protože ta diskuse kolem toho proběhne, dotyční radní nebo celá rada si z toho vezme nějaké nějakou zpětnou vazbu a může to už v rámci vypracování dalšího materiálu zakomponovat, anebo se připravit prostě na nějaký otázky, který pravděpodobně z toho vyplynou. To že to sem pan místostarosta dal, tak za to ho přece nemůžete peskovat, protože to sem nemusel dát vůbec a dost pravděpodobně, že byste přišli a peskovali byste ho za to, že to sem prostě nakonec nedal vůbec a že sem dal až na poslední chvíli materiál, někdy za půl roku nebo za 3 čtvrtě roku až to bude mít hotové. To je ten stejný princip, tak prosím pěkně, pojd' me se na to trochu povznést, pojd' me to, ale ještě k tomu, občané samozřejmě nejsou hloupí máte veškeré materiály na webu městský části. Ti, kteří se

o to zajímají, tak si ty materiály samozřejmě stáhnou a vidí co je obsahem materiálu, že tam jako ty zásady nejsou a vidí, co je obsahem usnesení, přece že se nehlasuje o těch zásadách, tak určitě pane Němeček, netrvďte, že vám teď píšou občané, že vlastně tušili, že se tu hlasuje o zásadách. Já si myslím, že občané jsou chytrí zejména ti, kteří se zajímají o tuto materii a zcela jasně pochopili o čem je dneska řeč a že se jedná o záměr, respektive o nějaký návrh vypracování, tak prosím pěkně pojdme to schválit. Nemusíte pro to hlasovat, já pro to určitě hlasovat budu a těším se zejména se těším na tu a myslím si i dlouhou diskusi a souhlasím i s kolegou Slávkou, že bysme opravdu měli dlouze ty věci projednat, aby z toho vznikl nějaký konsensuální materiál.

Já jsem přesvědčen, že ta diskuse nebude jednoduchá, že určitě narazíme prostě na body, kde se nebudeme schopni dohodnout, ale podle mě neměli bysme to pustit dál do té doby, dokud nebudeme schopni společně nějakým způsobem konsensuálně vyřešit. Samozřejmě, kde je vůle, tam je i řešení, kde nebude vůle a bude někdo prostě toto bude chtít mermomocí házet vidle, respektive nějakou negativní náladu, tak tam samozřejmě ten úspěch v tom řešení nebude. Ale věřím, že zejména třeba s piráty dokážeme ten konsensus nějakým způsobem najít. Zejména, pokud do toho přinesou nějakou zkušenost třeba i z hlavního města, kterou aktuálně mají.“

Starosta MČ p. Gros

„Zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Za mě už poslední slovo. Souhlasím, že věcné záměry mohou být užitečné, ale tento konkrétní není, bohužel, v tomto konkrétním nic podstatného není, jsou to bohužel jenom prázdné fráze a floskule, čili nám nezbyvá, než čekat až ten materiál opravdu bude předložen v nějaké ucelenější podobě, kolega Stránský vám dal konkrétní příklady. Vy jste nebyli schopni efektivně vyjednávat, tyto zásady žádnou odpověď na tyto jeho relevantní příklady nedávají, je mi líto.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji vzhledem k tomu, že už není nikdo přihlášen, končím diskusi chce ještě předkladatel poslední slovo a pak by asi stálo za vyjádření, s kterými konkrétními pozměňovacími návrhy se jako předkladatel ztotožňuje.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„V tuto chvíli předkládám původní materiál, protože vy jste ho doplnil, tím ho nemůžu podpořit, takže předkládám původní materiál, který tady je číslo 3.“

Starosta MČ p. Gros

„Takže děkuji, tím pádem dávám slovo návrhovému výboru, protože přece jen tam pozměňovací návrhy byly a já jsem žádal všechny ty, který je dali, aby je dali i písemně tak, aby bylo jasno o čem zastupitelstvo hlasuje, tak prosím.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Tak máme usnesení nebo návrh usnesení K3 a k němu dorazili dva pozměňovací návrhy které, se liší pouze v jednom návrhu, aby se projednával v jedné komisi, čili ten první návrh, ten pozměňovací návrh, který budeme hlasovat bude návrh od pana zastupitele Slávky a zní: bude ten materiál K3 bude doplněn o bod 3.2 projednat návrh změn zásad v komisi rady Městské části Praha 8 pro územní rozvoj životní prostředí a pro obecní byty, čili to bude první pozměňovací návrh, o kterém budeme hlasovat.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji budeme tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání pozměňovacího návrhu p. Mgr. Slávky, doplnění o bod 3.2 projednat návrh změn zásad v komisi rady Městské části Praha 8 pro územní rozvoj životní prostředí a pro obecní byty – neschválilo.

(Ze 45 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

17 pro přijetí návrhu,

14 bylo proti přijetí návrhu,

10 se zdrželo hlasování,

4 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat.
Prosím, když tak další návrh.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Tak další pozměňovací návrh je z pera paní zastupitelky Hamalové a opět byl doplněn bod 3.2 do materiálu K3, který byl ve znění projednat návrh změn zásad v komisi rady Městské části Praha 8 pro územní rozvoj a životní prostředí.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji technická paní zastupitelka Hamalová, jestli jsem to dobře pochopila tak v rámci rozpravy se pan Vítek, tedy s tímto návrhem ztotožnil, tzn. není potřeba jej hlasovat.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Já jsem se, že právě pan Slávka doplňoval ten váš, takže ano ten tento bod podpořím.“

Starosta MČ p. Gros

„Takže, abychom si to vyjasnili s tímto návrhem, tedy druhým protinávhrhem se ztotožňuje předkladatel tzn. nebudeme hlasovat o něm jako o pozměňovacím návrhu, ale jako o předloženém návrhu, kde jste se ztotožnil s pozměňovacím návrhem, tudíž jako s definitivním materiálem.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Ano já se omlouvám, já jsem skutečně myslel, že tím, že jste v jednom klubu, že to bylo doplnění, takže ano s tímto návrhem se ztotožňuji a podpořím ho.“

Starosta MČ p. Gros

„Dobře, takže myslím, že můžeme přistoupit k hlasování všichni víme jednoznačně o čem hlasujeme, tedy doplnilo se to o projednání v komisi pro územní rozvoj a životní prostředí. Tak budeme tedy hlasovat pro, proti zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 040/2019.

(Ze 45 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

37 pro přijetí návrhu,

5 se zdrželo hlasování,

3 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Gros

„Tímto je tento návrh schválen.

A budeme pokračovat bodem číslo 4.“

K bodu 4

Návrh zřízení Fondu rozvoje městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0663/2019)

Materiál uvedl jeho předkladatel – místostarosta MČ p. Vitek:

„Tak vážené dámy, vážení občané, hosté, vážení zastupitelé, vážený pane starosto, předkládám vám materiál číslo 4, který jsme částečně, v uvozovkách nakousli v projednávání bodu 3. Jedná se, jde o zřízení fondu rozvoje městské části. V příloze máte pravidla pro tvorbu a použití fondu a opět v důvodové zprávě je popsán záměr tedy vytvoření místa a účtu pro transparentní srozumitelnou alokaci příjmů z příspěvků stavebníků, investorů věnovaných na rozvoj městské části tzn. abysme měli místo, které bude transparentní a které můžeme využívat již od chvíle, kdy bude schválen, protože padl dotaz, jestli, proč chci zřídit fond, když k němu nemám zásady. Fond nemá zásady, ale má svá pravidla, což máte v důvodové zprávě. Takže fond může být, jak jsem uvedl, zřízen okamžitě ve chvíli, kdy ho schválíte, a to dle čl. 2 smlouvy přiložené k tisku, a dokonce může být i čerpáno dle čl. 3, pravidla tedy jsou. Tímto vás žádám o podporu zřízení tohoto fondu který, jak jsme již slyšeli může fungovat ihned a jestliže se nám diskuse o zásadách protáhne, jak jsem říkal, do jara nebo řekněme, do řádného zastupitelstva, když budu brát, že by pravděpodobně bude i mimořádné kvůli rozpočtu, tak již do té doby tento fond my můžeme využívat. Můžeme na něj převést prostředky, které jsou dnes zasmluvněny smlouvou o spolupráci, popřípadě memorandem a tady bych po diskusi s panem Ptáčkem možná doplnil jakousi směrnici následně, popřípadě rozhodnutím rady, aby bylo zastropováno čerpání nějaké částky, o které by následně třeba rozhodovalo zastupitelstvo a ne rada, jestli jsem to tak pochopil, ale to je na vytvoření nějakého dodatku k tomuto, takže tímto vás žádám o schválení bodu 4, prosím, abyste si přečetli důvodovou zprávu.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji otevírám diskusi k tomuto bodu pan zastupitel Ptáček.“

Pan Ptáček, DiS.

„Tak dobrý den, je pravda, že jsme tady s předkladatelem pár minut dneska o tom hovořili na chodbě. Sdělil jsem mu svůj nesouhlas s článkem číslo 2 hospodaření s prostředky fondu a za sebe mohu říct, myslím, že i za celý pirátský zastupitelský klub my nesouhlasíme vlastně s tím, že respektive o té alokované částce, která tam bude na tom fondu, aby rozhodovala Rada městské části Prahy 8. Tak jak bylo řečeno, tak ty příspěvky můžou být v řádech milionů, desítky milionů, ale můžou tam být i stovky milionů. Nemyslím si, že s péčí řádného hospodáře o těchto desítkách, stovkách milionů by měla rozhodovat rada, ať už tato rada nebo rada příštích volebních období. Proto bych rád to zde upravil nebo následně dal protinávrh, kde použití bude teprve po odsouhlasení po zasedání zastupitelstva s tím, že s panem Vítkem jsme se bavili o tom nebo navrhl to, že by tam vznikla určitá hranice od které by už to muselo dojít k odsouhlasení celým zastupitelstvem, takže určitě si myslím, že i tenhle způsob by byl pravděpodobně přijatelný, ale jde o to hledat tu hranici a říct si tom trochu víc díky.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pane předkladateli já, jestli k tomu mohu říct něco, pokud by tam měla být zavedena jakási hranice asi by bylo celkem logické, že by to bylo například hranice 6 000 000 Kč, která je pro rozpočtová opatření, ale je to jenom takový dovětek k tomu, jestli by tam měla být zavedena jakási hranice. Něco dál k tomu chcete pane předkladateli?“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Já jsem chtěl říct, že spíše to čerpání se týká bod 3, kde něco k tomu jste zmiňoval 2?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Proč nejsou ty finanční prostředky na transparentním účtu, druhá otázka bude fond podléhat kontrolnímu výboru nebo se bude muset schvalovat mandát kontrolního výboru zvlášť pro tuto kontrolu?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak tento fond není jakýsi jakousi novou právnickou osobu je to fakticky účet, na kterém budou ty peníze alokovány, tudíž budou součástí financí městské části a tudíž i hospodaření s penězi z tohoto fondu bude podléhat kontrolního výboru, takže není to nic na rozdíl od nadačního fondu, který máme v bodě 5, to je trochu něco jiného. Tento fond je čistě oddělení těch peněz od čistých příjmů městské části. K tomu transparentnímu účtu to asi je pro pana předkladatele.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Jako, to je ten základ všeho pro mě jako, aby to bylo transparentní, aby to bylo viditelné na jednom místě, aby to bylo v rozpočtu, aby to bylo pod kontrolou a jsem připraven v případě, že pan Ptáček dát doplnění, řekněme, té částky 6 000 000, o které by rozhodovalo zastupitelstvo, jsem připraven podpořit jeho návrh.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„Děkuji za slovo já budu vycházet ze zákona hlavním městě Praha, kde jasně jsou vymezena kompetence a pravomoci zastupitelstva a co může, nemůže delegovat na radu jako takovou. Tady se bavíme zejména o nakládání s nemovitými věcmi, jedná se o stavební o výstavbu a prostě investory, kteří budou stavět nemovitosti a z toho pocházející příjmy. Já bych byl za to, aby vůbec o nakládání s těmi prostředky rozhodovalo zastupitelstvo jako takové.“

Dále se chci zeptat nebo spíš mám připomínku k čl. 2 odst. 1 a, to je jednak dobrovolné, ale tam bych navrhl doplnit za čl. 2 odst. 1 první odsek, a to je, které budou poskytl na základě smlouvy za účelem pokrytí nákladů na plánování, to je na základě smlouvy a projektovou přípravu atd. takže to tady máme jakoby v písemné formě, který tady předložíme ten návrh k tomu doplnění a v podstatě vůbec, jestli nenechat vůbec ten bod 2.2 a ho neodložit tak, aby se o tomhle bodu rozhodovalo v podstatě, když budou možná objasněna pravidla pardon ty zásady tzn. co jsme řešili v bodě 3, toho dnešního zastupitelstva, takže by se mělo zvážit jestli vůbec ten bod 2.2 stáhnout a ponechat jenom bod 2.1 to aby se vůbec ten fond rozvoje mohl zřídit, aby byl k dispozici, může se naplňovat a ať se taky i projedná ta možnost toho nakládání s tím fondem předem, ať je na tom shoda v rámci zastupitelstva, pak ty prostředky by se mohly někde použít, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji pane zastupiteli, co se týče nemovitého majetku a nutnosti rozhodovat jenom v zastupitelstvu se týká zřizování nemovitého majetku městské části. To, o čem se tady bavíme není nemovitý majetek, protože to není, nikdy se nebavíme o majetku městské části nemovitém, který by byl prodán někomu jinému, tady se bavíme o příspěvku investorů směrem do kasy městské části v případě v tomto o nemovitostech.“

Ano je tady jedna z možností zavést tu hranici, která by byla logická na úrovni rozpočtového opatření, která je dnes schválena na šesti milionech korun a v rámci schvalování rozpočtu bude muset být schválena zastupitelstvem znovu. Pokud má k tomu ještě něco pan předkladatel.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Podpořím návrh zastropování a schválení zastupitelstvem, nepodpořím návrh bodu teď nevím, jestli jste říkal bod 2.1 nevím já jsem se už v tom ztratil, co jste říkal vy jste chtěl nějaké body vyřadit, takže nepodpořím žádné vyřazení bodu.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Já nemám problém se zastropováním, ale zase buďme rozumní, nechat to úplně na zastupitelstvu je nesmysl, protože na hlavním městě je neoficiálně schváleno už jako od minulého volebního období, že hranice pro jednání zastupitelstva nějakých 50 000 000, dokonce v nějakých úvahách pirátů bylo, že by se to mělo zvednout i na 100 000 000 je to někde dohledatelný i doložitelný, od kterého ty věci by mělo řešit zastupitelstvo a abych tady zatěžoval zastupitelstvo každou blbostí jako teď, která se bude čerpat z toho fondu to můžou být nějaký operativní čerpání a to je nesmysl sem dávat. Některý věci jsou opravdu vyhrazený jako v kompetenci zastupitelstva, to je nakládání s nemovitým majetkem, ale to se netýká zakládání těch finančních prostředků. Já říkám pojďme se domluvit na rozumné hranici, od kdy to bude jednání rady a od kdy to bude jednání zastupitelstva, ale že bysme to nechali úplně na zastupitelstvu komplet všechno, tak s tím já určitě nesouhlasím, já podpořím nějakou rozumnou hranici, ale zase nejsem si jistý, jestli jsme schopni, teď tady v 18:43, to zplodit, ale třeba budu příjemně překvapený. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Pane zastupiteli, já si myslím, že ta hranice 6 000 000 skutečně tu svoji logiku má a je to otázka jedné věty v tom bodě, kde by se napsalo rada je oprávněna nakládat s prostředky fondu do výše 6 000 000 Kč, zbytek je vyhrazeno zastupitelstvu městské části, takhle se to asi formulovat dá, ale nechal bych to potom návrh výboru zároveň, jestli je schopen to tam vložit. Tak technická pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„To, aby ten návrh mohl být projednaný a schválený, tak ještě musí zaznít v diskusi ve chvíli kdy bude uzavřená diskuse už nelze podávat z podstaty Jednacího řádu žádné další návrhy, jinými slovy, já navrhuji, abyste vyhlásil 3 minuty pauzu a my tady nějakým způsobem naformulujeme ten návrh, který by tam mělo být a někdo si to osvojí, a v tu chvíli to může být hlasovatelný, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Já samozřejmě požádám předkladatele, jestli by s tím takto souhlasil.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Ano souhlasím, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„A pan zastupitel Slávka je přihlášen.“

Pan Mgr. Slávka

„Já vás žádám o desetiminutovou pauzu našeho zastupitelského klubu, abysme se poradili dřív, než bude už uzavřená diskuse k bodu.“

Starosta MČ p. Gros

„Já vám tu přestávku samozřejmě rád povolím, ale dobře tak přestávka 10 minut, ale byl bych rád, kdybychom se potom již byli schopni nějakým způsobem ujednotit na jedné věci, a to je už hlasování, takže teď pauza 10 minut tzn. 18:55.“

Přestávka

Starosta MČ p. Gros

„Vidím, vidím čilou diskusi u návrhového výboru, takže zatím vás tam nechám, ale bylo by dobré tedy vyjít i s nějakým..... Pan zastupitel Nepil technická, prosím.“

Pan Nepil

„Pane starosto asi by bylo potřeba ještě 3 minuty pauzy. Tak omlouvám se, nejsme schopni tady domluvit teď v danou chvíli.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak ještě do těch sedmi uděláme pauzu, než to doladíte tak, takže ještě do 19:00 pauza.“

Přestávka

Starosta MČ p. Gros

„Takže můžeme pokračovat, asi můžeme pokračovat, další přihlášenou do diskuse byla paní zastupitelka Matoušová a nevím, jestli byla stažena protokolem, anebo sama stáhla a ona tady teď asi není, tak doporučím, aby se kdyžtak přihlásila znovu, pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Tak děkuji pane starosto, já jsem předložil po dohodě s panem místostarostou Vítkem pozměňující návrh toho materiálu má ho kontrolní výbor, který ho i načte při hlasování, Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Asi jste myslel návrhový výbor. Pan zastupitelstvo Slávka, prosím.“

Pan Mgr. Slávka

„Děkuji, já jsem doplnil protinávrh, kterým budeme žádat stažení bodu 2.2 tím, že ta pravidla navrhuji, aby byly předloženy a projednány zastupitelstvem současně se zásadami, aby to šlo ruka v ruce, protože v samotných pravidlech se na x místech opakovaně dovoláváme na zásady, které v podstatě nejsou. Budou v budoucnu, chápu, že je to právně legitimní možnost to tam mít uvedeno, ale myslím že na to, aby ten materiál byl kvalitní, takže zase spěch na to úplně nemusí být. Bod 2.1 je zřízení samotného fondu, což podporujeme, takže klidně se ten fond může zřídit, může se naplňovat a jde jen o, jak s tím budeme dál nakládat. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji pane zastupiteli, pokud požadujete stažení musel by se k tomu předkladatel vyjádřit kladně a chtít jeho stažení. Vy můžete samozřejmě hlasovat proti tomu materiálu. Vyřazení z programu, tady chcete zamítnutí. Tak technická pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„Ještě jednou, my navrhuje jako protinávrh, aby byl stažen, zrušen bod 2.2, aby bylo projednáno to, že bod 2.2 se z toho materiálu vyndá.“

Starosta MČ p. Gros

„Dobře děkuji, tak teď, to je srozumitelné. Technická pan zastupitel Cibulka.“

Pan Mgr. Cibulka

„Já jsem chtěl právě uvést na pravou míru to, co právě teď řekl pan Slávka, čili já si myslím, že můžeme rovnou přistoupit k hlasování o materiálu číslo 4, respektive zahájit hlasování o těch pozměňovacích návrzích.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji, že jsem dostal informaci, že návrhový výbor již dal do kupy veškeré protinávhrhy a vzhledem k tomu, že nikoho nevidím, tak končím diskusi a prosím návrhový výbor o hlasování nebo návrhy k hlasování.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Takže budeme hlasovat nejdříve o pozměňovacích návrzích k materiálu číslo 4, který máme původní verzi promítnutý v průčelí sálu. První pozměňovací návrh, o kterém budeme hlasovat je pozměňovací návrh pana Slávky, který navrhuje, aby z materiálu číslo 4 tak jak byl radou schválen a předložen byl vypuštěn z bodu 2 odst. 2 tečka 2.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji budeme tedy hlasovat o tomto návrhu, prosím, hlasujeme pro, proti zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
pozměňovacího návrhu p. Mgr. Slávky,
k 4. bodu programu jednání vypuštění
bodu 2.2 - neschválilo

(Ze 44 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:

14 pro přijetí návrhu,
9 bylo proti přijetí návrhu,
19 se zdrželo hlasování,
2 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat.

Prosím o tedy další návrh a ten již je původní nebo je tam ještě protinávhrh.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Ještě máme ještě máme 2 doplnění 2 doplňující návrhy, čili další návrh, který je, který budeme hlasovat, je opět návrh od pana Slávky já teď poprosím, aby jsme najeli na čl. 2 pravidel pro tvorbu a použití prostředků fondu rozvoje Městské části Praha 8, aby bylo všem jasné o čem hlasujeme. Takže, takže my to nemůžeme promítnout, ale ten materiál by měli všichni mít před sebou já poprosím čl. 2, který se jmenuje tvorba a použití prostředků fondu a tam je odst. 1 a v tom prvním odseku je věta: finanční příspěvky fyzických, právnických osob v závorce dále investor či investoři tento pojem je blíže specifikován v zásadách konec závorky, poskytnuté dobrovolně za účelem pokrytí nákladů na plánování, projektovou přípravu, rekonstrukci, rozšíření údržbu nebo zbudování veřejné infrastruktury a to včetně územně plánovacího příspěvku ve smyslu zásad, tak do tohoto odstavce do tohoto znění v té první větě finanční příspěvky fyzických právnických osob poskytnuté dobrovolně za účelem, tak za slovo pod za slova poskytnuté dobrovolně na základě smlouvy, to je ten návrh pana zastupitele Slávky za účelem poskytnutí nákladů. Jo, čili budeme ten návrh je, aby bylo doplněno za slova poskytnuté dobrovolně návrh je na základě smlouvy a dál už to pokračuje, tak jak to máme v materiálu za účelem poskytnutí nákladů na plánování atd.“

Starosta MČ p. Gros

„Dobře děkuji byl to myslím vyčerpávajícím způsobem by vysvětleno, tak prosím, pojd'me hlasovat o tomto protinávru hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
pozměňovacího návrhu p. Mgr. Slávky,
k 4. bodu programu jednání v čl. 2-
doplnění na základě smlouvy -
neschválilo.

(Ze 44 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:

21 pro přijetí návrhu,
20 se zdrželo hlasování,
3 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat, prosím, další.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Tak a poslední pozměňující návrh se týká čl. 3 hospodaření s prostředky fondu. Tam poprosím, abyste se podívali na odst. 1 nebo na čl. 1 je to společný návrh pana Nepila a pana předkladatele místostarosty Vítka, ten pozměňovací návrh zní následovně: o použití prostředků fondu a teď tam je ten návrh to vsunutí do výše 6 000 000 za každý jednotlivý případ, konec toho, o pozměňovacím návrhu rozhoduje rada městské části na návrh oddělení plánování a dál ta věta pokračuje a potom je zde vložen odst. 2 o použití prostředků fondu nad 6 000 000 za každý jednotlivý případ rozhoduje zastupitelstvo městské části na návrh rady městské části a potom máme odstavec 3.“

Starosta MČ p. Gros

„Ano z původního bodu 2 se stává bod 3. To znamená přehled hospodaření s výkonem předkládá odbor ekonomický atd. Technická pan zastupitel Slávka přihlásit se do diskuse nemůžete, takže jenom pouze technickou děkuji.“

Pan Mgr. Slávka

„Technickou, do toho textu, zdali je to bez DPH nebo s DPH, tak jenom upřesnit bez DPH, děkuji a nebo s DPH.“

Starosta MČ p. Gros

„Technická pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Tak děkuji, podle rozpočtových pravidel, když se bavíme o rozpočtu tak se bavíme vždycky o absolutních částkách, včetně daně ano, že bavíme se teďka to tam nemusí být jestli je to s nebo bez DPH, tady nejsme v účetnictví, ale tady jsme v nějakých rozpočtových pravidlech, kde ty částky jsou s daní. Je to co, městská část samozřejmě kešově zaplatí, tak že bavíme se o šesti milionech s daní, ale to vyplývá z rozpočtových pravidel, rozpočet taky nemáte s nebo bez DPH děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, tak jste mi to vzal tak trochu z úst, takže je to jasné je to včetně. Tak tím pádem jsme si to vyjasnili a poprosím tedy ještě pan předseda návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Já bych v tom pozměnováku pokračoval, protože on neskončil těmi dvěma ustanoveními, která jsme si řekli potom. Z toho odstavce číslo 1 se vyjímá věta prostředky fondu je možné použít pouze na pokrytí nákladů na plánování, projektovou přípravu, rekonstrukci, rozšíření údržbu nebo zbudování veřejné infrastruktury, včetně přípravy dokumentací a strategií. Čili tam se, takže z této věty, která je v odst. 1 se stává odst. 3 a, tudíž původní odstavec 2 je odstavcem 4. Došlo tam v podstatě jenom v těch letech dvou posledních věcech k přečíslování, jinak se ten věcný ani slovní prostě význam nemění a nepozměňuje.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, tak já bych to pro sebe, byť se považuji za poměrně bystrého člověka si přeložil. Jinými slovy ta věta se z toho bodu 1 vypouští a stává se samostatnou číslovanou větou, ale zůstává tam děkuji. Tak já si myslím, že to je jasné tak budeme hlasovat o tomto návrhu, se kterým se ztotožnil překladatel, takže se stává původním návrhem, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 041/2019.

(Ze 44 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

30 pro přijetí návrhu,

1 proti přijetí návrhu,

13 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat, děkuji za to.

A pokračujeme bodem číslo 5, který předkládá pan místostarosta Tatranský.“

K bodu 5

Návrh založení „Nadačního fondu Vzdělaná Osmička“ (k usn. č. Usn RMC 0665/2019)

Materiál uvedl jeho předkladatel – místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský:

„Tak dobrý večer vážené kolegyně, vážení kolegové předstupuji před vás s návrhem na založení nadačního fondu vzdělaná osmička konkrétněji řečeno s návrhem na schválení zakládací listiny tohoto nadačního fondu. Nadačních fond, jak asi všichni víte, je samostatnou neziskovou organizací, takže pokud schválíte tento materiál, tak Praha 8 spolu s druhým zakladatelem, k tomu se ještě dostanu, zřídí novou neziskovku.

Já jsem měl diskusi s právníky o tom, zda městská část může sama založit nadační fond, existuje takové ustanovení zákona, konkrétně se jednalo zákon č. 250/000 Sb., což je zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, kde se v § 23 praví respektive, kde § 23 jsou taxativně vyjmenovány organizace, které může zřídit územně samosprávním celek v tom taxativním výčtu není nadační fond. Nicméně v té druhé části toho paragrafu je konstatováno, že pokud městská část založí nějakou organizaci spolu s někým jiným, takto lze a tam už žádný taxativní výčet není, takže po konzultaci s právníky a po zralé úvaze jsem se rozhodl nalézt spoluzakladatele, a jako spoluzakladatele jsem vytipoval neziskovou organizaci EDUKační LaBORatoř, kterou považuji za velmi spolehlivého, solidního, seriózního partnera navíc partnera, který sám má velmi dobré kontakty i na své vlastní sponzory a mecenáše. EDUKační LABORatoř, sídlí mimochodem na Karlínském náměstí, čili ji lze považovat za osmičkovou organizaci a věnuje se zejména vzdělávání pedagogů, vydávání odborných publikací, různým analýzám zejména ve věci inovace ve školství, popularizuje učitelské povolání atd. Hodně se například zabývá formativním hodnocením ve školách má i řadu dalších svých vlastních projektů, ať už je to škola dotykem, škola hrou, školka hrou, podporuje digitalizaci ve školách atd. Účel toho nadačního fondu je definován v článku II té zakládací listiny a jedná se, já to asi ocituji, jedná se zejména o podporu žáků v tíživé sociální či zdravotní situaci, jedná se o podporu a rozvoj moderních forem výuky, o zavádění nových metodicko-didaktických postupů, o aplikaci moderních technologií a o další vzdělávání pedagogických pracovníků ve školách základních a mateřských školách tzn. ve školách zřízených Městskou částí Praha 8. Zároveň budeme také podporovat případně, pokud se to rozvine, i vlastní vzdělávací projekty, čili jednoduše řečeno, tento nadační fond bude sloužit k podpoře a k rozvoji vzdělávání ve školách zřízených Městskou částí Praha 8. Asi vás nepřekvapí, když řeknu, že záměr založit nadační fond jsem pojal v okamžiku kdy jsem si uvědomil, jak špatná je finanční situace Prahy 8. Já věřím tomu, že pokud budeme mít nadační fond, tak budeme mít lepší pozici při oslovování potenciálních dárců, sponzorů, mecenášů atd. Ta zakládací listina si myslím, že je poměrně jako standardní. Co by vás možná zajímalo je, že bude tříčlenná správní rada, kde bude pan zastupitel Michal Janovský a moje maličkost, dále bude mít nadační fond dozorčí radu, kde za městskou část jako mezi prvními členy té dozorčí rady bude taktéž zde přítomný pan zastupitel Martin Roubíček, což je mimochodem právník, který je navíc proslulý svojí neuvěřitelnou pečlivostí, takže se těším i na spolupráci s ním v nadačním fondu pokud tedy schválíte tento tisk a já jsem zaznamenal jisté otázky k tomu nadačnímu fondu, otázka například na té pondělní schůzce klubů zněla, zda bude mít

fond zaměstnance, tak na to odpovídám, že samozřejmě nechci predikovat nějakou vzdálenější budoucnost, ale v nějaké blízké budoucnosti to neplánujeme. Nadační fond bude řízen prostě správní radou. Další otázka, která by se mohla nabízet, zda budou členové správní rady honorováni, na to zní odpověď nikoliv, a dokonce v Zakládací listině je zakotveno, že ti členové správní rady budou vykonávat svoji funkci bezúplatně. Pokud jde o členy dozorčí rady, tak já si myslím, že na začátku by to asi taky měli vykonávat bezúplatně, nicméně v případě nějakého dalšího velkého rozvoje jsem do té Zakládací listiny vložil možnost případné odměny pro členy dozorčí rady, ale říkám je to možnost, kterou bychom využili kdyby se ten nadační fond rozvinul, měl by třeba ve finále i zaměstnance atd. Tak nevím, jestli k tomu máte nějaké dotazy, pokud byste se ještě třeba ptali, jinak samozřejmě bude transparentní účet, to je zakotveno v článku III arabská 2, tak tam máme zakotveno, že účet nadačního fondu bude transparentní, ty počáteční vklady jsou v podstatě takové minimalistické a očekáváme tedy příliv peněz od dárců atd. Já sám plánuji také něco přispět a uvidíme, jak se to rozvine. Odstartujeme to v nějakém personálním složení, samozřejmě já doufám, že ten nadační fond nás přežije nebo, rozhodně přežije tuto politickou reprezentaci, takže věřím, že třeba ti, kteří jsou nyní v opozici v nějaké budoucnosti se třeba sami stanou funkcionáři tohoto nadačního fondu. Takže zakládáme to opravdu s dlouhodobou perspektivou, jak jsem zmínil na začátku EDUkační Laboratoř, je velmi dobře fungující neziskovka, která věřím bude také spolu s námi garantem toho, že ta perspektiva bude dlouhodobá a pozitivní. Tak to je z mé strany vše.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já děkuji pane místostarosto, prosím, pan zastupitel Stránský.“

Pan Stránský

„Děkuji, já bych měl dotaz rovnou na pana, doufejme brzo budoucího, tedy bývalého místostarostu po svátcích. V pátek 13. prosince, jste vedl, jak už je u vás zvykem, velmi arogantní diskusi na sociální síti facebook s uživatelkou Exima, která se vás dotazovala na příspěvky na bilingvní vzdělávání na škole Petra Strozziho. Vy jste v podstatě svým uhybavým způsobem, já si to tak uvozuju, klidně mě z toho můžete vyvést, kde jste tady uživatelku posílal ať na vás dá podnět k České školní inspekci, že se s ní na facebooku nebudete... já budu citovat Tomáš Tatranský: tak podnět podnět třeba, na ČŠI, což chápu, že je asi Česká školní inspekce ano, což považuju za jaksi váš styl komunikace s občany. Nicméně tady paní citovaná Exima, se vás ptala, jestli bilingvní vzdělávání na škole Petra Strozziho je financováno tak, že vlastně rodiče dětí, který chtějí být bilingvně vzdělávání jsou nuceni k tomu, aby přispívali do fondu, který zřídila ředitelka základní školy Petra Strozziho. A vy jste řekl, že paní ředitelka to má ošetřeno a je to určitě legální a ona se vás ptala, jestli můžete říct jak, a vy jste jí odpověděl že ne, že nebudete na facebooku dělat právní rozbor a pak jste ji doporučil ať se obrátí na Českou školní inspekci. Já bych se chtěl zeptat, jestli zřizování tady nadačního Fondu vzdělaná osmička má být jako dalším krokem k tomu, jak budete vydírat rodiče, aby přispívali na vzdělávání svých dětí, pokud budete chtít poskytovat nějakou jinou formu vzdělávání, než která je běžná jako třeba na škole Petra Strozziho, kde prostě rodiče chtějí bilingvně vzdělávat děti, ale prostě, vy je v podstatě vydíráte a nutíte je k tomu, aby přispívali na nějaký fond, který jako nevím k čemu je využíván a přiznám se, že tomu nerozumím jako tomu rozdílu. Kroutíte hlavou, že to tak není, tak jestli byste byl tak laskav a vysvětlil mi ten rozdíl mezi fungování toho těch příspěvků v uvozovkách dobrovolných na škole Petra Strozziho a k tomu, co chystáte tady s nadačním fondem vzdělaná osmička. Jestli byste mi vysvětlil ten rozdíl,

jak je to s tou Petra Strozziho, proč tam musejí lidi přispívat na bilingvní vzdělání na státní škole a jak to bude fungovat tady v tom nadačním fondu zřizovaným s osobou, kterou jste si vy sám vybral a rozhodl, že s ní s ní založíte tady fond, který bude spravovat peníze, který lidi budou dávat v dobrý víře městské části, ale v podstatě z části soukromému subjektu. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan místostarosta, prosím.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak já tedy jako diskusi o základní škole Petra Strozziho považuji lehce za off topic, nicméně dobře respektuji váš názor, že podle vašeho názoru moje diskuse na facebooku byla arogantní. Nicméně já jsem velice slušně konstatoval, že pokud ta paní uživatelka facebooku má důvodné podezření, že paní ředitelka základní školy Petra Strozziho nepostupuje ve věci financování bilingvních tříd v souladu se zákonem nebo i s nějakými jinými podzákonnými normami, tak opravdu může využít možnosti podat podnět na Českou školní inspekci. Já na tomto konstatování nevidím absolutně nic arogantního, já jsem prostě konstatoval, že má tuto možnost a jako vést diskusi o tom, jestli financování bilingvních tříd, které mimochodem nejsou povinné, v základní škole Petra Strozziho, má bilingvní třídy a v uvozovkách normální třídy a rodiče si volí to, zda chtějí být třídě bez bilingvní výuky nebo ve třídě s bilingvní výukou, tak jako rozvíjet zde v rozpravě o nadačním fondu diskusi, zda paní ředitelka základní školy Petra Strozziho postupuje nebo ne v souladu se zákonem, si myslím, že trošku off topic. Já jsem samozřejmě přesvědčen, já jsem s ní o tom hovořil, že to má ošetřeno správně, že se žádného nelegálního chování nedopouští. Pokud jde o váš dotaz, zda hodlám vydírat rodiče žáků tak, to je věc, která mě opravdu nenapadla a ani ve snu mě nenapadlo, že bych jako využíval nadačního fondu k jakémukoliv vydírání kohokoliv. To opravdu, prosím ne. Já si spíše myslím, samozřejmě bude tam transparentní účet, bude číslo účtu, kdokoliv bude moci přispět, nicméně já si dovoluji vyjádřit naději, že se nám podaří získat finanční příspěvky i ze strany například firem a takovýchto subjektů, zkrátka právnických osob, případně třeba i jiných nadací atd. a rozhodně ty nadační nebo ty příspěvky do nadačního fondu nebudu vynucovat žádným způsobem. To opravdu je věc, která mě jako do této chvíle vůbec jako ani nenapadla pane kolego.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji pane místostarosto, pan zastupitel Vilgus.“

Pan MgA. Vilgus, Ph.D.

„Děkuji za slovo, já chci říct, že se dneska úplně překonáváte, mluvíte o udržitelném územním rozvoji, žádáte více zelené v zastupitelstvu a teď zakládáte neziskovku, úžasné. Já mám na vás dotaz nebo na kolegu Tatranského mám dotaz jaké budou provozní náklady toho nadačního fondu, protože je běžné, že ta společnost bude potřebovat nějaké peníze na..... Bude někde sídlit, minimálně nějaká sekretářka na půl úvazku bude fungovat, bude potřebovat účetnictví, a tak dál, takže zajímaly by mě náklady a potom pan místostarosta tady tak pěkně promluvil o tom, že až jednoho dne bude jiné volební období, jak se ta opozice dostane do těch funkcí, tak se chci zeptat, jak to bude s kontrolou tady toho subjektu, bude mít kontrolní výbor přístup do hospodaření společnosti nebo bude opozice připuštěna do dozorčí rady, ne kvůli odměnám, ale prostě kvůli tomu, aby mohla dozírat na to co, jakým způsobem ta společnost funguje?“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak jak, děkuju za otázky. Pokud jde o kontrolu, tak tu běžnou kontrolní činnost bude pochopitelně provádět dozorčí rada, nicméně samozřejmě nadační fond viz čl. 9 bude vydávat výroční zprávy a tyto výroční zprávy samozřejmě budou k dispozici komukoliv, kdo bude mít zájem do nich nahlédnout, případně činit si z nich kopie, výpisy a opisy, teď jsem citoval z té zakládací listiny, takže kontrola bude. Jinak většinu v dozorčí radě budou mít zástupci zakladatele 2 tzn. EDUKační LABoratoř.

Tak ještě jste se ptal na něco, mám dojem. Jo provozní náklady děkuju, provozní náklady budou blízké nule. Sídlo bude shodné se sídlem městské části, čili Zenklova 1 a já mám předběžnou domluvu s úřadem, že pokud jde o nějaké drobné, drobnou administrativní výpomoc typu vydání osvědčení o daru atd. tak, tam by to měla zajistit moje asistentka, která může rozšířit svoji náplň činnosti o dodatkovou činnost. To jsem si ověřoval i na úřadě, takže jí nebudu nutit do něčeho, co by nechtěla, nebo co by nebylo v souladu třeba s organizačním řádem úřadu městské části atd. Kancelář to mít nebude, já mám kancelář, moje asistentka má kancelář, takže dnes speciální kancelář nebudeme zřizovat, umím si představit drobné výdaje typu odměna grafikovi za zpracování loga typů web hosting, pokud se rozhodneme mít vlastní webové stránky, a ne jenom nějakou podstránku na stránkách městské části. Umím si představit jako drobné výdaje v řádech stokorun nebo nižších řádů tisícikorun, ale rozhodně to, aspoň v tom začátku fungování nehodláme vydávat nějaké jako masivní množství financí na cokoliv, takže jestli vám to takto stačí?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak další přihlášenou je paní zastupitelka Blahunková.“

Paní RNDr. Blahunková

„Děkuji za slovo, dobrý večer vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení občané my bychom následují bod rádi podpořili, ale máme jisté pochybnosti, zda fond nebude moci být zneužit. O poskytnutí nadačního příspěvku totiž rozhoduje správní rada, která je tříčlenná a jmenuje ji na 5 let zakladatel 1, což je Městská část Praha 8 tam bych to považovala za celkem pochopitelné, ale také zakladatel 2, což je Edu-laboratoř, kteří vkládají základní vklad 2 000, respektive 1 000 Kč. Poskytnu-li dar, například 100 000 Kč, proč o něm bude rozhodovat někdo, kdo vložil 1 000 Kč. Představovala bych si, že o poskytnutí nadačního příspěvku by mohla rozhodovat širší komise, například jmenovaná radou, která by byla snadněji obměnitelná nebo jmenovaná jednorázově. Z tohoto důvodu je pro mě materiál diskutabilní a měla bych jiný dotaz. Jaký je vztahem mezi členem správní rady pan Bc. Michalem Orságem a členkou dozorčí rady Zuzanu Orságovou, Děkuji.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak já začnu odzadu na 99 % nejsem si tím jist úplně na 100%, mimochodem Michal Orság vás na dálku zdraví, bohužel z pracovních důvodů se nemůže zúčastnit tohoto zastupitelstva. Já jsem ho zval, aby se vám představil ale bohužel nestíhal. Domnívám se, že se jedná o jeho manželku, jsem si tím téměř jist, ale nejsem si tím stoprocentně jistý. Tak to je jedna věc, ale ověřím. A ta druhá věc, ano my pokud jde o jednak o pravidla poskytování nadačních příspěvků, případně o nějaký jako proces schvalování těch nadačních příspěvků, tak toto je v té zakládací listině stanoveno spíše obecně s tím, že do 30 dnů od založení má správní rada povinnost vydat statut nadačního fondu, kterýžto statut již bude definovat ty pravidla, případně ty procesní náležitosti poskytování nadačních příspěvků již detailnějším způsobem, pokud by paní kolegyně Blahunková a já bych to viděl jako logické například, když jste sama kantorka členkou školské komise, pokud byste například chtěla s námi se spolupodílet na dopracování toho statutu já už nějaký draft mám, ale pokud byste to chtěla spolu s námi dopracovat, tak já vás k této práci rád přizvu. Stačí když na mě teď pokýváte hlavou a budete třeba v kopii příslušných emailů pokud, o to máte zájem. Nekývete hlavou, takže vás nebudu dávat do kopie, ale pokud byste měla zájem, tak mi klidně napište třeba email a já na začátku ledna opravdu hodlám si sednout na ten statut a dotáhnout ho tak, aby byl v tom řádném termínu vydán.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Paní zastupitelka Kuchtová, prosím.“

Paní Ing. Kuchtová, Ph.D.

„Dobrý večer všem přeji, já se připojuji tady k určitým pochybnostem, i když tento fond nemá tak vysoký korupční potenciál jako ten předchozí materiál, tak přece jenom určité pochybnosti mám, které se týkají, jak zmínil již předřečník Vilgus, pan Vilgus. Týkají se především toho, že tam nebude jiná kontrola než ta dozorčí rada a v dozorčí radě, jak říkala paní kolegyně Blahunková, máme pana Bc. Michala Orsága, teda ve správní radě máme Bc. Michala Orsága a jeho manželku, pravděpodobně, protože Vy si nejste jist, máme v dozorčí radě, což pokládám mírně řečeno za nezvyklé. A moje otázka teď zní, jakým způsobem nebo jak si představujete to využití financí? To bude ta EDULABoratoř, která je spoluzakladatelem, bude organizovat nějaké výukové vzdělávací aktivity pro pedagogy atd., vyvíjet nějaké materiály? Jak si to přesně představujete? Děkuju.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak.“

Starosta MČ p. Gros

„Prosím, pane předkladateli.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Mě teď napadlo, jestli tedy můžu malinko odbočit, že paní Mgr. a Ph.D. Labudová má svoji vlastní neziskovku Osvětová beseda, v jednom z orgánů, teď si nepamatuji, jestli je to správní rada nebo dozorčí rada, je pan Labuda, jo, takže toto jako není úplně něco nezvyklého a já proti tomu nic nemám, já jenom konstatuji, že se to občas prostě takhle stává. Nicméně, k tomu dotazu o těch příspěvcích, tak já tam v zásadě vidím dvě možnosti, které ostatně jsou zakotveny i v té zakládací listině. Jedna možnost je, že škola zřízená městskou částí bude mít nějaký projekt a bude žádat o jeho spolufinancování, případně bude mít nějakou aktivitu, která bude placená a někdo z těch žáků nebo z dětí v případě mateřských škol bude třeba ze sociálně slabé rodiny a nebude na to mít, nebude mít třeba na lyžák nebo na jazykový výjezd do zahraničí například a požádá o dofinancování a pokud správní rada se rozhodne na tu žádost reflektovat pozitivně, tak ten finanční ten nadační příspěvek přizná, čili to je jedna možnost. A druhá možnost, jak jste sama zmínila a jak je také zakotveno v té zakládací listině, tak to je možnost, že by EDUKační LABoratoř, a já opravdu podotýkám, že oni mají výborné know-how na tyto věci, připraví vlastní vzdělávací projekt. EDUKační LABoratoř má velmi dobré zkušenosti se vzdělávacími projekty pro pedagogy, poslední dobou se například zaměřují jednak teda na formativní hodnocení, na vzdělávání pedagogů ve věci formativního hodnocení, plus se také hodně zaměřují na prevenci syndromu vyhoření učitelů, takže si umím představit, že by vlastně pod hlavičkou tohoto nadačního fondu mohl vzniknout vlastně i vlastní vzdělávací projekt, kdy bude vlastně využito tohoto know-how EDUKační LABoratoře.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, technická paní zastupitelka Kuchtová.“

Paní Ing. Kuchtová, Ph.D.

„Já bych, já bych jenom chtěla podotknout, že paní Mgr. Labudová jaksi nezakládá nějaký fond pod záštitou, pod ochranou nebo není majitelkou neziskovky pod ochranou nebo pod pláštěm městské části, jo, takže...“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„To byla pouze poznámka pod čarou...“

Paní Ing. Kuchtová, Ph.D.

„Já také poznamenávám pod čarou, že to bylo za čarou, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, dalším přihlášeným je pan zastupitel Derfl.“

Pan Mgr. Derfl

„Ano, děkuji za slovo. Dnes se roztrhl pytel s fondy, ať už je nazýváme jakkoliv a chci se zeptat zda každý radní bude zakládat svůj vlastní fond? Pane Tatranský, uniká mi smysl tady toho, co nám tady předkládáte, opravdu nejsem schopen pochopit, proč najednou je potřeba tady složitě vysvětlovat, obhajovat EDUKační LABoratoř. Na mě to působí, jako kdybyste byl majitelem té laboratoře Vy sám, že to tak vychvalujete, takže k tomu smyslu - nechápu to. Nechápu to, proč je to potřeba, Vy jste, Vy jste radní pro školství, znamená to, že na tu funkci nestačíte? Potřebujete založit nadaci, aby Vám s tím někdo pomáhal? Musíte mít fond, který bude pracovat za Vás? Jak tomu rozumět, jo? Nechápu to, opravdu to nechápu a z toho titulu rozhodně nemůžu tenhle ten Váš projekt podpořit a hlasovat pro něj. Budí to naprostou nedůvěru, skutečně, děkuji.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Pane místostarosto, prosím.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Děkuji, pokud jde o to, o tu otázku, proč potřebuji spoluzakladatele. Já jsem to říkal, když jsem citoval § 23 zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Jsou dva možné právní výklady, po konzultaci mimo jiné i s kolegou Martinem Roubíčkem, který je spíše, který má nerad jako příliš extenzivní čtení zákonů, tak jsem dospěl k tomu, že, abychom měli právní jistotu, že to k čemu přistupujeme je z právního hlediska zcela v pořádku tak, abychom opravdu měli tuto právní jistotu, byť existují obce nebo městské části, které si zřídily samy nadační fond a nikdo to moc neřeší, ale abychom opravdu měli právní jistotu, že postupujeme v souladu se zákonem, tak jsem se rozhodl přibrat 3 spoluzakladatele, což si myslím, že ale je ve finále i dobře, já jsem za to dneska rád, právě díky tomu know-how EDUKační LABoratoře považuji za logické, že vám vysvětluji, z jakých důvodů jsem se rozhodl přibrat právě EDUKační LABoratoř a ne nějakou jinou třeba neziskovku. Opravdu to není z toho důvodu, že bych byl jakkoliv personálně či prostě jakkoliv spojen s EDUKační LABoratoří to prostě ne, není tomu tak. Pokud otázka mířila sem, tak není tomu tak a jinak jste vyjádřil nějaké pochybnosti o tom, proč existují nadační fondy. No tak jako, proč existují neziskovky, no. Například nadační fondy existují pro to, aby sbíraly prostředky, je to ustálená standardní forma prostě neziskovky a myslím si, že to je právní forma, která se osvědčila. Například Praha 2 má nadační fond Dvojka srdcem, kde jsem se mimochodem trochu i inspiroval, byť Dvojka srdcem je spíše o sociálních věcech a funguje na té Praze 2 velmi dobře, nevidím důvod, proč by neměl fungovat tento nadační fond. A samozřejmě, je to nadační fond na podporu vzdělávání, proto je logické, že tento tisk předkládám já jako gesční radní pro školství.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji. Pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl zeptat, jakým způsobem jste se rozhodli právě s touto společností jít do spolku a vlastně připravit nadační fond s touthle tou společností, jestli to bylo výběrové řízení nebo jsou to známí nějakí nebo, to je jedna otázka. Druhá otázka je sídlo, sídlo fondu, sídlo toho fondu a prostě by mělo být vázáno s pronájmem prostor a s nějakými výdaji na provoz toho fondu. Jednak, nejsem si jist, zdali, když Vy tvrdíte, že to bude ve Vaší kanceláři a bude současně tam zaměstnaná, ještě tam budou další cizí lidi jakoby z té společnosti jiné, jestli to je úplně v souladu se zákonem o rozpočtových pravidlech a současně se zákonem o nakládání s majetkem státu jako takovým nebo analogicky s majetkem městské části. Pak mám dotaz, kolik počítáte těch drobných výdajů měsíčně u toho zahájení a kdy asi, jaký máte vizi finanční, kdy byste měli nabrat nějaké peníze, abyste se dostali na nulu? A poslední dotaz je, kolik městská část má v rozpočtu na to, aby přispívala ročně na tento fond?“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak, já to vezmu odzadu.“

Starosta MČ p. Gros

„Můžu? Já bych rád za prvé předal to slovo, za druhé my nemáme žádný rozpočet v této chvíli, tudíž na to teď nemáme v rozpočtu přece žádné peníze, které by byly alokovány pro tento fond, to přece pane zastupiteli velmi dobře víte, jelikož jsme dnes schválili provizorium a tento fond ještě nebyl zřízen. Prosím, pana předkladatele.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Přesně tak. Tam je samozřejmě ten počáteční vklad, kde EDUKační LABoratoř dává 1.000 Kč, městská část dává 2.000 Kč, já plánuji dát do začátku něco ze svého, třeba 8.000 Kč, protože to je osmička, tak se k tomu teď veřejně zavazuji, dám 8.000 Kč ze svého, takže budeme mít dohromady osm plus tři 11.000 Kč. Z těch 11.000 Kč třeba tisícovka půjde na nějaký věci typu logo, webhosting, třeba, nevím teď jako vám neřeknu úplně čísla na korunu, takže tak nějak to bude fungovat. Jinak takové ty technické věci, jestli to může být v mé kanceláři, já jsem tyhle ty věci i konzultoval s Odborem právních služeb Městské části Praha 8, kde pracují právníci a tento tisk má požehnaní, samozřejmě, Odboru právních služeb. To jsem možná neřekl, protože jsem to považoval za samozřejmost, ale je tomu opravdu tak. Pokud by Odbor právních služeb nabyl dojmu, že je potřeba tyto věci dále ošetřovat, například smlouvou o bezplatné výpůjčce kanceláře nebo něčím takovým, tak já se tomu nebudu bránit, ale zatím nemám signál od našich právníků, že by k něčemu takovému mělo docházet, dojít, takže, myslím si, že ta věc je právně čistá v tuto chvíli. Jestli jste se ještě ptal na něco? Výběrové řízení. Já jsem už to tady říkal, proč jsem přizval ke spolupráci EDUKační LABoratoř. EDUKační LABoratoř sídlí na Karlínském náměstí, již navázala spolupráci s Mateřskou a Základní školou Lyčkovo náměstí, dokonce i pokud by jsme to personifikovali, tak mohu konstatovat, že spolupráce mezi Michalem Orságem, mnou, vedoucím Odboru školství panem Svobodou a ředitelem Základní školy Lyčkovo náměstí panem Kordou již nějaká proběhla, mimochodem EDUKační LABoratoř byla partnerem letošního ročníku ceny Eduarda Štorcha, neboť poskytla věcné dary, publikace všem těm oceněným učitelům. Takže tam již nějaká spolupráce proběhla plus se bude ladit ještě právě spolupráce s tou, s tím, Základní školou Lyčkovo náměstí a nic víc v tom nehledejte. Můžete se podívat na třeba webové stránky nebo Facebookové stránky EDUKační LABoratoře, ta, záběr jejich činnosti je velmi, myslím, široký

a kvalita služeb, které poskytují, si myslím, že je velice vysoká. Takže, to jsou ty důvody, už se trochu opakuju, ale tak ptáte se mě na to neustále znovu a znovu, tak to ještě jednou zopakují, to jsou v kostce ty důvody, které mě vedly k tomu mít právě tohoto spoluzakladatele.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, dalším přihlášenou je paní zastupitelka Matoušová.“

Paní Ing. Matoušová

„Já, dívám se teď na stránky Osvětové besedy a pan Labuda je ve správní radě a paní Labudová je statutární ředitelkou. Každopádně to vnímám úplně jinak, pokud správní rada spolupracuje s někým, kdo je v roli ředitelky, než když je vlastně ty manželé jsou ve správní radě a v dozorčí radě, která má ze své pozice vlastně kontrolovat správní radu, takže, to je, myslím si, že to nejde srovnávat. Chtěla jsem se zeptat, jestli jste zkoušeli oslovit někoho méně eticky problematického, než je třeba jméno Tomáš Tatranský do správní rady, protože pokud jsem teda někdo, kdo se rozhodne podpořit vzdělávání, tak nevím, jestli bych si zvolila zrovna tuhle neziskovku, když vlastně ve správní radě jsou politici místo nějakých jako neutrálních odborníků tak, jestli jste zkoušeli oslovit nějaké odborníky v téhle oblasti a nebo jestli případně tohle složení správní rady a dozorčí rady je jenom dočasný a dojde k převolení?“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak, toto jsou první, těch 6, těch 6 funkcionářů, které, jejichž jména jsou součástí té zakládací listiny. Má funkční období pětileté, zda dojde k převolení nebo ne, třeba dojde k převolení na základě příštích komunálních voleb, to já nejsem schopen takhle, takto predikovat, ale tak pokud jde o pana Michala Janovského, tak je to předseda školské komise Rady městské části, sám je učitelem, o pedagogické záležitosti se aktivně zajímá a myslím si, že jeho volba je logická. Moje maličkost, tak asi všichni víte, že jsem, že mám v gesci školství, takže z tohoto důvodu si myslím, že moje volba je také logická a o pečlivosti pana kolegy Roubíčka, který je právníkem a kterého, kterého nominujeme do dozorčí rady jsem již hovořil, takže, takže, takže asi tolik. Ještě tam byla nějaká otázka? Ne, dobrý, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel Vilgus.“

Pan MgA. Vilgus, Ph.D.

„Děkuji za slovo. Já bych to shrnul, zeptal jsem se, jestli bude mít opozice přístup do kontrolní do dozorčí rady, nebo jestli Kontrolní výbor bude vykonávat svoji pravomoc i nad tímto nadačním fondem a dozvěděl jsem se, že ne. Jediným kontrolujícím orgánem bude koaliční zastupitel. My se o hospodaření toho fondu dozvíme zpětně z výroční zprávy, když už s tím nic nepůjde udělat, maximálně podat nějaké trestní oznámení nebo něco takového. Já si nemůžu pomoci, ale asi je to zákonný postup, nicméně je to postup, který vyvolává tak velké pochybnosti, že to podpořit nemůžu.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, technická, paní zastupitelka Tůmová. Já bych jenom připomněl, že ten fond má mít, pokud pan předkladatel, pokud se nemýlím, co pan předkladatel tady tvrdil, transparentní účet, tzn. že budou vidět veřejně veškeré pohyby na tom účtu. Paní zastupitelka Tůmová.“

Paní Tůmová

„Já bych chtěla upozornit, že nefunguje videopřenos ze zastupitelstva, tak jestli byste to ověřili, prosím.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan radní Slobodník.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Prý funguje, tady kývají kolegové.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, už funguje. Tak, paní zastupitelka Blahunková.“

Paní RNDr. Blahunková

„Děkuji. Říkal jste, že si dokážete představit, že by vznikl nějaký vlastní projekt fondu, který by organizovala EDU LABORatoř. A já bych to ráda rozšířila, ten projekt by byl placen z nadačního fondu a o finanční podpoře by rozhodoval člen správní rady, který je zároveň členem EDU LABORatoře? Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Prosím, pane předkladateli.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Takhle, tam je, tam je zakotveno, že příjemcem dotačního příspěvku nemůže být přímo funkcionář nadačního fondu, jo, čili toto, toto tam máte, teď to tady parafrázuji, necituji, protože se mi to nechce hledat, ale je to tam takto zhruba zakotveno, čili toto, toto samozřejmě budeme ctít, nicméně, nicméně EDUKační LABORatoř má řadu svých vlastních subdodavatelů a nevidím důvod, proč by, například nějaký subdodavatel EDUKační LABORatoře nemohl připravit vzdělávací projekt a ten projekt by nemohl být kofinancován, to nemusí být stoprocentní financování, třeba i pomocí nadačního příspěvku z tohoto nadačního fondu. V tom, v tom jako nevidím problém. My se, samozřejmě, budeme snažit i vcházet do partnerství, vstupovat do partnerství s jinými subjekty, ať už neziskovými nebo i jinými, na tomto poli samozřejmě funguje i řada vyloženě firem, takže tam samozřejmě bude docházet třeba i k různým synergiím atd., ale pochopitelně není to tak, že by nadační fond vyplatil peníze třeba, třeba mě nebo řediteli EDU LABu nebo tak, tak to samozřejmě nelze.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já, abych pravdu řekla, tak ve mě také úplně nevzbuzuje důvěru, že to je ve spolupráci s nějakým spolkem. Chtěla bych se zeptat, jestli je tomu tak i právě na té Praze 2, kterou jste zmiňoval nebo jestli tam ten nadační fond zřizuje výlučně městská část? Mám tady trošku obavy, aby právě třeba ten výtěžek nebyl pak použit na nějaké publikace, které bude vydávat čistě EDUKační LABoratoř a které by třeba klidně si mohla EDUKační LABoratoř financovat z jiných zdrojů, než je nadační fond zřizovaný s městskou částí. A pak ještě mám k tomu dotaz, v jakém vztahu bude tento fond k nadačním fondům, které už mají zřízeny jednotlivé školy v městské části, protože třeba Základní škola Žernosecká má svůj vlastní nadační fond Žernosecká sovička, ten má vlastní transparentní účet, v současné chvíli je na něm něco přes nějakých 420.000 Kč, ten nadační fond v podstatě má stejný účel jako to, co zmiňujete Vy, tedy srovnávání rozdílů mezi nebo zmírňování následků sociálních rozdílů mezi žáky na základní škole, podpora zdravotně postižených osob a osob v tíživé životní situaci a taky podpora pořádání kulturních, sportovních a společenských akcí, které pořádá základní škola. Tak, není to vlastně dublování fondů, které už existují na základních školách, proč zřizujeme vlastní další fond, jaký tedy bude vztah k těm fondům, které mají jednotlivé základní školy?“

Starosta MČ p. Gros

„Prosím.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak, pokud jde o nadační fond, můžu? Pokud jde o nadační fond Dvojka srdcem, tak tam, pokud se nepletu, tak jediným zřizovatelem nebo zakladatelem, pardon, je Městská část Praha 2. Pokud jde o to, zda nehrozí, že ten fond, když to teď řeknu jako ošklivě, možná vám podsouvám něco, co jste jako nechtěla říct, bude jakoby, jakoby tunelován tím, tím EDU LABem, tak já si myslím, že vzhledem k tomu, že nominanti městské části, nikoliv EDU LABu mají většinu ve správní radě, která bude rozhodovat o poskytování nadačních příspěvků, pokud tedy si pak ještě nevymyslíme nějaký další mechanismus, jak, jak navrhovala paní Blahunková, tak si myslím, že už tento fakt sám o sobě je dostatečnou pojistkou proti tomu, aby docházelo k tomu, co jste naznačovala. Jinak, pokud se nepletu, tak nadační fondy, pokud jde o nadační fondy našich škol, tak tam pouze Základní škola Žernosecká má právě tu „Sovičku“, já o ní vím a jsem za to rád, že například tahle ta základka má nadační fond. Jak už jsem tady říkal, když proběhla ta diskuse o bilingvní třídě nebo o bilingvních třídách ZŠ Petra Stroziho, tak ty školy mají jistou míru autonomie a já nehodlám být jako aktivistickým radním, který bude těm školám diktovat zřídte si nadační fond nebo nezřizujte nadační fond, protože máme my vlastní atd., je to zcela na uvážení vedení těch jednotlivých škol, zda si případně zřídí nadační fond, oni tu možnost mají, ale z povahy věci samozřejmě ty nadační fondy nebo ten nadační fond té jednotlivé školy se věnuje čistě pokrývání potřeb té školy, kdežto já si umím představit, že například tento nadační fond bude podporovat nějakou aktivitu, která bude napříč jednotlivými školami, bude vlastně třeba pro všechny základní školy nebo pro všechny mateřské školy zřizované městskou částí nebo tam půjde o nějaké další vzdělávání pedagogických pracovníků zase třeba všech našich mateřských škol nebo všech našich základních škol atd., takže ten smysl je trošku, trošku jiný.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, dalším přihlášeným je pan zastupitel Stránský.“

Pan Stránský

„Děkuji za slovo. Tak, já to jenom ocituji, je to čl. 7, odst. 6 „nadační příspěvek nelze poskytnout členům orgánu nadačního fondu ani osobám jim blízkým a členům statutárních či jiných orgánů zakladatelů a osobám jim blízkým“. Tak, asi, abychom rozptýlili jakékoliv pochybnosti, já bych navrhoval, že bod 6 rozšíříme o to, že nadační příspěvek nelze poskytnout ani samotné, samotné té právní osobě, právnické osobě toho jednoho z těch zakladatelů, tzn. EDU LABORatoř z. s., čímž bychom samozřejmě vyloučili ty pochybnosti o tom, že je to v podstatě akorát tunel na to, jak si bude EDUkační LABORatoř vydělávat peníze na, z fondu, který si sama zřídí a sama si ho kontroluje skrz manželku, manželku člena správní rady. A mě by pořád teda zajímalo vlastně, jak to, jak to bude fungovat, protože to, co vlastně uvádíte nebo uvádí tady ta zakládací listina v tom, hned v tom prvním článku, tak tím účelem je zejména podpora žáků v tíživé sociální nebo zdravotnické situaci, rozvoje moderních forem výuky a nových metodicko-didaktických postupů, aplikací moderních technologií a jejich zavádění do výuky. A shodou okolností, kdybychom se, když si otevřeme internetové stránky EDUkační LABORatoře z. s., tak to jsou přesně předměty podnikání této společnosti a já se nemůžu ubránit dojmu, jako, jak říká Woody Allen, „to, že jsem paranoidní ještě neznamená, že po mně nejdou“ a v tomhle tom případě já si nemůžu pomoci, ale tady v podstatě zakládáme jako nadační fond, jehož spoluzakladatelem je společnost, která poskytuje služby, který ten nadační fond má financovat a já si myslím, že jako, mně přijde ta myšlenka docela zajímavá, nicméně by určitě působilo mnohem, mnohem, mnohem méně podezřele, kdyby jste vyhlásil výběrové řízení na účastníka takového fondu, určitě si myslím, že byste našel spoustu dalších společností, možná by se taky třeba přesně, my dokonce máme jednu, která sídlí v Karlíně, je to společnost Scio, která se zabývá edukační, edukační činností a určitě by ráda taky přispěla do jako svoji, svoji, svoji erudicí do takového fondu a možná kdyby se založil ten fond s třemi takovými společnostmi a udělal se trošku jako širší výběr, tak byste rozptýlil ty pochybnosti o tom, že to je čistě účelová, účelová, účelový krok, který má jenom sloužit k tomu, aby EDUkační LABORatoř si vydělala. Ale jako já se nechám přesvědčit, jenom bych od Vás chtěl slyšet, že nebo jakým způsobem budeme kontrolovat to, že skutečně to nebude jenom fond na vyvádění peněz směrem k EDUkační LABORatoři. Děkuju. A jako skutečně by mě zajímalo jako konkrétní, konkrétní kroky, které povedou k tomu, že nebudeme financovat tady činnost EDUkační LABORatoře, kterou jste si vybral jako partnera. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Technická, pan zastupitel Cibulka.“

Pan Mgr. Cibulka

„Ty obavy, že by si přidávala peníze EDUkační LABORatoř si myslím, že jsou dostatečně rozptýleny v čl. 7 odst. 2 „o nadační příspěvek může požádat fyzická osoba“.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Můžu ještě?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, pan předkladatel.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Já už se opravdu opakuji, ale tak ještě jednou. O poskytování nadačních příspěvků rozhoduje správní rada. Správní rada je tříčlenná, dva z těchto tří členů jsou nominanti městské části, takže pokud úplně konkrétně v té správní radě zvedne ruku pan Orság a navrhne, aby se ten nadační příspěvek poskytl EDUKační LABoratoři na nějaký projekt, s kterým nebudou souhlasit nominanti městské části, tak to hlasování prohraje. Naopak vyhrají to hlasování ti dva zástupci městské části. Já si myslím, že to je snad dostatečně jasné.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, další přihlášenou je paní zastupitelka Hamalová.“

Paní Hamalová

„Chci se zeptat pana Tatranského, jaké dobré příklady, jaké další příklady dobré praxe kromě teda Prahy 2, o které jste tady mluvil, jste použili pro vypracování tady těch pravidel toho nadačního fondu a zakládací té listiny a potom druhá věc, co z toho má to EDUKační centrum? Má tam nějaké, nějaký finanční přínos pro něj nebo jakýkoliv jiná přínos? Myslím si, co z toho bude mít?“

Starosta MČ p. Gros

„Pane předkladateli, prosím.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak, děkuju. Já, ještě se moc omlouvám, ale ještě trošku dozodpovím, že jsem zapomněl ještě něco říct, vy jste se mě ptali, že když si přečtete ten o tom účelu, když čtete o tom účelu, že to, jako je prakticky totožné s tím účelem EDUKační LABoratoře, no ano, ale to je zároveň účel jako městské části jako zkvalitňovat výuku ve školách, které zřizuje, jo, jako přispívat třeba k nějakým jako inovativním formám třeba klasifikace, viz to formativní hodnocení, které třeba teď zavádí právě Lyčkovo náměstí, základní škola Lyčkovo náměstí atd. Čili ty naše cíle jsou právě natolik shodné, že nám právě tato spolupráce dává smysl. Tak, jinak pokud jde o dobrou praxi, tak samozřejmě už tady byla zmíněna Sovička základní školy Žernosecká, tak to je jedna věc a pokud jde, pokud jde o ty náležitosti té zakládací listiny, tak tam já jsem se skutečně inspiroval teda zejména Dvojkou srdcem. Čili tím nadačním fondem Městské části Praha 2. A co z toho EDUKační LABoratoř bude mít? Tu synergii, ale to je win-win jako, to prostě, když se spojí dva partneři, vznikne synergie je to výhodné pro obě strany.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, technická paní zastupitelka Hamalová.“

Paní Hamalová

„Má otázka byla kromě Prahy 2, které další? Předpokládám, že jste jich projížděli víc. Tak, jestli mi můžete vyjmenovat případně, které konkrétní body vás tam zaujaly a za, a dali jste je do té zakládací listiny? Ne, nemyslím jenom, a pokud to byla jenom Praha 2, tak říct, že to byla jenom Praha 2. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, a už jsme tady opět u toho. Já bych byl rád, kdybychom používali technické k tomu, k čemu jsou určeny, tzn. technickému upřesnění atd., nezneužívali je k přeskočení těch předtím, kteří se přihlásili. Tohle to byl normálně příspěvek do diskuse a neměl s technickou nic společného. Pan zastupitel Slávka, prosím.“

Pan Mgr. Slávka

„Děkuji za slovo. Pane místostarosto, v pondělí na setkání zastupitelů zástupců zastupitelských klubů jste říkal, že tahle ta nadace, nadační fond nebude mít žádné odměny, ale že nebudou plynout žádné odměny. Dneska jste již připustil, že možná v budoucnu nějaké odměny budou, ale že jsou zakomponovány v tom materiálu, v té zakládající listině, pardon, to je ad 1, takže jako přestávám úplně jakoby důvěřovat tomu materiálu a tomu vůbec fondu, jak bude fungovat a sloužit. A druhá věc, mě přijde trošku jako schizofrenní, že manželé jsou jeden ve správní radě a druhý je v dozorčí radě. Já myslím, že tyhle ty dvě osoby jsou ve střetu zájmů. Neumím si představit, že by partner byl v správní radě a já jako člen dozorčí rady bych měl proti němu jít, pokud bych něco objevil, že ta správní rada něco udělala. Takže je vůbec i tohle to jako hodně diskutabilní a spíš bych viděl, že pokud už teda by tam měli být manželé, tak by měli být v jednom z těch orgánů, tzn. když dva, oni mají dvě zastoupení v dozorčí radě, tak pokud by byli oba manželé v té dozorčí radě, bych takový problém s tím neměl. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, paní zastupitelka Vojtíšková, prosím.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Neberte si to pane Tatranský teďko osobně, ale ve mně tady to jakoby nevyvolává úplně důvěru nejen jako v zastupitelce, ale i jako v rodiči, jo, mám taky 3 děti, teoreticky bych mohla být kandidátem na to, abych přispěla do nadačního fondu, protože dvě z těch dětí už chodí do školky tady, ale přijde mi, že ty Vaše informace jsou rozporuplné. Na jednu stranu říkáte „nemohli jsme to zřídit jenom sami, potřebovali jsme k tomu někoho“, pak říkáte, ale na „dvojce“ to vlastně šlo, tam to zřídila jenom městská část, pak mi jako říkáte, že se to bude lišit od nadačního fondu Žernosecká tím, že hlavně budete podporovat akce, které jdou jako napříč školami, ale zároveň v čl. 2 je na prvním místě zmíněná forma podpory žáků v tíživé sociální či zdravotní situaci a ty další body jsou až jako na dalších místech, taky vlastně, pokud chcete z toho podporovat hlavně akce, které jdou napříč školami, ale přitom o nadační příspěvek si může požádat jenom fyzická osoba, tak, to tady je, to tady je v čl. 7 odst. 2, jak zmínil pan zastupitel Cibulka. Takže bude nějaká jako fyzická osoba pořádat nějakou konferenci pro, pro naše školy nebo jako přijde mi, že vlastně je to, že nemáte možná úplně doladěnou tu představu, k čemu ten fond zřizujete a co bude jeho účelem a pokud já jako rodič bych se rozhodovala komu mám přispět, tak radši přispěju přímo té konkrétní škole nebo tomu jejímu nadačnímu fondu třeba Sovička nebo, nebo na nějaké jiné škole nějakému jinému fondu než do Vzdělané osmičky.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Jdem dál, já to pak...“

Starosta MČ p. Gros

„Prosím.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„No.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Já mám takový, já to nechci komentovat ty příspěvky předtím, jo, protože některý mi přišly více relevantní, některý úplně mimo, jako kdyby kolegové ten materiál viděli poprvé dneska, jo, a vůbec ho nečetli. Ale to je vedlejší. Pane místostarosto, to, že chcete vybírat ty prostředky, tak to je určitě legitimní, ale mě zajímá, máte v plánu i například jakoby čerpat v rámci fondu, respektive do fondu jakoby i nějaké dotace, potažmo granty vypsané, například magistrátem, Ministerstvem školství, Ministerstvem práce a sociálních věcí, protože, teďka světe div se, na to vždycky narazila městská část, že veškerý vypsaný granty, potažmo dotace prostě byly určeny právě třeba pro neziskovky a nebyly určeny pro municipality, jo, a tím pádem jako nebylo možné prostě nic takového načerpat. Takže tohle je podle mě čistě mechanicky nějaký právní jakoby vehikl nebo instrument, skrze který se najde například jakoby tyto dotace čerpat, no a pokud samozřejmě Vy to máte v plánu tak, je otázka jestli, když budete úspěšní žadatelé o tyto dotace na tu vaši činnost prostě jestli bude například třeba vůbec vykonávat nějakou, nějaký výběr jako peněz třeba od rodičů nebo od nějakých dobrovolníků prostě nebo od někoho, jo, protože třeba například budete úspěšní žadatelé o grant nebo dotaci. Tak mě zajímá, jestli i tohle v plánu je a jestli s tím taky počítáte? Děkuju.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak, já zase odpovím, já už si to začínám psát ty dotazy. Takže. Tak já začnu zase odzadu. Tak, samozřejmě, samozřejmě budeme. Jakmile se založíme, pokud teda projde tento tisk, tak si samozřejmě zmapujeme možnosti a tady je zase vidět ta synergie, jo, zase shodou okolností do mé gesce patří v zásadě, zjednodušeně řečeno, dotační politika, viz Odbor evropských fondů, který se ale nevěnuje pouze vytipovávání dotací nebo grantů z evropských fondů, ale i dalších grantových příležitostí, takže tam samozřejmě zase může dojít k jisté synergii přitom vyhledávání dotačních nebo grantových příležitostí. Takže ano, zároveň ale se to nevyklučuje s tím, že prostě bude znám, známo číslo transparentního účtu a kdokoliv, třeba i fyzická osoba, bude moci prostě přispět, tak to jakoby, proč ne? S tím, že samozřejmě my to potom, my to potom budeme dělat i tak, že třeba k nějakým variabilním symbolům třeba přiřčením jednotlivé, jednotlivé věci, jo, takhle to má třeba „Trojka srdcem“. Tam třeba jako někdo potřebuje nějakou třeba pomůcku typu invalidní vozíček nebo něco podobného, je tam k tomu variabilní symbol, kdo chce přispět na tuhle tu konkrétní věc, tak k té platbě přidá ten příslušný variabilní symbol, takže takto potom se samozřejmě budou moci i párovat ty příspěvky už jako přímo s těmi aktivitami, jinak k těm fyzickým osobám. Fyzická osoba může požádat o nadační příspěvek, není to o tom, že by pouze fyzické osoby mohly požádat o nadační příspěvek. O nadační příspěvek budou moci žádat jakékoliv osoby, ať již právnické či fyzické. Já doufám, že pan kolega Roubíček to odsouhlasí, ale takto to, takto to nepochybně. No, jestli chcete jako navrhnout lepší formulaci, tak se můžeme domluvit na pozměňováku, jo, ale říkám, prošlo to Odborem právních služeb, mělo by to, mělo by to takhle být v pořádku, jo. Tam jde, tam jde tím, tím článkem, tím čl. 7.2 se jaksí rozptyluje pochybnost o tom, zda

i fyzická osoba může požádat o nadační příspěvek. Pokud tato pochybnost je rozptýlena tímto článkem, takhle to já vnímám, tak pak ty aktivity napříč, já jsem neřekl paní kolegyně Vojtíšková, že budeme financovat pouze aktivity napříč, budeme například také financovat aktivity napříč, ale pokud nějaká škola zorganizuje jazykový výjezd do zahraničí a nějaký žák nebude mít finanční prostředky to zaplatit, tak třeba, například, můžeme podpořit finančně i takovouto jednotlivost. Ale já tady říkám různé možnosti, neříkám, že to bude exklusivně nějak nebo onak. Pokud jde o to odměňování, na co se ptal pan Slávka, tak já vás odkážu prostě na text té zakládací listiny, už jsem to říkal, tak ještě jednou to tedy zopakuju, čl. 4.3 cituji „výkon funkce člena správní rady je bezúplatný“, čili ohledně členů správní rady je to stanoveno jednoznačně. Ohledně členů dozorčí rady je ponechána nebo otevřena možnost, aby správní rada určila odměnu za vykonávání člena dozorčí rady, nicméně já nepředpokládám, že v počáteční fázi života tohoto fondu budou členové dozorčí rady odměňováni. Pokud chcete slib, tak rozhodně si neumím představit, že by v nějaké blízké budoucnosti typu rok, dva, jsme přistoupili k odměňování členů dozorčí rady, takže není to o tom, že bych vymyslel trafiku pro kolegu Roubíčka, jo, není tomu tak, bohužel Martine, omlouvám se, ale není tomu tak.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, paní zastupitelka Hamalová. A já předávám na chvíli tady řízení schůze panu místostarostovi Vítkovi.“

Paní Hamalová

„Děkuju za slovo, já jsem chtěla ještě doplnit ty technické, v rámci, tu technickou jsem využila z toho důvodu, protože pan Tatranský pochopil tu otázku asi pravděpodobně jinač, tím pádem se chci zeptat znovu a jaké příklady dobré praxe, nebo co Vám bylo vzorem kromě Prahy, Městské části Prahy 2? Druhá, za druhé, jestli bude mít, co co je přínosem z této spolupráce pro EDUkační centrum? Jestli z toho, například, nabudou, pardon, hodnotu? Jestli tam, jestli tam nebude nějaký finanční zisk nebo nějaký finanční dopad třeba i příkladem toho možnost snížení základu daně? A ještě potom za třetí, já bych teda chtěla navrhnout vyškrtnutí v čl. 7 bod 2 „o nadační příspěvek může požádat fyzická osoba bude-li mít za to, že cíl její žádosti směřuje k naplnění účelu, pro který byl nadační fond zřízen“, protože tato věta mně nedává smysl. Pokud teda může i fyzická osoba žádat, tzn. nemusí to tam být uvedeno a nemůže dostat příspěvek tady z tohoto nadačního fondu, pokud nebude splněny náplň nebo účel toho nadačního fondu to, pokud by, pokud to tak získala tím by to šlo proti, proti tomu, proč ten nadační fond vůbec je zřízen, tak. Děkuju.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak, že Vy jste tam zmínila možnost zisku, tak jak nadační fond Vzdělaná osmička, tak EDUkační LABORatoř jsou obě neziskové organizace čili ony jaksí Ipso facto, z principu věci samé, nemohou dosahovat zisku. Samozřejmě, snížení základu daně se týká těch donátorů, tak to asi všichni víme a pokud jde o čl. 7.2 tak tam jsem ochoten, tam jsem ochoten se ztotožnit s nějakým pozměňovacím návrhem, mě už tady pan předseda Finančního výboru Cibulka na něco upozornil, že něco chystá, takže když tak před tím hlasováním si uděláme krátkou přestávku, předpokládám, že se v zásadě bude jednat o tu problematiku která, které se týká ten fond 7.2, ten bod, pardon, 7.2, takže děkuji, tam jsem ochoten se ztotožnit s nějakým pozměňujícím návrhem.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Děkuji, pan Stránský.“

Pan Stránský

„Díky za slovo. Tak, já jenom abychom teda rozptýlili ty pochybnosti tady, který zjevně panují i uvnitř koalice, tak bych navrhoval, že v čl. 7, bodu 6, ten text rozšíříme, tak, že „nadační příspěvek nelze poskytnout členům orgánů nadačního fondu ani osobám fyzickým či právnickým jim blízkým a členům statutárních či jiných orgánů zakladatelů a osobám jim blízkým“, to znamená, že jaksi vyloučíme ten střet zájmu, že ten samotný zakladatel toho fondu nemůže sám sobě přispívat na, na svou součinnost nebo jakoukoliv činnost a pokud někdo z jeho statutární orgán, pokud někdo z fyzických osob, které budou sedět ve statutárních orgánech tohoto fondu bude sedět i v nějakých dalších právnických osobách, tak ty právnické osoby nebudou oprávněny čerpat prostředky, ať už přímo nebo zprostředkovaně přes nějaké fyzické osoby, které budou čerpat nějaké plnění, třeba budou-li se učitelé vzdělávat u EDU LABoratoře, tak prostě nebudou moct čerpat ty prostředky z nadačního fondu, budou muset si to financovat jinak, to je můj návrh na doplnění té věty bodu 6. Já se omlouvám, já budu muset z osobních důvodů se vzdálit, tak jenom, abyste věděli, že nebudu hlasovat pro svůj vlastní pozměňovací návrh já tady, bohužel, nebudu moct fyzicky se účastnit zasedání. Děkuju.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Děkuji, tímto poprosím někoho pověřeného z vašeho klubu, aby návrhové komisi dál Váš návrh. Poprosím reagovat, ano chce pan Tatranský.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak, já mám takový jako dojem z té, alespoň teda z části té diskuse, že my ty peníze jako budeme jen tak jako někomu rozdávat, jo. To my nebudeme jako ty peníze jako jen tak jako rozdávat, my ty peníze budeme dávat na konkrétní projekty a samozřejmě budeme kontrolovat to, jakým způsobem ty peníze byly uplatněny, jo, a jako stanovit tam, že nemůžeme dát finanční příspěvek jakoby například právnické osobě blízké, tak to je tak vágní, že si moc jako tuhle tu věc neumím představit, protože to by bylo jako potom jako napadnutelné velmi snadno, protože ta blízkost by se dala jako nějak jako zkonstruovat téměř jako jakkoliv jo, takže s tímto pozměňovákem já se tedy opravdu neztotožňuji, navíc v článku II., arabská 2. je jasně napsáno, my to tam férově přiznáváme, že „budeme moci využívat majetku nadačního fondu pro vlastní vzdělávací projekty“, nikoliv vzdělávací projekty EDU LABu, ale vzdělávací projekty nadačního fondu, kde má většinu v správní radě mají nominanti městské části.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Děkuji, poprosím pana Derfla.“

Pan Mgr. Derfl

„Ano, děkuji za slovo. Pane Tatranský, zatím se Vám nepodařilo rozptýlit moje pochybnosti ohledně tady toho Vašeho projektu. Mě napadla myšlenka, jestli si nepotřebujete postavit pomník nebo aspoň malý pomníček. K tomu financování, máte, máte už vytipováno, kdo by mohl být ochoten přispívat, financovat? Byly zmíněny dotace, tak to je jiná kategorie, ale Vy jste zmiňoval svých 8.000 Kč. Nevím, jestli jednorázově nebo měsíčně. Jako rodič, já raději dám finanční dar přímo škole, než abych ho dával jakési nadaci. Máte teda konkrétní typy? To je jedna z otázek. A rád bych se zeptal, to je druhá věc, zda máte nějakou poptávku z těch škol, že skutečně stojí o něco takového, které, co je tady vyjmenováno v rámci toho, toho účelu? Zda budou o ty služby ty školy stát nebo jim to budete nějakým způsobem určovat, nutit, nabízet, jak to bude fungovat?“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak, jestli můžu, nutit nikoho do ničeho nebudeme, pokud jde o sponzory, ano, máme, mám vytipováno, pokud jde o školy, ano, poptávají. Školy jsou lačny jakékoliv finanční injekce, neboť finanční situace městské části není úplně růžová eufemisticky řečeno, takže ano a ano. A jinak, samozřejmě, každý může darovat peníze různým organizacím, já rozšiřuji možnost ten ty možnosti o další jednu z možností to samozřejmě neznamená, že teď bude zakázáno dávat příspěvek napřímo škole nebo napřímo městské části nebo napřímo komukoliv.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Děkuji, poprosím paní Blahunkovou, má slovo.“

Paní RNDr. Blahunková

„Děkuju. Já mám jenom poznámku z praxe z vlastní zkušenosti. Řekl jste, že chcete na jednu stranu přispívat dětem, které třeba nemají na lyžařský zájezd, tam tomu rozumím velice dobře. Na druhou stranu chcete podporovat moderní vzdělávací metody formou školení či vzdělávání učitelů, ale myslím si, že tady jste trošku odtržen od reality, protože učitelé jsou v současné době školeni z tzv. šablon, systémem často opravdu nesmyslných školení a myslím, že nebudou moc stát o to absolvovat další. Buď o to bude stát škola, pak není ale fyzická osoba a jednotlivci to podle mě nenaplní ten daný, tento program.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Máte slovo, jestli nechcete reagovat, v pořádku, další pan nebo chcete reagovat?“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Ne.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Nechcete, tak poprosím pana Cibulku který, kterému dávám slovo.“

Pan Mgr. Cibulka

„Takže, já budu mít drobný pozměňovák, který si myslím, celkem rychle a jednoznačně jaksi znemožní a vyvrátí všechna ta podezření, která možná až někdy trochu násilně byla do toho materiálu teď některými příspěvateli vklínována a ten příspěvek nebo teda respektive ten můj pozměňovák bude čl. 7 odstavec 2 o nadační příspěvek může požádat fyzická a teď přichází ten pozměňovák „nebo právnická osoba, bude-li mít za to“ a dál už to pokračuje stejně a následně v odst. 6 nadační příspěvek nelze poskytnout přichází ten pozměňovák „zakladatelům nadačního fondu ani členům orgánu nadačního fondu či osobám jim blízkých“. Tím, pakliže tento pozměňovák přijmeme, tak si myslím, že máme naprosto rozptýleny jakékoliv obavy o to, k čemu tento nadační fond má sloužit, máme rozptýleny obavy, že nám tady jakási organizace hodlá vytunelovávat něco, přestože tedy nemá na to vlastně jakoukoliv možnost si to prohlásit a podobně, ale říkám, trochu mám pocit, že ta střelba do předkladatele tohoto materiálu je uměle vytvářená, protože se zřejmě tady rozhořela soutěž o to střílet si do svého Tatranského. Děkuju.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak, jestli můžu, tak ten bod 7.2 je určitě vhodné takhle doplnit čili já se ztotožňuji s touto úpravou čili „o nadační příspěvek může požádat fyzická nebo právnická osoba“, s tím se jednoznačně ztotožňuji. Pokud jsem správně pochopil ten bod 7.7, tak tam se pouze doplňuje, že „příjemcem nadačního příspěvku nemůže být ani jeden z těch zakladatelů“. No, tak s tím se také ztotožňuji, jo, protože to dává samozřejmě smysl. Dobrý, díky.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Děkuji, technická pan Pavlů. Jo, to není technická, pardon, já jsem si to „T“ spletl. Takže poprosím pana Slávku, doufal jsem, že budete ten...“

Pan Mgr. Slávka

„Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl zeptat, jakým způsobem, vlastně zakladatelem nadačního fondu, jedním ze zakladatelů nadačního fondu je městská část, takže teď se na to dívám z pohledu zakázek, takže jsme v nějaké horizontálně rovině, co ve věci nabývání nebo koupení nějakého, nějakého tovaru, služeb atd. Já se chci zeptat, jakým způsobem budete, budete nakupovat propagační materiály, prostě cokoli ten fond bude potřebovat, to znamená, jakým způsobem a Vy jste totiž to už před chvílí zmiňoval, že máte spoluzakladatele jako partnera, který má nějaké subdodavatele a vlastně tu cestu jste takhle nastínil před chvílí a mně přijde, že to je trochu v rozporu se zákonem a myslím zejména s § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek, co se týče transparentnosti rovného zacházení atd. Rozuměli jste mému dotazu?“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Částečně. Částečně jsem rozuměl.“

Pan Mgr. Slávka

„Jak?“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Pokud jde o subdodavatele, já jsem měl na mysli třeba lektora, který, od lektorů je kurz, jo, to jsem tak pro, pro EDUlab, třeba, jo, to je jako příklad subdodavatelské spolupráce. Pokud jde o nákup tovaru neboli zboží, tak to už bude věcí toho nadačního fondu, takže, pokud si třeba budeme potřebovat koupit propisku a sešit, tak si jí prostě koupíme a vyúčtujeme si to už v rámci účetnictví nadačního fondu. Ten nadační fond bude samostatnou neziskovou organizací, samozřejmě, díky nějakým nákupům z času na čas může dojít. Já třeba na začátku budu využívat svojí vlastní propisku, nebudu to asi nějak účetně řešit, ale až se mi, až mi dojde ta náplň, tak třeba zvážím, že na účet nadačního fondu si třeba koupím novou propisku, takže třeba takhle to budeme řešit. Ale tady ty detaily potom jako doladíme, jo, díky.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Tak, děkuji a nyní dostane slovo vážený pan zastupitel Pavlů a já předávám znovu vedení panu starostovi, děkuji vám.“

Pan Mgr. Pavlů

„Děkuji za uvedení váženému panu místostarostovi Vítkovi. Já se přiznám, že jsem trochu rozdělený v tom, zda tento návrh podpořit nebo nepodpořit. My jsme na školské komisi vlastně řešili jeden případ ohledně nebo možná i více případů ohledně sociálních problémů různých žáků a z toho hlediska, pokud rozumím dobře, i když ten název je trochu ohledně toho vzdělání, věřím, že se bude týkat takhle podle stanov nadačního fondu podpory sociálně slabých žáků z Prahy 8 nebo na Praze 8, to je jedna věc. Druhá věc, bylo by možné třeba mít ten, tu správní radu širší? Proč tam nejsou třeba nějakí zástupci občanů nebo jiných politických stran a možná by se to dalo vyřešit tím, aby to, zdá se, že je to velice politické a možná je to škoda, měla by to být věc vlastně třeba určitá věcná podpory vzdělání, podpory sociálně slabých žáků, že by to možná vyřešilo, kdyby členy správní rady nebyli zastupitelé. Jestli na to můžete krátce reagovat a...“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, já bych teda řekl, že zaprvé, se to musí nějakým způsobem zřídit, to jsme úplně v plenkách, proč se o tom někdy v budoucnu i za mě nepobavit a nerozšířit tu správní radu. Na začátku ale je skutečně, i to vytipování možných mecenášů atd. za mě, jak já to chápu, je podmíněno tím, abychom něco takového zřízeného měli a mohli na to skutečně přispívat, tzn. vytipovat si můžeme co chceme, ale pokud nebude tady ta věc jako nezisková organizace zřízena, tak těžko budeme něco vytipovávat a za někým chodit. A vzhledem k tomu, aby to bylo transparentní, proto je tam transparentní účet a všichni uvidí, jestli bylo malému Pepíčkovi Vonáskovi přispěno na obědy, protože jeho rodiče na ně nemají nebo bylo přispěno Aniče Nováčkové na něco jiného, na nějaký lyžařský kurz a všichni to uvidí, takže se přes internet na ten transparentní účet všichni můžou podívat. Doufám, že nebude třeba terčem takových těch známých útoků, že tam někdo posílá halíř, aby tam něco poslal spíš jako zprávu pro příjemce, takže já řeknu za mě, já to podporuji, zvlášť potom, zvlášť potom pozměňovacím návrhu, kde bylo jasně specifikováno, že EDULAB z toho nebude těžit, jak tady možná trochu zbytečně padlo, takže pan předkladatel, pokud chce dál ještě doplnit a v případě, že ne, tak pan zastupitel Derfl, děkuji.“

Pan Mgr. Derfl

„Ano, děkuji. Já hned navážu. Tady mluvíme v tom čl. 7 o poskytování příspěvku z majetku fondu, jak to bude s úhradou faktur za služby? Jestli se to také bude vztahovat na EDUKu, že bude vyloučena, že nebude ten fond čerpat služby EDUKační LABoratoře, za které by potom i platil? Jak to bude fungovat? A ještě dodatečně, dodatečně ještě dotaz k tomu, v jakých rádech těch služeb se budeme pohybovat, jestli máte představu, kolik teda stojí, tady jak je nové metodicko-didaktické postupy, jak je zmíněno, rozvoj moderních forem výuky, v jakých rádech se pohybujeme, kolik stojí lektor nebo nějaký projekt, který se zpracuje? Máte o tom představu?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, já děkuji panu zastupiteli. Já se opět jako vyjádřím než pan předkladatel. Zatím se pohybujeme v řádu 11.000 Kč hned, jak tam doputuje 8.000 Kč od pana místostarosty a já bych rozhodně nepredikoval zatím žádná čísla, my nevíme, kolik ti mecenáši budou ochotni přispět, takže v tuto chvíli říct: budeme se pohybovat v desetitisících, v milionech, ve stamilionech, neumí nikdo. A já to teda třebas opravdu odhadnout neumím, takže nevím, pan předkladatel asi třeba na to má jiný názor, ale já si myslím, že v tuto chvíli má k dispozici 3.000 Kč od zakladatelů a 8.000 Kč, jakmile tam doputuje jeho platba.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Přesně tak, jinak lektor stojí, já nevím, kolik stojí lektor, šest stovek, osm stovek na hodinu, nevím, to vědí třeba jiní líp než já.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Nepil.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Možná i víc, teda.“

Pan Nepil

„To jenom musíte, pane místostarosto, někde prokázat, že to není nějaký Váš kámoš, jo, jinak budete zase na pranýři. K té transparentnosti, jo, já nevím, jestli si uvědomuje jednu věc. Tady historicky nebo respektive, existuje tady nějaký titul příspěvků žáků ze sociálně slabých rodin na svačiny a obědy ve školách. Tenhle titul jakoby je někdy využívaný někdy víc někdy míň a jeden z hlavních důvodů, proč, například jako sociálně slabí žáci ho nevyužívají je ten, že se stydí prostě o ten, o to zažádat. Ve chvíli, kdy my budeme přes transparentní účet posílat nějakým žákům například na základních školách příspěvky na obědy nebo na cokoli jinýho, tak já se jenom obávám, a to dávám ke zvážení, aby prostě tito žáci nebyli předmětem nějaké sociální ostrakizace a tím pádem to nezmařilo celý účel. Takže transparentnost ve vydávání veřejného prostředku je fajn, ale tohle jako zase "odcamcaď pocamcaď", jo. Myslím si, že můžeme tímto způsobem i zhatit účel toho fondu, pokud budeme prostě přes transparentní účet posílat jako sociálně slabým žákům nějaké příspěvky a oni potom budou nějakým způsobem ve škole jako dehonestováni. Takže já jenom na to upozorňuji, tohle tady vůbec řešit nemusíme, to si musí potom vyřešit správní rada, jestli opravdu takhle prostě chce to dělat, jenom prostě jsem byl nucen jako na to upozornit, protože tato problematika není jako něco, co jsem si vymyslel, ale tato problematika už je známá. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pane zastupiteli, ode mě to samozřejmě byla jistá nadsázka v tom, že ten transparentní účet bude nějakým způsobem fungovat a vidíte tam ty pohyby, mimo jiné, samozřejmě to nedostane přímo to dítě, většinou děti nemívají účet a pravděpodobně rodiče a účel platby tam bude vidět s největší pravděpodobností v takové situaci, pouze ta dozorčí rada, popřípadě správní rada, která o tom bude vědět, a samozřejmě zveřejňovat takovéhle věci, citlivé, je na hraně dokonce bych řekl i zákonnosti. Tak, pan zastupitel.....“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Jestli můžu?“

Starosta MČ p. Gros

„Můžete, pane předkladateli.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Takhle, pokud jde konkrétně o ty obědy, jo, tak tam, a to opravdu jako tvrdím, že to vím, tak tam všechno to, co je potřeba saturovat a není těch případů moc, protože prostě Praha 8, nejsme v nějakém jako, jo, Šluknovským výběžku nebo tak, ta Praha 8 jako má občany, který na ty obědy prostě mají, ve velké většině případů, tak to je zcela saturováno organizací WOMEN FOR WOMEN, o.p.s., jo, úplně zcela konkrétně prostě. A jinak vás upozorňuji na článek IX. 2 d kde, když se hovoří o výroční zprávě, tak je tam otevřena možnost anonymizace osobních údajů na základě žádosti právě třeba i z těch důvodů, tam je napsáno "z důvodů hodných zvláštního zřetele", takže tam samozřejmě je otevřena možnost anonymizace osobních údajů pak v té výroční zprávě.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, teď jste si teda podle mě, pane místostarosto, opět naběhl, protože v rámci dobrého úmyslu budete opět v podezření "Bůh ví, kam to půjde", ale já už to nebudu asi komentovat. Pan zastupitel Vilgus.“

Pan MgA. Vilgus, Ph.D.

„Děkuji za slovo. Hovořilo se tady o tom, že nevíme, jaké peníze protečou nadačním fondem, tak já jsem se podíval do výroční zprávy našeho velkého vzoru z Prahy 2 a vidím tady, že za rok přes ten fond proteklo 120.000 Kč, z toho 50.000 Kč daroval Gordic a nějaké peníze tam darovali i sami členové správní rady. Jako, jsou to peníze, na druhou stranu jsou to mzdové náklady jednoho uvolněného radního pro památkovou péči za jeden měsíc čili nejsou, jsou to peníze, ale nejsou to velké peníze.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, další, pan zastupitel Novák.“

Pan Novák, MBA

„Děkuji za slovo. Chci se zeptat v rychlosti na čl. 8 odst. 1 "správní rada po předchozím souhlasu dozorčí rady zakladatelů může rozhodnout o změně právní formy nadačního fondu na nadaci", chci se zeptat, jestli něco takového plánujete z tohoto nadačního do budoucna udělat nadaci? Kroutíte hlavou, tak v tom případě se zeptám, proč tam tedy tento bod, bod je?“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Standardní prostě klauzule zakládačky nadačního fondu prostě.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel Derfl.“

Pan Mgr. Derfl

„Ano, děkuji za slovo. Znovu opakuji moje pochybnosti nebyly a nejsou rozptýleny, stále tento projekt vnímám jako velice nedůvěryhodný na základě těch informací které, které nám poskytuje pan Tatranský, a i ostatní radní, nechápu, nechápu, proč je třeba zakládat takovouto nadaci, když nemáte představu ani o tom, v jakých financích ta nadace bude pracovat, považuji to celé za zbytečné, takže já vyzývám zastupitele, aby nehlasovali pro tento projekt. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pane zastupiteli, že jste nás seznámil s tím o čem jste přesvědčen, dovolím si s Vámi nesouhlasit, ale to je asi tak všechno, co s tím mohu dělat. Tak, končím diskusi k tomuto bodu, prosím návrhový výbor o návrhy usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Tak, jako první budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana zastupitele Stránského, který tkví v tom, že čl. 7 odst. 6 pozměňuje, respektive doplňuje ve větě "nadační příspěvek nelze poskytnout členům orgánu nadačního fondu" a teď je ten pozměňovací návrh "ani osobám fyzickým či právnickým jim blízkým". Čtu to, jak je to tady napsáno čili toto je pozměňovací návrh pana Stránského, o kterém budeme hlasovat jako o prvním.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, jdeme tedy hlasovat o tomto protinávru, prosím, pro, proti, zdržel se? Hlasujeme.“

Zastupitelstvo MČ po projednání pozměňovací návrh pana Stránského, neschválilo.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

6 pro přijetí návrhu,

11 proti přijetí návrhu,

24 se zdrželo hlasování,

2 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat, prosím, další.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Tak a teď budeme hlasovat o materiálu jako o celku, pouze s drobnou změnou oproti materiálu, který je promítnut v průčelí a ta drobná změna tkví opět v čl. 7 odstavec 2 "o nadaci, o nadační příspěvek může požádat fyzická, a tady je to doplnění, nebo právnická osoba, bude-li mít za to" a dál už to pokračuje, tak jak je to v materiálu a následně další změna je v odstavci 6 čl. 7 "nadační příspěvek nelze poskytnout zakladatelům nadačního fondu ani členům, to je ta změna "zakladatelům nadačního fondu ani členům orgánu nadačního fondu či osobám jim blízkých a členům statutárních či jiných orgánů", dál už to pokračuje opět, jak je ten materiál původní."

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, jenom úplně hnidopišsky po vzoru pana Mgr. pana zastupitele Roubíčka, "osobám jim blízkým", nikoliv "blízkých". Děkuji. Tak, budeme tedy hlasovat o tomto návrhu, prosím, hlasujme pro, proti, zdržel se?"

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 042/2019.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

26 pro přijetí návrhu,

5 proti přijetí návrhu,

8 se zdrželo hlasování,

4 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat, děkuji."

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Díky."

Starosta MČ p. Gros

„Tak, přistoupíme k dalšímu bodu jednání, což je bod „6“ – "Návrh uzavření dohody o narovnání", prosím pana předkladatele.“

K bodu 6

Návrh uzavření "Dohody o narovnání" mezi Městskou částí Praha 8, na straně jedné, a panem Mehrazem Ali a paní Marií Aliovou, fyzickými osobami, na straně druhé (k usn. č. Usn RMC 0650/2019)

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Slabihoudek:

„Tak, dobrý večer dámy a pánové, předkládám bod 6, který zní "Návrh uzavření "Dohody o narovnání" mezi městskou částí na straně jedné a panem Mehrazem Ali a paní Marií Aliovou, fyzickými osobami, na straně druhé". Tento případ nám vznikl již někdy v devadesátých letech, kdy v roce 1997 byl pan Ali Mehraz povinen zaplatit částku 178.507 Kč za pronájem prodejny masa a výrobu masa po orientálsku. V mezidobí uhradili manželé nebo i ten pan Ali uhradili náklady řízení a exekuce a poplatky z prodlení ve výši 863.235 Kč, takže z té jistiny 178.000 Kč jsme dostali 863.000 Kč a následně v tuto chvíli nás žádají o odpuštění zbylých poplatků z prodlení s tím, že by ještě doplatili 100.000 Kč a uhradili veškeré exekuční náklady. Takže tato dohoda o narovnání by zněla navýšit 451.046,50 Kč, to, že bychom jim to jaksi odpustili tyto poplatky z prodlení. Materiál byl projednán ve Finančním výboru, v komisi pro majetek a v Radě městské části. Tak, děkuji."

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji a otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se do ní nehlásí, proto, proto prosím návrhový výbor."

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Takže budeme hlasovat o materiálu tak jak byl navržen radou a je promítnut na průčelí sálu."

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji. Jdeme tedy hlasovat o tomto návrhu, prosím, pro, proti, zdržel se?"

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 043/2019.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

35 pro přijetí návrhu,
6 se zdrželo hlasování,
2 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat, děkuji.

Dalším bodem je návrh, bod číslo „7“ "Návrh prominutí odpisu dluhu" atd., prosím, pana předkladatele."

K bodu 7

Návrh prominutí a odpisu dluhu (poplatků z prodlení) v celkové výši 463 869,77 Kč, vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu na k. ú. Libeň, Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0651/2019)

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Slabihoudek:

„Tak, bod číslo 7, 8, 9 jsou podobného charakteru. Jedná se o prominutí odpisu dluhů, poplatky z prodlení. Ten v té "7", se jedná o výši 463.869 Kč s tím, že pan Holler, který je dlužní, zaplatil jistinu, kterou měl, následně nějaké náklady na řízení, náklady exekuce atd. a v tuto chvíli tedy uhradil celkem 223.187,19Kč s tím, že paní Hollerová, na které je vedeno 35 exekučních řízení se na splacení dluhu nijak nepodílela, a proto nás právní zástupce pana Hollera jaksí žádá o prominutí toho zbytku těchto poplatků z prodlení."

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji. Technická, pan zastupitel Nepil."

Pan Nepil

„Děkuji, pane starosto, já mám, prosím, procedurální návrh, abysme sloučili rozpravu 7, 8, 9 body."

Starosta MČ p. Gros

„Já se obávám, že 7, 8 pouze."

Pan Nepil

„7, 8."

Starosta MČ p. Gros

„To padlo asi omylem, ale "9" už je úplně jiný smysl. Takže v takovém případě hlasujeme bez diskuse, procedurální návrh na sloučení diskuse k těmto dvěma bodům 7 a 8, prosím, hlasujme pro, proti, zdržel se."

Zastupitelstvo MČ po projednání procedurální návrh p. Nepila na sloučení diskuse k bodům 7 a 8, schválilo.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

40 pro přijetí návrhu,

1 se zdržel hlasování,

2 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Gros

„Procedurální návrh na sloučení diskuse prošel a tímto já otevírám diskusi k bodům, sloučenou diskusi 7, 8. A vzhledem k tomu, že se do ní nikdo nehlásí, uzavírám diskusi a budeme hlasovat o těch dvou bodech po sobě. Tak, děkuji. Prosím návrhový výbor."

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Takže, nyní budeme hlasovat o bodu číslo 7 tak jak byl předložen radou a je promítnut na průčelí jednacího sálu."

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, jdeme tedy hlasovat k bodu, původnímu návrhu bodu 7. Prosím, hlasujme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 044/2019.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

42 pro přijetí návrhu,
1 se zdržel hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.
Prosím o návrh k bodu číslo „8“.“

K bodu 8

Návrh odpisu nedobytného dluhu v celkové výši 499 995,00 Kč, vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu na k. ú. Libeň, Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0652/2019)

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Takže nyní budeme hlasovat o bodu číslo 8, já pro jistotu přečtu i jeho název, protože ten tady nezazněl, je to "k návrhu odpisu neodbytného dluhu v celkové výši 499.995 Kč, vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu na katastrálním území Libeň, Praha 8, tak jak je promítnut v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Jdeme tedy k tomuto návrhu hlasovat, prosím, hlasujme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 045/2019.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

42 pro přijetí návrhu,
1 se zdržel hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

A prosím, abychom začali projednávat bod číslo 9 a poprosím pana předkladatele, pana radního Slabihoudka.“

K bodu 9

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 - odejmutí správy svěřeného nemovitého majetku ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, pozemek parc. č. 644 jehož součástí je objekt č.p. 1312 a pozemku parc. 645, vše na k. ú. Libeň (k usn. č. Usn RMC 0667/2019)

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Slabihoudek:

„Tak, bod číslo 9 je návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 neboli odejmutí správy svěřeného majetku do vlastnictví hlavního města Prahy. Jedná se o nám dobře známý objekt Na Dlážděnce, kde byl dříve dům sociálních služeb. My jsme s hlavním městem jednali, o tom, že by si tento objekt, protože na něj nemáme na opravdu finance, převzali a provozovali tam jaksi sociální služby, které jsou v této lokalitě nebo vůbec v Praze potřeba. Jedná se zhruba, to tady mám napsaný od paní radní Johnové, jakési komunitní pobytové a terénní sociální služby, včetně služby odlehčovací pro cílovou skupinu se specifickými potřebami intenzivní podpory. Paní radní přislíbila i v dopise mířeném na mě, poslaném na mě, že jakmile dostane hlavní město tento majetek jaksi do vlastnictví, tak začne okamžitě rekonstrukce, takže bychom se snad mohli i v tomto období dočkat otevření této služby. Tak.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pane předkladateli, prosím, paní zastupitelku Blahunkovou.“

Paní RNDr. Blahunková

„Děkuji za slovo. Kdo sledoval předcházející zasedání zastupitelstva tak zaregistroval diskusi kolem bytového domu Na Dlážděnce. Jako klub Osmička žije jsme požadovali po vedení městské části, aby zdejší prostory využila mimo jiné na služební byty pro učitele. Mrzí nás, že městská část odsvěšením ztratí vliv nad těmito prostory a požadovaným způsobem je nebude moci využít. Přesto následující bod jako klub podpoříme, protože využití, která nabízí hlavní město Praha je zcela jistě bohužel lepší než případný prodej domu soukromému zájemci a případné následné využití ke komerčním účelům. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Já děkuji paní zastupitelce za vyjádření podpory k tomuto bodu. Paní zastupitelka Matoušová, prosím.“

Paní Ing. Matoušová

„Já bych se chtěla zeptat, jestli magistrát měl zájem i o tu sousední parcelu a vy jste nechtěli, anebo jste se o ní vůbec nebavili? A pokud jste ji nechtěli dát, tak co s ní zamýšlíte?“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„O té parcele, jo, no, tak už jsem si vzal slovo, o tom jsme se bavili, oni o ní nejeví, nejevili zájem, takže zůstane nám. Pravděpodobně půjde do nějakého výběrového řízení na prodej.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, pan zastupitel Novák.“

Pan Novák, MBA

„Děkuji za slovo, chci se zeptat, jestli, když tedy přicházíme o tuhle tu nemovitost, ale jste v nějakém kontaktu s Radou hlavního města, jestli tedy budete s nimi v kontaktu dále ohledně budoucího využití té budovy tak, aby třeba nějak sloužila alespoň z části Praze 8?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, tak prosím pane.....“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Děkuji, no, takhle. Oni tam, oni už přesně věděli, co, co tam chtějí. To popsali v tom dopise a samozřejmě asi bude spíš teďko na Sociálním odboru nebo paní Mgr. Ludkové, aby, aby pokud tam budeme chtít něco mít jako my za Prahu 8, což ale podle mě se s tím nepočítá, tak aby jako se to dojednalo.“

Starosta MČ p. Gros

„Já bych to ještě si dovilil upřesnit, samozřejmě, pokud tam budou sociální služby, tak budou k dispozici i občanům Městské části Praha 8, ten dům nikdo neodnese a ty sociální služby budou k dispozici všem Pražanům, jinak, jinak ani město fungovat nemůže, takže je to k dispozici i našim občanům. Prosím, paní zastupitelka Matoušová.“

Paní Ing. Matoušová

„Ještě teda dotaz k té zahradě nebo k té nezastavené parcele, kdyby hlavní, jako magistrát o tu parcelu zájem měl, tak vy byste byli ochotni ji odsvětit taky?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, je tady pan předkladatel, to je takový názor, takový docela spekulativní dotaz, je to samozřejmě otázka té nabídky, která by od, od magistrátu byla, takže nedá se říct ani ano ani ne. Paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Můžu jenom navázat na to, jak jste říkali, je to otázka nabídky. Tak tady padla nějaká nabídka ze strany magistrátu, že za to městská část něco dostane, když ten dům odsvěří, bude souhlasit s odsvěřením a předá ho magistrátu?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, co já vím, já jsem u těch vyjednávání byl velice okrajově, ale pan zastupitel Slabihoudek, pan radní Slabihoudek se s magistrátem, s paní radní, a i s panem náměstkem Vyhnánkem k tomu potkal, já musím říct, že samozřejmě tady je trošku legislativní věc, že magistrát nemůže nabývat od městských částí koupí, to skutečně nepřichází v úvahu. Ale je tam příslib určitých účelových dotací v nějaké výši a je to pro nás v tomto smyslu přitažlivé. Samozřejmě, nechceme odsvěřovat majetek tak úplně napřímo řečeno, zadarmo, takže, musím říct, že v poslední době, zvláště s panem náměstkem Vyhnánkem je jednání poměrně vstřícné, sami víte, že jsme dokázali získat i přes poměrně komplikovaná vyjednávání dotaci na naši spoluúcast v Pernerce 29, 61 000 000 Kč, která jde mimo tento dům, který teď projednáváme, ale říkám to tady pro dokreslení, že nám asi hlavní město vyjde v tomto vstříc. Paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Můžu jenom teda doplňující dotaz. Je možné nám nějak odtajnit na co nám byla jako jsme dostali příslib dotace?“

Starosta MČ p. Gros

„V této chvíli to není projednáno ani v Radě hlavního města, mám takový pocit, pane radní?“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Není, není.“

Starosta MČ p. Gros

„Já bych to nerad specifikoval, protože můžeme ještě dostat možná na něco víc. Tak, vzhledem k tomu, že už se nikdo nehlásí, končím diskusi a prosím návrhový výbor.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Takže, vzhledem k tomu, že jsme neobdrželi žádné pozměňovací návrhy, budeme hlasovat o materiálu tak, jak je promítnut v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji. Budeme hlasovat o odsvěření tohoto majetku hlavnímu městu, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 046/2019.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

43 pro přijetí návrhu.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Prosím o uvedení materiálu číslo „10“.“

K bodu 10

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 2235 s domem čp. 616, a pozemku parc. č. 2236/3 (odděleného z pozemku parc. č. 2236 dle Geometrického plánu č. 4745-219/2019 ze dne 6.11.2019 úředně ověřeného oprávněným zeměměřičským inženýrem Ing. Milanem Dvořákem) vše na k. ú. Libeň a na adrese Zenklova 166, 180 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0668/2019)

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Slabihoudek:

„Tak, děkuji. Materiál číslo 10 je návrh majetkového převodu úplatného nemovitosti ve vlastnictví obce, na adrese Zenklova 166, vzešlého z výběrového řízení, které bylo v listopadu vypsáno s tím, že záměr tohoto prodeje byl vyvěšen jednak u nás na webových stránkách, jednak byl na stránkách magistrátního portálu, kde se jaksi dávají všechny nebo měly by se dávat všechny nemovitosti, které, které městské části třeba chtějí pronajmout nebo prodat. Měli jsme zhruba 13 zájemců, respektive prohlídek, s tím, že nakonec tedy dali nabídky dva a vybrána je ta společnost, která dala vyšší cenu, tzn. cenu 16.701.567 Kč s tím, že vyvolávací nebo vyhlašovací cena minimální byla určena znaleckým posudkem na 13.100.000 Kč. Chtěl bych k tomu jenom dodat, že dům je bez nájemníků, je tam obsazen jeden nebytový prostor a veškeré v podstatě informace jsou v tom materiálu, takže, to je asi tak vše k tomu, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, otevírám diskusi k tomuto bodu. Pan zastupitel Novák.“

Pan Novák, MBA

„Děkuji za slovo. Tak, my se netajíme dlouhodobě tím, že si myslíme, že je špatně, když bude Městská část Praha 8 rozprodávat nemovitý majetek, takže s tímto bodem budeme, budeme nesouhlasit, to předesílám a nicméně v zájmu, v zájmu diskuse se zeptám, jestli jste alespoň udělali všechno možné pro to, aby tenhle ten výnos byl maximalizován, tzn. jakým způsobem byl proveden nějaký marketing, prostě zveřejnění maximálně možný, možná propagace toho, že tady městská část prodává nějaký nemovitý majetek tak, abychom dosáhli pro Prahu 8 co nejvyššího, co nejvyššího výnosu. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel Nepil je přihlášen.“

Pan Nepil

„Děkuji, to je zajímavý dotaz. Mě by zajímalo od kolegy Nováka jestli i ohledně toho výprodeje majetku to platí i pro Piráty na magistrátu nebo to jenom platí pro Piráty na Praze 8, protože tam to evidentně nevádí. A pokud já vím, úplně stejně to běží, jak to běželo tady, na Magistrátu hlavního města Prahy a tam vám to také nevádí, takže, myslím si že, protože to bylo zveřejněno na úřední desce, ty úřední desky jsou jako předmětem různých monitorovacích robotů, to se potom rozesílá investorům a především to bylo zveřejněné na realitním portálu hlavního města Prahy, který je takovým klíčovým středobodem nabídek prostě všech jakoby možných pronájmů a prodejů nemovitostí ze všech městských částí. Existuje nějaký metodický postup na magistrátu, že by ho městské části měly, byť na dobrovolné bázi, využít. Myslím, že to v danou chvíli funguje a i pan radní říkal, že to tam bylo. Tak jenom mě zajímá jakoby ten názor, jestli, čím se to liší od magistrátu nebo co bylo zajímavé zjistit?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Tak, děkuji. Já si také myslím, že by se městská část neměla zbavovat nemovitého majetku nebo by v tom měla být velice opatrná a skutečně bych vyjádřil údiv, jak to, že prostě to nebylo na realitních portálech? Je to velká škoda, já se obávám, že tohle není nejvyšší možný výnos.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, pane zastupiteli, já si myslím, že navýšení proti tomu posudku o 3 milióny korun je poměrně slušný výnos, co je nejvyšší výnos můžeme jenom spekulovat. Nicméně bylo tam, jak jsme se tady dozvěděli, zástupci 13 možných investorů, a že nakonec dali nabídku dva je prostě věc, která je objektivní. Bylo to transparentní, nevím, jak by se to ještě dalo více maximalizovat, ten výnos. Prosím, paní zastupitelku Vojtíškovou.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„My se taky netajíme tím, že jsme obecně proti rozprodeji obecního majetku, ale pokud už k tomu prodeji dochází, tak si myslím, že jsou i modernější metody než obálková metoda.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji pan zastupitel Novák.“

Pan Novák, MBA

„No, mně přijde zvláštní teda, že místo odpovědi od pana radního, jsem se dočkal dotazu od pana Nepila, ale zareaguji v rámci diskuse. Já si myslím, že městská část je přece jenom o něco v horší situaci, než je magistrát, který přece jen sleduje, sleduje mnohem víc lidí, mnohem více firem, takže proto se, proto se na to ptám, přesně jak říkal jeden z mých předřečníků, já nevím, kolega Pavlů, tak proč to třeba nebylo na realitních portálech?“

Starosta MČ p. Gros

„Právě, právě, protože to bylo na realitním portálu magistrátu, který, jak říkáte, sleduje tolik lidí, tak to asi viděli všichni ti, kteří se snaží hledat nabídky právě od magistrátu, takže jste si vlastně odpověděl sám. Děkuji, tak uzavírám diskusi k tomuto bodu, prosím, návrhový výbor.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Takže, neobdrželi jsme žádný pozměňovací návrh čili hlasovat se bude o materiálu tak, jak je promítnut v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, budeme hlasovat o tomto bodu, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 047/2019.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

26 pro přijetí návrhu,

15 proti přijetí návrhu,

2 se zdrželi hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.“

Prosím o uvedení materiálu číslo „11“.“

K bodu 11

Návrh majetkového převodu městské části Praha 8 - úplatného převodu nemovitosti ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřené do správy městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 527/97 („ostatní plocha“), o výměře 8325 m², na k. ú. Střížkov, obec Praha (k usn. č. Usn RMC 0669/2019)

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Slabihoudek:

„Tak, ještě jednou dobrý večer. Tak tady se jedná opět o návrh majetkového převodu parcely pozemkového čísla 527/97, o výměře 8325 m², na katastrálním území Střížkov. Ta situace byla taková, že společnost Central Group nám poslala zájem o tento pozemek s nějakou jejich nabídnutou cenou ve výši 35.000.000 Kč. Já jsem tuto jejich věc nebo respektive žádost postoupil do komise pro územní rozvoj, ta vyslovila souhlas s tímto záměrem, následně tedy to šlo do komise pro majetek. Zde se jsme se usnesli, že si musíme udělat na to znalecký posudek, ten jsem, ten jsem nechal tedy udělat, nechal jsem udělat dva znalecké posudky, abychom byli v jistotě a následně tedy se ta vyšší cena poslala Central Groupu, aby se k tomu vyjádřili. Oni se k tomu vyjádřili, následně tedy se dala s tím, že souhlasí, následně se dala jaksi nabídka na úřední desku, viselo to tam ještě včera anebo předečím a nyní tedy předkládám tento materiál.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Děkuji, já jenom dodám, že ne jenom z majetkového hlediska, ale z hlediska i územního rozvoje to projednávala komise pro územní rozvoj, kde jí byl odprezentován nějaký ideový záměr toho projektu, komise ten záměr odsouhlasila a myslím, že tam byly dvě výhrady, aby Central Group zanechala to území prostupné z jihu na sever a ještě tam pan místostarosta Vítek měl nějakou výhradu k počtu parkovacích míst jakoby na té veřejné části, tak to předpokládám že v rámci nějakého územního řízení prostě, který bude tady řešený, tak kterým se určitě bude zabývat, takže toť jenom dodatek.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji. Paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Můžu se zeptat, teda ty prostředky nepůjdou do toho fondu rozvoje, který zřizuje pan Vítek?“

Starosta MČ p. Gros

„To, skutečně myslím, že ne, nepůjdou, protože je to čistý prodej majetku, tzn. toho pozemku, tamto jsou dobrovolné příspěvky developerů. Pan zastupitel Novák.“

Pan Novák, MBA

„Děkuji za slovo. Tak jak jste, pane radní, popsal ten proces, tak to vlastně vypadá, že jsme jednali nebo Praha 8 jednala čistě v reakci na aktivitu Central Group. Pokud by tato aktivita tady nebyla, tak by tento pozemek nebyl na prodej nebo měla by Praha 8 nějaký vlastní, vlastní plán, co s ním dál?“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Tak....“

Starosta MČ p. Gros

„Pan místostarosta Vítek.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Omlouvám se, to Vám asi odpoví pan Vítek.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Tak, tady právě, já tady mám nějakou časovou osu, protože jsem se na nějakým fejkovým, teda nějakém profilu dozvěděl, že to je strašně narychlo, tak celá ta anabáze začíná v březnu. Mám to na dvě strany, doufám, že už to dotáhneme. V dubnu došlo, na základě dotazu obyvatelů, co se bude dít v ulici Bešťákova, došlo 12. dubna k setkání se zástupci okolních domů, kteří byli pozváni. Z jednání vyplynulo, že Městská část Praha 8 nebude na blízkém pozemku, na tom druhém "L", to jsou takové dvě "L" zasunutá do sebe, takový divný pozemky, který, bohužel, kdyby bylo to půl napůl, tak je to v pořádku, ale jsou to skutečně "L", kde jsem informoval, že na tom našem pozemku nebudeme my nic stavět, že v dubnu, že nemáme vlastně prostředky ani žádný projekt na toto místo. Zástupce, zástupci obyvatel řekli, že by byli rádi, kdyby tento prostor, který je hojně navštěvován lidmi, kteří tam pravděpodobně přespávají, byl nějakým způsobem také, řekněme, upraven, stejně jako to prezentoval Central Group. Já v tý, v dubnu jsem ještě ten projekt já osobně neviděl, ti občani už tušili, že se něco chystá. V květnu jsem tento návrh občanů přednesl architektům Tučkovi, Vackovi, Veselému, což jsou vlastně, což je můj poradní orgán. Z toho vyšel výstup, že by bylo nejlepší scelení těchto pozemků a nabídka Central Groupu za podmínky, kterou právě ti občani chtěli, aby bylo navýšení a vyřešení veřejných parkovacích míst v této oblasti. Jim se zdálo, že ten prostor je zahuštěn. 9.5. se setkávám se zástupcem Central Group a předávám mu tyto informace, jednalo se o pana Ing. Tomáše Koudelku, investičního ředitele. O tomto setkání jsem informoval zase pana, tu skupinu z této ulice, následně Central Group posílá hmotovou studii, ta je znovu projednána v týmu architektů a je žádáno Central Groupem, aby ta, aby mohli představit tuto studii v komisi pro územní rozvoj. Žádají v červenci, to jsme od července s panem Slabihoudkem prakticky řešili, jestli je to možné, jestli je to vlastně jakoby politicky průchodné, čisté, jestli to dává hlavu patu. V říjnu se dostává tento záměr do komise pro územní rozvoj, kde, jak řekl kolega Nepil je dán souhlas a pozor i s vašimi zástupci - 11 pro, proti 0, zdržel se 0, za podmínek zlepšení kvality návrhu veřejného prostranství, včetně prostoru pro řešení dopravy v klidu a té průchodnosti. V listopadu tohoto roku, a bavíme se, už jsme z března v listopadu, 18. 11. přichází nabídka na 35.000.000 Kč, a i takové to "my vám za to dáme byty". Následně v komisi pro majetek je usnesení 18. 11. Majetková komise doporučuje, aby Odbor správy majetku zadal vypracování znaleckého posudku o ceně pozemků. Poslední kontakt, pan Němeček v komisi pro majetek navrhuje vypustit tyto body z programu následné komise pro majetek, která, jestli se nemýlím, už byla za takovou tou hranicí, kdy my to můžeme předložit, ale teďka možná spekuluju, teď si nejsem jistej. Tam už přichází ten moment, kdy to řeší majetek, jak řekl kolega, vypracovává posudky, to už svým způsobem toho jsem se neúčastnil a schválili jsme teda tu částku nebo předkládá tu nejvyšší částku z těch, z těch posudků, pardon, omlouvám se."

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, pan zastupitel Novák."

Pan Novák, MBA

„Děkuji za slovo, jestli si správně vzpomínám respektive nevzpomínám si na přesnou formulaci z té komise pro majetek, ale my jsme mluvili o tom, že komise doporučovala, doporučovala radě, aby jednala, jednala s tím, s tím developerem o nějaké dohodě ohledně nějakých, nějakých bytů, které by tam mohly Praze, Praze 8 z toho zůstat, respektive je dostat, tak se chci zeptat, jestli plánujete v tomto smyslu s developerem jednat, jestli jste už v tom s nimi nějakým způsobem jednali, naznačili jim tento záměr? Mám pocit, že v tuhle tu chvíli jsme vůči nim v relativně nejsilnější pozici, protože v tuhle tu chvíli oni od nás něco chtějí, chtějí, chtějí prodat ten pozemek, takže podle mě teď je ten správný moment od nich dostat nějaký případný závazek nebo příslib.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, technická, pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„Technická, procedurální, je 21 hodin, zdali bychom mohli mít přestávku po dvou hodinách, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan místostarosta, aby mohl odpovědět, si myslím, že by bylo záhodno.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Ano, jestli můžu, samozřejmě, tato jednání proběhla, a tak jak jsem říkal. Budiž tedy. Ano, oni nám ty byty nabízejí za komerční cenu, já tady nejsem od toho, abych určoval za kolik se ty byty mají kupovat. Tzn. pojd'me oddělit a teď už jsem se s tím setkal podruhé, prodej majetku a vyjednávání o příspěvku obci a výhodách obci na rozvoj, popřípadě byty. Ne, v současné době prostě my nejsme schopni stanovit za kolik ten byt. Oni nám za těch 40 za těch 35 000 000 Kč v první fázi nám oficiálně nabídli 7, tuším 7 nebo 8 bytů, něco takovýho. Tak, teďka tady bych stál a říkám, tak my vyměňujeme pozemek za 8 bytů, a vy se budete ptát, jak to, že to je za 5 000 000 Kč, kde jste to vzal, tu částku, nemáme na to noty, ale jednání probíhalo. Takže oddělme prodeje, oddělme vyjednávání.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, já děkuji a myslím si, že skutečně je dnes 21:05, takže správně přestávka po dvou hodinách na 15 minut, takže za 15 minut, 21:20.“

Přestávka

Starosta MČ p. Gros

„Tak, můžeme pokračovat, dalším přihlášeným je pan zastupitel Derfl.“

Pan Mgr. Derfl

„Ano, děkuji za slovo, pane radní, zmiňoval jste dva znalecké posudky, můžete, prosím, uvést na kolik zněl ten druhý, na jakou částku? Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Pane předkladateli, prosím.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Tak, momentík, já ho mám tady, zněl 46 728 000 Kč.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pan místostarosta Vítek.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Já se vzdávám slova, pardon, asi jsem chtěl předtím reagovat na něco a už mi to vypadlo, omlouvám se.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pak zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„Děkuji za slovo. Já bych trochu chtěl zrekapitulovat slova pana místostarosty Vítky. Jestli to správně chápu a jestli mi to potvrdí. Takže, říkáte, že jsou to pozemky, které jsou ve tvaru dva "L" proti sobě nějak a že teda tam není jiná možnost a že teda neumíte nebo nevíte, jak ohodnotit nebo nacenit byty, které se teprve mají stavět a jakým způsobem možné započítání prodeje versus nabytí bytů do vlastnictví městské části. Správně to chápu?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak prosím, pane místostarosto.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Teď nechápu dotaz. Vaši zástupci jsou v komisi pro územní rozvoj, byla tam prezentace, zkuste komunikovat mezi sebou, abyste věděli, o co vlastně jde. Ano, jsou to dva pozemky ve tvaru "L", takhle v sobě v klíněné, ale teď nevím, jak to souvisí s nějakým naceněním bytů, to se omlouvám, jestli si myslíte, ta nabídka od nich byla "my vám za těch 35 000 000 Kč, který vám nabízíme, můžeme nabídnout taky tuším 7 nebo 8 bytů, ale ne těch 35 000 000 Kč", tzn. buď 35 000 000 Kč, anebo 8 bytů, to je, to byla jejich nabídka. Pak vznikl ten znalecký posudek, který tu cenu posunul někam trochu jinam a teďka teda, podle toho, kam míříte, já bych teďka měl za nima jít a říct chci to za 47 000 000 Kč, prodáváte byt za 5 000 000 Kč, takže v této hodnotě nám dejte byty?“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Fichtner, prosím.“

Pan PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji za slovo, já bych chtěl upozornit, že na severu od těch dotčených pozemků, tak se hnedka v bezprostřední blízkosti ještě před tou ulicí V zahradnictví, nachází skládka, jo. Jsou to pozemky ZMK ve vlastnictví hlavního města Prahy a obecně jsou tam odpady z pravděpodobně z doby výstavby toho sídliště. Takže asi by stálo za to, nějakým způsobem oslovit vlastníka, hlavní město, aby pokud možno se té skládky nějakým způsobem zbavilo, ekologicky a myslím si, že když se projdete po tom pozemku, tak se obávám, že jsou tam i některé jako nebezpečné odpady, jo. Tak to jenom upozorňuju, v souvislosti s prodejem tohoto pozemku, aby se tomu, případně rada taky věnovala, děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkujeme za upozornění. Pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„Tak, já budu pokračovat, děkuji. Takže já vám chci jenom říct, že prostě, když říkáte, že chcete vyjednávat a zatím jako nevíte, jak začínáte a tak, takže tady analogicky, pokud mám několik možností, mám dva pozemky "L", které jsou proti sobě, pokud by městská část má možnost třeba o zápočtu, udělat z nich, zaměřit ty pozemky tak, aby je rozdělila na dva obdélníky, aby stály vedle sebe a získat tím ucelenou parcelu, na které může buďto sama stavět, anebo se s tím vedlejším pozemkem pak domluvit, že by ten investor vystavěl na obou pozemcích a kolik by byla investiční, investiční náklady za tu stavbu. Věřím tomu, že bysme se mohli dostat i na hodnotu těch 37-40 milionů korun třeba a klidně by tam mohl vyrůst barák, který by mohl sloužit jako družstevní bydlení pro občany Městské části Praha 8, jako těch. To je jenom jedna z variant, která se tady z toho uspořádání těch pozemků vlastně a z toho, co je, prostě rýsuje. A mně jenom přijde, že prostě městská část takhle prodá pozemky a vlastně, sice bude mít peníze, ale co pak dál?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, pan zastupitel Novák.“

Pan Novák, MBA

„Děkuji za slovo. Budu reagovat na pana místostarostu Vítka. Já nesouhlasím s tím, co jste říkal, že jako bychom měli oddělovat to jednání o prodeji a to jednání potom to vyjednávání s tím developerem, já si myslím, že právě, že bychom to měli spojovat, protože dneska skutečně jsme v té pozici, kdy po nás ten developer něco chce, tak my si můžeme nějakým způsobem, pokud tedy nejsme nuceni za každou cenu ten pozemek z nějakého důvodu prodat, z nějakého důvodu o kterém my nevíme, tak si počkat prostě, až nabídne tolik, až nabídne 8 bytů, 10 bytů, 12 bytů. Prostě nabídne nám třeba nějakou lepší nabídku nebo nějakou hodně dobrou a teprve potom souhlasit, souhlasit s prodejem. Ale máme tady dneska rozpracovány, respektive vy budete pracovat na těch zásadách, zásadách rozvoje městské části v oblasti, v oblasti výstavby. Tak chci navrhnout, minimálně, že bychom mohli tohle to odložit do doby, než budou ty zásady někdy začátkem příštího roku hotové a potom, potom můžeme třeba lépe rozumět tomu, jakým způsobem s těmi, s těmi developery jednat. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Jedlička.“

Pan Bc. Jedlička

„Dobrý večer já se přiznám, že úplně nechápu tu diskusi o těch bytech. My tady teď prodáváme pozemek, na kterém je předpoklad, že se bude stavět, asi se tam budou stavět byty, ale ty byty se tam možná budou stavět za 10 let nebo třeba nikdy. My nevíme, co se jakoby bude dít v budoucnu a pokud se máme rozhodovat, jestli za to dostaneme peníze, poměrně vysokou částku, nebo nějakých 8 nebo 10 nebo nevím kolik bytů někdy v budoucnu, možná za 10 let, tak mně připadá teda daleko racionálnější si to prodat za peníze a ne za nějaký příslib bytů za bůhvíkolik let a, myslím si, že tohle je přesně místo, kde by, kde by zástavba měla vznikat, konstatovala to ostatně i komise pro územní rozvoj. Jsem rád, pan místostarosta Vítek už to tady zmínil, že pro to hlasovali úplně všichni, včetně zástupců opozice v téhle komisi, myslím, že to dává velký smysl. Pokud se bavíme o tom, že se má ve městě stavět a mají se stavět byty, tak tohle je přesně typicky území, kde ta výstavba by vznikat měla, protože to tam nikomu nebude příliš vadit, je to, je to tam připojené dopravně atd. Takže a i na majetkové komisi zaznívaly, zaznívaly ty hlasy, že to je jako poměrně vhodné místo, myslím si, že je zvláštní se bavit o nějakém příslibu bytů za za mnoho let když, když ten pozemek je nějakým způsobem naceněný a já teda budu hlasovat pro prodej. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Můžu se zeptat, jestli máte třeba už představu, na jaký nemovitý majetek to chcete použít, jak tady je v bodě 2, že to chcete použít na pořízení nemovitého majetku, tak máte už třeba něco vyhlédnutého nebo je to jenom tak obecně tam?“

Starosta MČ p. Gros

„Pane předkladateli, prosím.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Tak, přečtu si to, no, popravdě jakoby vyhlédnutý nemáme žádný, nicméně může se jednat i o investice do toho majetku, a tak aby se zveleboval, takže, takže tam jakoby, že bychom měli vyhlédnutý nějaký nějaký dům, který bysme koupili, tak to nemáme.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„Pane zastupiteli Jedlička, pane radní. Jako to je právě ta chyba, že to tyhle ty informace prostě rada a posléze zastupitelé nemají k tomu, aby udělali takové rozhodnutí, které by bylo pro městskou část to nejvýhodnější a neekonomičtější. A právě na základě chybějících informací prostě rozhodovat v takovéhle věci jako jenom prostého prodeje majetku městské části je špatně a já bych dal na zvážení navrhovatelí, aby ten bod programu ještě stáhnul z projednávání, tak jak to navrhl kolega Novák a abychom to projednali, když budou se projednávat pravidla. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, pan zastupitel Derfl, prosím.“

Pan Mgr. Derfl

„Děkuji za slovo. Mě by zajímalo, zda byli osloveni případní další zájemci o tento pozemek, to tady, myslím, zatím nezaznělo a zda by teda případně jiný zájemce nezaplátil víc.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já děkuji, já si myslím, že tady to vlastně padlo. Tam jde o to, že to je o scelení pozemku, protože ten Central Group má vedle ten druhý pozemek a vzhledem k tomu, že i na komisi pro územní rozvoj tohle to proběhlo, bylo to schváleno jednomyslně, tak je logické, že největší zájem o to má Central Group. Vzhledem k tomu, že i podle zákona to muselo viset na desce, do dneška nebo do včerejška, tak o to nikdo žádný, nikdo jiný zájem neprojevil. Prosím, pan místostarosta.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Tak ne, že by neprojevil. Byli u mě se seznámit s tímto projektem dva velcí investoři, kteří byli seznámeni s tím a pokud vím, potom už žádná jednání nebyly. Takže, jak to bylo na nástěnce, tak samozřejmě to zajímalo spoustu ostatních subjektů, ale v momentě, kdy se dozvěděli, o jaký pozemek jde, jaké byly rozhodnutí komise, tak následně už další jednání nebyla. Takže mohu zmínit, nevzpomenu si název tý jedný, ale vím, že jedním z nich byla společnost Ekospol, která, která byla přímo, přišla za mnou.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, já děkuji za to upřesnění, na druhou stranu, oficiální nabídka nepřišla, o tom se bavíme, nebavíme se o tom, jestli někdo někdy zavolal, poslal e-mail nebo tak, jde o to, že tady to visí podle zákona na desce a musí proti tomu být oficiálně proti nabídka, ta žádná nebyla. Prosím, pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Tak, já budu mít, prosím pěkně, pozměňující, ne doplňující návrh, u bodu 2 usnesení "doporučuje Radě městské části Praha 8, aby vyčlenila finanční prostředky z prodeje dle první části toho usnesení na pořízení nebo investici", tam bude slovo "nebo investici", "nebo investice" do nemovitého majetku a pak dál je to úplně stejné. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já bych ráda poprosila pana radního Slabihoudka, aby to neměnil, protože známe to, jak hospodaří pan Nepil s majetkem, je ředitelem Osmé správy majetku a investice do současného majetku si myslím, že může dopadnout tak, že nakonec z toho nebude vůbec nic, takže to nechte tak raději, jak to máte Vy.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pane předkladateli.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Tak, no, já mám takový pocit, že tam ty investice to slovo vypadlo, protože jako, co si tak vzpomínám, tak jsme se bavili o tom takhle. Já bych se s tím ztotožnil. Tam samozřejmě nejde jenom o to, že se bude investovat přes správní firmu, to můžem tak jako normálně městská část má investory těch, do těch nemovitostí jo, to není jako jenom přes správní firmu, ačkoliv k nim nemám žádné výhrady, to je prostě, to jsou, to jsou taková slova, která Vy tady pronášíte, že by si člověk mohl myslet, že kdo ví, co se tam děje? Ale neděje.“

Starosta MČ p. Gros

„Já bych si dovil říct, že investice do nemovitého majetku je v mnoha, v mnoha oblastech, takže se nedá říct, že to bude určitě, spíše na 90 % to nebude přes OSMS, ale pravděpodobně to může být do škol, do hřišť, já nevím do čeho, takže bych dal teď slovo panu zastupiteli Nepilovi.“

Pan Nepil

„Jo, to byly jako taková hezká slovíčka od paní Vojtíškové, kdyby tomu tak bylo, jak Vy tvrdíte, tak už tady nesedím a sedím někde možná tak ve vazbě za všechny udání, na kterých jste, nejenom na mně, ale i na ostatní kolegové zastupitelé podali. Co jako je o mně známo, tak všechny udání jakoby, který jste podali, protože jste prostě takový jako parta udavačů, tak byly odloženy. Tak se, prosím pěkně zdržte jakoby těchto komentářů, protože já se jakoby ještě pořád držím v tom, abysme se sešli nakonec někde u soudu prostě v nějakém občanskoprávním sporu, kde nakonec to prohrajete, protože prostě nakonec v ruce nic nemáte, jo. Takže, prosím pěkně, odpusťte si jakoby tyhle hloupé komentáře, protože, myslím si, že ani Vás jakoby to není hodno. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji. Tak, končím diskusi k tomuto bodu, prosím, návrhový výbor, děkuji.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Tak, pokud jsem pochopil dobře, tak se předkladatel s návrhem zastupitele Nepila ztotožnil, je to tak?“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Ano.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Tak, v tom případě budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej schválila a předložila rada, pouze s doplněním v bodě 2 "Radě městské části Praha 8, aby vyčlenila finanční prostředky z prodeje dle první části tohoto usnesení na pořízení a teď je to doplnění nebo investice do nemovitého majetku do vlastnictví hlavního města Prahy, se svěřením do správy Městské části Praha 8.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, budeme hlasovat o tomto návrhu, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 048/2019.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

26 pro přijetí návrhu,

14 proti přijetí návrhu,

1 se zdržel hlasování,

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Tak, bod číslo „12“.“

K bodu 12

Návrh zřízení výboru Zastupitelstva městské části Praha 8 pro projekt Nová Palmovka

Materiál uvedl jeho předkladatel – starosta MČ p. Gros:

„A teď bych poprosil, vzhledem k tomu, že na tomto bodu, který jsem si dovolil navrhnout, byla poměrně shoda a asi by měl být doplněn o ty věci, které tam víceméně chybí, protože ten materiál jsem nechtěl předkládat jaksi napřed s těmi věcmi. Takže si dovolím to navrhnout. Takže navrhuji, aby ten výbor pro projekt Nová Palmovka měl 9 členů a ostatní zůstává tak, za, co se ke mně dostaly zatím návrhy nominací, tak si dovolím do funkce předsedy navrhnout sebe, protože sám vnímám, důležitost toho projektu, pak za ODS ještě vím o nominaci pana zastupitele Mrázka, pak celkem logicky Top09+STAN, spojené síly, Tomáš Slabihoudek, Tomáš Hřebík, za Patriotsy pan místostarosta Vítek. Za Piráty vím, zatím o nominaci pana zastupitele Slávky, Osmičku žije pana zastupitele Stránského a za Osmičku sobě+KDU-ČSL pana zastupitele Vilguse. Pokud by s tímto byl takto byla shoda na tom, mohli bychom to tedy odhlasovat, tzn. hlasovali bychom za prvé o zřízení toho výboru a myslím, že bychom mohli hlasovat, a to zeptám návrhového výboru, abychom hlasovali o bodu usnesení 1 a 3, v tom prvním hlasování, myslím, že to má logiku a zapomněl, no, já jsem zapomněl, ano, ještě za klub ANO Matěj Fichtner, pan zastupitel Fichtner. Potom, poté bychom hlasovali o 2 extra o tom návrhu na 9 členů, potom bychom volili tedy předsedu a posléze členy. Tak, to je asi k uvedení toho materiálu, prosím, pana zastupitele Slávku, který má technickou.“

Pan Mgr. Slávka

„Já bych teda tu technickou změnil, já jsem se tam pak přihlásil, já to vysvětlím v tom řádném jakoby v příspěvku.“

Starosta MČ p. Gros

„Technická, pan zastupitel Fichtner. Ten ji zrušil, takže teď jste opravdu na řadě, pane zastupiteli Slávko.“

Pan Mgr. Slávka

„Pokud vím, tak jsme se bavili, já jsem rád, že teda jste navrhli tenhle ten bod programu, i když teda 14 dnů před, 14 dní před zastupitelstvem jsem vám podal návrh bodu programu, který byl rozeslán všem, všem zastupitelům s tím, že teda návrh byl po 2 členy z každého zastupitelského klubu. Na setkání v pondělí jste říkal, že návrh bude, budete navrhovat prostě po jednom členu, členovi z každého zastupitelského klubu, a že dáte vlastní návrh, takže jsem to nějak neřešil, ale mám za to, že bychom měli zůstat u dohody, která byla, že to bude po jednom zastupiteli ze zastupitelského klubu, tzn. že těch členů by tam mělo být 7, ne 9 a, a to je všechno.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, já jsem Vám ale nesliboval 7. Já se Vám říkal, že to doplníme, že jsme se bavili o nominacích. Váš návrh počítal se 14 členy, se 14 členy, což zákon nedovoluje, protože výbor musí mít lichý počet členů, takže byl vlastně i nehlasovatelný. Paní zastupitelka Tůmová, prosím.“

Paní Tůmová

„Já jsem se chtěla přidat tady ke kolegovi, v pondělí jste právě říkal, že nepodpoříte, abychom měli 2 členy, takže nerozumím tomu, proč teda z vaší koaliční strany je tam víc členů než teda od nás, opozice? Pokud teda je to takto, tak my ještě k panu zastupiteli Stránskému navrhujeme pana Tomáše Němečka.“

Starosta MČ p. Gros

„Ano, samozřejmě, s tím návrhem nemám žádný problém. V tom případě budeme, nebudeme hlasovat unblock o těch členech, protože bude víc kandidátů na 8 členů, pokud schválí schválíme 9 členů. Děkuji. Pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„Já bych taky tím rozšířil naši nominaci, nejenom o mé jméno, ale i o pana Michala Nováka.“

Starosta MČ p. Gros

„Dobře, pan zastupitel Nepil, děkuji.“

Pan Nepil

„Kolegové jako, zvláště k panu Slávkovi, my jsme se o tom bavili a bylo poměrně náročný jako vůbec k nějakému výboru přesvědčit prostě nějaký širší okruh lidí. Tak já myslím, že to, co tady bylo navrženo, my tam máme taky jednoho člena a taky se z toho nezblázním, jo, myslím, že to, co je tady navržené, je rozumný politický kompromis, který byste měli přijmout, a ne teďka do něho házet vidle tím, že tam ještě navrhujete jako nad rámec toho další členy. Jenom si to prostě protáhneme, jo, tak ta vstřícně podaná ruka jako musí být, měla by být zvednutá, a ne do ní plivnuto, jo, tak jenom prostě, jenom jako dávám tohle ke zvážení, jestli fakt je tohle nutný, děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pane zastupiteli, prosím, pana zastupitele Slávku.“

Pan Mgr. Slávka

„Ano, ta jednání byla těžká, my jsme rádi, že došlo k nějakému kompromisu, trochu nás na poslední chvíli tohle to zaskočilo, jako v jednáních klidně tohle to mohlo zaznít už v pondělí u, na sezení u pana starosty, já navrhuji 10 minut přestávku na poradu našeho zastupitelského klubu.“

Starosta MČ p. Gros

„Dobře, vyhláшуji přestávku 10 minut do 21:51.“

Přestávka

Starosta MČ p. Gros

„Tak, budeme pokračovat. Přihlášený je pan zastupitel Slávka asi s protinávrem nějakým, pravděpodobně.“

Pan Mgr. Slávka

„Ano, já vzhledem k tomu, že si myslím, že projekt Nová Palmovka, to území kolem Nové Palmovky je tak zásadní a důležitý pro Městskou část Praha 8 i vzhledem k tomu, že bude tam hodně náročných úkolů a, myslím si, že zastupitelnost by byla na místě, pokud by některý z členů výboru nemohl z nějakého důvodu být zrovna na jednání, takže máme protinávrh, a to v bodě 2, kde navrhujeme, aby byl počet členů 15.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, takže máme tady protinávrh a já končím diskusi k tomuto bodu, prosím, návrhový výbor, aby nás provedl tím hlasováním, abychom měli jasno o čem hlasujeme, o jakém protinávru atd., tak prosím.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Takže, první zde padl procedurální návrh, abychom hlasovali společně o bodu 1 a 3 materiálu. Čili o tomto bychom měli hlasovat bez rozpravy. Následně budeme hlasovat o protinávru pana Slávky.....“

Starosta MČ p. Gros

„Ano takže nejdříve budeme hlasovat o bodě usnesení 1 a 3 tzn., že zřizujeme a pověřujeme výbor následně, takže jdeme tedy hlasovat o zřízení a pověření výboru. Takže, nejdřív procedurálně, že budeme takto hlasovat, takže hlasujeme o tom, že budeme hlasovat první 1, 3 atd. jak to padlo. Takže, prosím, kdo je pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání hlasování o procedurálním hlasování, schválilo.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

42 pro přijetí návrhu.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat. Tedy budeme hlasovat nejdříve o bodě usnesení 1 a 3, a to myslím, že už nepotřebujeme návrhový výbor, takže teď budeme hlasovat o zřízení toho výboru a pověření, jak je předloženo v tom materiálu, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání bod 1 a 3 návrhu usnesení, schválilo.
(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:
42 pro přijetí návrhu.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.
Takže teď návrhový výbor, tam už padly ty protinávry takže, prosím.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Takže nyní budeme hlasovat o bodu 2 ve znění pozměňovacího návrhu pana zastupitele Slávky. Čili, že by měl tento výbor 15 členů.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme tedy hlasovat pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání protinávrh p. Mgr. Slávky k počtu 15 členů výboru, neschválilo.
(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:
15 pro přijetí návrhu,
13 proti přijetí výboru,
14 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Tento návrh nebyl přijat.
Prosím, původní návrh tedy zněl 9, je to tak?“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Ano, je to tak čili nyní budeme hlasovat o počtu členů tohoto výboru pod číslovkou 9.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji. Hlasujeme tedy o počtu členů výboru 9, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání počet 9 členů výboru, schválilo.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

29 pro přijetí návrhu,

8 proti přijetí návrhu,

5 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Budeme tedy pokračovat personálním obsazením. Na předsedu padl jeden návrh, a to tedy má osoba, jestli si to dobře pamatují, tak můžeme takto o tom hlasovat?“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Ano, neobdrželi jsme žádný jiný návrh.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Tak, jdeme tedy hlasovat pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání zvolilo předsedou výboru ZMČ Praha 8 pro projekt **Nová Palmovka p. Ondřeje Grose.**

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

36 pro přijetí návrhu,

6 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat, děkuji za tento mandát.

A prosím tedy o proceduru hlasování o těch jednotlivých jménech a já bych ještě se tedy zeptal, platí všechny ty nominace, které tady padly, ať už z mých úst nebo z úst zástupců jiných klubů, jestli by to šlo, jestli by to šlo zrekapitulovat ta jména? Je tady ještě technická, pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„Tak, my budeme mít toho jednoho ze zástupců výboru, to je jméno Slávka.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, takže já bych poprosil o to stejně zrekapitulovat, protože těch jmen je více než 8, jestli dobře chápu a tím pádem je třeba hlasovat po jménech.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Takže, já si to dovolím zrekapitulovat, abysme věděli čili budu číst zastupitel Mrázek, Slabihoudek, Hřebík, Vítek, Slávka, Stránský, Vilgus, Fichtner, Němeček a pan Novák z toho, pokud jsem to pochopil dobře, na základě slov pana Slávky, vypadl.“

Starosta MČ p. Gros

„Ano, je to tak, takže bychom hlasovali po těch jednotlivých jménech a procedurálně by to bylo tak, že dokud se nedobereme tedy počtu členů 8. Pokud schválíme prvních 8 jmen, které budeme postupně hlasovat, tak na toho devátého už se nedostane, protože jsme schválili počet členů 9, nemůžeme zvolit někoho do orgánu, který má 9, 9 členů a my hlasujeme o těch zbývajících osmi. Tak prosím, návrhový výbor o první jméno.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Takže, budeme hlasovat o jménech, tak jak padla, v pořadí, jak padla čili první budeme hlasovat o členství zastupitele Mrázka.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání zvolilo členem výboru ZMČ Praha 8 pro projekt Nová Palmovka p. Mgr. Tomáše Mrázka.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

34 pro přijetí návrhu,
4 proti přijetí návrhu,
3 se zdrželi hlasování,
1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat, prosím, další.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Druhé jméno je Slabihoudek.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme tedy hlasovat o členství pana radního Slabihoudka, prosím pro, proti, zdržel se? Hlasujeme.“

Zastupitelstvo MČ po projednání zvolilo členem výboru ZMČ Praha 8 pro projekt Nová Palmovka p. Tomáše Slabihoudka.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

37 pro přijetí návrhu,
2 proti přijetí návrhu,
2 se zdrželi hlasování,
1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Tak, budeme to brát tak, že chtěl pana radního Tomáš, Martin Slabi, Martin Jedlička zachraňovat předtím členstvím. Tak, prosím, další jméno, děkuji.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Další jméno je radní Hřebík.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak prosím, hlasujeme o členství pana radního Hřebíka, pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání zvolilo členem výboru ZMČ Praha 8 pro projekt Nová Palmovka p. Ing. Tomáše Hřebíka, Ph.D.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

36 pro přijetí návrhu,
5 se zdrželo hlasování,
1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.
Prosím, další jméno.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Dalším nominantem je místostarosta Vítek.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, budeme hlasovat o panu místostarostovi Vítkovi, prosím, hlasujeme teď, pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání zvolilo členem výboru ZMČ Praha 8 pro projekt Nová Palmovka p. Jiřího Vítku.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

35 pro přijetí návrhu,
5 se zdrželo hlasování,
2 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat, prosím, další.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Dalším nominantem je zastupitel Slávka.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme tedy hlasovat o členství pana zastupitele Slávky, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání zvolilo členem výboru ZMČ Praha 8 pro projekt Nová Palmovka p. Mgr. Ivo Slávku.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

42 pro přijetí návrhu.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.
Prosím, další jméno.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Zastupitel Stránský.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme tedy hlasovat o členství pana zastupitele Stránského, prosím pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání **členem výboru ZMČ Praha 8 pro projekt Nová Palmovka p. Václava Stránského, nezvolilo.**

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

19 pro přijetí návrhu,

7 proti,

16 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat.
Prosím o další návrh.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Dalším jménem je zastupitel pan Vilgus.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji budeme tedy hlasovat o členství pana zastupitele Vilguse, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání zvolilo **členem výboru ZMČ Praha 8 pro projekt Nová Palmovka p. MgA. Petra Vilguse, Ph.D.**

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

41 pro přijetí návrhu,

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.
Prosím, další návrh.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Zastupitel Fichtner.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme tedy hlasovat o panu zastupiteli Fichtnerovi a jeho členství ve výboru, hlasujeme teď, pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání zvolilo členem výboru ZMČ Praha 8 pro projekt Nová Palmovka p. PhDr. Ing. Matěje Fichtnera, MBA.
(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

37 pro přijetí návrhu,
1 proti přijetí návrhu,
3 se zdrželi hlasování,
1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.
Prosím, další návrh.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Posledním nominantem v tomto kole bude zastupitel Němeček.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, budeme hlasovat o panu zastupiteli Němečkovi, prosím pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání zvolilo členem výboru ZMČ Praha 8 pro projekt Nová Palmovka p. Mgr. et Mgr. Tomáše Němečka.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:
38 pro přijetí návrhu,
1 se zdržel hlasování,
3 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Tímto tedy máme navoleny ty funkce jmenovitě, a ještě bychom měli schválit funkci tajemníka výboru, protože někdo nám to musí administrovat po té formální stránce, a tak dál, takže v bodě 4.C je do funkce tajemníka výboru zastupitelstva městské části zvolit pana Ing. Eliáše, který vede Odbor majetku. Takže, návrhový výbor, ještě jestli se zeptám, po formální stránce, jestli je to v pořádku, takto?“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Ano.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme tedy hlasovat o tajemníkovi, který nehlasuje na tom výboru, aby to bylo všem jasné, takže prosím, pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání zvolilo tajemníka výboru ZMČ Praha 8 pro projekt Nová Palmovka p. Ing. Bc. Jiřího Eliáše.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

40 pro přijetí návrhu,
1 proti přijetí návrhu,
1 nehlasoval.)

Výsledky předchozích hlasování v rámci tohoto bodu pořadu jednání jsou obsaženy v usnesení č. Usn ZMC 049/2019, které je přílohou tohoto zápisu.

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Tímto máme za sebou navolený výbor pro projekt Nová Palmovka, já musím nechat ve 22:00 formálně hlasovat, abychom mohli pokračovat, i když protože tam máme ještě jeden bod, to je bez diskuse, mám takový pocit, takže budeme hlasovat procedurálně, že budeme jednat po 22:00 hodině, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání pokračování jednání po 22:00 hodině, schválilo.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

37 pro přijetí návrhu,
2 proti přijetí návrhu,
3 se zdrželi hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Já bych samozřejmě chápu, že bylo jasné, že to projde, ale jenom do budoucna, jestli se chcete sejít 2. ledna, tak samozřejmě, kdyby to neprošlo, tak já bych to musel přerušit a sešli bychom se nejspíš 2. ledna, jo, takže bych byl rád, kdybychom dnešní zastupitelstvo byli schopni nějakým důstojným způsobem ukončit. Tak, byl tady bod 13 schválen, a to byla ta, co je v přízemí, v suterénu, tak pane zastupiteli Pavlu, ale, já Vás poprosím, stručně, já Vám k tomu potom odpovím nějakým způsobem a uvidíme. Tak prosím.“

K bodu 13

Návrh projednání oprávněnosti umístění movitého majetku (jachty, automobily v suterénu Bílého domu)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zastupitel MČ p. Mgr. Pavlů:

„Jednání, tam to bylo projednání, ten název toho usnesení, projednání uskladnění movitého majetku v prostorách Městské části Praha 8, takže podle fotodokumentace, která je přílohou, součástí tohoto bodu jednání, já bych poprosil, abychom jsme se na ni mohli podívat, tzn. jít dolů, tak. Tak, my zde vidíme 3 jachty nebo 3 čluny, ano, tak, které jsou uskladněny přímo pod námi, asi tady v této části, můžeme dál se podívat? Dále zde máme jeden karavan obytný, obytný vůz a v pozadí vidíme jednu jachtu, ne-li dvě, protože tam, jestli jsou tam 3 nebo 4 jachty a dále vidíme jedno auto a můžeme dál se podívat a zde vidíme plachty od dvou aut. Možná je to lépe vidět na těch papírových materiálech, které jsem vám předal, takže já myslím, že je zde návrh především se tam jít podívat a neříkejte mi, že nejsou klíče, samozřejmě, nemusí to být exkurse pro všechny, stačí, když alespoň jeden zástupce, alespoň jeden zástupce z každého klubu tam půjde, tak a neříkejte mi, že nejsou klíče.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, já nevím, jestli v této chvíli jsou klíče nebo nejsou klíče, ale rozhodně Vám neodhlasuji ve 22:07 nebo 22:15 nebo jak dlouho bude trvat projednávání tohoto bodu, že se tam teď poběžím podívat. Takže, já Vám to řeknu asi takhle a asi s tím skončím s tou argumentací vůči tomuhle bodu. Bude to prověřeno, či to je, jestli to je v pořádku nebo to není v pořádku a případně budou přijata nějaká i pracovní právní opatření. Víc Vám k tomu asi nebudu schopen říct, skutečně tady nekontroluju každou garáž, kterou městská část nějakým způsobem má. Takže, já jenom k tomu dopovím, co jsem se tady poptával kolegů, nikoho z nich to není, moje to není, a to Vám asi bude v tuto chvíli nutno, bude muset stačit. Takže víc Vám k tomu skutečně nejsem schopen v tuto chvíli říct. Děkuji.“

Pan Mgr. Pavlů

„Dobře, děkuji za, nevím teda, jestli mám moderovat diskusi, takže hlásí se někdo do diskuse?“

Starosta MČ p. Gros

„Pane zastupiteli, nebyl nikdo přihlášen, takže nevím, nevím, co byste na tom chtěl moderovat, v tuto chvíli pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„Děkuji za slovo. Já tím, že teda se schválil bod programu a teda jsme se k němu teď dostali, tak si dovolím naformulovat usnesení k tomuto bodu, o kterém bych chtěl, abychom hlasovali, a to, že „Zastupitelstvo městské části Praha 8 ukládá Kontrolnímu výboru provést kontrolu movitého majetku Městské části Praha 8 nacházejícího se v suterénu Bílého domu pod zasedacím sálem, a to ve vztahu, zdali tento movitý majetek je ve vlastnictví Městské části Praha 8 a/nebo k tomuto majetku městská část eviduje nájemní smlouvy a obeznámí zastupitelstvo s výsledkem kontroly na nejbližším zasedání, termín do 28. února 2020. Já jsem tenhle ten, to usnesení předal výboru.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, pan zastupitel Ptáček, prosím.“

Pan Ptáček, DiS.

„Dobrý večer, jenom v rychlosti, já bych chtěl odpovědět na otázku, na dotaz pana, tady pana zastupitele Pavlů, ty klíče opravdu nejsou. Já jsem si před třema hodinama zjišťoval u pána na recepci, jestli má klíče, jestli to zpřístupní, tak opravdu klíče nejsou, trochu mě to zaskočilo, že třeba v případě požáru by se tam nikdo, nikdo nedostal, takže možná by bylo dobrý zjistit, kde jsou a kdo k tomu má přístup. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, zjištěno to jistě bude, nicméně nejspíš budou na odboru, na hospodářské správě, která v tuto chvíli asi tam nikdo není, nicméně zabývali jsme se tady vážnými věcmi a neměl jsem čas to tady během zastupitelstva, které musím řídit a možná, že kdybychom neměli 22:15, tak jsme to mohli řešit lépe, ale skutečně ve 22:15 to vyřešit neumím a, takže jak jsem řekl, jsem ochoten to, anebo zcela jistě to prošetřím a budou přijata následná opatření, pokud to bude situace vyžadovat. Jinak vidím, že další přihláška do diskuse není...“

Pan Mgr. Pavlů

„Tak, já jako předkladatel teda se omlouvám, tak buď bych si taky rád, Vy to nějak velice rychle chcete ukončit, pane starosto...“

Starosta MČ p. Gros

„Já Vám řeknu, tak dejte návrh na usnesení, ale v případě, že se nehlásíte do diskuse, tak, tak prosím, pane Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Jako předkladatel nemohu běhat tam a zpět, jako nezlobte se na mě, já myslím, že je dobré si ujasnit a uvědomit, že se jedná o majetek nejasného původu a pokud teda vy víte, co tam je, tak byste to měli doložit a stejně tak byste měli doložit právní tituly umístění těchto objektů v prostorách radnice městské části. A mě třeba překvapuje, že je to tak komické, vy se neustále říkáte, jak nemáte peníze, nejsou peníze, zavírá se Gerontologické centrum lůžková část a tady máte spoustu věcí, poklady, na kterých sedíte a nevíte komu patří a to ještě bysme mohli zavolat policii, protože nevíme, co se nachází třeba v kufrech těchto aut. Co když jsou tam drogy?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, já se pokusím zachovat dekorum, pane Pavlů, takže znovu opakuji, bude prošetřeno a z těch zjištění budou, budou přijata adekvátní opatření k tomu, jestli je tam nějaký pronájem nebo tam není nějaký pronájem. Skutečně víc Vám k tomu opravdu neumím říct a zjišťovat to teď ani neumím jak, ani nevím, jak to zjistit. Takže, pan zastupitel Ptáček, prosím.“

Pan Ptáček, DiS.

„Tak, já bych chtěl poděkovat za tuto vtipnou tečku na závěr a za celý náš Pirátský zastupitelský klub vám popřát příjemné, klidné Vánoce a svátky a děkujeme.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, já poděkuji panu zastupiteli. Pan zastupitel Mrázek.“

Pan Bc. Mrázek

„Netušil jsem, kam hluboko tady klesneme na tomto zastupitelstvu, ale gratuluji Vám pane Pavlu. A mám dotaz, ty fotky, Vy jste se tam vloupal?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan předkladatel.“

Pan Mgr. Pavlu

„Pane zastupitele, pane zastupiteli, je to velice jednoduché, jak se k nim dostat, stačí mít prostě trošku vnímavosti a dívat se kolem sebe. A jako novinář byste to měl vědět, ale zdá se, že to nevíte.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkujeme. Pan zastupitel Hamal Dvořák.“

Pan Hamal Dvořák

„Také přeji klidné svátky a doufám z celého srdce, že tam ty jachty v lednu ještě najdem.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, to je vše?“

Pan Mgr. Pavlu

„Tak jo.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji. V tom případě bylo tady navrženo jedno usnesení, já bych ukončil diskusi a prosím, to usnesení, ten návrh usnesení, návrhový výbor, prosím.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Takže, byl nám předložen návrh od zastupitele Slávky, který zní „Zastupitelstvo městské části Praha 8 ukládá Kontrolnímu výboru provést kontrolu movitého majetku nacházejícího se v suterénu Bílého domu pod zasedacím sálem, a to ve vztahu, zdali tento movitý majetek je ve vlastnictví Městské části Praha 8, anebo k tomuto majetku městská část eviduje nájemní smlouvy a obeznámit zastupitelstvo s výsledkem kontroly na nejbližším zasedání, termín do 28. 2. 2020.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, hlasujeme o tomto usnesení, prosím pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání návrh usnesení p. Mgr. Slávky, neschválilo.

(Ze 40 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

22 pro přijetí návrhu,

2 proti přijetí návrhu,

10 se zdrželo hlasování,

6 nehlasovalo.)

Starosta MČ p. Gros

„Tak, zajímavý výsledek. Tento návrh nebyl přijat.

Tímto jsme vyčerpali dnešní skvělé zastupitelstvo, já všem přeji veselé Vánoce, šťastný Nový rok, a ještě více invence do toho roku 2020.

(Starosta MČ p. Gros zasedání ve 22:15 hodin ukončil.)

Přílohy zápisu: usnesení č. Usn ZMC 037/2019 až Usn ZMC 049/2019

Zapisovatelka: Jana Příbylová,
referentka OZ OKS ÚMČ

.....
Ondřej G r o s
Starosta městské části Praha 8

Ověřovatelé zápisu:

.....
Bc. Martin J e d l i č k a
člen Zastupitelstva městské části Praha 8

.....
Mgr. Martin S t a n ě k, Ph.D.
člen Zastupitelstva městské části Praha 8