

Z á p i s
z 12. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8
konaného ve středu dne 16. prosince 2020 od 14:00 hodin
ve velkém sále "bílého domu" v Praze 8 – Libni, U Meteoru 6

Přítomni: členové ZMČ 42 (3 omluveni)
hosté 13

účast celkem 55

Omluveni členové ZMČ: pp. Ing. Anna Kroutil,
Ilona Tůmová,
MgA. Petr Vilgus, Ph.D. (= 3 členové ZMČ).

12. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 8 (dále též jen „Zastupitelstvo MČ“ nebo „ZMČ“) ve 14:05 hodin zahájil a řídil Starosta městské části Praha 8 (dále též jen „Starosta MČ“) p. Gros:

„Hezké odpoledne, vážení přítomní, zahajuji 12. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8.

Vítám všechny přítomné členy zastupitelstva městské části, tajemníka Úřadu městské části Praha 8, vedoucí odborů i vybraných oddělení a další zaměstnance městské části zařazené do Úřadu městské části Praha 8 a ostatní přítomné hosty, zvláště pak občany Městské části Praha 8.

Prohlašuji, že dnešní zasedání zastupitelstva městské části bylo řádně svoláno a vyhlášeno.

Konstatuji, že podle prezenčních listin je při zahájení zasedání v jednacím sále přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva městské části, konkrétně 33, a zastupitelstvo městské části je tedy schopno se usnášet.

Písemnou omluvu z dnešního jednání jsem dostal od paní zastupitelky Tůmové z důvodů pracovní neschopnosti, paní zastupitelky Kroutil ze zdravotních důvodů a pana zastupitele Vilguse ze zdravotních důvodů.

Úvodem mi dovoluje několik organizačních poznámek k průběhu dnešního jednání. Zasedací pořádek je z preventivních důvodů přizpůsoben doporučením k zamezení šíření onemocnění Covid 19 tak, aby v zasedacím sále byla umožněna účast zastupitelů bez ochranných prostředků dýchacích cest jako je respirátor, rouška, ústenka, šátek, šál nebo jiné prostředky, které brání šíření kapének, v souladu s bodem 1 odst. 2 písmenem m) mimořádného opatření MZ č. j. MZDR15757/2020-42/Min/Kan ze dne 30. 11. 2020. Přesto prosím přítomné o užití ochranných prostředků dýchacích cest.

Veřejnosti je opětovně vyhrazeno předsálí zasedacího sálu, ve kterém je zajištěn audiovizuální přenos zasedání, kde povinnost užití ochranných prostředků dýchacích cest platí bez výjimky. Přihlášky občanů do diskuse a k interpelacím budou přijímány pracovníky organizujícími průběh zastupitelstva v předsálí zasedací místnosti. Stejně tak budou přijímány přihlášky k interpelacím od členů zastupitelstva. Občané přihlášení do diskuse nebo k interpelaci budou v předsálí postupně vyzváni k přednesení svého příspěvku v zasedacím sále, který po jeho přednesení opustí a uvolní prostor dalším přihlášeným občanům.

Všechny přítomné bych chtěl dále informovat, že dnešní zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8 je opětovně přenášeno online přenosem na internetových stránkách www.praha8.cz. Záznam bude využit ke zpracování zápisu z dnešního jednání a zveřejněn na webových stránkách Městské části Praha 8. Na internetových stránkách Městské části Praha 8 jsou v sekci ochrana osobních údajů uvedeny další informace.

Ještě, než přejdeme k dalšímu programu jednání mi dovoluje vyhlásit minutu ticha za oběti koronaviru. Tak prosím, povstaňte.

Minuta ticha za oběti koronaviru.

Děkuji.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání zastupitelstva městské části pověřuji 2 členy zastupitelstva městské části, a to pana Jana Štorca a paní MVDr. Bc. Vladislavu Vojtíškovou. Táže se obou jmenovaných členů zastupitelstva městské části, zda jsou přítomni v zasedacím sále a zda jim nic nebrání ve výkonu funkce ověřovatele zápisu, zejména budou-li přítomni až do konce dnešního zasedání? Děkuji. (Oba přítomní ověřovatelé potvrdili svoji účast do konce zasedání ZMČ.)

Navrhuji, aby na dnešním 12. zasedání zastupitelstva městské části pracoval návrhový výbor ve složení navrženém Radou městské části Praha 8 na její 74. schůzi dne 4. listopadu 2020 usnesením č. Usn RMC 0497/2020:

předseda –	p. Mgr. Martin Roubíček,
členové –	pí Ing. Hana Matoušová, pí Mgr. et Mgr. BcA. Jana Solomonová, p. Mgr. Ivo Slávka, p. Mgr. et Mgr. Tomáš Němeček, p. Bc. Tomáš Bína, p. Bc. Martin Jedlička,
tajemník –	p. Mgr. Bc. Mutl, vedoucí oddělení organizačního a zastupitelstva městské části odboru kancelář Starosty (OOZ OKS) ÚMČ Praha 8.

Vzhledem k tomu, že pan Mgr. Roubíček byl omluven, jelikož je do tří hodin u lékaře. Dovolím si navrhnout pana Mgr. Cibulku na místo předsedy návrhového výboru.

Táži se vás, jestli máte nějaký protinávrh, doplnění návrhového výboru? Pokud ne dávám tedy hlasovat o takto navrženém složení návrhového výboru. Prosím hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ zvolilo návrhový výbor ZMČ ve složení:

předseda – p. Mgr. Martin Cibulka,

členové – pp. Ing. Hana Matoušová,

Mgr. et Mgr. BcA. Jana Solomonová,

Mgr. Ivo Slávka,

Mgr. et Mgr. Tomáš

Němeček,

Bc. Tomáš Bína,

Bc. Martin Jedlička;

tajemník – p. Mgr. Bc. Mutl.

(Ze 37 členů zastupitelstva přítomných hlasování bylo:

36 pro přijetí,

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Takto navržený návrhový výbor byl schválen. Tímto žádám předsedu právě zvoleného návrhového výboru zastupitelstva městské části, aby zabezpečil výkon jeho funkcí.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Fišer, technická, prosím.“

Pan Fišer, MBA

„Panu Nepilovi nefunguje ovládání. Může se mu na to někdo podívat? Prosím.“

Starosta MČ p. Gros

„Prosím protokol, jestli se podíváte na hlasovací zařízení pana zastupitele Nepila. My chvíli počkáme.

Technická pan zastupitel Nepil, to je asi zkouška. Tak děkuji. Takže to asi už funguje? Děkuji.“

Nyní přistoupíme ke schválení zápisu z minulého zasedání zastupitelstva městské části. Zápis z 11. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8, které se konalo dne 16. září 2020, byl ověřen ověřovateli a vyložen v odboru kancelář starosty ÚMČ Praha 8 k nahlédnutí. Do dnešního dne proti tomuto zápisu nikdo nepodal námitku ani připomínku. Proto se, v souladu s ust. čl. 22 odst. 5 platného Jednacího řádu (JŘ) Zastupitelstva městské části Praha 8, pokládá zápis z 11. zasedání zastupitelstva městské části za schválený.“

Starosta MČ p. Gros

„Nyní přistoupíme ke schválení pořadu jednání dnešního 12. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8. Rada městské části Praha 8 svým usnesením č. Usn RMC 0497/2020 ze dne 4. listopadu 2020 navrhuje pořad jednání 12. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8 doplněný a aktualizovaný a seřazený tak, jak ho máte předložený před sebou a jak je pro veřejnost vyvěšen před vchodem do zasedacího sálu.

(Návrh pořadu jednání 12. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8:

1. *Návrh Rozpočtového provizoria Městské části Praha 8 na rok 2021 (k usn. č. Usn RMC 0539/2020)*
2. *Návrh poskytnutí a stanovení výše peněžitých plnění občanům MČ Praha 8, kteří nejsou členy Zastupitelstva městské části Praha-8, za jejich práci jako členům výborů Zastupitelstva MČ Praha 8, komisí Rady MČ Praha 8 nebo zvláštních orgánů MČ Praha 8 v období od 1. května 2020 do 31. října 2020, a k návrhu stanovení výše příspěvku členům Zastupitelstva městské části Praha 8, pověřených výkonem sňatkových obřadů, na úpravu zevnějšku v období od 1. května 2020 do 31. října 2020 (k usn. č. Usn RMC 0513/2020)*
3. *Návrh odpisu nedobytného dluhu v celkové výši 148 090,20 Kč, vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k prostoru podnikání na k. ú. Libeň, Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0488/2020)*
4. *Návrh vydání "Dodatku č. 3" ke "Zřizovací listině" příspěvkové právnické osoby (organizace) zřízené Městskou částí Praha 8 - Sociální a ošetrovatelské služby Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0517/2020)*
5. *Návrh upravených „Pravidel pro udělení čestného občanství MČ Prahy 8“ (k usn. č. Usn RMC 0529/2020)*
6. *Návrh připomínek Městské části Praha 8 k návrhu aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy (k usn. č. Usn RMC 0415/2020)*
7. *Návrh Zásad pro výstavbu na území MČ Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0553/2020)*
8. *Návrh vyjádření k podkladové studii na změnu územního plánu – Zenklova/Primátorská na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. Usn RMC 0414/2020)*
9. *Návrh podání podnětu Městské části Praha 8 na změnu územního plánu zkráceným postupem – Zahrádky Šutka na k. ú. Troja v Praze 8 (k usn. č. Usn RMC 0550/2020)*
10. *Návrh podání podnětu Městské části Praha 8 na změnu územního plánu zkráceným postupem – Zahloubení ulice V Holešovičkách na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. Usn RMC 0551/2020)*
11. *Návrh změny Přílohy č. 1 a Přílohy č. 2 "Zřizovací listiny" Servisního střediska pro správu svěřeného majetku (SeS) Městské části Praha 8, v platném znění (k usn. č. Usn RMC 0552/2020)*
12. *Návrh odpisu nedobytného dluhu v celkové výši 123 024,00 Kč, vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu na k. ú. Kobylisy, Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0420/2020)*
13. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 - úplatného převodu nemovitosti ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřené do správy Městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 365/2 („zastavěná plocha“), o výměře 20 m², na k. ú. Kobylisy, obec Praha (k usn. č. Usn RMC 0555/2020)*

14. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 - úplatného převodu nemovitosti ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřené do správy městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 2591/76 („zastavěná plocha“), o výměře 5 m², na k. ú. Kobyliisy, obec Praha (k usn. č. Usn RMC 0556/2020)*
15. *Návrh majetkového převodu městské části Praha 8 - úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 2024/8 („ostatní plocha“), a parc. č. 2628/5 („ostatní plocha“) na k. ú. Kobyliisy, obec Praha (k usn. č. Usn RMC 0562/2020)*
16. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 - úplatného převodu id. podílu 1/2 nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha 8 – pozemků parc. č. 557/2, parc. č. 557/3, parc. č. 557/4 a parc. č. 557/6, k. ú. Kobyliisy, obec Praha (k usn. č. Usn RMC 0565/2020)*
17. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 296 s domem čp. 641, vše na k. ú. Libeň a na adrese Zenklova 145, 180 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0566/2020)*
18. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřené do správy Městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 646, na k. ú. Libeň (k usn. č. Usn RMC 0567/2020)*
19. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 - úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – pozemků parc. č. 836/1, parc. č. 836/2, parc. č. 836/4, a parc. č. 837/1, na k. ú. Troja, obec Praha (k usn. č. Usn RMC 0572/2020)*
20. *Návrh majetkového převodu městské části Praha 8 - úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 365/1 („zastavěná plocha“) s domem čp. 280 („objekt k bydlení“), na adrese Okrouhlická 20, a pozemku parc. č. 366 („zahrada“), a pozemku parc. č. 365/5 („zastavěná plocha a nádvoří“), vše na k. ú. Kobyliisy, obec Praha (k usn. č. Usn RMC 0554/2020)*
21. *Návrh majetkového převodu městské části Praha 8 - úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřené do správy městské části Praha 8 – podíl 3/4 pozemku parc. č. 2280 („zastavěná plocha“) s domem čp. 819 („objekt k bydlení“), na adrese V Zahradách 10, vše na k. ú. Libeň, obec Praha (k usn. č. Usn RMC 0571/2020)*
22. *Interpelace občanů*
23. *Interpelace členů Zastupitelstva městské části Praha 8*

Připomínám, že v podkladových materiálech vám byly předloženy písemné informace označené písmeny „A“ až „G“, které se neprojednávají.

(Písemné informace (bez projednávání), označené písmeny:

- A) *Informace o činnosti výborů Zastupitelstva městské části Praha 8 (k zápisu ze 75. schůze RMČ)*
- B) *Plán práce Rady městské části Praha 8 na rok 2021 a Rámcový plán činnosti Zastupitelstva městské části Praha 8 na rok 2021 (k usn. č. Usn RMC 0511/2020)*

- C) *Informace o uskutečněných majetkových převodech a o majetkových převodech Městské části Praha 8 v jednání (k zápisu ze 75. schůze RMČ)*
- D) *Informace o rozpočtových opatření Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0399/2020, č. Usn RMC 0400/2020, č. Usn RMC 0434/2020, č. Usn RMC 0434/2020, č. Usn RMC 0439/2020, č. Usn RMC 0457/2020, č. Usn RMC 0461/2020, č. Usn RMC0471/2020, č. Usn RMC 0491/2020, č. Usn RMC 0499/2020, č. Usn RMC 0502/2020)*
- E) *Informace k vyúčtování výsledků hospodaření Městské části Praha 8 za 1. až 3. čtvrtletí roku 2020*
- F) *Informace o výsledku finančních prostředků převedených na investiční účty*
- G) *Informace o zřízení nového bankovního účtu s názvem Fond rozvoje Městské části Praha 8*

Žádám přítomné členy zastupitelstva městské části, aby se k takto navrženému pořadu jednání vyjádřili, popřípadě vznesli své připomínky, doplňující či pozměňující návrhy nebo protináměry.

Tak prosím, pan zastupitel Novák.“

Pan Novák, MBA

„Hezké odpoledne všem, děkuji za slovo. Tak já na začátek hned navrhu stažení z programu bodu číslo 10, kde se jedná o návrh podání podnětu městské části na změnu územního plánu k Holešovičkám. Jak všichni víte, my tuto oblast velmi pozorně sledujeme. Koneckonců jako všechny zastupitelské kluby a úplně nechápeme tedy, proč je v tuto chvíli předkládán tento konkrétní bod. Jak asi všichni víme, tak nějaké změny územního plánu v Holešovičkách už běží na úrovni magistrátu. A máme dojem, že v tomto bodě se jedná spíše o pokus jaksi začlenit do projednávání nebo projednat i Čimickou radiálu se kterou jako takovou nesouhlasíme. Navrhujeme proto stažení tohoto bodu z programu.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„Děkuji za slovo. Já bych chtěl zase navrhnout nový bod programu, který jsem nechal rozeslat i všem zastupitelům. Týká se to změn jednacího řádu, jako bod číslo 1 programu. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Děkuji za slovo. Já nemám podnět programu jednání. Mám teď spíše oznámení a poděkování. Jak jistě víte na minulém jednání zastupitelstva jsme zde hovořili o manuálu pro sociálně znevýhodněné rodiny v Praze 8. A já bych chtěl říct, že manuál přes všechny těžkosti byl dokončen a byl publikován na webu Městské části Praha 8. Stejně tak bude publikován i v časopise Osmička v lednu příštího roku. A na tomto místě bych chtěl poděkovat těm členům komise pro školství, který vznik tohoto manuálu podpořili a možná trochu i poděkovat panu Tatranskému, že i když mu to trvalo dlouho tak manuál přišel na svět. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já děkuji. Pan zastupitel Buršík.“

Pan Ing. Buršík

„Děkuji. Hezké odpoledne všem. Já mám návrh bodu, který bych pracovně nazval časopis Osmička a poprosím o puštění prezentace ve které se pokusím vysvětlit, co mě, nebo co nás vedlo k tomu, abychom se pokusil zařadit tento bod. V rámci tohoto řekněme diskusního bodu, bychom se chtěli věnovat dvěma tématům. Prvním tématem budeme fungování redakční rady časopisu Osmička a v druhé části bodu by bylo podle mě záhodné projednat i kvalitu samotného časopisu. Poprosím posunout. Co se týče fungování redakční rady, tak ta asi do června roku 2019 byla vedena tady panem místostarostou Vítkem a do té doby dá se říct fungovala. Setkávala se prezenčně a veškeré připomínky, které k vydání časopisu Osmička byly vznášeny, tak byly projednávány, ať už byly odsouhlaseny nebo ne, ale diskuse tam probíhala. Avšak od června 2019 už redakční radu vedl pan Mrázek, pan zastupitel Mrázek a od té doby redakční rada prakticky nefunguje. Většina čísel se schvaluje hlasování per rollam a připomínky opozice nejsou zpravidla vůbec brány v potaz. Nejsou zapracované ani se k nim nějak není vyjádřeno a je i zásadně omezena diskuse. Poprosím další obrázek. V roce 2020 se komise sešla, mám to tady spočítané, prezenčně 4x nebo 3x dosud z 12 možných možností anebo z 11 asi čísel, které vyšly nebo vyjdou. A vlastně ani vůbec nedošlo k tomu, že by třeba místo toho hlasování per rollam emailem bylo třeba předtím něco projednáno formou videokonference. Když o to náš zástupce požádal, jestli by nebylo možné se spojit prostřednictvím videokonference, bylo mu odpovězeno, že bohužel pan předseda má pracovní notebook a na něj není možné instalovat žádné programy. Podle mě je to trochu výmluva, protože na všech zařízeních je nějaký internetový prohlížeč a ta videokonference může proběhnout čistě prostřednictvím jako internetového prohlížeče. Není potřeba instalovat žádné další programy. A takto vůbec nebyl brán v potaz, nebyl brán potaz na naše připomínky. Prosím další obrázek.

A teď ta druhá část. Co se týče kvality, já jsem si tady našel časopis nebo radniční noviny Městské části Praha 3 a chtěl bych vám ukázat srovnání, jak takový časopis může vypadat i na jiné městské části. Vybral jsem si listopadové číslo, obojí to je z listopadu a hned na titulní stránce je vidět rozdíl, kdy na levé stránce, která se věnuje občanům u nás čestně oceněným, tak je tam na fotce i pan starosta. Když to na Praze 3 je tam vůbec vlastně neměli zapotřebí dávat kohokoliv vlastně z politické reprezentace, ale je tam nějaký náhodný obrázek k tomu číslu, který se vztahuje. Můžeme dál. A....

Starosta MČ p. Gros

„Pane zastupiteli, promiňte, ale čas je 3 minuty.“

Pan Ing. Buršík

„Tak, pokud vím, tak v projednávání o programu není čas omezen podle jednacího řádu.

A v úvodníku každého časopisu, tak na Praze 3 úvodník píše šéfredaktor, u nás je to pan starosta, je nějaká tradice. Ale i na Praze 3 nepotřebují žádnou politickou figuru, která by se tam musela zviditelňovat. Poprosím dál. Dost mě zarazil výskyt citací našich radních.....

Starosta MČ p. Gros

„Pane zastupiteli, já Vám do toho musím vstoupit, protože podle čl. 6 odst. 3, vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty. Poprosím Vás, abyste se do toho jednacího řádu podíval. Já vás nechci přerušovat, ale už máte 4:30.“

Pan Ing. Buršík

„Dobře děkuji. Každopádně jsem se pokusil nastínit čemu bych se chtěl věnovat v tomto bodu, a proto vás žádám, abyste jej schválili na program dnešního jednání.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Nepil, prosím.“

Pan Nepil

„Tak děkuji, já bych si dovilil navrhnout bod, který by nesl název nesouhlas s existencí komplexu betonárny v lokalitě Rohanský ostrov Karlín a souvisejících staveb mimo jiné, včetně dočasné obslužné komunikace. A dovilil bych si to navrhnout mezi současně navržené body 12 a 13 do programu. Pokud to projde do programu, tak samozřejmě v daném bodě podám nějaké zdůvodnění a návrh usnesení, čeho chci dosáhnout. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Slávka, prosím.“

Pan Mgr. Slávka

„Děkuji. Já jenom doplnění k tomu mému návrhu bodu programu. Co se týče technikálie, pokud by zastupitelé s tím měli problém. Je tam navržena účinnost dnešního dne, ale je myšleno, že pokud bychom se k tomu dopracovali a tento bod byl by i schválen, tak to neznámá, že stávající zastupitelstvo, to znamená to dnešní by se mělo řídit už tím novým schválením, že to je myšleno, že se to bude den účinnosti můžeme posunout od zítřka. To je jenom pro ty, kteří se rozhodují, zdali ten bod schválit nebo ne, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Děkuji. V tomto příspěvku nebudu tak pozitivní a nebudu děkovat. Spíš vyjádřím údiv a lítost. Někdo se mě ptal, jestli budu mluvit o kluzištích, jestli se to očekává, tak očekávání splním. A já bych chtěl říct jménem těch lidí, kteří rádi chodili bruslit, že je velká škoda, že v letošním roce v této sezóně nebude ani jedno kluziště. Myslím si, že všichni chápeme tu situaci, která je z důvodů covidu. Ale na druhou stranu, řekněme, že spousta sportovišť místních je zavřena, jsou nepřístupná a kluziště je jednou z možností venkovního sportu a kluziště jsou dostupná i v jiných částech Prahy. Na Praze 2 jsou například 2 kluziště, na Praze 6 je jedno kluziště, na Praze 5 je další kluziště. Takže já chci vyjádřit určitou lítost, že se nepodařilo městské části zprovoznit ani jedno venkovní sportoviště pro mládež a pro občany Prahy 8. A vlastně takový ten podnět k jednání je, třeba ne v tomto bodě rozpravy o programu, jak dál? Městská část nebo rada uveřejnila 3. 12. možnost pronájmu kluziště, ale přízněji si to, je to velice pozdě. A spíš se ptejme, zda by nebylo lepší kluziště vrátit Magistrátu

hlavního města Prahy, případně jedno nebo dvě, protože v letošním roce se neotevře žádný s největší pravděpodobností. A přece jenom ta investice byla velká. Jednáme, mluvíme o investici 22 miliónů korun. Přičteme-li ty rolby a přístroje, tak se jedná o 25 miliónů korun. Z čehož 85 % bylo placeno z peněz Magistrátu hlavního města Prahy. Takže můj podnět je, aby buď vznikla pracovní skupina a nebo něco podobného, který by na příští sezónu připravil způsob řešení této problematiky.

A ještě jednou chci říct, že chápu všechny ty obavy z důvodu situace, která je, ale prostě domníváme se, že je to velká škoda, že se ani jedno kluziště nepodařilo otevřít. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji, pan zastupitel Nepil, prosím.“

Pan Nepil

„Tak děkuji. Já bych měl prosbu ohledně té změny Jednacího řádu, jestli by to šlo zařadit jako bod 22. Mezičas bychom využili jako nějaké koncenzuální doladění, jakoby ta platnost, účinnost a ještě eventuálně zapracování nějaký připomínek ostatních, tak aby to mohlo být třeba opravdu nakonec schváleno nějakou výraznou většinou nebo jako konfliktní bod. Tak mám jenom tuhle prosbu, jestli předkladatel se s tím ztotožní budu určitě rád.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji pan, zastupitel Cibulka.“

Mgr. Cibulka

„Dobrý den, já jsem se přihlásil v podstatě v reakci na pana Pavlů, na ta kluziště. Já bych chtěl poprosit pana Vítka, aby nám jako, vysvětlil tu historii toho příběhu, proč prostě ta kluziště nemáme, ale vidím, že pan Vítek se přihlásil. Já teda řeknu svůj osobní názor. Já si myslím, že to bylo prozíravé. Nevím od koho ten podnět původně vyšel, aby to dopadlo s těmi kluzišti takhle. Ale v podstatě, kdybychom ta kluziště instalovali, tak vzhledem k tomu, jestli se nepletu ze čtvrťka na pátek nebo v pátek spadneme do čtvrtého stupně, což všechny indikátory ukazovaly, že naše a teď řeknu uvozovkách „moudrá vláda“, která losuje ta nařízení zřejmě za pomoci nějakého kruhu štěstí, ale všechny indikátory ukazovaly, že to takhle dopadne. Tak dneska bychom měli nainstalovaná kluziště, kde by se mohlo klouzat 6 dětí a pravděpodobně, jestli to dobře chápu dokonce 6 dětí z jednoho klubu. Takže ten skutečný efekt by se rovnal nule. A jestli by něco bylo nevhodné, tak je to přesně tenhle příběh. Ale předpokládám, vzhledem k tomu, že pan Vítek je přihlášený hned po mě, tak nebudu dál zdržovat a přenechám mu slovo.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji, pan místostarosta Vítek.“

Místostarosta MČ p. Vítěk

„Tak asi známe situaci. Já chci jenom říct, že to rozhodnutí padlo v komisi pro sport a volný čas. Nějaký ten... Vím, že pan Stránský se ptal na nějaký ten harmonogram. Já jsem včera od pana Slabého dostal nějaký ten harmonogram toho postupu komise, posílal jsem vám to do mailu. Já věřím, že i Váš návrh pane Pavlů bude součástí jednání nebo vaší zástupkyně v komisi pro sport, kde určitě padnou návrhy, co s tím kluzištěm dál, jestli se pronajmou všechny tři na déle než 1 rok nebo na 3, na 5 let, nebo jestli se vrátí magistrátu. Nebo jak jste navrhoval teď, že se zapůjčí nějakému hokejovému klubu atd. Já si myslím, že ty kluziště nebyly úplně v koncepci, že na nich budou trénovat hokejisté. Měly být hlavně především pro děti ze škol, proto tam bylo to bezplatné bruslení dopoledne nebo i odpoledne pro školy. Takže já myslím, že tohle asi budeme řešit na komisi pro sport, jaká bude budoucnost. Teď je to uzavřeno, myslím si že to, že jsme neotevřeli kluziště, neříkám, že bylo prozíravé, ale byl to čistě selský rozum, který měli, jestli se nemýlím v komisi pro sport všichni, snad jeden se zdržel. Takže to je asi tak všechno abych se k tomu nevracel. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Krásná reakce. Já jsem hovořil alespoň o jednom kluzišti. A skutečně chápu všechny důvody ekonomického bodu a epidemie, která probíhá, ale znovu opakuji, jedná se o sport venkovní. Jestli donedávna na venkovních sportovištích mohlo být 50 lidí, tak letos by nebylo, nyní to třeba bude 5 bude to trvat dva týdny. A samozřejmě pane Cibulko nebo pane Vítku ano jsou hokejové kluby v Praze, které by třeba měli zájem o to trénovat na kluzištích městské části třeba i v počtu šesti hráčů. To jsou děti, které bydlí třeba v Bohnicích a hrají za Letňany nebo za Spartu. Jsou to děti, které skutečně žijí v Praze a městských částech Prahy. Ta kluziště nejsou vaše. Vy se máte chovat jako řádný hospodář, a to se obávám, že se nestalo. Zatím děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Němeček.“

Mgr. et Mgr. Němeček

„Dobrý den, všem. K seznamu omluvených bych ještě rád přidal kolegu Jiřího Derfla, který posílal myslím i Vám pane starosto omluvenku, že přijde až v 16 hodin.“

K dosud předloženým návrhům bych chtěl za klub 8 žije říct, že podporujeme návrh kolegy Michala Nováka na stažení bodu 10, protože ten bod klamně uvádí zahloubení ulice V Holešovičkách, ale ve skutečnosti se týká něčeho úplně jiného. Podporujeme návrh na změnu Jednacího řádu, který myslím si, že je velmi dobře sepsán je inspirován Jednacím řádem Zastupitelstva hlavního města Prahy a umožňuje distanční hlasování. Podporujeme samozřejmě návrh kolegy Buršíka. A myslím si, že věcně správně i návrh pana kolegy Nepila, ohledně betonárny. Pouze budeme chtít vysvětlit některé formulace v té výrokové části, které možná nejsou ještě úplně dopracované. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Já mám dotaz, kam je teda zařazen nakonec ten Jednací řád, na ten bod programu? Jestli by mi někdo mohl říct? Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Jenom krátce k bodu časopis Osmička. Já bych na jednu stranu potvrdil, že v posledním půl roce, roce, ta situace v redakční radě není, tak věcná jak bývala. Bývaly časy, kdy ta debata byla věcná, na druhou stranu zase musím říct, že některé podněty i z řad opozice jsou zapracovávány. Ale myslím, že to stojí určitě za debatu, ale není tak úplně jednoznačné, že když z opozice někdo něco řekne, že je to shozeno ze stolu. Tak jenom tak pro upřesnění.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Slávka.“

Mgr. Slávka

„Jenom reakce na kolegu Nepila. Můj návrh zněl zařazení jako bod 1 programu. Zatím nevím o protinávru, ale klidně když bude protinávrh, tak může o tom hlasovat, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Děkuji. Tak prosím, dám protinávrh, ať je to zařazený jako bod číslo 22, s tím, že ty ostatní body se v řadě posunou. Abychom ještě v mezi čase eventuálně domluvili nějaké úpravy, aby to získalo širší podporu, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Za sebe si dovolím navrhnout ještě jeden bod programu, a to bod 1 a z bodu 1 by se z stal bod 1A. A ten bod by se jmenoval volba radního městské části, tak děkuji.“

Pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„Já souhlasím s tím protinávrem, takže ho беру za svý. Takže rovnou budeme hlasovat, že to bude jako bod číslo 22 dnešního programu. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Mohli bychom, prosím, pane starosto, dostat více informací o bodu volba radního? Pro jakou gesci má být tento radní nebo čeho se to má týkat?“

Starosta MČ p. Gros

„Já vám na to odpovím. Jak víte, rada je sedmičlenná, ale fakticky byla schválena jako osmičlenná. Občanská demokratická strana má právo mít 3 radní, tedy předpokládáme dovolbu jednoho radního tak, aby byla dále osmičlenná a Občanská demokratická strana byla v radě zastoupena přesně podle koaliční dohody.

Pan zastupitel Buršík, prosím.“

Pan Ing. Buršík

„Já bych se Vás pane starosto zeptal, proč až teď? Vždyť sedmičlenná rada, ta je myslím někdy od května. Tak určitě bylo mnoho příležitostí zase to doplnit, ten stav.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já vám na to asi neumím odpovědět jinak, že jsme se teď tak rozhodli. Nic jiného k tomu asi říct nemohu. Prostě jsme se teď rozhodli, že bychom byli rádi, aby byla rada opět doplněna na plný počet osmi lidí, takže to navrhujeme do programu. A očekáváme, že ten bod se dostane na program jednání.

Pan zastupitel Cibulka.“

Pan Mgr. Cibulka

„Já jenom dotaz pane starosto. Jestli ten váš návrh tedy má být 1A a tzn. jestli se má projednávat po rozpočtovém provizoriu anebo jestli teda má být předřazen jednání o rozpočtovém provizoriu. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Pane zastupiteli je to přesně obráceně. Má být zařazen jako bod 1 a provizorium označeno jako 1A.

Tak pan zastupitel Němeček, prosím.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Jenom zopakovat dotaz pro jakou gesci by měl být tento radní? Protože rada se v současném stavu jeví zcela funkční. Zdá se, že nic nechybí dokonce možná funguje i lépe, než když měla 8 členů.“

Starosta MČ p. Gros

„Nový radní by měl být neuvolněný, takže bez gesce.

Pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„Já bych se chtěl zeptat, můžete nám říct jméno toho navrhovaného radního? Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Samozřejmě se ho dozvíte v rámci bodu, pokud se ten bod dostane na program, tak samozřejmě kluby budou vyzvány, aby dodaly své kandidáty. Takže v rámci toho bodu.

Tak pan zastupitel Němeček, prosím.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Ale já se obávám, že v tom případě budeme muset ještě revokovat jedno usnesení zastupitelstva, protože pokud vím, tak všichni radní podle vašeho návrhu usnesení měly být uvolněny. Takže bude-li neuvolněný tak těch bodů patrně nám chcete navrhnout více na program.“

Starosta MČ p. Gros

„V tom bodu volba se samozřejmě dá přijmout i usnesení, kterým to schválíme tu revokaci.“

Tak pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„Je to trošku schizofrenní, nebo si to jenom myslím. Říkáte kluby můžou navrhnout a před chvílí jste řekl, že máte dohodu v radě, že ODS má právo mít tři radní. Takže o jakých klubech se tady mluví, když se jedná o jeden klub? Nebo tomu špatně rozumím?“

Starosta MČ p. Gros

„Pane zastupiteli, prosím, já strašně nerad tady vystupuji v podobě někoho, kdo poučuje ostatní zastupitele, ale je přece samozřejmé, že když se navrhne bod volba, někoho, tak nemůžu nikomu a nikdo nikomu nemůže tady zakazovat, že by mohl do té volby vyslat svého zástupce. Takže každá volba, pokud tady některou provádíme, ať už to bylo na začátku nebo v půlce volebního období, tak jsou kluby vyzvány k návrhům jejich kandidátů. Nemohu vám to zakázat. Můžete to zkusit někoho kandidovat. Ve volbě se vždycky vyzývají zastupitelé, aby navrhli kandidáty na tu funkci.“

Paní zastupitelka Kuchtová.“

Paní Ing. Kuchtová, Ph.D.

„Dobrý den, všem přeju. Já jenom, abych si to tedy ujasnila. Vy jinými slovy říkáte, vy nám tady uděláte křoví, vy můžete nanominovat, ale my máme v koaliční smlouvě, že budeme mít 3 radní. Já to takhle chápu, děkuju. A chápu to úplně přesně.“

Starosta MČ p. Gros

„Paní zastupitelko, já bych to řekl asi tak. Vy uvidíte, kdo bude nominován, já nevím, kdo bude všechno nominován, kromě asi našeho kandidáta. A vy se můžete rozhodnout, jestli pro něj hlasovat budete, či nebudete nebo se zdržíte hlasování. Pokud máte pocit, že vaše hlasování, když tady jste a hlasujete proti, znamená, že tady děláte někomu křoví, je samozřejmě váš pocit a já Vám ho neberu. Nicméně i hlasování proti je normálním demokratickým projevem vůle a máte na něj plné právo. Nikdy bych si nedovolil říct, že tady někdo dělá někomu křoví.“

Pan zastupitel Slávka, prosím.“

Pan Mgr. Slávka

„Děkuji, pane starosto za slova, která jste řekl. A mě by právě zajímalo kam jsem mířil ten dotaz předchozí, jaký je váš kandidát na toho radního, tzn. kandidát klubu ODS. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Já jsem to už jednou odpovídal, takže se budu opakovat. My ho budeme jmenovat ve chvíli, kdy bude ten bod projednáván.

Pan zastupitel Pavlů, prosím.“

Pan Mgr. Pavlů

„Dobrý den, já se chci zeptat ohledně bodu 10 tzn. návrh na změnu územního plánu zkráceným postupem zahloubení ulice V Holešovičkách. Zda pan předkladatel je připraven vypustit zmínku o Čimické radiále. Případně bych navrhl pouze bod tak jak je zde předložen v textové části, ale nebyla by ta strana 33, podnět na změnu územního plánu, prověření zahloubení ulice V Holešovičkách a Čimické radiály v územním plánu....

Starosta MČ p. Gros

„Pane zastupiteli, já Vás jenom poprosím mluvíte blíž k tomu mikrofonu. Já už Vám tady opravdu téměř nerozumím, natahuji uši, jak můžu. Tak prosím, trochu blíž, děkuji.“

Pan Mgr. Pavlů

„Takže můj dotaz je na předkladatele bodu číslo 10 na změnu územního plánu zkráceným postupem zahloubení ulice V Holešovičkách, zda je možné vypustit zmínky o Čimické radiále. Tzn., že vlastně by byl jenom ten bod, tak jak máme před sebou v materiálech, ale už by zde nebylo za druhé podnět na změnu územního plánu prověření zahloubení ulice V Holešovičkách a Čimické radiály v územním plánu.“

Starosta MČ p. Gros

„Technická pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Děkuji. V diskusi o programu byste měli vést diskusi o tom myslím, které body budou, nebo nebudou zařazeny. Tzn. my už vedeme diskusi k těm konkrétním bodům, chápu to nutkání, ale je to jakoby dost nešťastné. Tak když už je potřeba se vyjádřit tak doporučuji říct to, že prostě souhlasíte nebo nesouhlasíte se zařazením nějakého bodu a potom říct nějaké to zdůvodnění. Když tady budeme vést diskusi, jak Tomáš Pavlů říkal k těm konkrétním bodům, tak to můžeme řešit v tom bodě přece. Omlouvám se, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„Děkuji, já předkládám další návrh na změnu programu a to je vypuštění bodu 13 až 21. To jsou návrhy na majetkové převody, které předkládá uvolněný radní Slabihoudek. A to z důvodu toho, že se řeší i možnosti vypořádání dlužné částky městské části vůči magistrátu. A myslím si, že nebude nic proti ničemu, když by se tyhle ty body nechaly projednat na dalším zastupitelstvu v březnu. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji za váš návrh. Hlásí se někdo další do diskuse o programu? Tak nikdo se nehlásí, tímto rozpravu k programu končím. A představuju si asi, že budete potřebovat nějakou pauzu tak, řekněme, do 15:00 h na zpracování všech pozměňovacích návrhů k programu a potom se vrátíme a odhlasujeme, abychom měli program.

Tak vyhlášuji přestávku do 15:00 h.“

Přestávka

Starosta MČ p. Gros

„Tak budeme pokračovat. Já poprosím všechny zastupitelky a zastupitele, aby zaujali svá místa. Takže bychom mohli začít jednat.

Tak technická pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„Tak děkuji za slovo. Jak jsme se spolu bavili, tak jsem teď dával návrh právě, ten svůj návrh, že vypustit body programu 13 až 21, bych jenom upravil, že budeme jednat o vypuštění bodů programu 15 až 21 a hlasovat jednotlivě o každém bodě, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já se obrátím na návrhový výbor. Já mám pocit, že ty návrhy byly už ukončeny, ale já nevím tak pokud neprojde nebo projde já nevím, jestli to projde nebo neprojde, ale pokud neprojde Váš návrh na vypuštění 13 až 21 tak pořád máte možnost v těch jednotlivých bodech se snažit, aby ten bod neprošel. Nevím, jestli je nutný se tady teď dohadovat. Prosím, předsedu návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„My jsme tady obdrželi návrh na vypuštění bodu 13 až 21, to bylo v době, kdy se diskutovalo o programu. Teď nějaké zpětné návrhy prostě a nějaké zpětné modifikace, tak v tom případě bylo to ukončení diskuse bylo úplně zbytečné a já si myslím, že to co jste řekl vy pane starosto. Tzn. pakliže by ten návrh neprošel tak lze ještě uplatnit jakési klubové, když to řeknu, přístupy k těm bodům jako jednotlivě. V okamžiku, kdy tady budeme modifikovat po ukončení diskuse další a další návrhy, tak se odsud nikdy neheme, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Technická pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„No já mám poslyšte i v jednacím řádě, že po ukončení diskuse už nelze podávat další pozměňovací nebo doplňovací návrhy. Je to zcela zjevný, aby už třeba v extrémním případě v průběhu hlasování ještě někdo nepřišel, že ještě něco chce doplnit. Tzn. ve chvíli, kdy se ukončí diskuse, tak už se nedají podávat další návrhy. Lze to asi řešit jako v těch jednotlivých bodech něco a lze samozřejmě i v průběhu zastupitelstva navrhovat pořád a doplňovat jako body do programu to můžete pořád, Jednací řád to umožňuje formou procedurálních návrhů. Tzn. se přihlásíte třeba za dva body, že chcete vypustit nějaký bod jiný, tak to lze. To je podle mě přípustné.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Já si myslím, že je to tím pádem dané. Je potřeba si prostě ty návrhy do toho programu jakékoliv změny atd. dobře rozmyslet a dát je včas. A já teď dám slovo panu předsedovi návrhového výboru, aby nám řekl, o čem budeme hlasovat.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Takže první z pozměňovacích návrhů, to je návrh zastupitele Nováka a to je stažení bodu číslo 10.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Budeme tedy hlasovat.
Pan zastupitel Slávka, technická.“

Pan Mgr. Slávka

„Já jenom technická z toho pohledu, že a teď možná, pokud je mi známo, tak by se mělo hlasovat o těch návrzích pozpátku. Tzn. od posledního k tomu prvnímu to je všechno.“

Starosta MČ p. Gros

„Prosím, návrhový výbor.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„O návrzích se hlasuje v pořadí v takovém, v jakém přišly. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Prosím.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Je to ještě čl. 6 odst. 4 Jednacího řádu. Čili ať to tady nehledáme narychlo a nevytváříme si další problémy.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já jenom pro všechny čl. 6 odst. 4. Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.“

Tak budeme hlasovat o vypuštění bodu 10. Tak hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
vypuštění bodu 10 navrženého programu
jednání, neschválilo.

(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:

15 pro přijetí návrhu,

21 proti,

2 se zdrželi hlasování,

3 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat, prosím další.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Další v pořadí byl návrh pana zastupitele Slávky a to je změna Jednacího řádu tak, aby toto bylo zařazeno jako poslední bod jednání čili 22.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Jsme srozuměni, tedy hlasujeme o zařazení bodu novelizace Jednacího řádu jako bod číslo 22. Prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
zařazení bodu 22 změna Jednacího řádu
ZMČ na program jednání, schválilo.
(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:
41 pro přijetí návrhu.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat, prosím další bod.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Další bod je návrh pana Buršíka a to je zjednodušeně řečeno časopis Osmička.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme hlasovat o zařazení bodu týkajícího se časopis Osmička, prosím. Hlasujme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
zařazení bodu týkajícího se časopisu
Osmička na program jednání,
neschválilo.
(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:
16 pro přijetí návrhu,
1 proti,
22 se zdrželo hlasování,
2 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat, prosím další.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Takže další je bod zastupitele Nepila s názvem betonárna a mělo by to být podle návrhu bod 12A.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme tedy hlasovat o zařazení bodu týkající se betonárny. Hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
zařazení bodu týkajícího se betonárny
na program jednání, schválilo.
(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:
41 pro přijetí návrhu.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat, prosím další.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Další návrh je návrh pana starosty Grose a, to je volba radního městské části jako první bod dnešního jednání.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme tedy hlasovat o zařazení bodu volba radního městské části. Hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
zařazení bodu volba radního městské
části na program jednání, schválilo.
(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:
25 pro přijetí návrhu,
5 proti,
11 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat, prosím další.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Poslední z pozměňovacích nebo z doplňujících návrhů je návrh pana zastupitele Slávky a jedná se o vypuštění bodů 13 až 21.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak budeme hlasovat o vypuštění bodů 13 až 21, prosím. Hlasujme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
vypuštění bodů 13 až 21 navrženého
programu jednání, neschválilo.
(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:
16 pro přijetí návrhu,
19 proti,
6 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat.

To jsou všechny body, které byly předloženy? Tak děkuji. Otevírám tedy bod 1A, to je volba radního Městské části Praha 8 a prosím otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

„Já se omlouvám ještě celý program. Takže omlouvám se budeme ještě jednou hlasovat. A to o programu včetně pozměňovacích návrhů, které zatím prošly. Takže, prosím, hlasujeme o programu pro, proti, zdržel se?“

(Návrh pořadu jednání 12. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8:

1A K volbě neuvolněného člena Rady městské části Praha 8 (str. 21 až 38) a (str. 65 až 69)

- 1. Návrh Rozpočtového provizoria Městské části Praha 8 na rok 2021 (k usn. č. Usn RMC 0539/2020) (str. 70 až 71)*
- 2. Návrh poskytnutí a stanovení výše peněžitých plnění občanům MČ Praha 8, kteří nejsou členy Zastupitelstva městské části Praha-8, za jejich práci jako členům výborů Zastupitelstva MČ Praha 8, komisí Rady MČ Praha 8 nebo zvláštních orgánů MČ Praha 8 v období od 1. května 2020 do 31. října 2020, a k návrhu stanovení výše příspěvku členům Zastupitelstva městské části Praha 8, pověřených výkonem sňatkových obřadů, na úpravu zevnějšku v období od 1. května 2020 do 31. října 2020 (k usn. č. Usn RMC 0513/2020) (str. 71 až 72)*
- 3. Návrh odpisu nedobytného dluhu v celkové výši 148 090,20 Kč, vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k prostoru podnikání na k. ú. Libeň, Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0488/2020) (str. 72 až 73)*
- 4. Návrh vydání "Dodatku č. 3" ke "Zřizovací listině" příspěvkové právnické osoby (organizace) zřízené Městskou částí Praha 8 - Sociální a ošetrovatelské služby Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0517/2020) (str. 73 až 77)*
- 5. Návrh upravených „Pravidel pro udělení čestného občanství MČ Prahy 8“ (k usn. č. Usn RMC 0529/2020) (str. 77 až 78)*
- 6. Návrh připomínek Městské části Praha 8 k návrhu aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy (k usn. č. Usn RMC 0415/2020) (str. 78 až 88)*
- 7. Návrh Zásad pro výstavbu na území MČ Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0553/2020) (str. 89 až 108)*
- 8. Návrh vyjádření k podkladové studii na změnu územního plánu – Zenklova/Primátorská na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. Usn RMC 0414/2020) (str. 108 až 137)*
- 9. Návrh podání podnětu Městské části Praha 8 na změnu územního plánu zkráceným postupem – Zahrádky Šutka na k. ú. Troja v Praze 8 (k usn. č. Usn RMC 0550/2020) (str. 108 až 138)*
- 10. Návrh podání podnětu Městské části Praha 8 na změnu územního plánu zkráceným postupem – Zahloubení ulice V Holešovičkách na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. Usn RMC 0551/2020) (str. 108 až 138)*
- 11. Návrh změny Přílohy č. 1 a Přílohy č. 2 "Zřizovací listiny" Servisního střediska pro správu svěřeného majetku (SeS) Městské části Praha 8, v platném znění (k usn. č. Usn RMC 0552/2020) (str. 139 až 142)*

12. *Návrh odpisu nedobytného dluhu v celkové výši 123 024,00 Kč, vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu na k. ú. Kobylisy, Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0420/2020) (str. 143 až 152)*
- 12A *Návrh nesouhlasu s existencí komplexu Betonárny v lokalitě Rohanský ostrov, Karlín a souvisejících staveb mj. včetně dočasné obslužné účelové komunikace (str. 152 až 158)*
13. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 - úplatného převodu nemovitosti ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřené do správy Městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 365/2 („zastavěná plocha“), o výměře 20 m², na k. ú. Kobylisy, obec Praha (k usn. č. Usn RMC 0555/2020) (str. 158 až 170)*
14. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 - úplatného převodu nemovitosti ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřené do správy městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 2591/76 („zastavěná plocha“), o výměře 5 m², na k. ú. Kobylisy, obec Praha (k usn. č. Usn RMC 0556/2020) (str. 159 až 170)*
15. *Návrh majetkového převodu městské části Praha 8 - úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 2024/8 („ostatní plocha“), a parc. č. 2628/5 („ostatní plocha“) na k. ú. Kobylisy, obec Praha (k usn. č. Usn RMC 0562/2020) (str. 159 až 171)*
16. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 - úplatného převodu id. podílu 1/2 nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha 8 – pozemků parc. č. 557/2, parc. č. 557/3, parc. č. 557/4 a parc. č. 557/6, k. ú. Kobylisy, obec Praha (k usn. č. Usn RMC 0565/2020) (str. 159 až 172)*
17. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 296 s domem čp. 641, vše na k. ú. Libeň a na adrese Zenklova 145, 180 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0566/2020) (str. 160 až 173)*
18. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřené do správy Městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 646, na k. ú. Libeň (k usn. č. Usn RMC 0567/2020) (str. 160 až 173)*
19. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 - úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – pozemků parc. č. 836/1, parc. č. 836/2, parc. č. 836/4, a parc. č. 837/1, na k. ú. Troja, obec Praha (k usn. č. Usn RMC 0572/2020) (str. 160 až 174)*
20. *Návrh majetkového převodu městské části Praha 8 - úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 365/1 („zastavěná plocha“) s domem čp. 280 („objekt k bydlení“), na adrese Okrouhlická 20, a pozemku parc. č. 366 („zahrada“), a pozemku parc. č. 365/5 („zastavěná plocha a nádvoří“), vše na k. ú. Kobylisy, obec Praha (k usn. č. Usn RMC 0554/2020) (str. 160 až 174)*
21. *Návrh majetkového převodu městské části Praha 8 - úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřené do správy městské části Praha 8 – podíl 3/4 pozemku parc. č. 2280 („zastavěná plocha“)*

- s domem čp. 819 ("objekt k bydlení"), na adrese V Zahradách 10, vše na k. ú. Libeň, obec Praha (k usn. č. Usn RMC 0571/2020) (str. 160 až 175)
22. Návrh změny Jednacího řádu Zastupitelstva městské části Praha 8 (str. 175 až 177)
23. Interpelace občanů (str. 38 až 50)
24. Interpelace členů Zastupitelstva městské části Praha 8 (str. 50 až 64))

Zastupitelstvo MČ po projednání pořadí jednání 12. zasedání ZMČ a opatření, aby diskuse probíhala ke každému bodu pořadu jednání zvlášť, schválilo.

(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

30 pro přijetí návrhu,

1 proti,

10 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat. Máme tedy schválený program.“

K bodu 1A

k volbě neuvolněného člena Rady městské části Praha 8

Materiál uvedl jeho předkladatel – Starosta MČ p. Gros:

„Teď tedy mohu zahájit bod 1A a to je volba radního Městské části Praha 8 s tím, že otevírám rozpravu, ve které můžete předkládat svoje návrhy na tuto funkci. Prosím, otevírám diskusi.“

Tak já se toho tedy ujmu sám jako první. A pan zastupitel Janovský, prosím.“

Pan Mgr. Janovský

„Dobrý den, všem. Já ještě na začátek, než budeme hledat nebo budeme jmenovat nebo navrhopvat kandidáty. Já bych se chtěl zeptat. Když odstupoval pan radní nebo bývalý radní Slobodník tak, pokud vím, tak v tu dobu i klub pirátů deklaroval, že bude podávat trestní oznámení. Mě by zajímalo, protože já ty informace nemám. Jak vlastně to podání dopadlo? Jestli už máme nebo mají piráti zprávu o tom, jak s tím trestním oznámením policie naložila. Případně ze kdy a jaký je výstup z toho podání? Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Hlásí se někdo další diskuse nebo případně s návrhem kandidáta? Nikdo se nehlásí, já si tedy dovolím navrhnout na funkci radního, a to tak, že do usnesení bude zapracováno to, že tato funkce bude neuvolněná. To poprosím pana Mgr. Mutla. Navrhuji pana Libora Pauluse jako neuvolněného radního městské části Praha 8. Uvedený kolega je předsedou komise pro bezpečnost, myslím si, že i jako neuvolněný může být posilou týmu v době, kdy se potýkáme s kovidovou krizí. Věřím, v to že i gesční pan místostarosta Vítek s tím bude souhlasit, protože pan Paulus je na bezpečnost a krizové řízení odborník. Mimo jiné dlouhodobý vedoucí odboru krizového řízení a své práci zcela jistě rozumí. Takže tímto i zdůvodňuji ten návrh,

který jsem si dovolil zastupitelstvu přednést. Dávám tedy prostor ještě dál k rozpravě a tak navrhování dalších kandidátů na radního.

Prosím, pana zastupitele Němečka.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Já mám možná jednu technickou. Já mám před sebou otevřený jednací řád, kde je čl. 18, který říká, jestliže byli k původnímu návrhu usnesení předložené pozměňovací, popřípadě doplňující návrhy hlasuje se nejprve o nich, a to v pořadí opačném, než byly podány. Čili mě není úplně jasné, z čeho jste pánové citovali. Ale toto je platný jednací řád čl. 18, hlasuje se v pořadí opačném. Čili já to jenom chci vědět, protože když budu teď předkládat pozměňovací návrh, tak chci samozřejmě znát, v jakém pořadí se o něm bude hlasovat. _A dále tedy pan kolega Janovský vznesl výbornou otázku, ale já myslím, že ten, kdo má na ni odpovědět je pan kolega Slobodník. Takže doufám, že se pan kolega Slobodník přihlásí do diskuse a že nám to zodpoví. A pokud jde tedy o to, o ten počet uvolněných, neuvolněných, já znovu připomínám, máme zde platné usnesení zastupitelstva městské části navrhli jste ho vy schválili jste ho vy. Je to usnesení číslo 041/2018 ze 14. listopadu 2018, kde je řečeno v bodě 1, že zastupitelstvo určuje, že budou uvolněni starosta, 3 funkce místostarostů a 4 funkce členů rady. Čili myslím si, že musíme nejprve revokovat tady toto usnesení, abychom mohli tedy rozhodnout o tom, že pan kolega Paulus bude neuvolněným. Ale jinak doufám, že se nám kolega Paulus ještě představí nějakým způsobem. Také bych ho rád vyzval, ať neváhá promluvit.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pane zastupiteli, já si Vám dovoluji odpovědět, protože pro hlasování o programu jednání máme speciální ustanovení v Jednacím řádu, a to v části 4 čl. 6 odst. 4. Tam to je speciálně upraveno pro pozměňovací návrhy, doplnění nebo vypuštění bodu programu. Já jsem pouze citoval z toho Jednacího řádu, který mám před sebou.

Co se týče pana Slobodníka a já mám informace takové, že mu nebylo ani sděleno obvinění a že vlastně bylo dokonce odloženo jeho prověřování, ale jestli chce, tak to může samozřejmě říct sám.

Tak je tady přihláška pana zastupitele Cibulky.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Tak já teď nejdřív krátce vystoupím z pozice návrhového výboru. To, co tady citoval zastupitel Němeček je pravda, ale týká se usnesení. To, co jste řekl pane starosto vy, tak to je samozřejmě ta pravda, protože my jsme momentálně hlasovali o programu jednání a tam v čl. 6 odst. 4, který já si dovoluji tedy znovu přečíst i pro pana Mgr. Němečka právníka. Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku, včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu. Čili tady bych vypíchnul moment, že jedna věc je usnesení, o kterých budeme teď samozřejmě různě jednat a tam ano tam má pravdu pan Mgr. Němeček. Ale v okamžiku, kdy jsme jednali o programu jednání tak tam je toto speciální ustanovení našeho Jednacího řádu. Znova opakují čl. 6 odst. 4. Čili tam prostě není o čem jako diskutovat a bylo to schváleno v pořadí a způsobem tak jak říká náš tedy Jednací řád zastupitelstva.

A když už teda mám to slovo, tak využiji ho k tomu, že bych se opravdu zeptal a zopakoval bych ten dotaz pana zastupitele Janovského, který směřoval směrem k Pirátům. Na svých sociálních sítích jste sdělovali, že podáváte trestní oznámení na pana Slobodníka. Je to už 9 měsíců, za tu dobu se narodí i miminko. Čili já se chci zeptat, jakým způsobem, kdy jste byli vyrozuměni o vyřešení vašeho trestního oznámení? Lidově se tomu říká T-óčko. Čili vy jste podali trestní oznámení a já předpokládám, a děkuju že se paní Hamalová už hlásí, že nám vysvětlí jako, kdy a jak byla vyrozuměna. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Já bych k tomu ještě dodal, že zároveň mým návrhem je snížení počtu uvolněných radních ze čtyř na tři. Tzn. pan zastupitel Paulus bude volen do neuvolněné funkce.

Tak pan zastupitel Paulus.“

Pan Mgr. Paulus

„Dobrý den, děkuji za slovo. Já se vyjádřím tedy k bodu volbě radního. Já nominaci přijímám. Jsem člen ODS, jsem předseda klubu zastupitelů ODS, takže logicky se mohou a chci o tuto funkci ucházet. Pan starosta, když tady v podstatě řekl čemu jsem se věnoval v minulosti. Deset let jsem tady pracoval jako vedoucí odboru krizového řízení, nyní jsem předseda komise pro bezpečnost a velmi rád v této oblasti se budu angažovat obzvlášť v této potřebné době. S touto agendou mám myslím dostatek zkušeností. A na závěr bych asi, řekl to, že funkci budu vykonávat bez nároku na odměnu. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Paní zastupitelka Hamalová.“

Paní Hamalová

„Dobrý den. Ohledně dotazu, který tady padl od kolegů. Tak já osobně jsem neobdržela žádné oficiální vyrozumění. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Já bych chtěl bez jakékoliv ironie poděkovat panu Mgr. Cibulkovi za toto vysvětlení. Děkuji. Jenom jsem viděl, že vneslo to určitý zmatek teďko do zastupitelstva, v jakém pořadí se budou projednávat pozměňovací návrhy. Takže díky za toto objasnění.

No já jsem pochopitelně chtěl vyzvat ke kandidatuře pana kolegu Slobodníka. Myslím si, že se tady nabízí, on už tu funkci dělal. Takže jsem překvapen, že se o ní neuchází, takže jen do toho.

A já mám dotaz na kolegu Pauluse. On říkal, že to bude vykonávat bez nároku na odměnu. No ať pane kolego chcete nebo nechcete, jste asi nucen odměnu přijímat i jako neuvolněný radní. Čili znamená to, že se vzdáváte té odměny, že ji budete odvádět na transparentní účet nebo na charitu? Nebo co to přesně je?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Pan zastupitel Nepil, technická.“

Pan Nepil

„Tohle to je faktická a navíc s přednostním právem předsedy klubu. Ono nejde vykonávat funkci bez nároku na odměnu. Myslím si, že na to už existuje nějaký judikát, kdy nějaký starosta v nějaké malé věci takto chtěl, svoji funkci vykonával bez nároku na odměnu, ale nakonec ho Ministerstvo vnitra donutilo, že tu změnu musí pobírat. Prostě, že to nejde. Myslím, že to bude odměna z pozice neuvolněného radního.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Ten rozdíl bude opravdu minimální, ale já nemám teď před sebou ty tabulky odměňování neuvolněných zastupitelů a radních. Ale vzhledem k tomu, že pan Paulus je předseda komise tak ten rozdíl opravdu není veliký za tu funkci neuvolněného radního. Takže my máme schváleno tři funkce. Takže, pokud vím, tak pan Paulus je členem dvou nebo tří komisí, takže za jednu tu komisi vlastně pobírat nebude už nic a místo toho by pobíral odměnu pro neuvolněného radního, která se pohybuje, ale teď já vím, že se tady někdy chytáme za slovíčko. Tak já to nevím úplně přesně, ale myslím, že to je nějakých 8, 9 tisíc hrubého. Nevím. Tak můžete třeba to někdo v mezičase i najít to nařízení vlády, které to upravuje.“

Prosím, pan zastupitel Buršík.“

Pan Ing. Buršík

„Já jsem tomu asi úplně neporozuměl s těma gescema. Pan Paulus říkal, že je odborníkem na bezpečnost, že se jí chce věnovat. Nebo jste to říkal myslím vy pane starosto. Tak bude teda pan radní Paulus, pokud teda bude zvolen, mít svoji gesci, nebo nebude? Bude bez gesce a bude jenom hlasovat na radě vlastně? Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Jako neuvolněný radní nebude mít přidělenou přímo gesci, ale zcela jistě jako člen rady bude pomáhat mimo jiné v té věci, která nás teď tak trápí. A já si myslím, že pan místostarosta Vítek jistě uvítá i členu rady, který mu bude nápomocen. Ale přidělenou gesci jako neuvolněný radní, který za to nepobírá plný plat, aneb nedělá to na plný úvazek, tak samozřejmě gesci mít přidělenou nebude.“

Pan zastupitel Cibulka.“

Pan Mgr. Cibulka

„Děkuji za slovo. Navážu na to, co jste říkal vy pane starosto. Vzhledem k tomu, že z dlouhodobých různých průzkumů, výzkumů vychází oblast bezpečnosti jako jedna z nejcitlivějších, která je vnímána občany a nejenom Prahy 8, ale i celkově. Tak si myslím, že určitě nebude na škodu, když člověk, který se v oblasti bezpečnosti vyskytne na radě, který se té oblasti bezpečnosti věnuje dlouhodobě, to je jedna věc.“

Druhá věc, chtěl jsem se zeptat tedy paní Hamalové. Vy jste teda opravdu, vy jste podali, předpokládám, že možná jste to podepsala vy to trestní oznámení a teď tedy říkáte, že vám nebylo doručeno oznámení o tom, jak PČR naložila s tím oznámením, tím trestním podáním. Rozumím tomu tak správně? Tzn. vy jste nebyla vyrozuměna o tom, jak bylo naloženo s vaším trestním oznámením? Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„Děkuji za slovo. Já teď možná jsem naivní, ale raději se zeptám, když nevím. Ale nejsem si jist. To, že pan Slobodník už není radním, to je mi jasné, on odstoupil. Ale zůstal zastupitelem a zůstal uvolněným zastupitelem či nikoliv? Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak my jsme to tady vlastně probírali. A dalo by se to z toho vydedukovat, my máme uvolněné radní a poté jsou tady uvolnění ti, kterým to odhlasovalo zastupitelstvo. Někteří předsedové výborů komisí atd. Ergo kladívko z toho vyplývá, že pokud někdo rezignuje na jakoukoliv z těchto funkcí, která byla konkrétně uvolněna, tak se stává neuvolněným.“

Pan zastupitel Paulus. Děkuji.“

Pan Mgr. Paulus

„Tak já bych asi jenom dopřesnil, jak jsem to vlastně myslel. Samozřejmě budu vyvíjet aktivity v oblastech, kterým rozumím, což je ta bezpečnost a krizové řízení. A máte pravdu tabulkové odměny mě asi neminou. Nicméně, myslel jsem to tak, že za to nebudu pobírat plat. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan místostarosta Vítek.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Tak já jenom na adresu pana budoucího radního chci říct, že jsme 2x spolu spolupracovali při povodních na Praze 8. Paradoxně, když my jsme se sešli, tak se vždycky něco stalo. Takže vím, jaký je to odborník, profesionál. Na rozdíl od vás jsem již věděl, kdo bude kandidátem. Takže už máme vlastně připravenou nějakou koncepci společnou, kterou budeme rozdělovat na krizové řízení a čistě na bezpečnost. Protože v současné době tím velkým problémem, který občané vnímají je třeba otázka bezdomovectví a drobných krádeží. Takže posila v podobě budoucího kolegy je prostě pro mě velice vítaná. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, paní zastupitelka Hamalová.“

Paní Hamalová

„Ohledně dotazu pana Cibulky. Tak naposled, poslední informace, které mi byly doručeny, tak byly někdy v létě. Posledních 14 dnů nic doručeno nebylo.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já doufám, pane místostarosto Vítku, že nedojde na Vaše slova, že když jste se s panem Paulusem sešli, tak se vždycky něco stalo. To bych možná byla radši kdybyste se pak nacházeli. Ráda bych se zeptala pana Pauluse jaké jsou jeho cíle, nebo co by konkrétně chtěl dělat v oblasti bezpečnosti, čeho by chtěl dosáhnout, co si třeba myslí, že je problém na Praze 8 a jestli má představu, jak by to mohl řešit.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji, pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„No, promiňte. Možná se vám zdá, že s tím stále obtěžuji, ale je třeba jaksi odklidit nebo nějakým způsobem revokovat to usnesení, kterým jste vy rozhodli, že budou 4 funkce členů rady městské části uvolněné. Čili je třeba tam změnit tu číslovku 4 na číslovku 3. Je to usnesení 041/2018 ze 14 listopadu 2018. Já jsem rád, že pan kolega Paulus mezitím vysvětlil, jak je to s těmi odměnami, ale toto usnesení je třeba nějakým způsobem uvést do souladu s vaším záměrem.“

Starosta MČ p. Gros

„Ano já jsem také odpovídal, že v rámci toho usnesení o volbě radního budeme hlasovat o návrhu snížení počtu uvolněných radních ze čtyř na tři. Čímž pádem pan Paulus nebude uvolněný radní. Samozřejmě nechávám na návrhovém výboru, aby a nebo lépe řečeno, pan magistr Mutl, aby ten návrh upravil do podoby, který je v souladu se všemi předpisy.“

Pan zastupitel Cibulka.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Já jsem zrovna chtěl říct, že po skončení rozpravy požádáme o pár minut přestávky, abychom tento návrh v tomto smyslu mohli zformulovat. Čili počítá se s tím, pan magistr Mutl už to tady, ale budeme potřebovat pár minut na zcizelování toho návrhu tak, aby to bylo v souladu s tím, co už tady padlo. Čili neuvolněný radní.“

A jenom bych měl teda poslední dotaz. Jestli, na paní Hamalovou, já samozřejmě nevím, kdo to za piráty to udání, totiž pardon, trestní podání podepsal. Čili vy jste řekla, že někdy v létě jste dostali nějaké oznámení a pak už nic. Čili jestli byste nás třeba mohli jako seznámit s tím oznámením, protože a teď teda se trochu odchýlím. Chápu pana Slobodníka, že po těch všech diskusích neměl a nemá chuť se v tuto chvíli vrhnout do nějakého prostě boje, protože prostě osobní život je přednější, než prostě nějaká špína, která se tady na něj vrhala. Ale každopádně mě jako zastupitele zajímá, že jo, jak dopadlo trestní oznámení. Respektive jak jste byli vyjádřeni vy jako piráti. Co se týče toho trestního oznámení, které jste podávali. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, technická pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„Technická. Prosím Vás pane starosto, abyste zamítli tady takovouto komunikaci mezi kolegou Cibulkou a kolegyní Hamalovou. To, co se zeptá, nesouvisí s tím bodem programu. Když se chtěl na to ptát, tak měl požádat o zařazení nového bodu programu, když se schvaloval program zastupitelstva, aby se to mohlo rozebírat. Tady to si myslím, že je nedůstojné, nepřístupné. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Já vůbec nerozumím, co jste teďko mi říkal, protože probíhá rozprava k bodu volba radního. V prostorách k tomu bodu samozřejmě není úplně pevně dáno, že musíme, je tady přece jasná souvislost, že někdo rezignoval a někdo nový se tam volí. Tak k tomu se tady někteří zastupitelé chtějí vyjádřit. Já nevím, proč by to mělo být, jako kdyby nějakým způsobem regulováno v tuto chvíli. Já chápu, že je vám to možná nepříjemné, ale, to je tak všechno, co vám k tomu mohu říct.

Pan zastupitel Pavlů, prosím.“

Pan Mgr. Pavlů

„Děkuji za slovo. Já bych podpořil pana magistra Slávku. Já myslím, že jeho podnět je věcný a je to správná technická poznámka. Ale zpátky k tomuto bodu já bych chtěl zeptat pana kandidáta. Nejdřív teda děkuji za vaše představení, ale neslyšel jsem tam nebo jsem to zapomněl, kde vy vlastně v současné době pracujete. A potom by mě zajímaly, taková možná trošku osobní otázka, jestli byste nám mohl říct, co děláte ve volném čase, jaké jsou Vaše zájmy. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Pane zastupiteli, já nevím, jestli pan kandidát Paulus Vám musí odpovídat na to, co dělá ve volném čase. Já když jsem tady byl grilován v době volby starosty, tak to teda nikoho nenapadlo ale já třeba hraju fotbal.

Tak pan zastupitel Paulus, prosím.“

Pan Mgr. Paulus

„Tak já to teda vezmu od zadu, aby to bylo správně. Takže ve volném čase jezdím na motorce, teď ne teda momentálně. Pracuji v Českém rozhlase jako vedoucí odboru správy a majetku. Tak to je odpověď to pro pana Pavlů. A pro paní Vojtíškovou, já bych se za prvé chtěl věnovat řešení koronavirové krize, protože to si myslím je velmi aktuální téma. Za druhé to bude otázka bezdomovectví, kterou jsem se zabýval si myslím hodně dlouho jako vedoucí odboru krizového řízení. A chtěl bych spolupracovat s paní magistrkou Holíkovou. A za třetí se budu věnovat kamerovým systémům, problematice a legislativě. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pane kolego. Já bych vás ještě poprosil, abyste se věnoval i s panem místostarostou, nevím, jestli teď říct spolupráci s policií České republiky a Městskou policií, ale tam nás trošku tlačí bota. Není to na naší straně, já vím.

Tak pan zastupitel Cibulka.“

Pan Mgr. Cibulka

„Já se omlouvám, já tady musím zareagovat. Když tady, když vyšly nějaké články tak v tom presu časovém, že jo, prostě tady proběhla prostě palba, svolávalo se mimořádné zastupitelstvo. Nikoho v podstatě jako nezajímalo, jako ten skutkový stav. Každý tady na facebookích páčil o tom jaký je Slobodník hajzl, zločinec, zneužíval prostě všeho času a podobně. Proběhla nějaká trestní oznámení, měli jsme tady primátora, kterého si sem pozvali Piráti. A najednou prostě je tady problém se bavit o tom, jak to trestní oznámení, které bylo samozřejmě medializováno, které bylo na sociálních sítích dáváno, hrdě se ukazovalo na stránkách Pirátů. A najednou prostě tahle ta debata, jak to dopadlo prostě vadí. Takže jako budeme na sebe střílet trestní oznámení, ale pak když to nedopadne, tak neřekneme ani jako sorry vole. To je jako příběh, který prostě jako je poměrně za hranicí myslím si jako dobrého vkusu. My můžeme mít přece různé politické názory. Já chápu, že někdo používá trestní oznámení prostě jako způsob politického boje. Je to v poslední době velmi moderní, ale přece by bylo fér prostě říct ano, tak jako dostali jsme nějaké vyrozumění. A to vyrozumění znělo tak a tak jo. Čili já to jako už mi to stačí prostě. Paní Hamalová řekla, že prostě někdy v létě dostala nějaké vyrozumění. Od léta nic. Je to na záznamu. Prostě, jak to dopadlo já si tady na stránkách facebooku Pirátů přečtu úplně jakoukoliv hovadinu typu, že prostě audit MC Triton prostě dostali jenom v papírové podobě, Bože. Ale o tom, že dostali nějaké vyrozumění tady prostě není u nich na stránkách ani zmínka. Ale když to trestní oznámení podali, tak tomu tu patřičnou publicitu dali. Pro mě je to prostě dostatečná věc, abych přemýšlel, jak s tím dál pracovat. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Já děkuji. Pan zastupitel Nepil technická nebo pravděpodobně přednostní právo vystoupení.“

Pan Nepil

„Přednostní právo vystoupení. No já jsem se nechtěl týhle diskuse vůbec zúčastňovat, ale musím říct jednu věc. Když se na celou tu kauzu podívám, tak musím říct, mě mrzí ten průběh toho, že nějaký 2 osoby se bavili o někom třetím, ten třetí je tady prostě roztrhán mediálně i politicky. Potom se to vyšetřuje, nějakým způsobem řádně, vyšetří se to, odloží se to. A opravdu jakoby ticho po pěšině. Dotyční, kteří tady měli silný vyjádření, prostě opravdu neřeknou, je mi líto jako spletli jsme se, omlouváme se. Já asi jsem poslední ten, který bude hájit jako kolegy z ODS, ale vzhledem k nějakým našim prostě historicky sporům. Na druhou stranu, tohle je tak hrozně nefér, vůbec neříkejte, že to necítíte vy sami, že to je prostě nefér. To, že tady zlikvidujete mediálně respektive, že je tady zlikvidován, je tady zlikvidován mediálně prostě člověk a potom to skončí tím jako jedním článkem možná v nějakém lokálním periodiku. A to je všechno. Já naopak bych byl rád, popravdě bych pro to hlasoval, kdyby kolega Slobodník kandidoval prostě do rady zpátky. Jako rozumím asi lidsky tomu, že už prostě tím hnojem, který se tady vytvořil, nechce projít. Já jsem měl taky své zkušenosti z tímhle po volbách. Kdy na moje gesce mířilo asi pět trestních oznámení od pana Mgr. Němečka. Bylo to takové zábavné, aby všechno nakonec bylo odloženo, protože se prostě prokázalo, že nic není. Ale prostě holt takový je prostě život. Nicméně to, že tady se vytvoří takový lynč příšerný a nikdo jakoby neřekne ani opravdu ani pardon. Tak to je prostě jakoby smutný a holt to vypovídá něco i o dnešní době, která je prostě v tomto směru úplně zvrácená. Tzn. daný člověk je dehonestován, pořád je na něj pohlíženo prostě jako na špinavce a to že prostě už v danou chvíli nevinný. Respektive policie to odložila a shledala prostě, že je nevinný, tak to už prostě

nikoho nezajímá. Takže já za sebe říkám, já bych klidně prostě kolegu Slobodníka do rady podpořil. A říkám to ze vsí vážností toho, že opravdu nejsem příznivcem jako Občanské demokratické strany, ve smyslu toho, že jsme tady historicky měli velké rozepře. Ale tohle mně přijde opravdu obrovsky prostě nefér kolegové. A zkuste se zamyslet nad tím, jestli třeba opravdu neřít, že nám prostě líto, že jsme si mysleli, že v danou chvíli to tak je. Spletli jsme se prostě, bohužel. A jestli máte někde to usnesení o odložení toho trestního stíhání. Tak ho kolegové prosím transparentně zveřejněte. Co je přece na tom. Jestli jste ho skutečně podali, tak ten oznamovatel samozřejmě to usnesení o tom odložení prostě dostane. Tak ho prostě transparentně zveřejněte. Co na tom je, panebože. Ten případ už je u konce. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji pane kolego. Pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„Děkuji. Já mám jenom připomínku k tomu bodu programu, který teda byl schválen a zařazen. A trošku mě jenom udivuje z toho profesionálního hlediska, jak současná koalice, zejména ODS si dala hodně práce s tímhle tím bodem programu, když ani nebyla schopna připravit řádné usnesení, které by vlastně zohledňovalo všechny aspekty, které má. Tzn. revokace atd. A že se to vlastně tady řeší v rychlosti. Možná budete říkat, že to je na poslední chvíli. Tady pan místostarosta Vítek řekl, že už to ví několik dnů. Takže to na poslední chvíli není. Tak to je všechno k tomu, jenom taková poznámka. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak jste docela pane zastupiteli pobavil, jestli je to připraveno profesionálně nebo není to připraveno profesionálně. My jsme měli přece před chvílkou problém, jak jste podával jenom návrh na změnu programu. A já skutečně se s Vámi nebudu handrkovat o to, jestli to usnesení je připravované nebo není, protože jsem ho samozřejmě návrhovému výboru předal a bude připraveno tak, aby bylo v souladu s Jednacím řádem i se vším, co je třeba. Nicméně i to, že jsme tady jasně deklarovali, že nový radní má být neuvolněný, tak prostě bude neuvolněný a v tomto smyslu ten návrh bude připraven a budeme o něm hlasovat.“

Prosím, paní zastupitelka Kuchtová.“

Paní Ing. Kuchtová, Ph.D.

„Já děkuji za slovo. Já tady si dovolím jenom takovou poznámku. Možná pan Cibulka chce napravit svoji reputaci, když jsme se dočetli, že nemá žádné informace tak je asi chtěl mít. Já jenom upozorňuji na to, že když nechcete číst hovadiny, tak je nečtete, je to úplně ve Vašem jaksi rozhodování je to na Vás. A to jak to v současné době vypadá v tomhle státě o tom vypovídají i ty záležitosti týkající se různých odkládání trestních oznámení. Já děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Já taky děkuji, paní zastupitelko. Já pořád stále věřím v to, že orgány musí rozhodovat podle nějakých zákonů a bohužel někdy rozhodnout tak, že se nám to úplně nemusí líbit, ale tak už to někdy chodí. Já vím, že vám se to nelíbí, mně třeba ano, protože jsem přesvědčen o tom, že pan Slobodník neudělal vůbec nic špatného. A zaplaťpánbůh, že k této věci bylo alespoň v této oblasti, tedy v trestním právu, učiněno spravedlnosti zadost. To, že se někteří neumí omluvit za to, že podlehli možná nějaké mediální hysterii, je čistě jejich věc. Já jsem se pana zastupitele všude vždy zastával, věřil jsem v jeho nevinu a historie mi dala zapravdu. Takže já bych byl rád, nerozehrávat tady možná takové ty ono na tom stejně pořád něco bude, ony nám ty orgány činné v trestním řízení jaksi nefungují dostatečně, protože zrovna nám to nevyšlo. To, co jsme chtěli.

Paní místostarostka Ludková.“

Místostarosta MČ pí Mgr. Ludková

„Děkuju, já už jsem se chtěla odhlásit, ale pak pan Nepil, který se stává stále větším mým oblíbencem, tak mě k tomu donutil, abych zareagovala. Já si strašně vážím toho, co jste řekl. Vážím si toho vůči Pepovi Slobodníkovi, kterého považuju za jednoho z nejobětavějších, pracovně nejobětavějších lidí, který jsem, kdy ve své práci potkala. Je to člověk, který udělá první poslední, když fakt potřebujete v práci pomoci. A strašně si vážím toho, že nějakým způsobem vlastně tohle to zvládl a hlavně, že jako zcela skromně tady prostě teď sedí a nic nechce.

Já si strašně vážím i toho, že Libor Paulus tady byl vlastně navržen. Libora znám dlouhý roky. Libora si strašně vážím, protože jsme to byli my dva, kdy jsme začali před mnohými roky tehdy na radnici procházet vlastně různý zákoutí ze sociálkou prostě po nocích. Dneska v podstatě z toho už je taková až pracovní rutina, ale myslím si, že jsme to byli my s Liborem tehdy, kteří jsme s tím začali. Takže já se těším na pokračování téhle té spolupráce.

A jak říkám, ještě jednou Vám děkuji kolego Nepile, že jste to tady řekl. A že jste řekl hlavně to, že je Vám líto, že vlastně se zpátky nevrací ten Pepa. Protože já si myslím, že to je obrovská, je to prostě z lidského hlediska, já to považuju fakt až za tragédii. Prostě tady byl zničený člověk, aby vy tady teď všichni máte hlavu, nechci říct jako tam, prostě máte ji v písku vraženou a prostě děláte, jakože nic. Jako fakt je mi vás jako fakt jako ouzko. Prostě vy sami, jak tady sedíte v opozičních řadách jste se spolupodíleli na tom, že ten člověk byl prostě zničen, vláčen bahnem a vy děláte, že nic. To je fakt jako hodně špatný.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji, paní zastupitelka Hamalová.“

Paní Hamalová

„Tak já znovu zopakuju, že od trestně činných orgánů mi nebylo nic doručeno. A žádné zprávy od nich v poslední době opravdu k tomuto případu nemám. Tím pádem se nemohu nějak k tomu dál vyjadřovat. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Cibulka.“

Pan Mgr. Cibulka

„No já zareaguji na pana Slávku. Chybovat může každý. Teď jsme v situaci, kdy teda víme, že Slobodník nechyboval. Ano někdo bude říkat, že není šprochu, aby na něm nebylo pravdy trochu. Ale fakt jsem to nechtěl jako vytahovat jo. Pane Slávka, Vám se to tady nelíbí, že se to projednává. Já nevím, co na tom pravdy, já jsem to nestudoval, ale vždyť přece, když byly komunální volby, tak se řešilo, jestli jste byl nebo nebyl odsouzen. Pravděpodobně byl. To že jste na nějakém seznamu bílých koní, nejste bílých koní. Můj postup je takový, máte čistý trestní rejstřík? Máte. Spáchal jste něco? No mohl jste. Já jsem ty details nestudoval. Pakliže jste něco spáchal a dneska máte čistej trestní rejstřík, tak jste svůj dluh, svoji odpovědnost společnosti zřejmě splatil. Takhle to prostě v životě funguje. Pravděpodobně jste se poučil a v tu chvíli se na Vás má hledět jako na před právem čistého. Josef Slobodník nebyl obviněn, nebyl v podstatě, ani když to řeknu, nedostal ani trestní nějaký jako číslo, nebyl v podezření, nebyl nic. Byl prostě vyšetřován na úrovni prostě podání vysvětlení, což v rámci nějakých právních prostě věcí je prostě běžný policejní úkon. A proto mě překvapuje, že zrovna vy tady prostě jako teď se Vám to jako nelíbí. Kroutíte se tady, že jo, jako prostě nějaká jako žízala na háčku. Vzpomeňte si na sebe, taky prostě máte něco za sebou. Navíc na rozdíl od pana Slobodníka jste byl odsouzen, potom prostě Vám ten trest byl zahrazen. A my Vám tady neříkáme hele koukej Slávka mlčej, protože oni byli kdysi odsouzenej. Ne prostě jste zvolen za stranu Pirátů a přesto, že jste byl odsouzen svůj dluh společnosti jste splatil. Máte čistý trestní rejstřík. A v tu chvíli já jako právní pozitivista říkám na takového člověka se hledí prostě jako před právem čistého, jo. Takže jako uvědomte si prostě i tenhle ten fakt prostě, který tady jako zcela nepochybně je, protože fakt mě jako překvapuje, že prostě jako máte ten žaludek tohle to udělat. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„S přednostním právem. No už se nám to zvrhává jakoby dost emocionálně vypjatě. Nicméně, abychom si rozuměli. Já budu stejný nebo vždycky budu stejný přístup zachovávat úplně ke všem bez ohledu na to, jestli je to kolega z ODS nebo jestli je to kolega z Pirátů, nebo kdyby to byl kolega z 8 žije prostě. Můj pocit té nespravedlnosti, která se tady v danou chvíli stala a toho mediálního lynče na toho člověka, tak mě pak je úplně jedno kdo to bude, z jaké partaje to bude. Já budu vystupovat v tomhle smyslu stejně. A myslím si, že to je fér a opravdu jako nevím co by vám to kolegové udělalo kdybyste prostě řekli, hele jako mrzí nás to, že jsme se spletli bylo to vypjatý. Já za klub ANO taky říkám, že když tahle situace nastala, pro nás to bylo nepřehledné, my jsme taky vyzvali Pepu Slobodníka, ať odstoupí. On odstoupil prostě, očistil se. No, ale potom pořád na něj nemůžu koukat jako, že je tak napůl špinavej prostě. To přece není možný. To je prostě opravdu nefér. Nevím, co by to komu udělalo prostě říct to sorry jako, spletli jsme se.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji, pan zastupitel Buršík.“

Pan Ing. Buršík

„Já bych se chtěl vlastně krátce ohradit proti tomu nějakému nařčení, že jsme snad tady pana kolegu Slobodníka nějak uštvali. Teď mluvím jako sám za sebe, nebo nás jako 8 žije. Pokud je mi známo, tak jsme se vždycky snažili tu kauzu nějak interpretovat spíše jako pohledem, že máme otázky, na které bychom chtěli znát odpovědi. Otázky jsme i zveřejnili. Doufám, že když tak mě prosím vás opravte a upřesněte to. Snad jsme nikde nenapsali, pan kolega Slobodník by měl určitě viset, ten za tím určitě stojí, ten to udělal. Věříme tomu, ale vždycky jsme to podávali, tak že prostě je tady nějaký podezření a měli jsme k tomu nějaké pochybnosti, který jsme veřejně dávali ven. A já jsem se třeba s tím článkem setkal někdy včera nebo předevčírem, kdy jsem se s ním poprvé seznámil a věřím tomu, že ty informace, který tady dneska získáme poslouží k tomu, abychom za to samozřejmě měli taky facebookový prohlášení, kde uvedeme nějaké naše stanovisko k tomu nebo, kde to budeme posouvat dál, ale pochopte, že jsme nechtěli nic takového psát na základě toho, že jsme si něco přečetli na webu čti doma cz. A tak jsem se vlastně jenom chtěl vůči tomu ohradit, že nemám pocit, že bych se dopustil nějakého lynče, že bychom někoho už viděli jako vinného a podobně. Měli jsme jenom otázky. Třeba jedna byla zajímavá, jak bylo možné, že ten zprostředkovatel Pavol znal obsah komunikace emailový pana Slobodníka jo, ale na tu otázku jsme třeba tu odpověď zatím nedostali. Uznávám, že nějaká pochybnost přetrvává, ale беру to tak jakože oznámení zřejmě bylo zamítnuto nebo odloženo a tím to zřejmě hasne. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, paní zastupitelka Hamalová.“

Paní Hamalová

„Tak ještě jednou. Šlo mi o prošetření skutečností uvedených v reportážích. Od léta nemám žádné jinačí zprávy, tím pádem se nemůžu k ničemu dál vyjadřovat nebo dál komentovat. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Mně přijde, že tady ta debata se odvíjí jako ve smyslu, jak kdyby Piráti mohli za to, že pan Slobodník, jak měl potom nějaké potíže nebo za to, že mu to nějak jako zničilo jeho život. Ale Piráti asi nebyli ti, kdo něco na ně nějak navlíkli. Nebo tam snad jako šlo o to, že v reportáži byla zveřejněna nějaká nahrávka, kde je pan Slobodník zmiňován. Jsou tam zmiňovány jeho emaily, zmiňuje je tam pan Juraj Pavol. Takže Piráti asi reagovali na to, co bylo zveřejněno a ten obsah toho si nějak jako nevymysleli a měli pochybnost, tak podali trestní oznámení. Je to přece právo, není asi nutné na druhou stranu lynčovat někoho za to, že podal trestní oznámení, protože chtěl, aby policie prověřila zda zde nebyl připravovaný nějaký trestný čin nebo nebyl spáchán nějaký trestný čin. V té nahrávce se mluvilo o provizi, o milionech, takže tam nějaké prostě podezření bylo. A mně to tady přijde jako, že se najednou to otáčí, jako Piráti můžou za to, že pan Slobodník, že jsme tady na něj měli dotazy a že jsme chtěli, aby se vyjádřil k tomu třeba, jak mohl pan Juraj Pavol znát jeho emaily.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Tak děkuju, opět s přednostním právem. No já si vzpomínám na jednu kauzu, jmenuje se ta Budišov. Kde taky dva mluvili o někom třetím, že mu někde něco slíbili, na základě toho skončila nynější eurokomisařka Jourová ve vazbě, aby potom pár let na to vysoudila od státu prostě nějakých 3 a půl miliónu za neoprávněné trestní stíhání a vazbu. Je to víc filozofická otázka, kam vlastně ta dnešní společnost jakoby spěje, že už vlastně na základě toho, že já se tady budu bavit s kýmkoliv prostě, nějakým kolegou, a řeknu tady kolegyni Vojtíškové, prostě slíbíme něco a potom na základě toho vytvořím prostě takovou monstr kauzu. Tak jako já si říkám prostě jenom, jestli v té společnosti, nebo jestli obecně i v té je mediální sféře není fakt něco jako shnilého. Nezlobte se na mě ještě, když se podíváte na reportáže zejména, kolegy Kroupy, Janka Kroupy, tak tohle ho doprovází jeho celou novinářskou kariérou. Tyhle fantastický sdělení, odhalení, kauzy, který potom skončí prostě jako blamáží na konci. Takže, nevím, jestli chtějí nějakou omluvu nebo něco takového od Pirátů, nebo i od toho redaktora to už úplně jedno. Ale já si říkám opravdu, jestli teda není něco špatně v tomhle směru.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji, pan zastupitel Mrázek.“

Pan Bc. Mrázek

Tak dobré odpoledne, děkuji za slovo pane starosto. Kolegové z opozice je mi z vás špatně, co tady předvádíte. Tady pan Němeček tady vystupoval před dvěma měsíci jako pan prokurátor Urválek. Chtěl, aby tady pan Slobodník šel do čela a odpovídal na jeho otázky. Pane Němečku vystupte tady před nás a omluvte se panu Slobodníkovi. K tomu vyzývám i pana primátora, aby za námi přišel, jak tady za námi byl a měl ten plamenný projev, aby sem přišel a omluvil se panu Slobodníkovi. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan radní Švarc.“

Uvolněný radní MČ p. Bc. Švarc

„Já bych rád připomněl, dobrý den, ještě dobré odpoledne, jednu věc ještě, konkrétně reaguji na paní Vojtíškovou. Víte ono to kolikrát nemusí mít ani svědky, nemusíte mít nějaké nahrávky. Já jenom připomenu kauzu, kterou jsem já měl s multifunkčním hřištěm a mlhoviště. Jenom se znelíbíte tomu novináři, který zrovna aktuálně potřebuje něco natočit. Nemá co, tak se nějakým způsobem otře o toho, koho zrovna má po ruce. Já jsem se namanul právě, že jsem odmítl panu Tunovi tehdy něco, takže o mě natočil prostě reportáž hanlivou. Ono by to celkem jako usnulo, ta reportáž by prakticky, nebylo podaný jediný trestní oznámení, jediná věc nebyla prostě vyšetřována, ale právě opozice, která prostě prezentuje v určitý moment ten Vox populi, z toho prostě těmi výkřiky a osočováním, obviňováním, kriminalizováním nás politiků, kteří jsme v uvolněných funkcích z toho teprve tu kauzu udělají.“

Já bych vám jenom rád připomněl. Předpokládám, že všichni vy v opozici byste taky rádi jednou zasedli na místech, na kterých jsme my. Vždy mějte na paměti, prosím, že můžete být stejným způsobem ostrakizováni, kriminalizováni, jako jsem byl já a de facto dodneška jsem. Já to každoročně, co měsíc, co půl roku, speciálně přes zimu, protože přes léto nikdo mlhoviště nezpochybňuje, tak to mám prostě na paškále. Já se bohužel musím svěřit v tom, že i Pepa se toho asi dočká, že každou chvíli se mu to objeví, ale budete to vy, kteří to budou posílat dál, kteří to budou podněcovat a připomínat těm lidem. Zkuste se jen jednou jedinkrát vžít do role toho Pepy a nechat to být. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„No buď se znelíbíte, anebo máte v zastupitelstvu bývalého novináře, který má samozřejmě exkluzivní kontakty do médií. A který prostě jakoukoliv kauzu, více či méně jako vymyšlenou dostatečně dokáže prostě mediálně rozmáznout. Protože přece jenom ty jeho bývalí kamarádi, který prostě v těch redakcích sedí pořád, tak mu rádi vyjdou vstříc. Takže to je holt prostě taková realita dnešního zastupitelstva, nebo respektive zastupitelstva na Praze 8. Je potřeba s tím v tomhle směru počítat, tady na veškerá rozhodnutí bude minimálně 2x až 3x přísnější metr, zejména ten mediální. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Cibulka.“

Pan Mgr. Cibulka

„Já tady zareaguji na paní zastupitelku Vojtíškovou. Ono z toho Vašeho vyjádření trošku vyznělo, jako kdyby bylo úplně v pořádku na všechno podat trestní oznámení, jo. Jako pro mě vždycky bylo trestní oznámení prostě nějakým úplně tím posledním argumentem, který existuje. Ten trend těch posledních let, kdy se podávají trestňáky v podstatě, já mám pocit, že někteří členové zastupitelstva mají nějaký předvyplněný formulář, jen tam dopisují ta jména. A teď to střílejí a čekají až přijde nějaký rozhodnutí. Já jenom, abych vysvětlil a osvětlil i zastupitelům jiným z jiných klubů, než je ODS. Tak například padlo trestní oznámení na vzájemný zápočet pohledávek. Což je úplně kouzelná záležitost, co se týká jedné restaurace v Karlíně. Já jsem to okomentoval na sociálních sítích, na facebooku a na základě toho jsem byl v rámci toho trestního oznámení. Tím, že jsem to komentoval na facebooku, to jenom aby jsme si řekli. Já jsem to tenkrát okomentoval v tom duchu, že mi to přijde úplně standardní postup podle občanského zákoníku. Tak ten zastupitel, který teď tady sedí s námi a který prostě to trestní oznámení podal mě zahrnul, nebo navrhnul mě, abych byl také vyslechnut. V podstatě já byl ve stejné pozici a támhle pan radní Slabihoudek také byl u policie na výslechu, protože na něj bylo podáno trestní oznámení. Já jsem byl na výslechu po něm, nebo před ním já už nevím, také prostě z toho samého důvodu. Čili jenom, abychom si řekli. V podstatě v pozici, ve které byl Josef Slobodník, tak už tu samou pozici má za sebou pan radní Slabihoudek, já. A myslím si, že když se tak jako rozhlédnu po tom zastupitelstvu, tak nejenom z politické činnosti, ale i jako z jiné činnosti, stejnou zkušenost mají i jiní zastupitelé. Prostě stačí málo a prostě jdete na podání vysvětlení na policii České republiky, jo. Takže prostě, to je věc v této pozici byl Josef Slobodník. Ve stejné pozici jako Josef Slobodník byl Tomáš Slabihoudek.

Ve stejné pozici jako Josef Slobodník, tzn. byl jsem podal vysvětlení na policii České republiky na základě trestního oznámení jednoho členů zastupitelstva, na základě svého vyjádření na sociálních sítích já. Pravděpodobně to potká úplně vás všechny. Jo, to je prostě věc, která prostě tady funguje. Takhle tady je. Takže je dobrý jako, než řeknete paní zastupitelko Vojtíšková, jakoby blahosklonně, že přece je v pořádku, když máte nějaké podezření podat trestní oznámení. Tak vám říkám jedno jediné. Pakliže někdy zasednete v radě, anebo budete součástí prostě výkonné koalice, zcela určitě Vás čeká stejná situace jako čekala Josefa Slobodníka, anebo třeba pana radního Slabihoudka. Věřte tomu, že v tu chvíli vám to už jako normální a v pořádku nepřijde. Přijde vám to jako ultra prasárna. No, ale to samozřejmě bude jiná situace, protože vy jste vy, kdežto my jsme ty zlí.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan místostarosta Vítek.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Tak já jsem chtěl reagovat na paní Vojtíškovou, že Piráti nic. Někdo asi pana primátora pozval, který na nás tady všechny jako dělal tytyty, jak v padesátých letech. A když máme tu hodinku přiznání samozřejmě i já jsem byl trestně stíhán s kauzou muž v kožené bundě, například média politikovi hrozí 8 let atd. Bylo nepříjemné v tom žít, když na mě policie, respektive Ministerstvo vnitra tenkrát vyvíjelo jakýsi tlak a poslední kauzička když jsem nechal uštípnout závoru u Glowackého. Kvůli tomu, aby tam mohla projet sanitka, tak na mě paní ředitelka taky podala trestní oznámení. Takže když máme tu hodinku přiznání, tak může pokračovat dál. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji pane místostarosto. Technická paní zastupitelka Kuchtová.“

Paní Ing. Kuchtová, Ph.D.

„Já bych se přimlouvala za to, abyste tady nepoužívali přirovnání k Urválkovi a k padesátým letům, protože málokdo z nás si to tady pamatuje, ale z toho, co víme to vypadalo úplně jinak. Takže buďte tak laskavi a vůbec to nepřirovnávejte, tu situaci. A ještě ta další poznámka. Každý, kdo má pocit, že došlo k trestnému činu má tu oznamovací povinnost. A jestliže vy máte pocit, že někdo, někoho urazil, tak prosím, podejte trestní oznámení a sud'te se o tu omluvu. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji, paní zastupitelko. Já mám trošku pocit, že jste smísila dvě věci a to jsou trestní oznámení a sud'te se o omluvu. Ale nebudeme se chytat za ta slovíčka.

Pan zastupitel Cibulka, technická.“

Pan Mgr. Cibulka

„Technická. Nejsme jako oni.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Němeček, prosím.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Dobrý den, já vás možná teďko trochu překvapím, protože já s vámi do značné míry souhlasím, že je určitá inflace trestních oznámení. Sám to ve své práci a praxi zažívám. Věřte, že v trestních oznámení si jako advokát psychiatrické nemocnice Bohnice užiji dosti, že také chodím na ta vysvětlení. Jsem k tomu jako trochu stoický, protože vím, že jsem člověk v první linii, na kterého ty útoky zkrátka směřovat budou. Dokonce půjdu s vámi ještě kousek dál. Právě teď nedávno jsem řešil v psychiatrické nemocnici Bohnice jako případ, který jako ve mně opravdu vyvolal, Perle Kuchtové se omlouvám, asociaci na hilsneriádu. Kdy byl tedy sanitář romského etnika křivě obviněn ze znásilnění a teprve soud ho očistil, takže pro mě už dneska to, že je trestní oznámení, to že je stíhání na mě nedělá dojem. Já vlastně čekám až na pravomocná rozhodnutí soudu. Já jenom teda připomínám, když se teda o tom bavíme, o těch trestních oznámeních, tak samozřejmě bylo tu i trestní oznámení kolegů z ANO na jakési údajné pochybení ohledně projektové dokumentace tam byl obžalován úředník radnice sedí tu myslím také s námi stále. Nicméně soud rozhodl v jeho prospěch. A neslyšel jsem teda nějakou výraznou omluvu od kolegů z ANO vůči tomuto úředníkovi, ale budiž. No k tomu, pan kolega Mrázek položil velice zajímavou výzvou vůči mně, no já si myslím, že si to kolega Mrázek velmi špatně pamatuje to, co jsem zde říkal 21. 4. 2020. Já jsem se nikdy veřejně netajil tím, sdílel jsem to na sociálních sítích, že předpokládám, že trestní oznámení na pana Slobodníka bude odloženo, protože důkazní situace vůbec tomu nenasvědčovala. Ale to co jsem chtěl vědět pane kolego Mrázku, to bylo 21 otázek. Já nebudu vás nyní s nimi znovu unavovat, ale přece jenom pořád se bavíme o panu Slobodníkovi jako o nějakém objektu naší komunikace, ale on tu sedí s námi. Čili jeli ta věc už za vámi, tak jestli Vám aspoň některé ty otázky může položit znovu a jestli byste je vysvětlil. Asi za Vás nemusejí mluvit kolegové. Čili já jsem se ptal například jak dlouho znáte toho obchodníka jménem Juraj Pavol? A o jakých záležitostech, konkrétně jste s ním jednal? Kdy jste se s ním sešel naposledy? Tehdy jste mi říkal, že na to zatím nebudete odpovídat, protože policie vyšetřuje. Čili je-li to za Vámi tak pojděte se o tom bavit. Zamýšlel jste objednat tu dezinfekci radničních budov a 15 základních škol ano nebo ne? Jak to tehdy bylo? Čili pan kolega Mrázek tvrdí, že to byly otázky Vyšinského, nikoliv to byly otázky kolegy zastupitele, který by rád věděl, jak to tenkrát bylo. A byl jsem v tom opravdu nepředpojatý. Já jsem nepředjímal žádný výsledek, a pokud jsem předjímal, tak spíš ten pozitivní pro pana Slobodníka. Čili já jsem zde se i veřejně zeptal, proč pan Slobodník nezvažuje znovu svou kandidaturu do rady. Tak jsem zvědav, dočkám se nějakých odpovědí na ty otázky? Protože ty stále platí.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak technická, pan zastupitel Fichtner.“

Pan PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Tak děkuji, krátká faktická. Pan Němeček má skutečně pravdu. To trestní oznámení, které směřovalo na toho dotyčného úředníka jsem podával já. Směřovalo to na pana Mgr. Mutla. Tehdy se mi ta situace jevila taková, že k trestnému činu došlo. Policie to vyšetřovala, šlo to až na soud, soud pana magistra osvobodil. Tzn. trestný čin se nestal. Takže já se tímto panu Mgr. Mutlovi omlouvám. Tak a nyní očekávám omluvu vaší směrem k panu Bc. Slobodníkovi. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Fichtner, teda Stránský.“

Pan Stránský

„Dobrý den, vespolek. Já vás dnes poprvé zdravím. Já se přiznám, že jsem taky byl podat na policii vysvětlení k nějakému domnělému trestnému činu, který se měl spáchat. Mělo se jednat o pojistný podvod, který se nestal. Já jsem podání podal, policisté ho zaprotokolovat-li a trestní stíhání proti mé osobě odložili jako neodůvodněné. Můj život pokračoval dále, je to zhruba 12 let, trvalo mi to cestu z Liberce z toho policejního oddělení zpátky do Prahy, abych se s tím srovnal. A žil jsem dál. Je pravda, že se na mě nekonal žádný mediální lynč. A ten, kdo to trestní oznámení dal se mi také neomluvil, ale srovnal jsem se s tím. Chápu, že když vstupuji do takového kolbiště, jako je komunální politika na Praze 8, že asi se budou dít různé věci, a že třeba na mě budou padat trestní oznámení. Pokud mám čisté svědomí, nemám problém s tím otevřeně vystoupit, veřejně a komentovat věci, které mi třeba to probíhající řízení dovolí.

Nicméně rád bych se vrátil k tomu probírané bodu, jestli to je ještě možné, jestli jsme nezapomněli o čem se tady bavíme. A to byl návrh na, nebo nominace pana Pauluse na neuvolněného radního. A jestli jsem to správně pochopil, tak jeho zaměření má být na boj s kovidem, tam mu přeji hodně štěstí. A druhé pole, na které se chtěl zaměřit byl boj s bezdomovectvím. A já se přiznám, že já zas, tak ze zkušenosti, kterou mám ze svého okolí, tak to bezdomovectví vnímám spíš jako sociální problém, než jako bezpečnostní problém. A samozřejmě, jestliže pan Vítek říká, že pracovali s panem budoucím kolegou radním na koncepci, jak se s tímhle tím problémem potýkat, tak bych byl opravdu rád kdybychom se mohli s tou koncepcí aspoň v nějakých bodech seznámit. Víte, že já jsem koncepcí ve vašich gescích po vás chtěl od začátku. Rád bych se toho držel. A jestliže máme hlasovat o tom, jestli s kolegou zastupitelem máme počítat jako s uvolněným nebo neuvolněným radním pro gesci bezpečnosti a boje proti negativním vlivům bezdomovectví, tak bych rád slyšel, jak si teda představujete ten boj vést. A jestli skutečně ho vést po rovině bezpečnostní, anebo spíš poté sociální. Kde si myslím, že ty problémy jsou jednak v tuhle tu chvíli už poměrně hluboké a jaksi v souvislosti s tou nastupující ekonomickou krizí, kterou nám naše vláda v kole štěstí připravuje, se budou dál prohlubovat., Takže budu velmi rád, když nás tady v bodech seznámíte s tím, jak hodláte s těmito vlivy bojovat. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Já mám dotaz k té proceduře. Teďka ještě proběhne diskuse. Ta diskuse se ukončí, potom se vyhlásí po nějaký čas volba, nebo čas na návrhy asi na volbu, potom se ukončí a potom proběhne hlasování o té volbě? Nebo kdybyste mi jenom objasnil tu proceduru někdo.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já nevím, jestli jsem Vám úplně dobře rozuměl teď. V 16:15 začnou interpelace občanů, potom následují interpelace zastupitelů, pak bude přestávka, protože po dvou hodinách, protože nechci dělat přestávku uprostřed interpelací, tam je to napevno. A pak bude ta volba. Takže myslím, že návrhový výbor bude mít čas to zpracovat.

Technická pan zastupitel Cibulka.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Já bych rád vystoupil z pozice návrhového výboru. V podstatě v okamžiku, kdy budou nám známy, nebo oznámeny návrhy, nebo kandidatury na neuvolněného člena zastupitelstva, proběhla by personální volba. Následně součástí toho by bylo krok další a to je usnesení zastupitelstva městské části, kterým by se v podstatě revokovalo usnesení z roku 2018, které říkalo, že počet funkcí členů rady městské části, kteří budou uvolněni se určuje, tedy na 3. Čili tento postup by probíhal. Jestli jsem dobře pochopil dotaz zastupitele Nepila.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan místostarosta Vítek a pak budou interpelace.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Jenom v krátkosti. Samozřejmě koncepce prevence kriminality byla odhlasovaná i tady. Která se týká i samozřejmě problému lidí bez domova. Já s vámi souhlasím, že represe v oblasti bezdomovectví je absolutně jako slepá ulice. My teďka v současné době jsme nějakým způsobem už systematicky rozjeli akci ve spolupráci s církví a s našim odborem sociálních služeb, kteří jsou asistenti. My oslovujeme majitele pozemků, kteří nám umožní vstup na pozemek nebo budov a prakticky okamžitě zapojujeme do toho procesu terénní pracovníky. Takže souhlasím s Vámi, že jako represe je prostě nesmysl. Musí to opravdu fungovat ruku v ruce. Já jsem to tam řekl velice hloupě, když se něco stalo, ale my jsme to vždycky výborně vyřešili. Proto jsem velice rád, že takového kolegu budu mít a musím říct, že bezdomovectví začíná být na Praze 8 jako ohromný problém, který musíme řešit skutečně zásadně. A podrobnosti najdete na webu Prahy 8, když zadáte koncepcí kriminality, prevence kriminality, tak tam je vlastně rozepsáno odpovědnost, nějaká strategie atd. My nebudeme dělat speciální koncepci na bezdomovectví, na to máme určité koncepce bezdomovectví je už dána vládou. Ale podle mě to jsou jako bláboly. Takže ten terén, ta skutečnost je trošku jiná. Rád vás někdy seznámím, co vlastně prožívá Praha 8 v oblasti bezdomovectví. Děkuji, tak to je vše.“

Starosta MČ p. Gros

„Já se omlouvám pane místostarosto, ale ukrajujeme z interpelací, a to bych byl nerad.“

K bodu 23

Interpelace občanů

Starosta MČ p. Gros

„Takže zahajují interpelace. Přerušuji bod volba radního městské části.“

První interpelace mi bylo sděleno, že interpelující to nestihne, takže přecházíme k druhému a to je paní Smolíková ředitelka mateřské školy Kotlaska. Interpeluje pana místostarostu Tatranského. Zeptám se pana Mgr. Mutla, musíme hlasovat o interpelaci pokud paní není občanka městské části?

Tak já vás poprosím, ještě zůstaňte na svých místech, budeme hlasovat procedurálně, protože jsou interpelace určené primárně občanům městské části. Takže, prosím, kdo je pro, aby paní Smolíková vystoupila v rámci interpelací. Hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ v procedurálním hlasování vystoupení paní Smolíkové, ředitelky MŠ Kotlaska, schválilo.

(Ze 40 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

36 pro přijetí návrhu,

4 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Já jenom poučení máte 3 minuty dotaz, odpověď 5 minut, doplňující dotaz minuta, odpověď 2 minuty. Tak prosím.“

Občanka pí Smolíková

„Dobrý den, chtěla bych pozdravit milé dámy a vážený pány. Jmenuji se Jana Smolíková a jsem ředitelkou mateřské školy Kotlaska. Chtěla bych vás seznámit s problematikou financování provozních nákladů školy v roce 2020, kterou řeším již několik měsíců. Příspěvek na provoz školy po odečtení částky na energie a platy topiče byl v letošním roce pokrácen ze strany zřizovatele o částku 160 tisíc korun, 162 tisíc korun oproti roku 2019. Z důvodu Covid 19 uzavření mateřských škol přišla škola na tržbách školného minimálně o 142 tisíc. Znamená to tedy, že v tomto roce hospodaří škola s prostředky o více než 300 tisíc nižšími oproti roku 2019. Kdy škola vyšla velmi těsně. V době uzavření mateřské školy jsem realizovala několik opatření souvisejících s Covid 19, a to z důvodu hygienických i bezpečnostních. Byla to výmalba školní jídelny, čištění kobereců parou, pořízení nových lehátek, dva úložné boxy na lůžkoviny a lehátka celkem za více než 130 tisíc korun. V říjnu jsem informovala vedoucího odboru školství pana Mgr. Svobodu o schodku školy, který jsem se snažila a stále v tom pokračuji eliminovat. Požádala jsem o použití části nevyčerpaného účelového příspěvku na energie, na částečné pokrytí potřeb školy. Rada městské části naší škole žádost neschválila, ale jiným školám ano. Požádala jsem též o mimořádnou dotaci k pokrytí schodku, ale ani tu rada městské části neschválila. Uvědomuji si, že pokud se budou snižovat provozní náklady školy, bude to mít dopad na tržby školného a to bude školu poškozovat i v budoucnu. Chtěla bych proto položit otázku panu místostarostovi Tatranskému, který je v celé kauze zainteresován. Proč nepodpořil obě žádosti o poskytnutí financí škole?“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Prosím o slovo. Dobrý den, pan starosta si odskočil, takže si uděluji tímto slovo. Tak já děkuji paní Smolíková, že jste přišla. Vy mi nereagujete na emaily, mám od Vás už 2 týdny SMSky, na které jste mi neodpověděla. Takže jsem rád, že se potkáme na půdě zastupitelstva. Nicméně zase v rámci spravedlnosti musím, že jsme se nedávno i setkali, jednou dokonce na půdě odboru školství a jednou u mě. Já nejsem žádný velký odborník na biologii, ale je mi známo, že i naprosto primitivní jednobuněčné organismy, například bakterie jsou schopny se adaptovat na změněné podmínky. Všechny naše příspěvkové organizace, včetně samozřejmě 33 mateřských a základních škol vědí už od přelomu roku 2018/2019, že finanční situace v Městské části Praha 8 je v zásadě katastrofální. Vy minimálně od konce roku 2018 nebo od přelomu let 2018, 2019, mám na mysli všichni ředitelé všech našich příspěvkových organizací, včetně 33 škol víte jaká je situace. My jsme jako samozřejmě a všichni zastupitelé to vědí, přistoupili k naprosto drastickým škrtům, například

v gerontologickém centru, paní místostarostka Ludková, by tady o tom mohla vyprávět, všichni, kdo tady sedíme v zastupitelstvu to víte. Pokud jde o příspěvek na provoz, tak čtyř třídní školky dostali od zřizovatele nicméně, kromě toho mají samozřejmě výnosy ze školkovného, ty školky dostaly ty čtyř třídní školky peníze čistě jenom na provoz, nepočítaje v to energie a samozřejmě počítají v to další věci čistě na provoz. Já tomu pracovně říkám pastelkovné ve výši 290 tisíc korun. Všechny mateřské školky s výjimkou mateřské školky Kotlaska, která si vyjednala navýšení tohoto příspěvku od dalších 135 tisíc. Takže mateřská škola Kotlaska dostala od zřizovatele na běžný provoz 425 tisíc. Nikoliv 290 tisíc, tak jako jiné školky stejné velikosti, tzn. 4 třídy. Neformálně těch 135 tisíc bylo jakoby alokováno na výmalbu, nicméně formálně vy jste dostala neúčelový příspěvek pro vaši školkou ve výši 425 tisíc. Všechny 35 škol mateřských a základních vyšli se svým rozpočtem, včetně všech 17 mateřských škol, včetně školek vaší velikosti. A pokud argumentujete kovidem, tak se domnívám, že tomu není tak, že by Covid zasáhl pouze oblast Kotlasky. Covid je pandemie, což paní ředitelko, jistě víte, že je nemoc, která zasáhla celou naši planetu, včetně celé Prahy 8. Takže výpadky školkovného se dotkly všech našich škol, všech našich mateřských škol. Já samozřejmě bych tady mohl pokračovat dál. Máme interní audit, který odhalil řadu pochybení z Vaší strany. Připravujeme další zkoumání Vašeho hospodaření, které kulantně řečeno, já považuji za naprosto špatné. A z tohoto důvodu i z toho důvodu, že Vy už jste dostala víc, než srovnatelně velké školky, Vám rada jednomyslně zamítla žádost o dofinancování Vašeho schodku. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Doplnující dotaz.“

Občanka pí Smolíková

„Já bych jenom chtěla komentovat, že pan místostarosta tady prostě neříká zcela pravdu, protože těch 135 tisíc bylo, o ty jsem už žádala v roce 2019, bylo mi přislíbeno, že je dostanu v následujícím roce. To se tak stalo. Ta cena zůstala stejná podle kalkulace z roku 2019, bylo to účelově na výmalbu schodiště. A pokud školka dostane na provoz ze strany zřizovatele 290 tisíc korun a výmalba schodiště čtyřpatrové budovy stojí 135 tisíc, včetně penetrace, škrábání. Tak asi není vůbec v možnostech školy, aby z 290 tisíc zaplatila 135 tisíc. Takže to byla mimořádná částka, která byla prostě určena primárně na výmalbu schodiště a ta se realizovala. Ne, že těch 135 tisíc bylo rozmělněno do běžného provozu. A pane Tatranský s Vámi to jednání není jednoduchý. Já jsem ráda, že s Vámi jedná na veřejnosti, protože ve všech e-mailech, ve všech osobních setkáních dokážete jenom urážet a ponižovat lidi. To, že mícháte hrušky s jablkama je druhá věc. A já teda budu opravdu ráda, když přijde nějaký nezávislý ekonom, který rozumí rozpočtu a prověří, jestli ty náklady byly oprávněné nebo neoprávněné. Samozřejmě já jako ředitelka...“

Starosta MČ p. Gros

„Paní ředitelko, já se omlouvám, čas měla jste minutu.“

Občanka pí Smolíková

„Dobře. Tak děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak doplňující odpověď, prosím.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Děkuji za slovo, jelikož jsem nezaznamenal další otázku, tak nemám na co odpovídat. Takže na shledanou.“

Občanka pí Smolíková

„Na shledanou.“

Starosta MČ p. Gros

„Další interpelace tady máme pana Trníka a interpelovaným je pan místostarosta Vítek, prosím. Můžete se ptát, prosím.“

Občan MČ p. Trník

„Dobrý den, vážený pane Vítku, vážený pane starosto, vážení zastupitelé. Jmenuji se Michal Trník, jsem ze spolku Holešovičky pro lidi, který zastupuje 600 členů z oblasti Holešoviček. A chtěl bych se dnes zeptat pana Vítku, ale kohokoliv jiného, kdo si myslí, že to má víst gesci. Zda Městská část Praha 8 nějakým způsobem řeší bezpečnost kolem usedlosti Hercovka? Usedlost Hercovka jistě víte, kde je. Je to právě v oblasti Holešoviček. A jak jistě také víte tato oblast dlouhodobě trpí zanedbáním péče, kolem té vily, která tam je, kriminalitou a jevy jako je narkomanství a tady zmiňované před chvílí bezdomovectví. Na Městské části Praha 8 v posledních letech přišlo podle mě, co jsem si zjišťoval alespoň 10 dotazů na téma bezpečnosti, ať už přes e-maily, nebo web městské části, nebo přes datový schránky, nebo přes dopisy SVJČek. My jako spolek se s touto tristní situací nechceme nějak smířit a i proto dlouhodobě podporuje myšlenku vzniku parku Hercovka, o které určitě víte, protože jsem to projednával jak s panem Vítkem tak s panem arch. Vackem a i s panem Slabihoudkem a s mnoha dalšími lidmi na městské části. Park Hercovka je předpokládáný Metropolitní plánem a i proto jsme jako spolek nedávno a nejen my jako spolek, ale i spolek Dlážděnka, park Dlážděnka a spolek zahrádkářská usedlost Hercovka, jsme se ucházeli o grant nadace Via v hodnotě 500 tisíc korun. Chceme totiž pomoci sami sobě, ale také městské části, třeba zafinancováním územní studie a pozvednutím tohoto zapomenutého území na vyšší úroveň. Proto jsme požádali městskou část o součinnost a pomoc se souhlasem s tímto záměrem občanů. Víím, že městská část a její rada o tomto bodu hlasovala, ale bohužel dodnes nemám žádnou oficiální odpověď. Chci se proto zeptat, pomůže Městská část Praha 8 občanům a spolkům v této oblasti? Kteří se snaží toto území zlepšit a kultivovat. Podpořila, prosím, Rada městské části Praha 8 tuto iniciativu spolků Holešovičky pro lidi, park Dlážděnka a zahrádkářská osada Hercovka? Děkuji za odpověď.“

Starosta MČ p. Gros

„Pane místostarosto.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Tak asik té jedné části, co se týká usedlosti Hercovka. Musím se přiznat a konzultoval jsem to, nebo když čtu svodky tak určitě za poslední dobu, za poslední měsíce tam nebyla volaná hlídka Městské policie k nějakému přestupku. Ale to samozřejmě prověřím. Chápu, znám to místo velice dobře. Na začátek bych chtěl říct, že ta budova nám nepatří, je nám svěřen ten park. Já poprosím tímto, pana radního pro majetek, aby popřípadě oslovil radního nebo odpovědného vedoucího životního prostředí, aby tam teda uskutečnil nějaký úklid, jestli se jedná o znečištění těch prostor nebo neúdržby. Co se týká studie, tak studii na to nemáme žádnou připravenou. Já vím, že historicky si pamatují, že se to snad ten pozemek měl prodávat, pak se to zvrátilo a zůstalo to nám. Což dnes nevíme, jestli bylo dobře, nedokážu posoudit, ale říkám přemyslím a teď fakt si nevymyslím. Říkáte desítky emailů ohledně Hercovky. Chodí mi něco z Dlážděnky, víme situaci kolem Dlážděnky, ale že by konkrétně park Hercovka v poslední době přišlo nějaké velké množství emailů... Možná se pletu radši si to zkontroluji, pak nevím. Na moji adresu si dovolím říct, že opravdu si nic nevybavuji. To neznamená, že bych zlehčoval tu situaci, v žádném případě. Zaměříme se na ní, vlastně v tom našem teďka, řekněme projektu toho bezdomovectví. Bude tam velice složité nebo uvidíme, jak s těmi majiteli objektů, je to někdy velice složité, jestli nás majitel objektu pustí na svůj pozemek. Ale říkám, udělám pro to co půjde a pana radního pro majetek požádám aby, popřípadě zajistil přes životní prostředí nějaký úklid. Dále požádám zde přítomného pana ředitele Městské policie o častější preventivní hlídky v této oblasti. To je asi odpověď na tu situaci, co se týká bezpečnosti. A pořádku v této oblasti. Děkuji. To druhé pravděpodobně není úplně na mě přímo, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Doplňující dotaz, prosím.“

Občan MČ p. Trník

„Já se teda zeptám na koho je ta druhá otázka? Přiznám se, že nevím. Ptal jsem se jak rada městské části hlasovala ohledně tohoto bodu. To je první věc.

A jak jsem říkal, o tý bezpečnostní situaci, neříkal jsem, jen to chci uvést na pravou míru. Desítky emailů, říkal jsem za poslední dejme tomu 2 roky odešlo alespoň 10 požadavků z Hercovky a z okolí, že se tam dějí nějaký věci. A ještě opravím jednu věc, tam nejde vlastně o vlastníka pozemku, protože ta vila paradoxně patří soukromý osobě, ale ten pozemek patří Městské části Praha 8 a je jí svěřen do péče. Bohužel ta péče je tam jaká je. To je v zásadě úplně jednalo, ale spíš mi jde o to, že my bychom rádi jako občané tu oblast pozvedli a i proto jsme se ucházeli o nějaký souhlas Městské části Praha 8, aby nám s tím pomohla. Aby ta oblast nevypadala, jak vypadá a aby opravdu se tam zkvalitnil ten veřejný prostor, který je tam dneska v tristním stavu. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Doplňující odpověď, prosím.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„No já nevím, jak dopadlo to hlasování v radě. Je to dotaz na mě jak dopadlo to hlasování v radě? Protože já upřímně nevím.“

Občan MČ p. Trník

„Jestli víte, tak klidně.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Já bych Vám radši, odpověděl písemně, protože si úplně jako nevybavuji, v jakém počtu se hlasuje, jestli se to vůbec dá zveřejňovat atd.“

Občan MČ p. Trník

„Mě asi ani tak nejde o čísla, pardon, že do toho mluvím takhle online, ale spíš jde o to, jestli to městská část jako přijala a podpořila ty občany nebo spíš to zamítla. A když to zamítla náhodou, tak z jakého důvodu. Děkuji.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Tak asi písemně, ale já radu nevedu, takže to možná pan starosta asi by měl říct.“

Starosta MČ p. Gros

„Vy to víte od pana radního Slabihoudka, jak to dopadlo. Takže Vám můžeme odpovědět písemně.“

Občan MČ p. Trník

„Já jenom, jestli můžu. Vy jste se tady ptali myslím, že Pirátů, jestli mají nějaký oficiální oznámení o nějakém trestním stíhání. Já to moc nesleduji. Tak já bych jenom chtěl vědět oficiálně, jak to dopadlo. Protože od pana Slabihoudka jsem měl nějaký hovor to potvrzují, ale žádnou jako oficiální odpověď od městských částí jsem nedostal. Tak když to víte, byl bych rád, kdybyste mi to řekli. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak už to, nebudeme se tady handrkovat. Má to nějaký to. Já Vám říkám oficiálně tady na mikrofon, že rada to neschválila.“

Dalším interpelujícím je paní Ondomišiová na mě, Löwitův mlýn, prosím. Můžete se ptát, prosím.“

Občanka MČ pí Ondomišiová

„Děkuji. Dobrý den, já jsem Zuzana Ondomišiová a moje interpelace se týká Löwitova mlýna, který má v gesci pan starosta Gros. Já bych ráda, než přejdu k tomu svému dotazu, využila příležitosti a poděkovala panu starostovi i radě a městské části, že umožnili v loňském i letošním roce spolku Probouzíme provozovat 5 týdnů budovy Löwitova mlýna různé kulturní a komunitní programy. Proběhly tam koncerty, výstavy, literární večery, výtvarné dílny a podobně. A mě leží průběžně neustále na srdci, co se s budovou Löwitova mlýna do budoucna zamýšlí. Občas problesknou informace o tom, že by se mohl prodat. Z mého hlediska nebo i z hlediska řady dalších občanů Libně by spíše bylo důležité takovouto nemovitost, navíc památku, udržet pod kontrolou magistrátu Prahy 8. Protože leží přímo v parku, leží v srdci Libně, kudy chodí spousta našich občanů a naopak chybí v naší lokalitě v dolní Libni prostor pro komunitní centrum, kulturní akce, různé kroužky pro děti, dospělé, seniory a podobně. A můj dotaz je samozřejmě v tom smyslu, co se s tím mlýnem zamýšlí? A část toho dotazu je také, jestli by městská část neměla zvážit nějakou možnost spolupráce s neziskovým sektorem. Tak, aby budova zůstala v majetku a pod kontrolou města, ale zároveň pro dlouhodobý rozvoj bylo možné třeba nějakým způsobem shánět externě granty,

peníze, vybudovat, připravit projekt proto, aby to prostě nezelo prázdnotou a nechátralo a nějakým způsobem se to ve prospěch obyvatel využilo. Víme, že občas tam probíhá třeba natáčení s filmaři a podobně. Nevím, jestli nebo na to se můžu také zeptat. Jestli tedy nějaká část třeba z těch příjmů by byla možná do budoucího rozvoje v té nemovitosti využít? Takže tak asi.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, paní Ondomišiová. Já začnu tak trošku od konce. Ty příjmy z toho filmování jsou sice příjemné, ale jsou řádově v tisících možná desítkách tisíc. Ta nemovitost potřebuje desítky milionů, a to jsem myslím hodně dole spíš přes 100 milionů korun. Tam i spolupráce s neziskovým sektorem nevím, jestli umí přinést takovéto prostředky, takže v nějakém horizontu třeba příštího roku. Nevidím tady možnost nějakým způsobem řešit tento problém rekonstrukcí z vlastních prostředků. Takže vám neumím odpovědět na to, co příští rok pravděpodobně si to ještě půjčíte, když se nestane nic neočekávaného. Když budete mít zájem.“

Občanka MČ pí Ondomišiová

„Já bych, jestli můžu už teď zareagovat. Samozřejmě pro nás je zajímavé, jestli ta situace bude, že si to ještě půjčíme, ale daleko důležitější by bylo, aby třeba v horizontu na 10, 20 let bylo jasné, že městská část chce mít nějaké kulturní a komunitní centru v centru Libně. A ty peníze samozřejmě já chápu, tady slyším všechny ty problémy s rozpočtem a podobně, ale existují granty a existují lidé z neziskového sektoru, kteří je dokážou získávat. Já vím, že ta představa, že to musí být stamiliony, ale po vlastní zkušenosti vím, že daleko skromnější, dejme tomu, podmínky pro nějaký provoz do začátku a postupné zlepšování stačí. Tady by samozřejmě bylo to nejdůležitější, co je potřeba udělat, zavést tam elektřinu. To je docela jako velká překážka v nějakém častějším provozu.“

Starosta MČ p. Gros

„Ano děkuji Vám. Já bych se asi opakoval, nicméně já si myslím, že pokud se s tou nemovitostí má něco udělat, tak ne do nějakého provizoria. A při vší účtě, kterou k Vám chovám a líbí se mi ta akce, kterou tam děláte vy, tak to asi nebude moct fungovat, jako kdyby dlouhodobě. Takže děkuji vám za to, že se to půjčíte, že se tam nějakým způsobem něco děje, ale aby to bylo využitelné dlouhodobě, tak ta investice musí být skutečně v řádu desítek milionů. A jsem přesvědčen o tom, že by se to pak mělo udělat z gruntu. Samozřejmě tady přichází v úvahu i nějaké řešení s magistrátem atd., ale k dnešnímu dni 16. prosince 2020 tato záležitost se zatím nikam neposunula. Takže tolik za mě.“

Občanka MČ pí Ondomišiová

„Dobře, děkuji, budeme shánět ty stamiliony, teda.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. A další interpelující je pan Vyšín, radní Městské části Praha Dolní Chabry, předseda spolku Za lepších Chabry. A přestože je to radní, tak je to stejný případ jako paní ředitelkou, takže bude muset procedurálně hlasovat o tom, zda může vystoupit na našem zastupitelstvu městské části, protože nemá z logiky věci občanství naší městské části.

Tak já vás nechám hlasovat pro, proti, zdržel se? Prosím.“

Zastupitelstvo MČ v procedurálním hlasování vystoupení pana Vyšína, radního MČ Dolní Chabry a předsedy spolku Za lepší Chabry, schválilo.

(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

29 pro přijetí návrhu,
12 nehlasovalo.)

Starosta MČ p. Gros

„Tak můžete. Už je tady pan radní Vyšín. Já bych mu jenom si dovolil samozřejmě 3 minuty má ano otázku na pana radního Hřebíka, pan radní má 5 minut na odpověď. Téma je Čimická radiála. Možná by bylo bývalo lepší se přihlásit v tom bodě, no ale už jsme přihlášen, tak prosím.“

Občan p. Vyšín

„Děkuji. Dobrý večer, dámy a pánové, dovoluji, abych ve věci Čimické radiály vyjádřil názor většiny obyvatel Dolních Chabry, které zde zastupuji jako občan, předseda spolku Za lepší Chabry a zároveň jako radní městské části Chabry. Zájem Chabry v tomto případě je totožný, troufám si říct i s většinou lidí sídliště Čimice, kde se vlastně má tne záměr realizovat. My jakožto městská část, jakožto občané zásadně nesouhlasíme se změnou územního plánu, která by umožnila realizaci Čimické radiály. A to z důvodů: radiála, jak je navrhovaná bude naprosto nekonceptní škodlivá a extrémně nákladná stavba, která je navíc v rozporu se zásadami a politikou územního rozvoje a strategickými plány. Prioritou by mělo být především zahloubení ulice V Holešovičkách, *není rozumět* veřejné hromadné dopravy a snižování mobility vhodným územním plánováním. Realizaci té radiály by vedla vlastně k obrovskému nárůstu dopravy v oblasti Čimic a Chabry. Plánovaný průjezd je tam 50 tisíc aut. Znamenala negativní zásah do životního prostředí této oblasti vyústění tunelu přímo za Čimickým hájem by se dotýkalo občanů i Prahy 8 nejen Dolních Chabry a bylo by fatální pro tuto rekreační oblast. Místní obyvatelé by byli dlouhodobě vystaveni účinkům staveništních prací, probíhaly by v těsné blízkosti rezidencí. A navíc, co se týče spolku Chabry jsme na závětrné straně. Takže vlastně by veškeré exhalace, emise a prach šel přímo do obytných částí. ??? variantu pražského okruhu by nenávratně poškodila životní prostředí a zvýšila zdravotní rizika obyvatel v této části. Musím dodat, že i po zprovoznění Čimické radiály by podle propočtů v Holešovičkách i tak jezdilo 65 tisíc aut. Čili jsme na úrovni kolem Blanky a je to vysoká zátěž. Co, ale hlavně, jsou tam dopravní bezpečnostní rizika, stoupání tunelu od Vltavy k Čimicím pod úhlem čtyř stupňů je velmi rizikové a v městských tunelech i z bezpečnostních důvodů nestandardní řešení. Tunelová varianta obsahuje i rizikové zatáčky, největší z nich je zřejmě napojení v oblasti Pelc Tyrolky, tam je to skoro až pravý úhel se dá říct. Toto v kombinaci znamená snížení bezpečnosti a zvýšení nehodovosti zejména v tunelových úsecích.

Ekonomický faktor to je ten, to je ta verze Čimické radiály je přímo spojena velká finanční náročnost oproti jiným koncepcím, než je třeba zahloubení Holešoviček. Místo v plánu udržitelné mobility nemá v plánu tak rozsáhlý, další projekt peníze, a to po dobu nejméně 30 let. Velice vysoké budou tedy tím pádem nejen náklady, co se týče provozu tohoto tunelu. Životní prostředí, samozřejmě je v rozporu tato realizace s klimatickým závazkem hl. města Prahy. Výstavba a provoz této radiály spojená s významným nárůstem do automobilové dopravy by vedla k obrovskému nárůstu emisí, skleníkových plynů. Způsobí výrazné zvýšení uhlíkové stopy a obyvatelé zmíněných pražských částí vystavuje nepříznivým účinkům městské silniční dopravy.

Před dvěma lety jsem byl osobně přítomen, když vaše zastupitelstvo zamítlo tuto variantu. Teď je stejný projekt opět na stole a já se ptám, to je otázka na pana radního Hřebíka, proč vlastně tuto variantu, která byla tehdy poměrně, jedno nechci říct jednohlasně, jednomyslně zamítnuta. Proč je opět na stole? A proč prakticky ve stejné variantě, která byla předtím zamítnuta? Děkuji vám.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan radní Hřebík, prosím.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Dobrý den. Tento bod Čimické radiály je součástí dnes projednávaného bodu, kterému se budeme detailně věnovat, takže můžete se zúčastnit dalšího jednání, kde to bude i kolegou vedoucím Vackem detailněji popsáno, včetně prezentace, kterou máme. Ale jenom na okraj. Chtěl jsem se Vás zeptat, jestli máte aktuální informace o této Čimické radiále, protože my spolupracujeme s odborníky, spolupracujeme a prověřujeme veškerou dopravu na Praze 8 nebo významnou dopravu s firmou Satra, na kterou se odkazuje a spolupracuje s ní i magistrát, IPR, pan náměstek Scheinherr s ní je v absolutním souhlasu. A firma Satra, pan architekt Kasl a Šourek nám před měsícem prezentovali výhody této radiály. Nevím, zdali víte, že radiála má vést celá v tunelu od Pelc Tyrolky až právě nakonec Čimic na pražský okruh. Cíl celé akce je, má to pro Prahu 8 a pro občany Čimic, Bohnic, Ládví má to velmi významnou roli, a to že to zklidní celou dopravu, primárně to zklidní Holešovičky. A na základě toho prověření Satry a doporučení této varianty, jako moderní způsob řešení dopravy na Praze 8 se k tomu přikláníme. A proto to vidíme, jako variantu, kterou bychom chtěli prosazovat.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji, prosím máte doplňující dotaz.“

Občan p. Vyšín

„Děkuji. Já to rozdělím tedy na tři podbody, protože jak se mi zdá to široké pásmo, tak to musím rozdělit. Bod číslo 1 bohužel se dneska nemůžu účastnit do konce tohoto zasedání, protože máme souběžně v Dolních Chabrech zasedání zastupitelstva, kde jakožto radní musím vlastně předkládat nebo potvrzovat některá rozpočtová opatření. Takže se musím omluvit už tady nezůstanu moc déle.

Druhá věc, samozřejmě vím, že máte bezpochyby odborníky ve svých řadách, nicméně u nás na obci, jak z pohledu spolkového, tak z pohledu městské části spolupracujeme dlouhodobě platformou za rozumnou dopravou, kde skutečně sedí odborníci také na slovo vzatí. Jejich seznam nebo jejich práce vlastně možná jsou vám známy, možná najdete odkaz na jejich webových stránkách.

A za třetí. Říkáte o zatunelování Čimické radiály. Čimická radiála samozřejmě je věc, která má podjet Čimický háj, takže vlastně ??? vyústění v polích za Chabry a tam ten tunel musí samozřejmě být a za Chabry potom, to jede po povrchu a o žádném zklidnění se dá říct, jak jsem říkal, bude tam 50 tisíc aut. Navíc oproti tomu, co se plánuje dneska. A vlastně nevíme ještě, jestli okruh okolo Prahy bude prosazován v jižní variantě nebo bude posouzen v jižní variantě ??? variantě, nevíme doposud jestli to vůbec bude realizováno v té či oné stopě. Takže tam bych asi jako nepředjímal výsledek toho rozhodování, který by teda měl nastat a doufáme, že bude zohledněno nějak nevhodnost jižní varianty.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan radní Hřebík, doplňující odpověď.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Jenom bych chtěl doplnit, že já respektuji Váš názor, Váš pohled i Vaše přizvané odborníky, ale Satra byla přizvána hlavním městem Prahou pro realizaci, kreslení celého městského okruhu. Dává jim to smysl, vyvolali si několikrát u nás jednání, představili to a na základě našich odborníků bylo konstatováno, že ta Čimická radiála v této podobě nové, které navrhuji, význam pro celou Prahu, podotýkám pro celou Prahu, má významný. A aniž by poškozovala lokální zájmy našich obyvatel. Takže pojďme si na to ještě sednout, můžeme to s nima prověřit, já je přizvu. Oni si na to rádi tady udělají čas, už několikrát tady prezentoval pan Šourek s panem Kaslem. Takže budme otevření novým přístupům.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pane radní.“

Dalšími interpelujícím je paní Kolková, stav veřejného prostranství sídliště Invalidovna, na mě, prosím. Máte slovo, prosím 3 minuty dotaz.“

Občanka MČ pí Kolková

„Dobrý den, já se jmenuji Jana Kolková, jsem obyvatelka sídliště Invalidovna. Žádost o zlepšení stavu veřejného prostoru na sídlišti Invalidovna s podpisovými archy z domu u Sluncové 607, 606 a 605, které podepsalo 86 obyvatel našich domů byla poprvé na Městskou část Prahy 8 zaslána dne 15. 1. 2020. Dle našich informací obdobnou žádost sepsali i obyvatelé dalších domů na sídlišti. Žádosti jsme popsali a potom graficky zdokumentovali. Nejpálčivější problémy veřejných ploch našeho sídliště a žádali kvalitní a koncepční řešení. S ohledem na to, že odpověď přišla jen z jednoho odboru, který ve většině avizoval, že mu řešení nepřísluší nebo jako řešení navrhoval pouze další záplatování problémů a další provizoria. Zaslali jsme žádost opakovaně k rukám pana starosty. Jeho odpovědi se nám ani po dalších osmi měsících nedostalo. Stav sídliště velmi upadá. Řešení je jen záplatováním problémů, sídliště je opakovaně vystavováno nekonceptní dostavbě, která je navíc v rozporu s programovým prohlášením rady bránit zahušťování sídlišť. Výsledkem naší snahy po bezmála roce jsou tři nové balvany umístěné v bahně vedle rozpraskaných chodníků a nový asfalt jen na části parkoviště. My stávající obyvatelé sídliště Invalidovna máme tedy oprávněný dojem, že městskou část naše neutěšené stávající prostředí k životu a naše starosti nezajímají. Prosím, pana starostu o reakci.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak vážená paní, já se tady koukám na ty chodníky, tak asi bude většina TSK, no nicméně já vám odpovím písemně. Pokud mi tady necháte tu prezentaci. A já bych si dokonce dovolil od Vás i místa přesně popsat, protože třeba z této fotky skutečně nemůžu vědět, kde to místo je. Takže ani majetkoprávní problémy, které tam nebo obecně na městské části máme, tak vám z tohoto... z některých fotek asi ano z některých ne. Takže rád si ty fotky tady, můžete mi je poslat pravděpodobně na email a my se podíváme co patří nám a co patří hlavnímu městu. Tak doplňující dotaz.“

Občanka MČ pí Kolková

„Pane starosto, tyhle ty fotky jste od nás všechny dostal společně s tou žádostí, na kterou čekáme 8, víc, než vlastně v podstatě už teďka rok na odpověď. Takže tyhle ty fotografie byly doručeny opakovaně na městskou část, včetně popisu a žádosti. Takže jsou ve vašich rukách. Můžu vědět, kdy bychom teda mohli očekávat odpověď na tu naši žádost?“

Starosta MČ p. Gros

„Pokud je mi známo, z Odboru životního prostředí jste odpověď dostali. Ale já Vás poprosil abyste mi to poslali tedy ještě jednou. A na tyto věci jste skutečně dostali odpověď z Odboru životního prostředí.“

Občanka MČ pí Kolková

„Ano, ale to jsem přesně tady četla, ta odpověď spočívala v tom, že větší část...“

Starosta MČ p. Gros

„Já se omlouvám, ale interpelace mají přesný model. A vy jste již dala doplňující dotaz. Takže mi to, prosím pošlete. A já musím dát slovo dalšímu interpelujícímu.“

Občanka MČ pí Kolková

„Na shledanou.“

Starosta MČ p. Gros

„Na shledanou. Tak posledním interpelujícím občanem je pan Hnyk, interpeluje pana tajemníka, který ovšem není přítomen.“

Občan MČ p. Hnyk

„Dobrý den, já jsem neslyšel, protože jsem byl venku tak, jestli můžu mluvit? Tak dobrý den, já mám interpelaci na pana tajemníka ohledně fungování úřadu, konkrétně odboru dopravy. Odbor dopravy už od roku tuším 2017 každý rok prohrává soudní řízení ohledně opatření obecné povahy, které zavádí zóny placeného stání v Karlíně. Tak mě by zajímalo, pane tajemníku, jestli tuto situaci, nějak řešíte, protože mně přijde, že když odbor dopravy neumí ani na popáté, nebo na počtvrté procedurálně správně zpracovat opatření obecné povahy, tak je to projev neschopnosti. Tak by mě zajímalo, jakým způsobem to řešíte? Zda třeba neuvažujete o personálních změnách na tom odboru? Zda jste nějak, jaké jsou vlastně odměny vedoucího toho odboru? Protože to je jeho selhání. Jestli je nemá zrušené, jestli vůbec nějaké pobírá, protože já si nemyslím, že by si je zasloužil. A jak celou situaci budete řešit do budoucna?“

Také by mě zajímalo, jestli byste mi mohl vyčíslit kolik od toho roku 2016 stálo městskou část všechny soudní poplatky a zastupování advokáty v této věci? Konkrétně tedy v těch opakovaných soudních řízeních k tomu opatření obecné povahy. Protože nás to všechny stojí hodně peněz a myslím si, že to je zbytečné. To je jedna věc.

Druhá věc. Já se omlouvám, že jsem tady nebyl na svou první interpelaci, já jsem myslel, že začínáme později. Já bych rád navrhnul panu Slabihoudkovi, asi víte, že se bude rekonstruovat Libeňský most a má tam být zachován provoz pěších a kol. A já bych rád navrhnul, zítra s tím půjdu za panem náměstkem Scheinherrem na zastupitelstvo. Jestli by tam nebylo možné prozkoumat možnost veřejné dopravy formou nějakých kol ve formě těch ebiků, jak jsme zde mívali. Aby konečně začali sloužit občanům Prahy a nejenom turistům. Protože když pan starosta o nás Zelených říká, že jsme mladí a všude můžeme na kole a nikdo jiný nás nezajímá, tak to není pravda. My si uvědomujeme, že jsou tady starší občané, pro které prostě je to daleko, kolo si nepůjčí a nějakou veřejnou dopravu by tam potřebovali tak, jestli by tento podnět mohl být zpracován. A jestliže se jím magistrát h. města začne zabývat, tak jestli byste nás v tom podpořili.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak asi od pana tajemníka dostanete odpověď písemně, jelikož tady pan tajemník není. Já si dovolím jenom na to zareagovat. Já nevím, jestli to, že vedoucí odboru vydá nějaké opatření, které je potom zrušeno soudem je dostatečným důvodem pro personální změny. Ono u těch vedoucích odborů to má poměrně přesná pravidla ze zákona, nemůžete jen tak ze své vůle odvolat vedoucího odboru, který je jmenován. To Vám je jistě velice dobře známo. Stejně jako to, že je vámi podáno podnět na vyslovení podjatosti Úřadu městské části Praha 8 na základě toho, že někteří radní mají jisté politické názory o dopravě. Já můžu jenom konstatovat, že takové rozhodnutí o podjatosti považuji teda za víceméně už groteskní rozhodnutí magistrátu. A že se proti tomu rozhodnutí za Úřad městské části zcela jistě odvolám. Máte doplňující dotaz.“

Občan MČ p. Hnyk

„Tak to jsme se dostali trochu někam jinam. Já o tom rozhodnutí nevím, nebylo mi nic doručeno, tak asi víte víc, než já. Já si teda myslím, že podjatí jste vzhledem k tomu, co si myslíte. Hlavně si jinak neumím vysvětlit to, proč je pořád opakovaně podáváno to opatření obecné povahy, tak že je zrušen, ale v tom se prostě mýjíme, tak to nevyřešíme tady. A co se týče odboru dopravy, tak samozřejmě má to nějaké procedury, ale to selhání toho odboru dopravy je prostě nezpochybnitelné. Jako 4x něco vydat, 4x to mít soudně zrušeno to prostě pochybení je. A mělo by to mít nějaké následky přece.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pane kolego z komise pro bezpečnost, asi si můžu dovolit Vám tak říkat, když tam spolu chodíme. Já Vám znovu říkám, že pokud tak dobře znáte ty zákony, tak tam musí dojít poměrně k silnému pochybení toho úředníka, aby mohl být odvolán z místa vedoucího odboru. Ne, že mu zruší někdo, nějaké rozhodnutí nebo soud zruší nějaké rozhodnutí. To skutečně nestačí. A ještě si dovolím říct jednu věc. Ano jako politik jsem samozřejmě podjatý, ale já o tom nerozhoduji, protože to je úřad státní správy a já doufám, že tady jsou všichni nějakým způsobem podjatí, že mají nějaké názory na to, jak řešit dopravní problémy, jinak by tady asi neseseděli, protože s těmi názory šli před voliče, aby je někdo zvolil a aby tady seděl někdo, kdo řekne já na to nemám žádný názor. To tady být nemusí. Zrovna tak, když to bude přičteno

na Úřad městské části Praha 7, kde naopak jsou vám více spříznění politici, tak by se tímto vaším způsobem dalo zcela jistě označit za podjatý Úřad městské části Praha 7, tentokrát bez váš prospěch, protože tam sedí politici, kteří mají k té cyklistice zase jiný přístup se kterým třeba já nesouhlasím. Ale to neznamená, že ho nemůžou mít. Je otázka, jestli proti nim nemá také být nějaká stížnost pro podjatost. Nicméně ty otázky, které jste měl na pana tajemníka Vám budou zodpovězeny písemně.“

K bodu 24

Interpelace členů Zastupitelstva městské části Praha 8

Starosta MČ p. Gros

„Tak dalším interpelujícím, jsou již zastupitelé a prvním je pan zastupitel Buršík na pana místostarostu Vítka, časopis Osmička.“

Pan Ing. Buršík

„Děkuji za slovo. Já vlastně navážu na tu rozpravu o programu. Chci Vás teda hlavně požádat, abyste se prosím, zaměřil víc na tu redakční radu a skutečně dohlížel na to, že bude více času na ty připomínky, protože když se pošle vydání Osmičky k připomínkám, tak na to tam jsou 3 dny. Na to, aby ty členové redakční rady se k tomu nějak vyjádřili, dali nějaké návrhy na změny a podobně. Tato lhůta se nedodrží a zejména ta komise se hlavně neschází prezenčně a není možný ty připomínky vypořádávat a nějak to operativně řešit. Naopak se pošle email v pondělí, že do úterý dopoledne je potřeba se na to podívat a poslat připomínky. A zároveň, tam je pak lhůta pro redakci, aby ty připomínky zapracovala během dvou hodin. A často se stává, že k tomu nedojde k tomu vypořádání. Chtěl bych vám tady nabídnou vlastně jako vzor ty redakční noviny Prahy 3, ale určitě jich je víc, i Praha 9 má moc pěkný ten magazín, i když je dost podobný tomu našemu. A nebo třeba Praha 7 to je ten časopis ??? Tak to vám chci nabídnout jako takový vzor od kterého se můžeme odpíchnout. A chtěl bych vám dát takovou úvahu, vlastně by ta Osmička mohla být víc odpolitizovaná, protože vlastně my tady musíme dodržovat nějaký zákony a minimálně to je ta informovanost v tom našem periodiku měla být vyvážená. Což podle mě, teďka není, nebo podle nás co jsme teďka v opozici. A uvedu to třeba na tom příkladu, kdy v těch novinách Prahy 3 za celý výtisk, což je asi 36 stran bylo cirká 7 citací radních, kdežto u nás jsem jich napočítal 17 jenom na prvních osmi stránkách, jo. Přejde mi to trochu až jako přebujelý, že to vlastně není už jenom jako časopis městské části, ale je to hlásná trouba tý rady. Tak Vás chci požádat abyste se na to podíval, ale minimálně, abyste vlastně obnovil ten pořádek v té komisi, který tam vlastně panoval za Vás a na tom místě možná i třeba zvážít výměnu na pozici předsedy komise, kdy zřejmě pan Mrázek tím, kdo to tam brzdí, ten další rozvoj. Asi bych Vás chtěl i varovat třeba předtím, že jak to a došlo na Praze 13, tam to bylo něco podobného, kdy opozici bylo zamítnuto otištění článku opakovaně, kdy se chtěli něčemu vyjádřit. A tam to dokonce došlo až k soudu, kdy městská část soud prohrála a musela platit nějaké soudní náklady asi 70 000, jo. Takže, byli bychom všichni asi neradi, kdybychom došli takhle daleko. Tak Vás chci požádat o tu výměnu, nebo o to zvážení a o nápravu. A otázka nakonec je. proč vlastně nebylo připuštěno doplnění článku K Holešovičkách, kde byla právě pod to téma Holešoviček schovaná i ta Čimická radiála, tak proč nebylo připuštěno, aby ten článek byl doplněn o tuhle tu informaci od pana Kaliny. Děkuji.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Tak já jsem tam teda těch 70 tisíc nějak nezaslechl. My něco prohráli a vy chcete, aby to bylo v Osmičce? Jo prohrájeme, my už to víme? Jo takže k Osmičce. Tam je řádná redakční rada, která má nějakého předsedu a ten ji řídí. Protože jsem velký demokrat, tak prostě samozřejmě respektuji, jak práci šéfredaktora, tak předsedy redakční rady a pan starosta mi teď tady ukazoval, že máme dokonce nějaké ocenění. Já na ty ceny nejsem, ale jsme podle nějaký, teď nevím, co to je za soutěž, třetí v Praze a tam je nějaká definice, jak ten časopis, jako je vychvalován. Já na to nehraju, chápu vaše námítky, zkusím samozřejmě promluvit s koaličními partnery, jestli něco takového jde zlepšit, ale není to úplně v mé kompetenci. Já jsem radní pro kulturu, který má spíš na starost, aby ten měsíčník Osmička vycházel, aby tam nebyl nějaký zásadní malér od toho tedy máme komisi a abych držel nějaký finanční rámec v rozpočtu. Jenom pro informaci, to odbočuji, aby teda jsme skončili v té odpovědi pozitivně i přestože jsme snížili tedy jedno číslo, tak se nám na inzerci překvapivě podařilo vybrat o 150 tisíc víc, než dříve. Takže já samozřejmě promluvím s kolegy, ale asi chápete situaci, že je demokracie a já nejsem nějaký zlý diktátor, který by tam něco z pozice radního nařizoval. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak doplňující dotaz.“

Pan Ing. Buršík

„Jasně, to naprosto chápu, že je to vlastně v kompetenci vás celé rady volit si své předsedy svých komisi, který vám radí. To, co jsem říkal s téma penězma, možná jsem to trochu zadrmlil kvůli tomu času. Na Praze 13 došlo k tomu, že opozice chtěla nějaký článek upřesnit, chtěla k tomu dát komentář a nebylo jí to umožněno zřejmě jako se to stalo teďka, proč nebyl připuštěn ten komentář k Holešovičkám. A oni to napadli a dospělo to až k tomu rozhodnutí, že ten soud jim dal za pravdu. Skutečně ta média, která vydává městská část z veřejných peněz by měla být vyvážená. Měl by tam být i větší podíl opozice, nicméně to není nutná cesta, možná je to cesta a podle mě ještě lepší kdybychom to odpolitizovali a nechali ten časopis čistě třeba v režii té redakce. A vůbec tam jako nemusíme být nikde my citovaní, ale ani politici jako opoziční ani koaliční. A úroveň to bude mít stejnou. Děkuji.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„To bych asi nekomentoval, jak by měla vypadat Osmička od toho máme šéfredaktora, ale chci říct, neznám tu situaci na trojce. Tam mají zastupitelské kluby svoje sloupky, jako máme my, mají také? Nebo na 13? Tam byl nějaký malér s tímhle tím, jo dobře. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Když, tak o Osmičce je skutečně možné si přečíst na stránkách Prahy 8, ocenění za komunikaci pro Prahu 8. Tam je i slovní hodnocení, Osmičky, nezávislé poroty. Tak děkuji.

Pan zastupitel Němeček, na mě s ohledem jednání s hlavním městem, dotace.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Ano. Dobrý den, pane starosto. Ve středu 18. 11. schválila rada Váš dopis náměstkovi primátora Pavlu Vyhnánkovi ohledně vracení dotace 300 miliónů korun na Novou Palmovku. Byl to materiál 594. V tomto dopise, který předpokládám, že byl odeslán jste tedy navrhl toto řešení. Žádost o rozložení splátek poskytnuté dotace na akci výstavba budovy Nová Palmovka. Požádal jste jménem Prahy 8 o splátkový kalendář na vracení těch 300 miliónů s tím, že do konce roku 2021 Praha 8 vrátí 55 miliónů jako nevyčerpaný zbytek dotace a zbytek jste navrhl rozložit do 20 let v období let 2022 až 2042. Já jsem se chtěl zeptat jaká byla reakce pana náměstka Vyhnánka? Respektive jakou jste získal podporu pro toto řešení v radě hlavního města Prahy? A pokud snad byla negativní, tak co budete teď dál dělat?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak celá věc je víceméně trošku složitější, než jenom tento náš návrh, o kterém budeme dále jednat i v lednu. Ale tam je ve hře i řešení celkové na Palmovce, které má pod svými vedením pan náměstek Hlaváček. Kdyby se to řešení, včetně té dotace mohlo promítnout do spolupráce Magistrátu hlavního města Prahy, Dopravního podniku a městské části, ale to budeme vědět během ledna. Takže není to ani zamítnuto ani podpořeno, ale to řešení budeme hledat dál ještě během ledna. Doplňující dotaz.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Ano doplňující dotaz. Co tedy konkrétně chce Praha 8 hlavnímu městu nabídnout? A nezloubte se, potřebuji to slyšet trošku konkrétněji jaká byla reakce, čili můžeme počítat s tím schváleným splátkovým kalendářem na 20 let nebo nikoliv? Nebo jaká byla reakce na ten váš dopis? Tady se omlouvám, pane starosto, ale neodpověděl jste jednoznačně. Jaká byla reakce na Váš dopis?“

Starosta MČ p. Gros

„Písemnou reakci nemám, protože jsme měli nějaké jednání online ono to bylo trošku komplikovanější. Online ono to jednání je opravdu takové podivné. Nicméně není nijak rozhodnuto v této věci. Ono to skutečně se napojí i na to řešení, které si představuje pan náměstek Hlaváček, ale jde o to, jak my budeme poskytovat součinnost ohledně toho pozemku, který je na Palmovce, vedle toho projektu Nová Palmovka, který samozřejmě je nám svěřen za nějakým účelem. Hlavní město si představuje, že ho my prodávat nebudeme. Asi víme oba dva, o který pozemek se jedná. Tam samozřejmě my chceme, a to v tom dopise bylo také, že jsme ochotni v této věci jít nějakou cestou součinnosti s hlavním městem. Může se to i vyvinout, tak že když se zapojíme do té součinnosti, že nám nějakým způsobem bude ta dotace vyřešena. Ale nedokážu teď předjímat další dynamický vývoj v této věci. Je to tak, že o tom našem návrhu nebylo definitivně rozhodnuto a nemám na to písemnou reakci, tak.

Pan zastupitel Staněk, plnění usnesení 002/2020.

Pan Mgr. Staněk, Ph.D.

„Dobrý den, děkuji slovo. Já se chci pane starosto zeptat na to, jakým způsobem probíhá plnění usnesení zastupitelstva, který jsme tady přijali na konci dubna. Vzpomínám si, že to bylo jednomyslně přijaté. Jedná se o implementaci dotačního softwaru. Navazuji tím na mailovou výměnu mezi mnou a Vámi, ve kterých jste mi dal částečné informace. Nicméně chci se zejména zeptat, v tom usnesení se píše, teda kromě toho, že za to odpovídáte vy, že termín je 30. 11. Takže je to 17 dní zpět. Chtěl bych se tedy zeptat, jestli došlo k naplnění tohoto usnesení? Pokud ne, tak z jakých důvodů? A kdy k němu dojde? A protože se snažím tomu hodně pomoci dlouhodobě, tak já se přiznám, že nějaký další informace k tomu mám a vyplývá a my z nich, že není úplně zřejmý vlastně, kdo prakticky tohle to řeší. Chtěl bych se proto zeptat komu konkrétně jste to dal za úkol? Myslím tím i třeba, který části úřadu. Kdo má vlastně z Vašeho pokynů za úkol to řešit? Kdo se na tom podílí? Mám pocit, že to není úplně zřejmý ani těm lidem, který to vlastně mají plnit. A není mi vlastně jasné, jak dál bych mohl pomoci. K tomu bych potřeboval taky takovéhle informace. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, jestli se dobře pamatuju to je to usnesení k těm grantům? Jenom řekněte ano, ne. Je to ono? Ano. Já mám pocit, že jste byl písemně informován a já jsem byl v kopii. To byla ta reakce pana Slabýho a řeší to kultura a sport. Tady totiž došlo k jedné věci, že vlastně věc, kterou by asi gesčně měla dělat kultura sport tak je uloženo, jako kdyby mě. Ale vím že pan Slabý Vám na to nějakým způsobem odpovídal písemně, ale vzhledem k tomu, že si přesně nepamatuji, co tam bylo v té odpovědi, tak Vám budu muset odpovědět písemně. Tak pokud máte doplňující dotaz?“

Pan Mgr. Staněk, Ph.D.

„Děkuji, budu rád za písemnou odpověď podrobnou. Opravdu bych rád věděl vlastně na koho jste a jakým způsobem přenesl tu odpovědnost, kterou formálně máte vy. A připomínám, že přestože se jedná o dotace prakticky, tak technicky se jedná o IT věc. Jde o zavedení elektronického softwaru, který bude řešit ty dotace, ale souvisí to z mého hlediska hlavně s problematikou IT a i z toho co je ke mně dostupný jako informace, tak to že to vlastně je po termínu takřka bude převážně z oborů IT si myslím.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak se mého pohledu to jsou to spíš granty a sport, kultura, takže dělá to odbor kultury a sportu. A jak říkám pan vedoucí to má pod sebou a zbytek Vám dodám písemně.“

Tak dalším interpelujícím je pan zastupitel Novák, na mě a na pana tajemníka, audit IT.“

Pan Novák, MBA

„Děkuji za slovo. Interpelace je směřována na pana tajemníka primárně, protože tady dneska není, tak s dovolením načtu text interpelace na záznam a potom budu očekávat jeho písemnou odpověď. Výstup auditu jsme obdrželi pouze v listinné podobě s dodatečnou informací o tom, že elektronický originál nemá úřad vůbec k dispozici. Předpokládám, že takto to úřad Prahy 8 tedy chtěl a zadal zpracovateli. Je to opravdu tak? Případně proč, proč tomu tak je? Můžete nám prosím, poskytnout úplný text zadání toho auditu? Pan tajemník si od nás v minulosti vyžádal požadavky, respektive definici auditu. Ty ??? byly následně v auditu respektovány. Ptáme se tedy proč? Konkrétně jsme navrhovali prověřit období let 2014 až 2020, proveden byl jen audit z období 2018 až 2020. Reportáž na kterou reagoval sám Úřad městské části vydáním tohoto vlastního auditu přitom jasně zaznělo, že podezřelým aktivitám prý mělo docházet i v minulosti. Ptáme se tedy, proč byl audit takto časově omezen? Dále nebyla, například prověřena komunikace ze služebních emailů osob zainteresovaných do výběrových řízení s dodavateli, ani kontrola skutečných vlastníků dodavatelů nebo jejich případných vazeb na osoby na úřadě. Můžete nám prosím sdělit proč? Dobrá polovina auditní zprávy vypadá provedená jakoby ve stylu kopy and paste to dělá na nás dojem, že vlastní práce auditora na zjišťování, například toho, zda předmět plnění odpovídá ceně byla provedena pouze v případech, kdy by to zvládl průměrný středoškolák hledáním na internetu. Z textu znaleckého posudku dále vyplývá, že znalec neměl k dispozici předávací protokoly nebo jiné výkazy dodavatelů. Takže se musel domýšlet o náročnosti dodaných úkonů. Jak je toto možné? Chápeme to správně, že městská část proplácí statisíce bez jasného hodinového výkazu poskytnutých služeb? Poskytněte nám k tomu prosím nějaké doplňující informace. Tím se dostávám k závěru a konkrétně k tomu, že tady ani auditor ani znalec neuvedli ve svých závěrech přehled podkladů, ze kterých čerpali. Jak je tedy zajištěno dodržení zásady opakovatelnosti auditu? Má úřad oddělený spis s veškerými předanými podklady, na základě kterého by bylo možné auditu přezkoumat? Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak vzhledem k tomu, že jste interpeloval prvotně pana tajemníka a ten skutečně tohle to zadával. Ale jestli se nepletu, tak to omezení toho auditu a teď doufám, nemám čas to hledat v usneseních, ale bylo schváleno tady zastupitelstvem Městské části Praha 8. Audit IT zakázek od 14. 11. 2018 do 21. dubna 2020, to jediné Vám mohu odpovědět, protože si to pamatuji. Takže nejde navrhopat pak expost, že se ten audit udělá, protože to zadání prostě bylo dáno, časové zadání bylo dáno usnesením zastupitelstva městské části. Zbytek až bude zápis, tak pan tajemník písemně. Doplňující dotaz.“

Pan Novák, MBA

„Tak to stačí v tuhle tu chvíli. Počkám si na odpověď. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Stránský, výběrové řízení pronájem kluzišť.“

Pan Stránský

„Dobrý den, ještě jednou děkuji za slovo. My jsme se tady 16. září na posledním zasedání zastupitelstva s panem místostarostou Vítkem povídali o tom, jak naložíme s kluzišti. Shodli jsme se na tom, že by bylo dobré se připravit, že asi v polovině září je nejvyšší čas na to, abychom začali s těmi kluzišti něco řešit. A tak jsem trochu doufal, že se pustíme do práce. Teď jsme si před týdnem vyměňovali emaily, kde pan starosta žádal pana vedoucího odboru kultury, aby pro mě zpracoval časovou osu toho, jak teda celá záležitost s kluzišti probíhá. Odpověď jsem dostal dnes ráno, což mi trošku asi odpovídá na můj dotaz, proč to všechno tak trvá, když zpracovat časovou osu trvá odboru kultury 9 dní. Nicméně k mému dotazu. Já se chci zeptat, proč jsme nebyli schopni jako městská část vyhlásit výběrové řízení dřív než 8. prosince? Já se přiznám, že nedokážu pochopit, jaké máme očekávání ve chvíli, kdy budeme vyhlášovat výběrové řízení na provoz zimního kluziště, když ho vyhlásíme 8. prosince. A v podstatě z mého pohledu už se dopředu diskvalifikujem z toho abychom to výběrové řízení mohli vyhlásit úspěšně. A je dost nepravděpodobné, že se v tuto chvíli přihlásí nějaký soukromý subjekt, který si na sebe vezme odpovědnost provozu kluziště. A teď úplně abstrahuji od toho, že se pohybujeme tady na tenkém ledu, v době kovidové, kdy sama vláda neví, jestli budeme bodu 3, 4 nebo 5 PSA. A nevíme vlastně, jak ten provoz bude probíhat. Já si myslím, že tohle to by si měl vyhodnotit ten soukromý subjekt, který se do toho výběrového řízení přihlásí. Nicméně my jsme vlastně ty subjekty úplně vyloučili z možnosti se k tomu vyjádřit, protože dáváme to výběrové řízení 8. prosince. A mě by zajímalo, proč to trvalo tak dlouho? Proč jsme si stanovili 25. října jako rozhodný den, kdy se rozhodneme, jestli budeme provozovat ta kluziště jako městská část nebo je půjčíme soukromým subjektům, aby je provozovali? Proč jsme v tom dni rozhodném k tomu 25. říjnu neměli to výběrové řízení připravené, abychom ho vyhlásili, když už jsme se tady společně shodli 16. září, tzn. téměř měsíc před tím, že je už nejvyšší čas. A proč jsme vyhlásily to výběrové řízení do 8. prosince? A když už jsme ho vyhlášovali, proč jsme ho vůbec vyhlášovali jenom na jednu sezónu? Proč jsme prostě nereflekovali připomínky opozice, že za dané situace dává smysl, ekonomický smysl, i jaksi logistický smysl, aby to výběrové řízení bylo vyhlášeno na delší dobu. Třeba na ještě další budoucí sezónu 21/22. Nebo i třeba další. My bychom byli schopni motivovat ty potencionální provozovatele, aby se skutečně přihlásili a my jsme ty kluziště mohli používat. Ty kluziště stály jenom pro informaci 7 miliónů kus a v tuto chvíli máme více jak 20 miliónů někde uskladněných. A v podstatě se jenom chodíme dívat, jestli to úplně neupadá ale nevyužíváme ty peníze. Takže já se ptám. Proč to trvalo tak dlouho, než se vyhlásilo výběrové řízení? A proč jsme to výběrové řízení nevypsali na další období, než ten jenom ty 3 měsíce? Děkuji.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Trošku jste překročil čas, nicméně nechal jsem Vás. Pan místostarosta Vítek.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Děkuji. Dostal jste tu časovou osu, já se přiznám, že jsem ji obdržel včera nebo předevčírem a hned dneska jsem Vám ji posílal, protože včera, bohužel byl velice náročný den koaličních jednání a ty mi připadaly důležitější, než vlastně Vás informovat o tom, co se probíralo v komisi pro sport a volný čas, kde máte také svého zástupce. V té časové ose vidíte, že vlastně ten deadline to rozhodnutí o tom, jestli se kluziště budou pronajímat měl padnout 25. 10. v případě, že se zlepší situace ohledně covidu. Což v té době ještě nebyl PES, ale myslím, že tam byla nějaká hranice pan Buršík... Já vím, že vy jste to nějak navrhoval, nějaký to číslo er, když se sníží. Následně se zaslal členům komise pro sport volný čas informace, že tady se bude pronajímat. 6. listopadu byl vypracován předběžný návrh podmínek ty byly opět poslány členů komise. Tam byly ty dodatky, jeden z nich, který v současné době nebyl splněn byl ten dlouhodobý pronájem, protože nám..., nebo usoudili jsme, že v současné době v takovém fofru někomu dávat kluziště na 3 roky, na to je potřeba prostě čas a rozhodně si to rozmyslet. Dále nám chybělo třetí kluziště, abychom mohli zakoupit ten povrch, který šetří energii, takže vlastně jsme v té době měli dvě moderní, když to řeknu a třetí ještě se starou technologií. Což se nakoupilo, protože jsme ušetřili peníze z akcí. S tím, že pak následně to muselo jít do rady. Rada také není každý den, paradoxně jsme to tam museli dát 2x, protože právní, které nám poprvé materiál připravilo zjistilo, že jsou tam nějaké nesrovnalosti. Takže se to muselo znovu dát do rady, takže jediné zdržení v tom celém procesu bylo přibližně 7, 8 dní. Takže z 8. prosince bychom se i kdybychom dělali, co jsme dělali, bychom se dostali na 1. nebo na 2. prosince. To je asi k tomu času. Co se týká té dlouhodobé, je to to, co jsem říkal, panu kolegovi Pavlů, že si myslím, že takhle zásadní věc pronajmou kluziště někomu na 3 roky by mělo skutečně projít komisí v řádné diskusi a ne přes emaily, abychom si posílali emaily a hlasovali. S tím, že v současné době já byl na kontrole uskladnění, kluziště prochází revizí, takže jsou připraveny k tomu je pronajmout, takže jsme v nějaké situaci ,ve které jsme. Dneska se nám možná zdá, že bude lepší je pronajmout, v březnu třeba zjistíme, že bude lepší je provozovat sami. Ale je to skutečně o rozhodnutí komise, která by měla být tuším, doufám v březnu. A ty kluziště bych chtěl opravdu transparentně vyřešit někdy v březnu, v dubnu. Já na tom pronájmu vnímám tu ohromnou úsporu, kterou bychom vlastně měli, protože by většinu těch financí na sebe vzal budoucí provozovatel. Například nebylo vůbec projednáno jakou formou bysme mu například přispívali, abychom ho motivovali. Například, aby tam bylo bezplatně bruslení pro školy, jestli to bude příspěvek na energii, což mi připadá nejspravedlivější to se dá spočítat. Nebo to bude nějaký jiný příspěvek, to jsou věci, který skutečně za 14 dní přes emaily nejste schopni vyřešit. Jestli tam bude kauce, jestli je podmínka, kterou já jsem prosazoval, aby ty kluziště byly na Praze 8, protože například pan Pavlů mě informoval, že tady je nějaký zájem, ale z jiné městské části. Já jsem říkal, v prvním kole je pro nás důležitý, aby kluziště byly na území Městské části Praha 8, jo. A jestli tohle si myslíte, že majetek za 20 milionů, jak jste říkal jsme schopni prostě během jednoho měsíce vyřešit, z toho polovinu času přes emaily, já si myslím, že s chladnou hlavou si na to sedněme v komisi. Co nejdříve na jaře. Pojdme to vyřešit a já budu jediné rád samozřejmě, když ty kluziště spadnou z toho rozpočtu, ten hromný finanční balvan, spadne z toho rozpočtu kultury. Není to jednoduchá situace. Tohle žít. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pane místostarosto, doplňující dotaz.“

Pan Stránský

„Beru Vás za slovo panem místostarostou. Myslím si, že to nebyla otázka jednoho měsíce, proto jsem se na to ptal 16. září a už 16. září jsem říkal, že si myslím, že nám ujíždí vlak. A ten vlak nám fakt ujel. Jinak v tom, co říkáte, já v tom jako nespátřuji nic jako kontraproduktivní nebo v nesouladu v tom, co si myslím. Já také souhlasím s tím, že jak umožnit ty podmínky nastavit transparentně. Jen si prostě myslím, že jste si nechali ten vlak ujet. A nemá v tuhle chvíli smysl tady kopat do mrtvého koně, ale pojďme se dohodnout na tom, že to budeme řešit v březnu, a že nebudeme předpokládat, že se něco stane, protože ten, kdo předpokládá, tak nic neví. A my jsme v situaci, kdy se můžeme rozhodnout, co chceme a ty kluziště jsou takovou dlouhou dobu, taková lapálie, že už bychom měli mít dostatek zkušeností na to abychom s tím něco udělali. Děkuju.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Já s Vámi naprosto souhlasím, jenom chci říct, že opravdu mezi našim rozhovorem jsou věci jako komise pro sport jsou tam nějaký hlasování, to že my dva se domluvíme na něčem, bylo právě v tom procesu, který se odrazil v té komisi, kde kolega Buršík a kolegyně Matoušová tyhle ty věci navrhli. Souhlasím s Vámi ano musíte předvídat, my jsme předvíдали, nemusíme mít 40 metrová kluziště za miliony korun pro 6 lidí, když to takhle řeknu. Nedokážu si představit situaci, kdy by teďka ta tři kluziště stála, jak vy byste mluvil. V jaké roli bych byl já? Ten, který neumí předvídat atd. Ale spekuluji, omlouvám se. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Další interpelující je paní zastupitelka Matoušová, radní pro IT CityVizor.“

Paní Ing. Matoušová

„Já bych se chtěla zeptat jakou součinnost poskytl úřad v rámci projektu CityVizor. Konkrétně jaká data v těch formátech poskytl.“

Starosta MČ p. Gros

„Já vám odpovím, vzhledem k tomu, že za to nejsem vůbec zodpovědný. Ale od 1. července jsme schválili, že zmocňujeme pana zastupitele Hamala Dvořáka, aby zajistil účinnost Magistrátu hlavního města při implementaci a údaje o veškerých účelně vynaložených nákladech a připojit městskou část a její zřizované organizace k systému CityVizor provozovaný Magistrátem hlavního města Prahy, za předpokladu atd. zodpovídá JUDr. Josef Rambousek tajemník a má to být do 1. 7. 2021. Takže jediné písemně pan tajemník. Doplňující dotaz.“

Paní Ing. Matoušová

„Moje otázka zní, teda jakou součinnost úřad poskytl. Konkrétně jaká data už poskytl v tom formátu, ve kterém je potřeba je poskytnout. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak doplňující odpověď. Netuším, dostanete to písemně.“

Dalším interpelujícím je paní zastupitelka Blahunková, osvětlení Thomayerových sadů.“

Paní RNDr. Blahunková

„Děkuji za slovo. Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Pane starosto chtěla bych se na Vás obrátit s podnětem, zda byste mohl iniciovat pořízení osvětlení Thomayerových sadů. Thomayerovy sady jsou v oblasti dolní Libně jediným zeleným odpočinkovým územím. A v zimě v podvečerních hodinách již není možné je využívat, například pro sportovní účely, cyklisté nebo běžci, nemohou zde rodiny s dětmi nebo pejskaři, a tak dál. Jediné místo v sadech, kde svítí 3 lampy je v okolí protipovodňové bariéry a jinak je v celých sadech tma. Za obyvatele dolní Libně předem děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Já Vám děkuji za podnět, prověříme jak vlastně, kdo to tam obhospodařuje, obávám se, že to bude Technologie hlavního města Prahy, ale obrátíme se na ně. Tak jediné, to si dovolím mírně nesouhlasit, že Thomayerovy sady jsou jediná zeleň v dolní Libni. Já v ní žiju celý život myslím, že té zeleně je tady trošku víc, paní zastupitelko. Prosím, doplňující dotaz.“

Paní RNDr. Blahunková

„Já bydlím v ulici Na Žertvách a jinam, než do Thomayerových sadů se moc nedá jít. Na Žertvách je jako úplně jako betonovém město. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„No dobře, tak já už vlastně nemám na co odpovídat. Takže dalším interpelujícím je pan zastupitel Pavlů, úprava pěších cest u kostela svatého Vojtěcha.“

Pan Mgr. Pavlů

„Děkuji za slovo. Vlastně je to připomínka, protože já už jsem v této záležitosti vám psal myslím před rokem. Tak já se chci připomenout. Jedná se o cestu pro pěší, která je mezi ulicí U Meteoru a směřuje k hřištím Meteoru a ke kurtům. Je to v podstatě jediná pěšina, místo pro pěší, protože v této ulici parkují auta na silnic a pro mladé sportovce, ať už jsou to volejbalisté nebo fotbalisté tady není bezpečný přechod. Proto jsme podali tento podnět na úpravu těchto pěších cest. Možná ještě zmíním, že v podstatě nedávno bylo realizováno veřejné osvětlení v tomto prostoru u kostela. A zůstává ještě teda vlastně druhá investiční akce a to bylo o zařízení nebo *není rozumět* pěších cest v tomto prostoru, což by zvýšilo bezpečnost pro všechny návštěvníky, ať už fotbalových zápasů Meteoru, kam vy také chodíte a stejně tak mladých sportovců, kteří chodí na trénink ať už na volejbal nebo na fotbal.“

Starosta MČ p. Gros

„Ano pane zastupiteli, vy myslíte tu vydupanou pěšinou, která je mezi tou asfaltovou cestou a kostelem, kde je vzdálenost asi tak 25 metrů mým odhadem. Nebo můžeme se na to podívat, ale já si myslím, že pěšky je Meteor dostupný poměrně bezproblémově a dovolím si tvrdit, že ani ta automobilová doprava, která tam samozřejmě je, protože jezdí tam, jak sportovci, tak je tam ten hostel na konci atd. Tak není nijak nebezpečná, protože tam skutečně ta auta se pohybují krokem. Ale můžeme se na to podívat. Já nevím, jestli jsou to úplně účelně vynaložený prostředky. A ještě teď z hlavy Vám neřeknu, jestli ten pozemek mezi tím kostelem a tou cestou je úplně náš.“

Já vím, že tam bojujeme s jednou věcí a to je právě ty majetkoprávní věci, který se nám tam často komplikují cokoliv udělat. Ta zeď, která dělí hlavní hřiště Meteoru a tu umělou trávu, tak je v takovém stavu, asi víte v jakém je, když jdete okolo. Tak tam je přesně ten problém, že ta stěna není naše. Ta je podle katastru nemovitostí magistrátu. Ale to je jenom pro dokreslení. Doplňující dotaz.“

Pan Mgr. Pavlů

„Já jsem Vám posílal ty fotky asi před rokem. Tak já je mohu poslat znovu. Samozřejmě se tam také můžeme podívat, já to vítám, ono je to kousek odtud. Je to skutečně vzdálenost, která má možná 50 m, nebude to jenom 25. A zcela jistě je to také, vy jste to dobře jako udusanou pěšinu. Ono jde také o určitý estetický obsah, protože kostel svatého Vojtěcha je národní kulturní památkou, ta hřiště byla rekonstruována, v bezprostřední blízkosti je Bílý dům. Pojdme se tam podívat, nebo se tam podívejte. Uvidíte, že je to místo, které stojí za to, aby o něj bylo pečováno. Pokud je to v majetku městské části nebo magistrátu nebo jiného subjektu v tuto chvíli nevím. Ale každopádně je to veřejný prostor, který používají mnozí občané.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. To je škoda, že to nevíte, já to z hlavy také nevím, a teď se na ten katastr nepodívám. Ale pokud by se tam nějaká cesta měla dělat, tak by se to asi mělo udělat pořádně. Samozřejmě se tam dají dát nějaké dlaždice, aby to nebylo bahnitý, hlinitá cesta a bude to vypadat určitě líp. Ale nevím, jestli je to úplně to dobrý řešení. Víím kde, šel jsem okolo sem na zastupitelstvo dneska. Takže podíváme se na to jestli, aby to mělo taky jako nějakou kulturu a aby to stálo za ty finance, který když tak vynaložíme.“

Tak dalším interpelujícím je paní zastupitelka Vojtíšková na pana místostarostu Tatranského, ve věci personální politika a vystupování vůči zaměstnancům.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Vážený pane místostarosto, my jsme si tu poslechli vaši odpověď paní ředitelce mateřské školy Kotlaska, paní Smolíkové, a to co jste v té odpovědi předvedl, to snad se ani nemohl myslet vážně, když jste jí v podstatě přirovnával k prvokům nebo k tomu, že je horší jak prvok, protože prvoci se alespoň dovedou adaptovat, jste říkal. Takovým vystupováním, takovéto vystupování, myslím si, že není hodno funkce místostarosty a radního pro školství. Adaptovat se na váš způsob jednání s lidmi a na vaše urážky a ponižování, které jste převedl už loni vůči paní Labudové to asi snad ani není možné. Na opakované výzvy pana Labudy abyste se omluvil nebo, abyste si s ním rozdal nějaký souboj, tak jste z toho ze strachu asi vycouval a po roce se vlastně to vaše nevybíravé jednání opakuje, tentokrát už tedy vůči paní ředitelce Smolíkové. Já vám nějak neupírám právo mít jako gesční radní výhrady vůči paní Smolíkové. Kompetentní manažer by však takové výhrady nejdřív paní ředitelce sdělil, školku navštívil, dal jí případně třeba čas na nějakou nápravu. Vy jste ani jedno z toho neudělal ani jste třeba za ní nezašel nedohodl jste se nějak kultivovaně na tom, že paní ředitelka na konci školního roku skončí a místo toho tady snad asi chcete jí v polovině roku odvolávat. Přitom, asi možná nebyla tak špatnou ředitelkou, když i odbor školství jí navrhl odměnu ve výši 80.000 Kč nebo možná, že nebyla ideální paní ředitelkou, ale nevím jestli, ta její pochybení jsou tak závažná, protože jinak by jí asi odbor školství těch 80 000 nemohl navrhnout.“

Osmička žije, je jinak zastáncem otevřených výběrových řízení a pokud, tedy před dvěma lety tady mohl proběhnout konkurs na ředitelské místo paní Smolíkové v MŠ Kotlaska, tak tady měl ten konkurs proběhnout, a ne že jenom byla potvrzena ve funkci. Tehdy byl ten čas takovéhle věci řešit, ale najednou po dvou letech jí vlastně v polovině roku v podstatě vyhrožovat trestními oznámeními, kdy vy jste tady přitom jako koalice jste se pohoršovali před malou chvilkou nad trestními oznámeními, a vy sám jste mi do telefonu říkal, že na ní asi podáte trestní oznámení. Tak to jsem tedy zvědavá, jak to vaše trestní oznámení dopadne, aby nakonec vy jste nemusel být ten, kdo se tady bude omlouvat, jak na nás tady pan Cibulka apeluje, abysme si to rozmysleli, jestli vůbec trestní oznámení nějaká chceme nebo nechceme podat tak, vy si to možná taky rozmyslete. Myslím si, že to není hezký způsob jednání s lidmi, kteří pro městskou část pracují a paní Smolíková je ředitelkou 15 let a tímhle tím vaším jednáním vy můžete odradit i jiné lidi, kteří by třeba, případně se chtěli do nějakého konkursu na ředitelské místo přihlásit, protože ty lidi si řeknou, tohle nemám zapotřebí, aby se mnou takhle někdo zametal.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pane místostarosto máte slovo.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak děkuji paní zastupitelko. Já to vezmu chronologicky. Před rokem, když já jsem se ohradil vůči lži, která tady byla šířena tzn. že jsem použil vulgarismus vůči paní Labudové, což není pravda a neexistuje k tomu žádný důkaz z mých úst zazněl vulgarismus v nějakém kontextu, ale ne vůči její konkrétní osobě už vůbec, vůči paní Labudové, tak pan její manžel Labuda tvrdil, že to kdo lže nebo nelže se ukáže až přijde odpověď z úřadu ombudsmana, který byl osloven s žádostí, aby prověřil to, zda v této situaci nebyl porušen jakýsi etický kodex a jsme zase trošku v podobné situaci jako v případě kauzy pana Slobodníka, kdy já a uplynul rok tzn. že nejenom, že se narodilo mezitím miminko, ale miminko už má několik měsíců a ze strany úřadu ombudsmana nepřišla odpověď. Alespoň tedy já o ní nevím. Ke mně nic nedoputovalo, takže k tomu, kdo před rokem lhal a nelhal. Pokud jde o souboj, tak dle nejlepších evropských tradic, ke kterým já se hlásím, volí zbrani ten, kdo je na souboj vyzván. Já jsem jako zbraň v souvislosti s touto tradicí zvolil sportovní kord, načež pan Labuda odmítl tento souboj, takže není, nejsem to já, kdo by z tohoto souboje vycouval.

Pokud jde o paní Smolíkovou, tak opakuji. Ona měla 290 000 na běžný provoz vyjma energií, energie tan je to asi 1 000 000, ale ty jdou stranou, plus, tedy těch 135 000 na výmalbu schodiště. Ona si teď zažádala, protože má takovýto schodek o dalších 244 000, to je prosím, 84 % těch 290 000, kdyby všichni ředitelé našich příspěvkových organizací si žádali o takto razantní navýšení svého provozního příspěvku, tak my si ani, tady v Bílém domě nerozsvítíme žárovku, protože by se městská část dostala do platební neschopnosti, a vypli by nám proud.

Takže asi tak. Já jsem samozřejmě jí nechtěl naznačit že, že je hloupější než jednobuněčná bakterie, ale konstatoval jsem fakt, že podle toto jsem si našel, tak i jednobuněčné primitivní organismy, jako například bakterie jsou schopné se adaptovat na změnu podmínek. Já jsem od začátku nebo od konce roku 2018 nebo od začátku roku 2019 sliboval podobně jako Churchill krev, pot a slzy, protože si uvědomuji, tak jako všichni kolegové v radě, že opravdu finanční situace městské části neumožňuje nám bohužel dávat příspěvkovým organizacím, tak štedré provozní příspěvky, jako dávala městská část v době minulého vedení.

Pokud jde o konkurs. Paní ředitelka byla potvrzená do funkce před třemi lety v době, kdy gesční radní byla paní současná zastupitelka Kroutil, takže váš dotaz chápu, ale prosím, adresujte ho paní zastupitelce, bohužel dneska nepřítomné Kroutil. Já kdybych se dostal do situace, že skončí funkční období ředitele školy, a během toho funkčního období by byly problémy, tak bych neobnovil a nevydal dekret na dalších 6 let funkčního období. Samozřejmě všech 30 nebo z 33 ředitelů v našich mateřských základních škol 32 vyšlo s rozpočtem. Já jsem předevcírem, včera a dnes osobně objel všech našich 15 základních škol, Udělal jsem si takhle adventní kolečko, protože jelikož, je pes ve špatném stavu, tak jsme nemohli společně udělat slavnostní předání ocenění Eduarda Štorcha, v Grabově vile, takže jsem osobně navštívil v těchto třech dnech, včetně dnešního rána, všech našich 15 základních škol. Hovořil jsem se 14 z 15 ředitelů, protože 1 ředitelka zrovna nebyla přítomná a samozřejmě neměl jsem čas na nějaký hluboký rozhovor při téhle příležitosti, ale rozhodně vnímám tu situaci tak, že samozřejmě naše školy šetří, ale do toho rozpočtu se vejdou, takže jako žádat o 84 % provozního příspěvku je jako jemně řečeno, velmi nestandardní. Já se nedomnívám, že by paní ředitelka byla hloupější než prvok ale, domnívám se, že paní ředitelka spoléhá na to, že když teď přijde a řekne, hele potřebuju 244 000, takže my prostě svoláme radu, a těch 244 tisíc jí dáme, což ovšem byl z její strany špatný odhad. Čili já se domnívám, že ona, kdybych chtěla, tak by šetřila, ale zřejmě z nějakého důvodu šetřit nechtěla, spoléhala na to, že my jí dofinancujeme ten schodek a nestalo se, toť vše.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji, doplňující dotaz.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Této školce nebylo schváleno, aby si mohla převést 80 000 z úspory na energiích na provozní výdaje a jiným školám a školám to třeba schváleno bylo. Ale já nechci zabíhat do téhle podstaty nebo do té záminky možná spíš. Mně vadí spíše ten váš způsob. Vy můžete samozřejmě vůči ní mít výhrady, ale můžete se s ní rozloučit nějak kultivovaně, a ne tím způsobem, co jste tady předvedl na zastupitelstvu nebo i tím způsobem, jak jste s ní jednal předtím. Myslím si, že prostě byste se měl trochu zamyslet nad tím, jak jednáte s lidmi, jak s nimi mluvíte zvlášť po tom, co ta paní ředitelka tady 15 let byla ředitelkou.“

Starosta MČ p. Gros

„Doplňující odpověď.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Pokud jde o tu jakoby vratku z úspor na energiích, tak my jsme měli dohodu na prostě i s panem starostou, což je gesční radní pro finance, že budeme jakoby jim uvolňovat 50 %, čili jí bychom byli bývali uvolnili 40 000, nicméně vzhledem k tomu, že paní ředitelka, respektive její mateřská škola nadstandardně, a byla jediná ze všech školek, dostala 135 000 nad rámec běžného našeho příspěvku, tak jsme jí tuto žádost neschválili, pořád je kolik 135-40 000 jako do plusu, takže si myslím, že jsme vůči ní rozhodně nebyli nespravedliví díky.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji, další interpelující je paní zastupitelka Kuchtová údržba zeleně, a veřejné zakázky.“

Paní Ing. Kuchtová, Ph.D.

„Dobrý den ještě jednou a děkuji za slovo. Já bych, mě by zajímalo a řeším to touto cestou, mě by hodně zajímaly záležitosti, které se týkají výběrových řízení na údržbu zeleně a dětských hřišť na Praze 8, protože máme tady firmu, která se jmenuje Cebu servis zkratkou. Tato firma opakovaně vyhrála v roce 2019 i roce 2020 vyhrála vlastně tu údržbu, nicméně v obou případech, jak tomu loňském roce, tak i v roce letošním, vlastně s ní byla rozvázána smlouva, nerealizovala se. Máme informaci od té firmy, jakým způsobem ta kontrola vlastně probíhala, ty informace se rozcházejí s tím, co uvádí, co uváděl pan Mgr. Cibulka, tak by mě zajímalo, jestli existuje nějaká dokumentace z kontrol, které jsou prováděny, tak já bych to dokumentace skutečně bych si jí chtěla vyžádat. Důkladnou dokumentaci, protože tam mají být i nějaké fotografie dokládající nečinnost této firmy a dál bych to rozšířila na to, že bych chtěla vědět a znát, jakým způsobem probíhá kontrola těch ostatních firem, které se zabývají úklidem. Mají nasmlouvan úklid a údržbu dětských hřišť na Praze 8, jo údržbu zeleně a úklid dětských hřišť na Praze 8 tzn., žádám tímto o možnost nahlédnout, vidět tu dokumentaci nejlépe tedy v kopii a vím, že na toto se nedá odpovědět v takhle krátké době, takže žádám o písemné vyrozumění, včetně té dokumentace děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji paní zastupitelko já vám opravdu upřímně děkuji za tuto interpelaci, já vás chválím za to, protože já vám to rád vysvětlím tady a pak samozřejmě dostanete to jste vyžadovala.“

Tak nemáte totiž pravdu v jedné věci, a to v tom, že byla 2krát zrušena spolupráce. V loňském roce po nekomunikaci ze strany firmy Cebu, bylo nakonec zrušeno výběrové řízení právě proto, že nekomunikovali. Letos v otevřeném výběrovém řízení uspěli, protože dali nejnižší cenu, ale evidentně neodhadli své síly a ve chvíli kdy, se samozřejmě každá firma, která se o něco stará, tak se kontroluje existují stovky, stovky fotografií, zápisů v pracovních denících atd. a vzhledem k tomu, že během měsíce a půl, se tyto závady neustále opakovaly znovu a znovu, tak s ní odbor životního prostředí zrušil nebo lépe řečeno městská část s ní zrušila spolupráci, protože nebyla schopna se o ty sobě svěřené oblasti starat. Ano bylo to rychlé, ale pokud ty závady pokračují stále znovu a znovu, tak já myslím, že není třeba váhat, a tu spolupráci ukončit a vlastně v tuto chvíli je mi tak trochu jedno, co říkají zástupci firmy Cebu, protože jejich činnost nebyla dostatečně dobrá proto, aby se o ty jí oblasti svěřené dobře postarali. Máte doplňující dotaz.“

Paní Ing. Kuchtová, Ph.D.

„Já děkuji za tu odpověď, děkuji za to, že mám ještě možnost se optat ano máte pravdu jako ta kontrola je nezbytně nutná, a i proto si vyžaduju, požaduju jaksi protokoly o kontrole těch ostatních firem a seznam těch firem, které na Praze 8 úklid provádějí. Ten příběh, ta historka okolo, Cebu je hodně zajímavá a přináší víc otázek než odpovědí, ale děkuju vám v každém případě tady.“

Starosta MČ p. Gros

„Paní zastupitelko podle toho, co já jsem měl možnost vidět, tak mně to žádné otazníky nepřinášejí, já mám všechno odpovězeno myslím, že jsme postupovali nejlépe, jak jsme mohli.

Tak dalším interpelujícím je pan zastupitel Němeček na pana radního Hřebíka projekty participativního rozpočtu.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Tak já poprosím IT o tu prezentaci? Poznáte, to tak, že se ten soubor jmenuje interpelace ano jo.

Tak první slide, prosím nebo další slide, tak pane kolego Hřebíku bavili jsme se o tom, jaký je stav projektu v participativním rozpočtu moje osmička, když přeskočíme na ten první slide, tak vlastně poslední aktualizace byla prováděna 3. 4. 2019, podle údajů na stránkách Městské části Praha 8. Skutečně podle toho, co jsem si mohl přečíst v těch v těch informacích, tak se ten stav už vlastně rok nemění.

Další slide. Tehdy jsem se vás ptal na bezbariérový přístup, osvětlení schodů, chodníků vedoucích z ulice Bublíkova. Stále tam čekáme na vyjádření firmy Kos kontrol vy přece stejně jako já dobře víte, že jsem se obracel na vedoucího odboru majetku hlavního města Prahy pana Jana Raka, že byl tedy tam pověřený úředník, který se začal touto věcí zabývat a veřejné osvětlení vznikne ohledně Bublíkovy, ale zůstává tam ještě to vyřešení té bezbariérovosti.

Další slide. Já jsem seznámil s e-mailem od ODS, který jsem obdržel dne 29. 10. 2010. Hezký den, ano v minulém volebním období to MČ, bohužel dělala, je to naprosto nesystémové řešení, které přes problémy viz. Zenklova ulice na podobné eskapády nemá OŽP finance Prosím tedy já jsem tento e-mail obdržel jako oficiální odpověď na svoji žádost od radnice Prahy 8, čili nezveřejňují žádnou soukromou korespondenci, toto byla oficiální odpověď. Já bych vás chtěl pane kolego Hřebíku vyzvat, abyste se nebál ODS, abyste se nebál se ozvat a být se za svou gesci za participativní rozpočty.

Dám 1 konkrétní příklad, další slide. Já bych se rád zaměřil na obnovu dětského hřiště v Batličkově ulici. Tam zatím píšete proběhla úprava plánu na menší hřiště, které by se tam vešlo realizace rozjedená. Pojdme se na to podívat. Fotografie na dalším slidu ano tam, jak vidíme nevidíme téměř nic, jsou tam takové ty staré socialistické houpačky ohledně stavu hřiště Batličkova se bohužel nevyvíjí nic Čili já jsem vás chtěl zeptat pane radní, co budete konkrétně dělat u tohoto projektu, participativního rozpočtu, pro který také hlasovalo nemálo občanů. Mně jde tady o princip, slíbili jsme, že budeme participativní rozpočtování, musíme zatím stát.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Participativní rozpočet je obligatorní téma, ale tak jak jsme už odpovídali minule, tak zatím si stále stojím, že je to účet z minulého volebního období, za který nejsme schopni ani ochotni nést zodpovědnost. Nejenom z finančních důvodů, ale i z důvodů technických. Mnoho projektů je nerealizovatelných x důvodů a tzn. některé projekty realizovány byly, které byly v našich ekonomických nebo technických možnostech, některé ani nebudou realizovány tzn., my se nepodepisujeme pod ten účet, které nám tady vytvořilo minulé vedení, protože je tento účet nesplnitelný. Můžeme plnit pouze reálné projekty, na které nám stačí buď naše soukromé finance nebo cizí zdroje. Několikrát jsme to v konkrétním důsledku předvedli.

Co se týká ulice Bublíkova, schodů tam vám děkuji, že jste věc prověřil, ale zjistil jste, že na magistrátu já jsem zažádal bylo mi, co se týká osvětlení kladně vyhověno, na projektu se pracuje v rámci projekčních prací.

Věc B je, že jsem, tak jak víte, tak i jsem oslovil Odbor životního prostředí. Ten odpověděl, jako odpověděl. Bohužel moje síly nesahají na to, abych jim mohl sahat do zdrojů. Bylo zmíněno, že to je nekonceptní řešení a nefinanční, dále já s tím nic neudělám.

Já jediný projekt, který jsem si vzal za své, za kterým dnes stojím, jedním a snažím se, aby byl realizován je skate park. S panem Kučerou jedním, zrovna minulý týden byla schůzka na toto téma, vím sídliště Bohnice by si to zasloužily, byla i petice, byl pochod účastnilo se toho je tam asi 600 podpisů, takže vnímám význam této investiční akce a v současné době jsme prověřili pozemek na stavebním úřadě při ZŠ Glowackého. Je realizovatelný, je to součást dalších jednání, máme vyvinutou už probranou s panem Kučerou strategii, protože se bude muset i spolupracovat finančně s magistrátem, takže v tomto směru já podnikám kroky, naše oddělení plánování a rozvoje je v tom aktivní a doufám, že se nám tento konkrétní projekt povede.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel doplňující dotaz.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Pane radní není možné přistupovat k interpelacím, takže budete odpovídat na to, co chcete, prosím, odpovězte na moji otázku čili nebylo-li to dostatečně jasné, tak se vás ptám, když budete aktualizovat stav participativních projektů, naposledy jste to udělal 3. 4. 2019, konkrétně u hřiště Batličkova píšete realizace rozjednána, pokud tedy nyní veřejně přiznáváte, že žádná realizace nebude, proč to v tomto smyslu neaktualizujete?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pane radní.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Já nepřiznávám, že něco realizováno bude nebo nebude, já jsem vám, odpověděl jasně, konkrétně k tomuhle hřišti nemám jediný podklad, takže vám odpovím na to písemně na tuhle konkrétní informaci, ale teď, jako je, jestli na mě apelujete ať vám řeknu detaily, já ho neznám, takže já si to zjistím aktualizuji všechny projekty, které jsme převzali nicméně se pod ty projekty nepodepisuji a z těch důvodů, které jsem vám už vyjasnil.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji a, jelikož je 18 hodin doběhnu nám čas na interpelace zbylé budou zodpovězeny písemně a zároveň vyhlášu po dvou hodinách jednání, protože jsme měli poslední přestávku dokonce ve 3 hodiny, čtvrt hodinou přestávku do 18 hodin 15 minut a po ní budeme pokračovat ve schváleném programu jednání.“

Přestávka

K bodu 1A

k volbě neuvolněného člena Rady městské části Praha 8 – pokračování

Starosta MČ p. Gros

„Tak budeme pokračovat poprosím zastupitelky a zastupitele, aby se usadili na svých místech, již tam neklábosili trošku to ruší, prosím, posad'te se už, děkuji další, kdo je na přihlášený do diskuse je pan zastupitel Paulus.“

Pan Mgr. Paulus

„Tak děkuji, tak to vlastně zafunguje jako takový přepínač do té debaty před interpelacemi. Když jsem se chtěl jenom vyjádřit k té debatě pana Stránského ohledně toho bezdomovectví. Já jsem určitě jsem neřekl boj s bezdomovectvím, takže určitě si jako rozumíme, co jsem tím myslel a dokládá to, že jsem zmínil paní magistru Holíkovou ze sociálního odboru, takže ten směr je asi jasný a teď to asi vrátím úplně, kdy chci jenom říct, že Josefu Slobodníkovi věřím, viděl bych raději na tom místě jeho, ale pokud budu zvolen, tak to pro mě bude čest tam být za něho, díky.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji tak vzhledem k tomu, že se již nikdo nehlásí do diskuse tak diskusi a pan zastupitel Stránský, prosím.“

Pan Stránský

„Pardon já jsem se jenom ještě znovu chtěl zeptat na tu, jestli byste nám mohli v pár bodech tu koncepci, teda představit, kterou hodláte s panem místostarostou Vítkem v té oblasti razit, děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Buršík.“

Pan Buršík

„Já jsem se ještě chtěl zeptat, když jsme předtím byli u těch omluv a podobně tak, jestli vlastně pan Slobodník se znova bude ucházet o členství v ODS, pokud vím, tak vlastně tam byly i tlaky z vašeho vedení snad na kraji, na Praze, aby se vzdal toho mandátu, dokonce tady z rady přicházely signály, že musí zvážít odpovědnost a podobně taky, jestli budou podnikány nějaký další kroky a jestli pan Slobodník bude opět členem ODS. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Jako tak, byť je to vnitrostranická záležitost a vlastně by se na to ani nemuselo nemuseli bychom mu na to odpovídat, jestli je člen ODS nebo není člen ODS. Je tady zvolen za ODS. Já ho v ODS rád uvidím znovu, to je všechno k tomu asi. Tak pan místostarosta Vítek.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Já jenom zopakují, že máme jako městská část svoji koncepci prevence kriminality, máme nějaký státní program, takže od toho se to bude odvíjet. Nejsem schopen za 2 za 3 dny vám říct přesný kroky, i když už v současné době je provádíme. Já jsem vám řekl, jakým stylem znamená kontaktování majitelů pozemků, vstup, spolupráce s církví, s neziskovým sektorem, terénní pracovníci, to už v současné době probíhá, vlastně podle toho našeho modelu ne represe Takže pan budoucí kolega bude spíš mít tohle to, řekněme na starost organizačně, podle jeho časového vytížení, takže my vám nemůžeme představit koncepci, když ta koncepce už tady je tuším rok a, od které se všechno odvíjí. Nemůžeme vytvářet koncepce neustále na každý problém, je koncepce prevence kriminality, státní strategie atd. od toho se může odvíjet. My do toho dáváme ten bonus znalost prostředí, a to dokonalá znalost, dá se říct, v těchto případech i velice dobrá spolupráce s městskou policií a se státní policií, která nám dělá asistenty, takže takhle nepředpokládám, že vymýtíme bezdomovectví na Praze 8, ale budeme dělat všechno pro to, aby se to zlepšilo, aby to nebylo formou represe a aby to bylo ve spolupráci, jak jsem uvedl s těmi organizacemi, s kterými velice úzce spolupracujeme. Já se omlouvám vždycky zapomenou ten název církve. Milosrdné sestry, já se omlouvám, já jsem pravoslavný takže, takže já spolupracuji s tím, kdo chce s námi spolupracovat a tady se sestrami je spolupráce vynikající, to je asi tak vše.“

Starosta MČ p. Gros

„Technická pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„To je misionářství lásky alias sestry matky Terezy.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkujeme za upřesnění pane zastupiteli. Já bych se pane místostarosto jenom přimluvil přece jenom za trošku preventivní represe kolem těch stanic metra, ale to se netýká ani tak bezdomovců jako lidí, kteří zneužívají drogy. Tak pan zastupitel Němeček“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Nebojte se já už budu velice stručný, tuhle debatu už chci také ukončit, takže děkuji vám, že jste vrátili vánoční náladu do těchto lavic a jenom tedy připomínám, že panu Slobodníkovi jsem znovu dal šanci, aby veřejně, odpověděl na ty otázky a veřejně nám to vysvětlil, pan Slobodník to znovu nevyužil hrdě mlčí jako nemá barikáda je mu to přáno, ale prosím, necht' je to tedy dáno na záznam, dobrá.

A teďko už k tomu hlasování. Já se domnívám, že nejdřív bychom, ale opravdu měli snížit počet uvolněných radních, protože v opačném případě to bude, takže pan Paulus bude nejdříve zvolen jako radní uvolněný a potom teprve budeme omezovat ten počet čili pan Paulus by měl nárok za 1 den, respektive za jednu třicetinu té odměny jo, čili, myslím si že to pořadí hlasování by skutečně mělo být opačné. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Technická pan zastupitel Cibulka.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Jestli můžu tohle to všechno, aby tady nevznikly, aby tady nedošly naplnění ty obavy, my máme připraveno, čili v okamžiku, kdy skončí debata, tak je tady, aby se to věděli procedurální návrh, kdy dojde kdyby zastupitelstvo mělo hlasovat o ustavení volebního výboru, tady od nás vyjde vzejde návrh, aby volební výbor pracoval ve stejném složení jako návrhový výbor, následně by se hlasovalo o revokaci usnesení 041 z roku 2018 ve smyslu úpravy počtu neuvolněných členů Rady a následně by došlo potom ve finále k personální volbě, to je ten příběh, je tady připraven a nemusíme mít žádné obavy, že by pan Paulus, dostal nedej bože, dostal nějaký peníze.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já, pan zastupitel Mrázek já, poprosím, o stručnost, máme toho před sebou opravdu hodně ještě dneska.“

Pan Bc. Mrázek

„Já se omlouvám, ale prosím, pane Němečku nechte už pana Slobodníka být a omluvte se mu děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Slobodník, prosím.“

Pan Bc. Slobodník

„Tak dobrý večer já budu velmi stručný. Já jsem nemohl řešit ani dezinfekci škol, protože to nebylo ani v gesci ODS natož, natož v mé, to je první věc a přiznám se, že víc to komentovat nemůžu, jelikož já jsem na policii podepsal, že nebudu poskytovat žádné informace nebo mlčenlivost nebo vy jste samozřejmě advokát, tak tyhle věci znáte lépe, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji končím diskusi k tomuto bodu poprosím návrhový výbor.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Děkuji, takže jak jsem předeslal, jako první krok zde mám procedurální hlasování čili navrhujeme, aby došlo k ustavení volebního výboru. Návrh zní tak, aby volební výbor pracoval ve stejném složení jako návrhový výbor, to mohu přečíst, myslím si, že to není potřeba schválili jsme tyto před takřka chvílí, to je první návrh na toto hlasování.“

Starosta MČ p. Gros

„Ano děkuji, takže procedurální hlasování na to, že návrhový výbor se změní pro tuto příležitost ve volební, prosím, hlasujeme pro proti zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
procedurální návrh, aby volební výbor
pracoval ve stejném složení, jako
návrhový výbor, schválilo.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:

36 pro přijetí návrhu,

1 proti,

5 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.“

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„A teď prosím, k tomu usnesení, takže nyní budeme hlasovat 2krát v duchu toho navrhovaného, přičemž výsledek toho hlasování pak zapracuje volební a návrhový výbor do závěrečného znění usnesení. Usnesení zastupitelstva městské usnesení zastupitelstva městské části, poprosím o promítnutí toho usnesení to bude možná lepší, než kdybych to četl. Tak a je to máme to na průčelí já to přečtu usnesení zastupitelstva městské části číslo usnesení, ZMC 041/2018ze dne 14. 11. 2018 tak, že počet funkcí členů Rady městské části, pro které budou členové zastupitelstva městské části uvolnění určuje na 3.“

Starosta MČ p. Gros

„Já se zeptám ještě na jednu věc, abychom v tom měli úplně jasno, neměli by tam být ty 3 radní pro jistotu jmenování, aby to nikdo nezpochybňoval, kdo vlastně uvolněný je a kdo není?“

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Není potřeba, protože posléze budeme volit neuvolněného člena čili to z tohoto vyplyne.“

Starosta MČ p. Gros

„Technická pan zastupitel Novák.“

Pan Novák, MBA

„Jenom, když se podíváte do toho textu, máte tam 14. 11. 202018. Tam je chyba v tom usnesení.“

Starosta MČ p. Gros

„Už je to správně. Je to správně teď. Takže budeme hlasovat o tomto znění usnesení. To, co je na průčelí sálu. Takže budeme hlasovat o tomto znění usnesení, tzn., že revokujeme usnesení z roku 2018.“

Zastupitelstvo MČ po projednání schválilo, počet funkcí členů Rady městské části, pro které budou členové zastupitelstva městské části uvolnění určuje na 3.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

33 pro přijetí návrhu,

7 se zdrželo hlasování,

2 nehlasovali).

Starosta MČ p. Gros

„Návrh byl přijat a nyní tedy, prosím, pana předsedu.“

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Tak obdrželi jsme 1 návrh a, to je na volbu neuvolněného radního a jedno jediné jméno je ve hře a, to je Libor Paulus čili pakliže můžeme hlasovat o tomto jméně.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkujeme budeme tedy volit veřejně, prosím, hlasujeme o zvolení pana zastupitele Libora Pauluse do funkce neuvolněného radního, prosím, jsem pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání zvolilo, neuvolněným členem Rady MČ pana Mgr. Libora Pauluse.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

24 pro přijetí návrhu,

4 proti

14 se zdrželo hlasování).

Výsledky předchozích hlasování v rámci tohoto bodu pořadu jednání jsou obsaženy v usnesení č. Usn ZMC 028/2020, které je přílohou tohoto zápisu.

Starosta MČ p. Gros

„Pan Paulus byl zvolen radním Městské části Praha 8 já pane kolego gratuluji, že jste byl zvolen mezi nás. Tak děkuji a přikročíme k dalšímu bodu jednání, to je bod 1 a návrh rozpočtového provizoria Městské části Praha 8.“

K bodu 1

Návrh Rozpočtového provizoria Městské části Praha 8 na rok 2021 (k usn. č. Usn RMC 0539/2020)

Materiál uvedl jeho předkladatel – Starosta MČ p. Gros:

„Tak je to fakticky materiál, který tady schvalujeme každý prosinec, již několik desítek let, včetně pravidel provizoria. Letos tedy provizorium měsíčně jedna dvanáctina s celoročně uvažovaného objemu atd. co je napsáno v příloze usnesení. Zastupitelstvo hlavního města Prahy bude schvalovat rozpočet hlavního města Prahy až zítra, takže fakticky dneska nejsou schváleny ani finanční vztahy atd., takže to provizorium samozřejmě musí následovat a očekávám, že v březnu na zastupitelstvu bude předložen rozpočet Městské části Praha 8.

Otevírám rozpravu, pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„No my to obvykle kritizujeme provizorium nicméně teďko, nelze jinak než provizorium asi schválit. Je to naprosto logický krok není státní rozpočet není rozpočet hlavního města Prahy nejsou dokonce známé ani daně na příští rok, takže provizorium je asi jediné možné východisko. Navíc se ukázalo, že v letošním roce, že dokonce to dlouhé provizorium bylo i zdravé pro hospodaření městské části Prahy 8, protože podle zprávy hospodaření jsme k 30. 9. měli dokonce přebytek na běžných výdajích 98 000 000. Já jsem se chtěl zeptat pane starosto ta zpráva, kterou jsme dostali jako materiál informativní uváděla stav za 3 čtvrtletí čili dneska, když 16. prosince tam se předpokládá, že vlastně v tom čtvrtém kvartálu se dočerpají běžné kapitálové výdaje. Tušíte, jaký je nyní stav hospodaření městské části? Říkal jsem tam, že k 30. 9. byly ty příjmy 734 000 000, výdaje 635 000 000, byl tam tedy přebytek 98 na běžných výdajích. A nyní?“

Starosta MČ p. Gros

„Netuším to teď, protože skutečně máme to za to 3 čtvrtletí. Ono tam skutečně dobíhá plno věcí ještě ke konci roku. Byly tam nějaké veřejné zakázky zvláště u těch věcí, které máme dotovány z magistrátu, který se finalizovaly ke konci roku. Většina těch akcí je samozřejmě snaha zahájit, protože ve chvíli, kdy už čerpáte tu dotaci, tak to pak není předmětem vyrovnání s magistrátem, takže to nemusíte znovu obhajovat, proč třeba něco neinvestovalo, a tak dál, ale tu zprávu teď v tuhle chvíli nemám a budu mít skutečně někdy v lednu, kdy už budeme mít jasný nebo uvidíme, jak jsme na tom se závěrečným účtem, ale nepředpokládám, že bychom měli mít dokonce snad, že by jsme to překročili, to určitě ne. Snažíme se být úsporní, pokud to jen trochu jde, takže ten rozpočet bude svým způsobem dodržen, který byl schválen plus samozřejmě dotace, které dostáváme průběžně během roku.

Tak vzhledem k tomu, že se už nikdo nehlásí, končím diskusi k tomuto bodu a poprosím předsedu návrhu výboru.“

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Takže budeme hlasovat o návrhu, tak jak je promítnout v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme tedy hlasovat o původním návrhu, prosím, hlasujme o rozpočtovém provizoriu pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 029/2020.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

30 pro přijetí návrhu,

12 se zdrželo hlasování).

Starosta MČ p. Gros

„Návrh, byl přijat a budeme pokračovat bodem 2.

K bodu 2

Návrh poskytnutí a stanovení výše peněžitých plnění občanům MČ Praha 8, kteří nejsou členy Zastupitelstva městské části Praha 8, za jejich práci jako členům výborů Zastupitelstva MČ Praha 8, komisí Rady MČ Praha 8 nebo zvláštních orgánů MČ Praha 8 v období od 1. května 2020 do 31. října 2020, a k návrhu stanovení výše příspěvku členům Zastupitelstva městské části Praha 8, pověřených výkonem sňatkových obřadů, na úpravu zevnějšku v období od 1. května 2020 do 31. října 2020 (k usn. č. Usn RMC 0513/2020)

Materiál uvedl jeho předkladatel – Starosta MČ p. Gros:

„Návrh poskytnutí a stanovení výše peněžitých plnění občanům MČ Praha 8, kteří nejsou členy Zastupitelstva městské části Praha 8, za jejich práci jako členům výborů Zastupitelstva MČ Praha 8, komisí Rady MČ Praha 8 nebo zvláštních orgánů MČ Praha 8 v období od 1. května 2020 do 31. října 2020, a k návrhu stanovení výše příspěvku členům Zastupitelstva městské části Praha 8, pověřených výkonem sňatkových obřadů, na úpravu zevnějšku v období od 1. května 2020 do 31. října 2020. Již na minulém zastupitelstvu ne na minulém na předminulém mám takový pocit není asi úplně důležité jsme se tady dohodli, já jsem ten pozměňovací návrh předložil, že ta obměna bude činit 500 Kč za účast na jednání, takže se to zvýšilo ze tří ze 300 na 500 a na svatební obřad to zůstalo 300 Kč.

Otevírám rozpravu a vidím přihlášeného pana zastupitele Staňka.“

Pan Mgr. Staněk, Ph.D.

„Děkuji za slovo já mám dotaz k těm odměnám nezastupitelů v komisích, výborech. S informací, který mám, je nesoulad mezi počtem těch zasedání a počtem schůzí, když to tak řeknu, včetně online schůzí, takže já se chci zeptat, jestli byste prosím mohl upřesnit pro moji informaci, jestli teda opravdu do počtu zasedání nejsou zahrnutý ty schůze, který proběhly online, který nicméně z mého pohledu by šlo a mělo by se je považovat za zasedání, protože vlastně jejich program má obdobnou váhu, funkci, účel, jako ty fyzický zasedání a přijde mi to, pokud se nemýlím teda v tom výkladu jako nefér vůči těm členům komisí.“

Starosta MČ p. Gros

„Já teď nevím, jestli ta informace, že tam je relativně málo těch zasedání nesouvisí s tím, že je to od 1. května do 31. října netuším, jestli před 31. říjnem probíhaly nějaké komise on-line. Já mám pocit, že jsme to za to zaváděli postupně až někdy v listopadu, já vím, že pan místostarosta Vítek chtěl, aby se to zahrnuo i formálně do jednacího řádu komisí, ale myslím že to bude souviset spíš s tím, že teď to schvalujeme jenom do 31. října, jinak samozřejmě on-line jednání se těm občanům počítají, jako by byli přítomni, protože normálně hlasují, a ta komise normálně proběhne, takže tolik asi vysvětlení k tomu. Opravdu to bude nejspíš zkresleno tím, že to pouze do 31. října 2020. Tak někdo další do diskuse nikdo končím diskusi a poprosím předsedu návrhového výboru.“

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Takže budeme hlasovat o bodu číslo 2, tak jak bude jistě za chvíli promítnut v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji, budeme hlasovat o odměnách občanům za jejich práci pro Městskou část Prahu 8, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 030/2020.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

41 pro přijetí návrhu,
1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat. Bod číslo 3.“

K bodu 3

Návrh odpisu nedobytného dluhu v celkové výši 148 090,20 Kč, vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k prostoru podnikání na k. ú. Libeň, Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0488/2020)

Materiál uvedl jeho předkladatel – Starosta MČ p. Gros:

„Návrh odpisu nedobytného dluhu v celkové výši 148.090 Kč. Neuhrazení nájemného a služeb z nájemní smlouvy prostoru k podnikání na katastrálním území Libeň Praha 8.

Jedná se o pohledávku za firmou Dynamik o. k. Je to poměrně historická záležitost provozování fitness centra, které tady bylo provozováno od 30. 6. 98. První problémy nastaly 2008 s hrazením služeb a nájemného. V roce 2009 došlo k vypovězení smlouvy o nájmu nebytových prostorů atd. 5. 1. 2010 předala společnost prostory a dále jsme se tedy o tuto pohledávku soudili. Soud nám vyhověl a nastala exekuce, která bohužel nebyla úspěšná a nebyl zjištěn žádný majetek té společnosti, který by byl postižitelný, tudíž Dr. Chaloupka exekuci zastavil a asi nemá cenu dále prodlužovat toto řízení. Komise pro obecní majetek i finanční výbor tento postup schválili. Prosím, pana zastupitele Nepila.“

Pan Nepil

„Já mám technickou, já jsem předtím hlasoval **pro** a opět nefungovalo hlasovací zařízení, tak jenom technická do zápisu.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji za upřesnění někdy to tlačítko chce jenom malinko asi méně mačkat, mně se to tady také stalo, když jsem v jednom případě, když jsem, dohlasoval jen tak, tak, těsně před limitem. Tak otevírám diskusi k tomu, takže vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, končím diskusi, prosím, předsedu návrhového výboru.“

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Hlasujeme o bodu číslo 3, tak jak byl předložen a jak je promítnout v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme tedy hlasovat o bodu číslo 3, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 031/2020.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

27 pro přijetí návrhu,

14 se zdrželo hlasování,

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Tak, teď budeme projednávat bod 4. Předkladatelkou bude paní místostarostka Ludková, tak jí tímto dávám slovo.“

K bodu 4

Návrh vydání "Dodatku č. 3" ke "Zřizovací listině" příspěvkové právnické osoby (organizace) zřízené Městskou částí Praha 8 - Sociální a ošetrovatelské služby Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0517/2020)

Materiál uvedl jeho předkladatel – místostarostka MČ pí Mgr. Ludková:

„Je to dodatek, kterým my reagujeme za SOS Praha 8 mimo jiné, i na covidovou situaci, která pevně doufám, že už brzo skončí, ale samozřejmě do budoucna nevíme, co nás ještě čeká, a co přijde jiného dalšího a jedna z oblastí, která je tou pandemií velmi ovlivněná jsou samozřejmě sociální služby. My jednu ze služeb, kterou poskytujeme je centrum aktivizačních programů pro seniory, které bylo různě uzavíráno, otevíráno, teď funguje v nějakém velmi omezeném provizorním režimu. Samozřejmě celá řada lidí se k nám z různých důvodů nemůže podívat, nemůže se dostat, ale samozřejmě na poskytování té služby jsou velmi závislí. Jedná se o sociální kontakt, aktivizaci, procvičování kognitivních funkcí atd. a i proto jsme se rozhodli, že od nového roku tu sociální službu, která doteď fungovala jenom na těch vlastně kamenných pobočkách v Burešovy a v Mazurský, takže ji rozšíříme i do domácností, a sice ty stávající pracovnice budou docházet vlastně do terénu. Čili to rozšiřujeme

o tu terénní formu poskytování aktivizace. V tuto chvíli to bude nabízeno těm stávajícím klientům uvidíme do budoucna, jak služba bude využívána a případně budeme se dál bavit o nějakém dalším rozšíření čili vlastně to velká novinka.

Další, co se změní v naší zřizovací listině je věta, která říká, že poskytujeme dobrovolnickou službu. My tam vlastně v tuto chvíli o dobrovolnících nemluvíme, byť s dobrovolníky pracujeme, čímž pádem dochází k vlastní k té nápravě, která už tam měla být dříve čili teď jsme to tak nějak vzali v kompletu. Tak to jsou ty 2 hlavní novinky v té zřizovací listině.“

Starosta MČ p. Gros

„Já děkuji a otevírám rozpravu, slovo dávám panu zastupiteli Buršíkovi.“

Pan Ing. Buršík

„Já se asi hlavně nebudu ptát na tu zřizovací listinu. To mi přijde nekonfliktní. Chtěl bych se vás zeptat, jaká je teď situace v sociálních službách nebo hlavně v pečovatelské službě, kdy si myslím, že ta současná pandemie klade ohromný tlak na ty pracovnice a co mám informace, že některé slouží dokonce dvanáctky, takže to bych chtěl tady vyslovit velký uznání a obdiv za jejich těžkou práci, a tak jsem se vás chtěl zeptat. Vlastně často se mluví třeba od té transformaci těch sociálních služeb a jaký to má vlastně dopad, že řada těch pracovníků třeba může mít trochu problém, že ta práce, proč jí vlastně dělají, buď ten sociální kontakt ta pomoc, ta práce s těma seniorama, na kterou už teď vlastně není tolik času, že jsou vlastně hnány do toho, aby těch domů třeba zvládli obejít co nejvíce. Tak se vás chci zeptat, co je s tím vlastně možný dělat, jestli třeba nějaký podpory od magistrátu, neinvestiční příspěvky, granty, jaké je vlastně i personální situace v té pečovatelské službě, aby ty pečovatelky měly čas s tím seniorem třeba pobýt nějakou tu hodinku pomoci mu s úklidem, a ne jenom mu strčit mezi dveřma nákup a zase pak upalovat někde jako dál za dalšíma klientama. Tak, to bych vás chtěl poprosit, jestli byste nás nějak stručně seznámila. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak paní místostarostko.“

Místostarostka MČ pí Mgr. Ludková

„Já se přiznám, že jestli máme čas tak týden. Tak já začnu povídat a jestli ten čas nemáme, tak já to vezmu velmi stručně, protože se přiznám se, že vy jste mi položil strašně vrstev na tu otázku, která je super, ale radši si o tom pojdme povídat někde a toto je strašně složitý komplex jako hrozně provázaný otázky. Já jsem tam vlastně asi bych řekla úplně to poslední pomoc z magistrátu. Já bych chtěla říct, že pečovatelská služba je podle zákona o sociálních službách jasně definovaná. Je to služba, která vlastně stojí na poskytování těch jednotlivých úkonů takový ten nejznámější úkon obědy, pomoc s osobní hygienou, a tak dál. To vlastně je zákon, který velmi jasně specifikuje a říká, kolik ten úkon může minimálně až maximálně stát. To jsou ty vnitřní ceníky a že tyto úkony, a to zase zákon o sociálních službách velmi jasně specifikuje se mohou jako poskytovat pouze osobám sociálně v nepříznivé situaci. A ta sociálně nepříznivá situace se vyhodnocuje na základě sociálního šetření tzn. domov seniorů je sociální služba, ale už třeba sociální služba není dům s pečovatelskou službou, což někdy veřejnosti nebývá až tak úplně zřejmé. To jsou byty zvláštního určení a v těch bytech zvláštního určení se poskytuje ta pečovatelská služba na základě vyhodnocení té sociálně nepříznivé situace a do toho jo... čili pomoc

z magistrátu, pomoc magistrátu, respektive státu se děje prostřednictvím dotace bez té samozřejmě bychom tu službu nemohli poskytovat a samozřejmě ta dotace je vypočítávána na základě poměrně i složitýho vzorce a tam právě vstupuje i počet vlastně výkonů těch přímých hodin, té přímé práce s tím klientem, a to zase se může dělat jenom pokud ta sociálně nepříznivá situace je taková, aby se, například ten oběd dovážel. A teďka vlastně do toho vstupuje jste tam brnkl na slovo transformace, která vlastně jde napříč celou republikou, kdy pečovatelský služby jsou transformovaný a je to s ohledem na vlastně ochranu veřejných rozpočtů, protože pečovatelský služby dlouhý roky byly vlastně nastavený tak, že já to teď řeknu strašně jednoduše a nechci, aby někdo bral za slovo a prostě vycházely z nějaké premisy, že v okamžiku, kdy někdo dosáhne věku 65+, tak má de facto automaticky nárok na pečovatelskou službu, že vlastně dosáhne seniorského věku a předpokládá se, že má nárok na to, aby se mu dovezl ten oběd. Říkám to opravdu velmi zjednodušujícím způsobem, ale ono to tak není a i vlastně, například inspekční kontroly a vlastně jako kontroly napříč republikou říkají, že tohle je velmi špatný pohled na pečovatelskou službu, a proto dochází k té oné transformaci. Praha 8 se vlastně už rok účastní vlastně toho dvouletého projektu transformačního, který samozřejmě přináší jako řadu novinek v té práci a bylo jasně řečeno, jako na začátku vstupu tady do toho transformačního procesu a který vlastně u nás vlastně procházíme díky institutu sociální práce a panu doktoru Čtvrtníkovi, který vlastně transformoval pečovatelskou službu v celém Středočeském kraji, že to se nebude úplně všem líbit, protože ono samozřejmě se to velmi jako úzce dotýká na to co bylo zažitý, kdy třeba jedna paní pečovatelka docházela ke stále stejným klientům, ale ono třeba se stalo, že ten klient onemocněl a ona ta měla prázdné okýnko, ale vlastně nebyla nikam dřív posílaná, protože se tam zachovávala pořád nějaká stejná docházka. Vlastně v tuto chvíli, aby ty úkony byly více efektivní, aby se dostala ta služba k většímu počtu klientů, aby vlastně ta služba byla de facto, my vlastně jsme rozšířili počet hodin poskytování pečovatelské služby. My jdeme vlastně v tuto chvíli díky tomu, že máme víc kapacity na základě lepší organizace té práce té tzv. transformace, tak my se dostáváme do domácnosti i poměrně velmi, velmi vlastně osobám s vysokou mírou závislosti. My jsme si dřív nemohli dovolit o tyto osoby pečovat právě proto, že my jsme neměli jako tak volnou časovou kapacitu, protože třeba paní pečovatelky byly prostě vlastně ukotvený jako v určitý docházce a nechtěli chodit nikam jinam tzn. Prostě došlo k úplně jiný organizaci práce a bohužel, bohužel jako bylo to řečeno, jasně na začátku před tím rokem veškerý personál s tím byl seznámený, že prostě někomu ten nový změněný styl práce nebude vyhovovat. Nicméně já ten styl práce velmi obhajuju, protože my už máme obrovský výsledky, protože opravdu my jsme rozšířili počet hodin poskytování pečovatelský služby. My se dostáváme do většího počtu domácností a opravdu právě i jako k lidem s vyšší mírou závislosti. Právě k těm lidem, kteří by dřív skončili v domovech seniorů například, protože vlastně ta pečovatelská služba by se k nim nedostala třeba každý den, protože my jsme prostě dřív neměli ty kapacity, aby se docházelo třeba k člověku s příspěvkem ve třetím stupni, aby se tam docházelo, například každý den a teď my to umíme. Bohužel jako vím o konkrétních případech, který samozřejmě se ke mně dostávají, že prostě někteří pracovníci nejsou ztotožněny s tímhle tím novým způsobem práce, ale to prostě, bohužel, bohužel, tak to je. Mně to je samozřejmě strašně líto já si vážím každýho, kdo tu práci dělá, ale prostě tohle já už neumím ovlivnit. Jako pracuje se i na vlastně tý personální stránce se zaměstnanci. Vlastně na základě nově zavedených supervizí se vlastně dělají jako kolečka pohovory, jako je to opravdu dělaný velmi podrobně, velmi pečlivě, ale prostě vždycky se někde najde nějaká určitá nespokojenost.

A úplně poslední závěr a zatím musím teda zaklepat jako Covid se naši pečovatelský službě vyhýbá, prostě strašně tlustý anděl nad náma stojí a zatím teda musím říct za pečovatelskou službu jako v podstatě jsme prosti Covidu, což teda považuju téměř až za zázrak.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji paní místostarostko, prosím, pane zastupiteli.“

Pan Ing. Buršík

„Tak děkuji za odpověď a nemůže naopak právě ta transformace vést k tomu, že je teďka větší tlak a ten výkon, větší tlak na tu efektivitu a vlastně ta pomoc je poskytována těm lidem, kteří to potřebují skutečně nejvíc, který jsou velmi málo soběstační, téměř vůbec a nedochází teď naopak přehlížení těch klientů, kteří možná na první pohled vypadají zachovale, pěkně paní se učeše nalíčí, ale potom třeba není schopna vstát z postele. A jsou potom opomíjený tím systémem té transformace? Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Paní místostarostka, prosím.“

Místostarostka MČ pí Mgr. Ludková

„Já bych možná i navrhla jako pojďme klidně se sejít, jako fakt někde bokem pojďme se o tom pobavit někde mimo, protože to je tak strašně jako složitý a já bych tady si s váma strašně ráda vykládala, ale já se trochu obávám, že ne úplně všechny to bude zajímat. Tam jde prostě opravdu o to, že my musíme vyjít z té premisy, co je sociální služba, a jak zákon o sociálních službách definuje ty jednotlivý sociální služby, protože on, jinak definuje sociální službu pečovatelskou službu, ty konkrétní úkony dokonce i v jakýsi časový dotaci a jinak definuje třeba službu právě ten domov seniorů nebo třeba aktivizační centrum. Tam prostě je nějaká zákonem daná definice a my vlastně, abychom se nezpronevěřovali tý veřejný podpoře, kterou na to my dostáváme, tak my vlastně ono to vyzní, jako zvláště, ale my prostě nemůžeme nebo ta paní pečovatelka, byť je to samozřejmě z pohledu takové té lidské roviny pochopitelné, ona si nemůže jen tak někde sednout a jen tak někde vykládat, ale rozumím tomu, co mi chcete říct. To je prostě potom o jiné službě, to je potom třeba o kombinaci více druhů služeb. Může to být třeba nakombinováno s osobní asistencí nebo právě s tou naší terénní aktivizační službou, ale toto není úkol sociální služby pečovatelské, jestli mi rozumíte jo, ta prostě má jasně daný pravidla a pokud je budete překračovat, tak vlastně v tuto chvíli se velmi zpřísňuje kontrola na právě nad tou veřejnou podporou, která jde ve formě dotací těm jednotlivým druhům služeb. Bohužel o tomto je. To vlastně v podstatě je tlak, který je na nás vyvíjený shora a my se mu v podstatě jenom přizpůsobujeme tím, že se snažíme udělat maximum a prostě nějakým způsobem vyvážit takovýto nutný, s tím co vlastně vnímáme, že je potřebný. Ale fakt sejděme se po Novém roce někdy, prosím, teď už bysme asi nepřežili, ale po Novém roce.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji paní místostarostko, vzhledem k tomu, že nevidím další přihlášené do diskuze končím diskuzi k tomuto bodu, prosím, předsedu návrhového výboru.“

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Takže budeme hlasovat o bodu číslo 4, tak jak byl předložen a jak je promítnut v průčelí zasedacího sálu.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme tedy hlasovat o bodu č. 4. Prosím hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 032/2020.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

41 pro přijetí návrhu,

1 se zdržel hlasování).

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Přejdeme k bodu 5. Prosím, pana předkladatele, místostarostu Vítka.“

K bodu 5

Návrh upravených „Pravidel pro udělení čestného občanství MČ Prahy 8“ (k usn. č. Usn RMC 0529/2020)

Materiál uvedl jeho předkladatel – místostarosta MČ p. Vítek:

„Tak já nebudu tak dlouhý jako paní místostarostka. Předkládám vám návrh upravených pravidel pro udělení čestného občanství. Jedná se o úpravu textu čl. 1 je to drobná úprava, ale je třeba, protože se udělují čestná občanství je třeba, aby to schválilo zastupitelstvo, takže je to technický materiál.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji paní zastupitelka Vojtíšková prosím.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já jenom doplním pana místostarostu ten čl. 1 tu změnu jsem tam navrhla na komisi pro kulturu, protože to předtím ten čl. 1 nevymezoval dost ty záslužné činy. Vlastně to bylo dost omezené, tak jsme tam doplnili za co všechno může člověk dostat čestné občanství. Za rozvoj městské části nebo když ta osobnost dosáhla významných výsledků ve svém oboru napsaným či vykonala pro společnost záslužný čin hrdinský čin.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Ano děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji, tak nikdo se nehlásí do rozpravy končím rozpravu, prosím, předsedu návrhového výboru.“

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Takže budeme hlasovat o bodu číslo 5 dnešního schváleného programu dnešního zastupitelstva, tak jak byl předložen a jak je promítnut v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji budeme tedy hlasovat o upravených pravidlech pro udělení čestného občanství, prosím, hlasujeme pro proti zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 033/2020.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

39 pro přijetí návrhu,
3 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

A přejdeme k bodu 6. Předkládá to pan místostarosta Jiří Vítek, prosím, máte slovo.“

K bodu 6

Návrh připomínek Městské části Praha 8 k návrhu aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy (k usn. č. Usn RMC 0415/2020)

Materiál uvedl jeho předkladatel – místostarosta MČ p. Vítek:

„Takže děkuji, ještě jednou dobrý den vážené dámy a pánové, pane starosto předkládám materiál připomínky městské části Praha 8 k návrhu aktualizace číslo 5 zásad územního rozvoje hlavního města a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Úkol, který nám zadalo hlavní město, bylo vyjádřit se a podat své připomínky k těmto zásadám číslo 5, které mají vytvořit a stabilizovat podmínky pro realizaci celoměstsky Metropolitně a celostátně významných staveb zařízení a opatření. Součástí materiálu uprostřed najdete vlastně ty naše připomínky k tomu číslu 5 je to 50 bodů, které jsme museli nebo tým kolegy Vačka a paní arch. Zikmundové, které musely v šibeničním termínu vypracovat. Já myslím, že jsou špičkově zpracované, mimochodem detailně jsou tam rozpracované i konkrétní připomínky, které se týkají městské části Praha 8. Materiál byl schválen komisí pro územní rozvoj, radou městské části, a právě podmínkou hlavního města magistrátu je, aby tento materiál byl schválen i na zastupitelstvu. Tímto vás žádám o schválení a děkuji vám.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji pane místostarosto, otevírám rozpravu, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já jsem jenom chtěla říct, že v jedné té připomínce, hledám to číslo byl asi překlep. Je tam městská část Praha 9 požaduje, místo městská část Praha 8. Myslím, že to byla připomínka číslo 10. Teď to tady listuji ne ano je to připomínka číslo 12. V tom odůvodnění je městská část Praha 9 je toho názoru asi Praha 8.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Ano, i někteří naši pracovníci nejsou rodáci, takže pravděpodobně to spletli. Já se jenom zeptám, jestli nějak nutné to dávat, nemusíme, takže já se omlouvám samozřejmě vyvodím z toho důsledky.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„V pořádku ještě občas se v těch připomínkách trošku opakují nějaké odstavce, což taky si nejsem jistá, jestli to je ten záměr, nebo jestli je to třeba překlep. Připomínka 24 a 26, kde jsou v podstatě stejné odstavce, tak tam se to opakuje, tak...“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Tak bych poprosil možná kolegu Vacka, aby se k tomu vyjádřil, protože jestli může k mikrofonu, říkáte jste 24 a 26 a uvidíme, jak dlouho s námi ještě pan Vacek bude.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak prosím, dál.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„24, 26.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já bych poprosil pan Ing. Vacek si to mezitím připraví, můžeme pokračovat dál v této rozpravě, nemusíme čekat, ne? Jestli má paní zastupitelka něco dál. Tak pan zastupitel Ptáček.“

Pan Ptáček, DiS.

„Tak dobrý den zdravím tady ty zásady nebo ty připomínky, aktualizace jsou poměrně obsáhlý. Začal jsem tedy tím, že jsem si přečetl ty závěry od konce, a trošku mě to šokovalo. V podstatě magistrát tady převykládal nějakou přepracovanou aktualizaci, ale tady závěrem je napsáno, že navržená podoba aktualizace Hlavním městem Prahou destabilizuje území územní rozvoj hlavního města Prahy. A v podstatě je to všechno špatně, takže by mě zajímalo, za prvé, kdo to na tom magistrátu připravoval, jestli to bylo nějak koordinovaný s naší městskou částí, a když jsem se po tom pídil, tak jsem se dozvěděl, že ty připomínky zpracovala česká zemědělská univerzita a jestli po těch připomínkách to pak někdo tady zkontroloval i za městskou část.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Tak já poprosím kolegu.“

Vedoucí oddělení územního rozvoje a plánování p. Ing. arch. Vacek, Ph.D.

„Omlouvám, ono je tam vše se zpožděním. Tak odpovím na tu otázku připomínka 24 a 26 je to tak. Já tam nevidím jako moc velkou podobnost, takže nevím úplně přesně 24. Praha 8 požaduje, aby byla veškerá zařízení celoměstsky významných staveb dopravní infrastruktury, jako plochy, pro veřejně prospěšné stavby, ale potom je tam odůvodnění, které vypisuje přesně konkrétně ty VPSky, které se nepodařilo nalézt odůvodnění pro změny vyměření VPS a jsou tam přesně vyjmenované, to je v tý 24.

A v tý 26 je technická infrastruktura a jsou to jiné. Když si to tam přečtete, tak to tam vidíte.

Tak a druhý dotaz. Ano, samozřejmě, že jsme to kontrolovali, dokonce jsme u toho celou dobu byli, a dokonce jsme to i konzultovali s jinými městskými částmi, kteří se vlastně propracovávali podobným dokumentem a velice podobné připomínky vlastně s podobnými závěry schválila minimálně Praha 5, Praha 9 a bylo to kontrolováno mnohými odborníky a vzájemně jsme se jako oddělení, které se tím samým tím samým tématem, a tak jsme to konzultovali ptali jsme se, koukali jsme se na to, jaké to v různých částech, jestli to není nějaká věc, která se týká jenom naší, jestli to je opravdu i všude, jestli to takhle funguje takže, takže naopak byla to poměrně intenzivní práce a spolupráce více odborníků z různých městských částí.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„No jenom drobnost ten překlep, kde Praha 8, je označená za Praha 9 se objevuje několikrát, tak to prosím vás před odesláním na magistrát ještě projedte strojním vyhledáváním. Já ho vidím, například u připomínky č. 44 na straně 20.

No já jsem se chtěl pana Arch. Vacka zeptat, jestli by nám vysvětlil více připomínku 41, což jsou Holešovičky. Čili co to přesně požadujeme?“

Vedoucí oddělení územního rozvoje a plánování p. Ing. arch. Vacek, Ph.D.

„Vyrzíte, musím to dohledat. Požadujeme-li prvky, ÚCEZ tvořily 41 opravdu?“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Já vidím 41 městská část Praha 8 požaduje, aby zásady územního rozvoje v úplném znění zachovaly prvek 600/Z21 Holešovičky na výkrese 02 dopravní infrastruktura na straně 20.“

Vedoucí oddělení územního rozvoje a plánování p. Ing. arch. Vacek, Ph.D.

„Já jsem na straně 25 a mám připomínku 41.“

Starosta MČ p. Gros

„41 a já to mám na straně 23.“

Vedoucí oddělení územního rozvoje a plánování p. Ing. arch. Vacek, Ph.D.

„Musím se podívat, opravdu, už je to delší dobu. Já nevím, jestli to tady zaznělo, protože v tu dobu jsem byl u té tiskárny, ale fakticky my ty připomínky teď jsme zaslali a jediné co může udělat zastupitelstvo je vlastně potvrdit, protože se nesmí měnit, přišel nám dopis z magistrátu, že se nesmí měnit textace, že tam vlastně jediná možnost je potvrzení těch zaslaných připomínek. Pokud tam máme chyby jsou to pouze připomínky a pokud máme chyby takto pořizovatel určitě vyhodnotí a opraví. Tady to je zaslání připomínek k tomu, aby se prověřilo, jestli tyhle ty věci tam nejsou náhodou špatně. To je ten smysl té věci.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak technická pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Já myslím, že se jedná o připomínku číslo 26, ke které je bod 41. Připomínka č. 26 na straně, zde je bod 41, který správně citoval tady pan kolega Němeček.“

Vedoucí oddělení územního rozvoje a plánování p. Ing. arch. Vacek, Ph.D.

„Ano, už tomu rozumím. To je připomínka 26 bod 41. Jde o to, že tam vlastně obecně z těch zásad zmizela většina veřejně prospěšných staveb nebo ne, většina některé a není to řádně odůvodněné a tato připomínka říká, aby ty, aby ty prvky technické infrastruktury byly vymezeny jako veřejně prospěšné stavby. A to číslo 26 je teda nějaká veřejná stavba, kterou teďka opravdu nedohledám, to bych musel podívat ono jich je opravdu strašně moc, která má tohle číslo, jestli vy víte, která přesně to je tak já bych se musel jít podívat které, které přesně veřejně prospěšná stavba to je.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Tam u té připomínky číslo 26, jak má teda těch 39 nebo 34 bodů tam je bod 40. Městská část Praha 8 požaduje, aby ZUR v úplném znění vymezila Čimický přivaděč jako součást velkého městského okruhu. A ten Čimický přivaděč je zrovna ten sporný bod, kde se asi neshodneme a já si myslím, že vy jste tady ten materiál před odesláním na magistrát měl nechat schválit zastupitelstvo, vlastně magistrát vám to schválil, vám to vrátil, že to musí projít schválením zastupitelstva a takže to tady teďko ex post máme, ale už na tom nejde nic měnit. Takže ten postup by měl být obrácený, my jsme to měli nejdříve schválit a teprve potom jste tam měl odeslat.“

Vedoucí oddělení územního rozvoje a plánování p. Ing. arch. Vacek, Ph.D.

„Hned to vysvětlím, tam jsou zákonný lhůty, do té základní jsme se tak, tak vešli. Přesně 30 dní a během těch 30 dnů zastupitelstva nebylo. Přesto jsme to dokázali nějakým způsobem vypracovat ano a nechali jsme to, bylo to na komisi, snad dokonce mimořádnou komisi, bylo to na radě. Což bylo maximum, co šlo v rámci té zákonné lhůty vůbec učinit. Na druhou stranu tady městská část nic nenavrhuje. My říkáme prověřte to. A v tomhle bodě 26 říkáme, pokud vy tam máte nějaké stavby zanesené, které byly dříve veřejně prospěšnými stavbami a trváte na nich, tak potom se mají stát veřejně prospěšnými stavbami.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Já v tomhle směru musím bohužel vyplísnit Magistrát hlavního města Prahy, který dal na ty připomínky úplně šibeniční termín. Představte si, že vám přijde aktualizace těch zurek a vy se k nim vyjádříte a máte fakt 30 dní. Nejenom na zpracování, projednání v orgánech a zaslání. To je nerealistické, jakmile to pošlete třicátý první den, tak jste už po zákonné lhůtě a nebude na to brán zřetel, takže ona jiná možnost prostě nebyla než tohle udělat, tímhle způsobem. Obráceně to bohužel nešlo. Nicméně je třeba to stejně projednat v zastupitelstvu. To znamená, že ten magistrát akceptuje ty přijaté připomínky ve lhůtě 30 dnů a dodatečně projednané v zastupitelstvu. To ostatní bylo s pořizovatelem takto komunikováno, že tenhle postup z jeho strany bude akceptován.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„My jsme možná trošku netypická městská část v tom, že se tady scházíme jednou za 3 měsíce, jinak většina městských částí má zasedání zastupitelstva každý měsíc nebo nechci říct většina, protože tady to si nejsem jistá, ale vím, že Praha 1, Praha 7, další městské části mají každý měsíc zasedání.“

Jenom teda ještě se vraťme k tomu bodu 40 a 41u připomínky 26, jestli se na to můžete, prosím, podívat. Rozumím tomu teda správně, že v bodě 40 chceme, aby do těch zásad se dostal Čimický přivaděč a v tom bodě 41 ohledně těch Holešoviček chceme co, jestli se můžu zeptat.“

Vedoucí oddělení územního rozvoje a plánování p. Ing. arch. Vacek, Ph.D.

„Pardon, musím to dohledat.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Je to teda připomínka 26 a potom bod 40 a bod 41. Můžu to klidně přečíst, jestli chcete.“

Vedoucí oddělení územního rozvoje a plánování p. Ing. arch. Vacek, Ph.D.

„Tak už jsem to našel.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak mezitím pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Jo, jo s přednostním právem. Samozřejmě, kdyby ten magistrát chtěl, tak to může udělat, jinak. On zašle ty aktualizovaný ZURky dopředu, ostatně takhle v roce někdy před dvěma, třema lety, co se to dělalo. Zašle to dopředu nám bude čas na zpracování připomínek, projednání a potom vám jakoby třeba za další měsíc zašle oficiálně samozřejmě ty ZURky k projednání, takže vám začne běžet ta třicetidenní lhůta. Takže na to máte samozřejmě až 60 dní, ale bohužel prostě tohle nenastalo prostě. Tak se to muselo takhle dohnat.“

Vedoucí oddělení územního rozvoje a plánování p. Ing. arch. Vacek, Ph.D.

„Tak samozřejmě tam ta předchozí připomínka jen na vysvětlenou je skutečně to v čem se neshodneme, ale já si myslím, že to tak má být. Druhá ta ten bod 600Z/25 Holešovičky je, já to teď nedohledám, která z těch veřejně prospěšných staveb to je. My pořád nárokuje to, aby tam, byly zaneseny jako veřejně prospěšné stavby, pokud jsou zaneseny jako infrastruktura.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak technická pan zastupitel Mrázek.“

Pan Bc. Mrázek

„Možná, že zdržuji, ale paní Vojtíšková mrkněte se na zasedání zastupitelstva. V žádné městské části se neschází jednou měsíčně. Ani magistrát se neschází jednou měsíčně. Tak prosím, neosočujte pana starostu za svolání zastupitelstva 5krát ročně. Děkuji.“

Vedoucí oddělení územního rozvoje a plánování p. Ing. arch. Vacek, Ph.D.

„Já bych snad taky ještě chtěl doplnit, že všechny ty připomínky, které se týkaly zásad územního rozvoje, netýkaly se těch malých městských částí, kde se jim povedlo, případně se sejít, ono to bylo ještě v době covidový, takže tam byly ještě další problémy, ale ty velký městský části to všechno posílali až ex post, pokud vím. To potvrzení, protože když to nepošlete včas, tak potom je to neplatný.“

Starosta MČ p. Gros

„Já si myslím, že tady jsme měli nějaký duben, květen, červen, kdy jsme se sešli 3krát za měsíc a že bychom tady byli nějaký produktivnější to se mi nezdálo. Nicméně dávám slovo panu místostarostovi předkladateli materiálu.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Já jsem prakticky, chtěl říct, co říkal kolega Nepil .My jsme na to upozornili součástí toho materiálu, tuším, že je i ten dopis, který jsme zaslali na magistrát, ve kterém vlastně říkáme, že v tom termínu 30 dní nejsme prakticky schopni splnit ty požadavky, které měly směřovat až k tomu zastupitelstvu a následně s nimi probíhala komunikace, že to lze udělat přesně co říkal kolega Nepil tímto způsobem ex post prostě to schválit, takže my jsme dostali 30 dní na něco co prostě, jako je nereálný v té době zpracovat. Strašně mě to jako mrzí za ty chyby, ale když si představím, kolik nocí jako na tom ty lidi pracovali, aby to splnili asi si to nedokážete představit, když jako máte nějaký oddělení má pracovat na tomhle, do toho další materiály, říkám my jsme magistrát žádali o prodloužení, respektujeme ten termín nebo respektujeme ho, ale bohužel evidentně, jako tam nepracují lidé, kteří si asi myslí, že Praha 8 je nějaká malá obec. Jsme stotisícové město. Jenom těch 50 připomínek je prostě jako gigantických.“

Starosta MČ p. Gros

„Paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„V pořádku, já to vaše vysvětlení беру. Jenom pane Mrázku. Magistrát se schází jednou měsíčně jenom přes prázdniny tam měl červenec, srpen se neschází. Ale jinak se schází jednou měsíčně. Tak nevím, jestli se tady budeme dohadovat o nějakých faktech nebo mě to jako přijde trošku zbytečná ta vaše poznámka.“

Ale chtěla bych se jenom zeptat k tomu bodu 41 u těch Holešoviček, jak si nejste jistí, co to je. Já si teďko taky teda nevím, jak se potom třeba zřídit při hlasování je to spíš teda zahloubení nebo je to jako něco jiného než zahloubení?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak technická pan zastupitel Buršík.“

Pan Ing. Buršík

„Tak jenom reakce na pana Mrázka faktická. Na Praze 7 těch zastupitelstev mívají 9 do roka.“

Starosta MČ p. Gros

„No na pětce také mívali víc a od jisté doby zase nemají. To je každého věc, každé městské části. Já si myslím, že to není dobře ani špatně, ať si to každý na té městské části vede nějaký způsobem, který uznává za nejlepší. Pan zastupitel Staněk.“

Pan Mgr. Staněk, Ph.D.

„Děkuji za slovo. Já se chci zeptat, jestli je možný tohle neschválit, respektive, co se stane, pokud zastupitelstvo tohle neschválí. Je vidět, že je v tom zmatek v tom, co je obsahem toho materiálu, nedostáváme jasné odpovědi na jasné otázky, takže co kdybysme to ještě odložili na příští zastupitelstvo. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Tak to ani náhodu, protože samozřejmě tu chvíli nám vyprší termín, jako bysme neposlali nic. Takto by se možná někomu náramně hodilo ale s tím já hrubě nesouhlasím. Je třeba dohledat jakoby, co je veřejně prospěšná stavba 600Z/25, tak si tedy můžeme dát pět minut pauzu. Kolega Vacek skočí k počítači a najde vám to. To je jediný rozpor v toho obsáhlém materiálu, na který vám, nebyl schopen odpovědět, jinak na všechny otázky bylo odpovězeno. Žádný zmatek v tom nevidím, ano je to obsáhlý materiál, poměrně odborný na druhou stranu zpracováváný ve spolupráci s Českou zemědělskou univerzitou, kde já nemám pochybnosti o jejich odbornosti v oblasti územního plánování tzn. já se přiznám, že neúplně jako ve všech věcech, který tam jsou obsaženy samozřejmě nejsem odborník nebo nějaký i poučený laik, ale mám důvěru v to, co zpracovala Česká zemědělská univerzita. Si vyprošuji komentáře, že je to nedbale zpracovaný, jak to tady teď někdo naznačuje. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Podívejme se na to časově, když tedy jako říkáte, že ten magistrát byl tak na vás hrozně zlý, takže vy jste rada 30. 9. to schvalovala ty připomínky 5. 10. jste to odeslali hned po týdnu jste dostali odpověď, že je to sice jako velice hezké, ale prostě tadyhle je ten dopis Ing. Štrajtové panu místostarostovi Vítkovi že, se k těm připomínkám zřejmě nebude přihlížet. Pořizovatel bude akceptovat do jednoho měsíce, pokud to nebude schváleno zastupitelstvem. Toto usnesení musí být, tak jak říkal pan architekt Vacek ve zcela shodném znění bez dalšího, jako byly ty připomínky zaslané předtím radou městské části. No tak prostě nezlobte se, ale jako je to v tom zákoně napsané o hlavním městě Praze, že tohle to přísluší zastupitelstvu, tak já vůbec nevím, jak vás mohlo napadnout, že to schválíte jenom radou. Tohle přece je vyhrazená kompetence zastupitelstva jo, takže a tohle to jste dostali, prosím pěkně 12. 10. vy jste to začali projednávat na radě až 22.10. Čili to zpoždění jsme si všechno vytvořili sami. Mohli jste dávno svolat mimořádné zastupitelstvo jenom k tomu. My bysme se sešli samozřejmě a pomohli bysme vám ale, tak to už je to prostě po termínu a opravdu jste si to zpoždění vytvořili sami na vaší straně. Magistrát vám to poslal po týdnu reakci na ten dopis. A vy jste to museli vědět, to je prostě to je vyhrazená kompetence zastupitelstva. Je to hrubé pochybení těch, kdo to připravovali.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak někdo další do diskuse k tomuto bodu?“

Vedoucí oddělení územního rozvoje a plánování p. Ing. arch. Vacek, Ph.D.

„Jestli můžu, tak nesouhlasím s hrubým pochybením. Je to postup, který nám magistrát sám doporučuje, protože v zákonných lhůtách není možné tento materiál připravit podle procesních postupů. Dát do komise, rady a zastupitelstva, když to sečtete 30 dní už je dávno uplynulých. Na tento dopis jsme reagovali s paní Ing. Zikmundovou, zaslali jsme pořizovateli dopis, ve kterém říkáme ano, ale je nouzový stav ten termín nám musíte prodloužit, takže určitě není žádné pochybení a určitě tady není atrakce vůle zastupitelstva, ale je to jediný možný způsob, abychom naplnili oba 2 zákony zákon o v hlavním městě Praze a zákon stavební. Co se týče toho vyhlášení toho veřejného toho společného jednání v tomto případě a té reakce tak je tam samozřejmě nutný nějaký čas na to, aby se to celý prošlo a ty připomínky zformulovaly. Musím říct, že tehdy jsem samozřejmě nespal 4 dny v kuse a neměl jsem víkend, takže jestli jsou tam překlepy, omlouvám se.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„No já opravdu vím, že rozhodně na straně Městské části Praha 8 rozhodně žádné prodloužení nebo pochybení nenastalo. To, že se to teďka odhlasuje jako ex post prostě na zastupitelstvu to je postup jako dohodnutý s Magistrátem hlavního města Prahy ke vztahu, k té krátké lhůtě, a i ke vztahu, jako by k tomu stavu v tu dobu samozřejmě v České republice byla a nadále je. Zase si úplně vyprošuji takový ty slova typu, že jsme něco nedbale připravili. To je prostě diletantský vyjádření z neznalosti vůbec těch procesů a těch věcí, jak běží, to se na mě, prosím pěkně nezlobte, je to pouze silácké vyjádření abyste si umyli ruce, nad tím hlasováním, že proto nebudete hlasovat, prostě proto nehlasujte. Městská část samozřejmě vašimi hlasy ty připomínky nepošle a bude to prostě vyřízený. Na druhou stranu já se musím zastat odboru územního rozvoje i Vacka. Opravdu intenzivně velice intenzivně na tom pracoval a strávil na tom opravdu jako v rekordním čase, dal ten materiál dohromady. To, že budete kritizovat tu politickou práci tomu já možná můžu rozumět. Můžeme se pohádat o Čimickým přivaděči, ale vyprošoval bych si, aby to bylo házeno na to, že to bylo zpracováno nedbale nebo pozdě. Takhle to fakt není. Pojdme se hádat o těch věcných věcech, ale procesně prostě tohle, jinak udělat nešlo.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Může se zeptat jenom pana architekta, jestli se vám náhodou nepodařilo najít tu veřejně prospěšnou stavbu 600/Z/25ty Holešovičky co to je?“

Vedoucí oddělení územního rozvoje a plánování p. Ing. arch. Vacek, Ph.D.

„Takže jsem se to udělat na webovém rozhraní, který je přes telefon, když tady s váma stojím a nepovedlo se mi to, ale každopádně musím říct, že zpráva z našeho oddělení, že to hledají, ale já bych musel odejít opravdu nahoru.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Já bych nerad, aby ta možnost se vyjádřit v tom hlasování padla na tom, že tady kolegům ze zastupitelstva nebylo zodpovězeno čili veřejně prospěšná sazba 600/Z/25, už to kolega ví.“

Vedoucí oddělení územního rozvoje a plánování p. Ing. arch. Vacek, Ph.D.

„Už se to kolegům teda povedlo najít a 600Z/25 je Prosecká radiála a 600/Z Štěrboholská radiála.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Takže ta Prosecká radiála, to souvisí s Holešovičkama nebo to...tady je to zmíněné v souvislosti s Holešovičkama. Tak jenom, jak to souvisí, jestli se můžu zeptat?“

Vedoucí oddělení územního rozvoje a plánování p. Ing. arch. Vacek, Ph.D.

„Je to vymezení páteřního systému dopravní infrastruktury a Prosecká radiála bude až na konec. Je to samozřejmě nějaká veřejně prospěšná stavba, která vede od okruhu až na druhý okruh, jako je tam vymezena, ovšem není vymezena jako veřejně prospěšná stavba, pokud někdy chceme zahloubit ty Holešovičky, tak tu veřejně prospěšnou stavbu potřebujeme.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Ptáček.“

Pan Ptáček, DiS.

„Já samozřejmě chápu ty termíny, které jsou nastavené ze strany magistrátu, ale co nechápu tak, je v podstatě ten dokument, který jsem přišel ta aktualizace číslo 5, když zrovna čtu, že aktualizace bez těch připomínek zásadně oslabuje ochranu přírodních kulturních a civilizačních hodnot hlavního města Prahy a zásadně oslabuje možnosti hlavního města Prahy realizovat klíčové stavby technické rozhraní infrastruktury, takže spíš jakoby špatný a nekvalitně připravený ze strany z magistrátu, když chtějí do 30 dnů reagovat. Právě na to jsem se ptal úplně na začátku na začátku, jestli už při testování a přípravě této aktualizace č. 5, bylo to komunikovaný i s ostatními městskými částmi, například, s námi a odborem územního rozvoje a plánování.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Tak děkuji a já bych ani neřekl, že je to nekvalitně připravený ze strany magistrátu. To je moc silné vyjádření a možná mě potom doplní potom kolega Vacek. Oni jsou 2 filozofické směry v architektuře, v otázkách zásad územního rozvoje.“

Jeden říká co možná nejdetailněji vymezit veškeré strategické stavby na území hlavního města Prahy s tím související věci.

Druhý filozofický směr, který teďka razí magistrát je, nechat to co nejobecnější a potom tyhle ty veřejně prospěšné stavby a všechno kolem udělat, zpřesnit v nižší územně plánovací dokumentaci. Tohle, co přišlo z magistrátu je přesně jeden ten z filozofických směrů, který jako odstraňuje spoustu věcí těch zásad územního rozvoje a velmi to rozvolňuje. My tuhle filozofii nerazíme, my bychom byli rádi, aby prostě ty věci v těch zásadách územního rozvoje zůstaly, zejména ty strategické a tam přesně míří i ty připomínky. Asi mě doplní možná kolega Vacek s odbornějším komentářem než s komentářem poučeného laika. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji pan Ing. Vacek.“

Vedoucí oddělení územního rozvoje a plánování p. Ing. arch. Vacek, Ph.D.

„Ano, jenom potvrzuj, že to tak je. Ty zásady jsou připravené, takže spousta věcí, který z těch stávajících zásobách jsou přesnější jsou tam rozpracovaný do poměrně velkého detailu, tak je tam jako znejasněná nebo zrušená. Myslíme a jsme přesvědčení, že z hlediska hájení zájmu městské části v těch dokumentacích tyto věci být musí. Jo a už máme obrázek je to skutečně tak, takže jestli, jestli paní zastupitelce vadí 600/Z/25, tak jako nemáme v programovém prohlášení zahloubení Holešoviček, takže ten prvek tam potřebujeme.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Já bych chtěl vyjasnit, že já kritizuji tu politickou práci kolem toho, která byla odvedena. Z těch dat, které jsem vám přečetl vyplývá, že rada městské části byla informována včas magistrátem, že musí dodržet zákon o hlavním městě Praze a předložit zastupitelstvu. My bychom se v tom řijnu sešli, kdybyste nás mimořádně svolali, že to dostáváme téměř jako kolem dvacáté hodiny večerní těsně před Vánocemi na poslední chvíli, to opravdu považuji za chybu a pokud tady ale padl ten dotaz, co se stane, když to neschválíme, no nebude se k tomu vůbec přihlížet. To znamená, že vlastně celá práce přijde vniveč, ale přitom jako my k tomu máme jako řadu dotazů jsme tlačeni ke zdi jako tady tímhle tím urgentním termínem, který je, ale opravdu politickou chybou rady, že nesvolala mimořádné zastupitelstvo.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan Nepil.“

Pan Nepil

„Když si dáte dohromady tu chronologii, tak ve chvíli, kdy ty zásady přišly, tak už začal běžet jako termín těch 30 dnů, bylo potřeba vypracovat připomínky, bylo potřeba to projednat v radě, v komisi, schválit. Tohle prostě přesně naplnilo, přesně tohle naplnilo těch 30 dnů. Kdybychom se svolali na 30 den + 7 den to zastupitelstvo, tak by to stejně bylo po termínu. Dostali jsme se do úplně stejné situace, jak jsme teď. Jenom bysme to projednávali na mimořádném zastupitelstvu stejně po termínu. Tam prostě je zásadní chyba v tom, že magistrát tu aktualizaci neposlal dřív, neposlali dřív tak jak to bylo v minulém volebním období, kdy se zásady poslaly jakoby neoficiálně městským částem ať si připraví ty připomínky a potom teprve se spustila ta lhůta na ty připomínky oficiální těch 30 dnů, ale to už mezitím ten materiál byl připravený. Připravit ten hutný materiál něco trvá, proto se to prostě nechci říct zdrželo, ale proto to tak trvá. To se nedá nic dělat tzn. jestli to mělo být víc diskutováno napříč zastupitelstvem netuším, bylo to v komisi pro územní rozvoj. Taky se tam kvalitovalo, aby se to schválilo prostě rychle. Já na tom úplně žádné dramatické ani to politické pochybení nevidím. Jediný pochybení vidím politické na straně magistrátu, že to prostě mohl poslat dřív neoficiálně, mohli jsme si to tady probrat krásně a ty lhůty naplnit, no tak bohužel, ale holt se ty věci někdy musí vyřešit v urgenci, to se nedá nic dělat.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pane zastupiteli končím rozpravu, prosím, pana předsedu návrhového výboru.“

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Takže budeme hlasovat o bodu číslo 6 dnešního schváleného pořadu dnešního zastupitelstva tak jak byl předložen, a tak jak je promítnout v průčelí zasedacího sálu.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji, budeme tedy hlasovat o bodu číslo 6 návrh připomínek městské části Praha 8 k návrhu aktualizace číslo 5 zásad územního rozvoje a prosím hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 034/2020.

(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

27 pro přijetí návrhu,

2 proti,

12 se zdrželo hlasování).

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

A přejdeme k bodu 7.

K bodu 7

Návrh Zásad pro výstavbu na území MČ Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0553/2020)

Materiál uvedl jeho předkladatel – místostarosta MČ p. Vitek:

„Tak ještě jednou já doufám, že tento materiál, na který jsme měli mnohem více času, diskutovali jsme o něm naposledy na workshopu pro zastupitele, kde věřím, že byly zodpovězeny základní a důležité informace vám nebo odpovědi na vaše dotazy. Já bych chtěl říct, že tento materiál je pro nás velice důležitý. Já určitě jsme se shodli v komisi pro územní rozvoj i s kolegy z opozice že již, tady měl být několik let.

Je to materiál, kde bych chtěl upozornit, že se, že se jím táhne nit, kterou bych nazval, že je to dobrovolnost, transparentnost a udržitelný rozvoj. Jenom chci říct, že tento materiál nešíjeme pro sebe a myslím, že tady bude déle a pomůže mnohem, mnohem déle než 2 roky. Na začátek bych chtěl říct, že vlastně neexistuje žádná legislativa nebo nějaký vzor bych chtěl říct, nějaké mantinely, takže proto trvalo tak dlouho prakticky rok, než se tento materiál dostal do té formy, kterou máte před sebou. Byl opravdu skutečně diskutován na územním rozvoji, kde se dalo proto u tohoto materiálu bych byl rád a požádal vás ti někteří vědí, jak je důležitý, a chápou složitost jednání s investory, protože jednání s investorem není o lidském vztahu, jak ho známe, ale musí být nějaká pravidla a ty pravidla máte před sebou, takže já bych vás chtěl poprosit o širší podporu protože, jak říkám tento materiál, i když víme, že na něm například pracuje magistrát, dokonce snad i ministerstvo vnitra, ale kdy, kdy bude z toho magistrátu? Za rok za dva, bude někdy? My ho teď předkládáme, můžeme ho mít teď a může nám přinést jenom pozitiva, a to pozitiva ve vztahu k investorům. Já, když jsem sem přišel na začátku a byl jsem dotazován, jak vidím územní rozvoj, tak jsem řekl, že to vidím jako politik a že chci, aby investor hlavně se dostal do role i partnera, protože ta doba, kdy developer byl ten strašák, by měla skončit nebo už dávno skončila věřím a teď by měl být partnerem, protože stejně jako my, tak on chce pro své klienty naše budoucí sousedy dobrou infrastrukturu, veřejný prostor, kvalitní bezpečnost, a to je věc, kterou můžeme s ním projednat díky těmto pravidlům. Ty pravidla chyběla, proto vlastně ty vyjednávání probíhala, tak jak probíhala tzn. neměli jsme ty mantinely, já vás žádám o schválení tohoto materiálu a na závěr znovu zodpovím jednu věc. Jde o dobrovolný vztah, my nemáme žádnou možnost toho investora tlačit ke zdi dávat mu výhrůžky, podmínky atd. Je to dobrovolný vztah a transparentní konečně. Takže, to je asi tak všechno. Já věřím, že jste se s materiálem dostatečně seznámili, protože jestli něco opravdu jako překlene toto volební období, tak to bude tento materiál a já věřím, že jedině může pomoci. Děkuji vám.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Tak já k tomu mám jenom komentář, že tenhle materiál projednala komise pro územní rozvoj. Tam byl jednomyslně přijat. Od té úplně počáteční verze, která byla poměrně hutná a složitá tak i na připomínky právě členů komise, když jsme to viděli poprvé byl výrazně zjednodušen. Ty pravidla jsou jednodušší já mám tu možnost, že jsem v nějakém ohledu do toho, co připravuje magistrát za materiál ohledně participace na veřejné infrastruktuře. Nechci to teď komentovat, jestli dobrý špatný, ale extrémně složitý, je to opravdu o složitých vzorcích, výpočtů. Prostě je to poměrně složitá věc, která bude jako zmatečná, minimálně pro řadového občana, ale myslím si i pro řadové investory. Tohle je výrazně jednodušší materiál, klade tady samozřejmě nějaké cíle městské části, já k tomu budu mít nějaký pozměňující návrh, ale to počkám až na proběhnuvší diskusi, která předpokládám, bude následovat.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji panu zastupiteli, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já bych vás pane místostarosto chtěla ocenit, za to, že jste se pustil do takového docela komplexního úkolu to vypracovat. Myslím si, že to tady určitě chybělo na Praze 8, že je dobře, že to vzniká anebo vzniklo, a hlavně teda doufám, že se podle toho bude postupovat a že se k těm developerům bude přistupovat stejně no, že to nebude prostě, tak, že nějaký developer si vyjednává výjimku a vlastně nebude platit nic a jiný developer zase to bude mít mnohem přísnější. Taky budeme mít jeden pozměňovací návrh, týká se to těch metrů čtverečních, od kterých by se to mělo uplatňovat.“

My navrhujeme, aby se to uplatňovalo od 300 m² tady je 500 m², myslíme si, že těch 500 m, že pokud by tam bylo 500 m, tak, že by z toho vypadlo mnoho nástaveb v Karlíně, půdních vestaveb a že zrovna v Karlíně ta infrastruktura chybí, ale jinak teda já třeba tady ten dokument podpořím, protože si myslím, že je důležité s těmi investory jednat a je dobré mít nějaký dokument, podle kterého se bude postupovat.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Ptáček.“

Pan Ptáček, DiS.

„Já navážu na kolegyni tady za mnou, no taky bych chtěl poděkovat současné koalici, že umožnila v podstatě vzniku těch zásad. Před rokem jsme tady seděli a v pololetí jsme schvalovali účet nebo zvláštní účet fondu, na který budou chodit peníze od investorů a developerů. Myslím si, že tímhle tím dokumentem dneska to posuneme zase o krok dál a ty peníze tam skutečně budou přibývat. Současně bych se chtěl zeptat pana místostarosty Vítka, jestli se už aktuálně ten fond se plní, jestli i mimo ty stanovy už investoři přispívají, kolik jich třeba řádově je, a jaká částka se na tom pohybuje.“

Jinak, co se týká těch zásad, tak jsem členem komise pro územní rozvoj spolupracoval jsem na tom s vámi. Současně jak říkal tady kolega pan Nepil, tak něco podobného nebo obdobného vzniká v průběhu tohoto roku na magistrátu, kde jsem to taky připomínkoval. Říkám upřímně, že tady ty zásady jsou mnohem příjemnější, stručnější, ale zase na druhou stranu neřeší nějaký určitý jakoby mantinely nebo nějaký detaily.

Asi to není nic tajného řeknu, že i v Poslanecké sněmovně jsme to konzultovali, kdy Ivan Bartoš připravuje v programových bodech právě zákon pro příspěvky od investorů a developerů je to veřejně na fóru pirátským. Můžete se případně podívat.

Co se týká těch metrů čtverečných. Původně v tom návrhu bylo uvedeno 250 m² hrubý podlažní plochy. Na základě zkušeností, o přece jenom je to určený pro investory a developery, kteří se pohybují v částkách 4 tisíce, 10 tisíc m² hrubé podlažní plochy. Nemělo by se to týkat nějakých drobných lidí obyvatel, kteří si budou stavět řadovku nebo dvoupatrový baráček jo, není to užitná plocha, je to hrubá podlažní plocha, takže je vždycky větší než ta užitná.

Na komisi jsem doporučoval zvýšení z těch 250 m na 500, což mě, překvapilo, že rada s tím souhlasila. Víím, že ještě na té komisi zaznívalo, že by ta hodnota klidně mohla být 1000 m²? To si zase myslím, že už je zase trochu přehnaný a měli bychom se pohybovat okolo těch 500 m².

Jinak děkuji za ten workshop, který probíhal pro nás zastupitele.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji pan místostarosta Vítek.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Tak já do fondu už se přispívá. Máme tam nějaké memoranda, nevím přesně tu částku na to nejsem připraven myslím, že už jsem to někde zodpovídal, ale já vám to zítra dodám ty informace, nebo vám zavolám.

Co se týká těch 300 a 500 m. Já se teda ty přikláním samozřejmě k té verzi, která vzešla z komise, ale poprosím vás asi o pětiminutovou pauzu pro konzultaci s kolegou Vackem a s týmem, protože upřímně si myslím, že těch 300 m, by možná zaplavilo to oddělení takovým způsobem, že bysme prakticky nebyli schopni fungovat 300 m už je skutečně jako. Už jsme blízko toho, že se dotýkáme, řekněme, těch rodinných domů toho, abych chodil developera a nějakýho standardního občana, který má na třisetmetrový barák HPP. Mimochodem se jedná se o hrubou podlažní plochu, tak to je, jestli se na 1000 m² je to OBB 0,3 koeficient, tak to není nic extra, takže já bych poprosil pětiminutovou pauzičku. Já bych s kolegou Vackem, jestli se připojím k tomu návrhu paní Vojtíškové nebo jestli to předložím, tak jak to je.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Já k tomu budu pokračovat i do řádného příspěvku, já jenom poprosím, kdyby ta pauza a tom s tím musí souhlasit pan místostarosta byla po nějakým ukončení nebo potom co ta rozprava nějak doběhne, protože já tu budu mít také pozměňující návrh, tak ať se bavíme jako obecně samozřejmě nad návrhama, které se tady vnesou.

Co se týče těch metrů čtverečných, tak tam já potvrzuji, to, co říkal Karel Ptáček tam kolem toho na komisi pro územní rozvoj kolem toho byla poměrně živá diskuse, kde má být ta hranice, od které bude jednáno s investory. Upozorňuji, že to není tedy užitná plocha, je to hrubá podlažní plocha tzn., včetně příček všeho. Vestavby to je otázka. Samozřejmě máte pravdu, že část vestaveb z toho vypadne, ale je potřeba říct, že značnou část vestaveb v Karlíně třeba dělají bytové družstva, kteří si tím umožňují zase nějaký úvěr třeba vůči bance, který mají ještě z dob privatizace. Takže to není úplně nějaká.. Je to prostě věc opravdu k diskuzi. Já se přimlouvám, ať tam zůstane 500, podle mě to je zlatý střed. 1000 je moc, to byl utekli i nějaký střední vrstvy spíš

menší projekty. Na druhou stranu jako 250 nebo 300 je fakt jako málo. To už nám do toho spadnou i některé rodinné baráky, a to bych úplně nechtěl. Ten cíl míří někam jinam než samozřejmě na rodinné domy.

No a co já teďka budu mít za pozměňující návrh. V rámci komise ještě byla diskutována 1 věc poměrně živě, jestli by měli být nějakým způsobem bonifikovány nebo zohledňovány v tom výši příspěvku projekty, které budou naplňovat jako jiné cíle než prostě vytěžení toho území. Například a neberte to jako priorativně. Například klimatickou adaptaci, například kvalitu veřejného prostranství a propustnosti, například i architektonickou kvalitu, protože ta je samozřejmě rozdílná. Když postavíte krabici od bot jako projekt, tak samozřejmě je to formálně správně, ale pokud je tam nějaká vyšší přidaná architektonická hodnota, tak podle mě by to mělo být zohledněno. To samé participace, naplňování plánu rozvoje městské části a podobně tzn. já tady přečtu svůj pozměňující nebo doplňující návrh to není pozměňující tzn. navrhuji doplnit do části 3 obecná část zásad odst. 5 ve znění:

za páté nefinanční plnění příspěvku. Za nefinanční plnění příspěvku až do výše 60 % vypočteného příspěvku dle těchto zásad lze považovat na základě schválené dohody s městskou částí naplnění cílů v oblasti adaptace a mitigace klimatické změny, kvality veřejného prostranství a propustnosti architektonické kvality, participace a naplňování plánu rozvoje městské části po jeho schválení.

Proč to dávám dodatečně a proč jsem si to v uvozovkách neprotlačil skrze radu, protože vím, že na tý komisi to proběhlo ta diskuse je to nějaký řekněme, neuraulogičtější bod, že ne každý prostě považuje tyhle cíle prostě za obhajitelné tzn. já to, myslím si, že městská část by měla přihlížet i k jiným kvalitám těch projektů, než jenom prostě k tomu, kolik to vytěží z toho hrubé podlažní plochy. Architektura, urbanismus prostě, ale i třeba o tom, jestli ty projekty mají třeba, hospodaření s šedou vodou, jestli prostě mají zelené střechy nebo jako cokoliv. To je moje motivace k tomu, aby tyto věci byly nějakým způsobem z městské části bonifikovány nebo zohledňovány, ale zároveň jsem to nechtěl cpát do těch zásad, abych na tom nepohřbil ty zásady, jako takové. Tzn., já to dám, jako doplňující návrh, o kterém se bude samozřejmě hlasovat zvlášť a nechť je na zastupitelstvu, jak každý o tom bude hlasovat. Takže toť moje zdůvodnění děkuji. Samozřejmě to předám návrhovému výboru“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji pan zastupitel Ptáček.“

Pan Ptáček, DiS.

„Tak mám 2 věci. První věc, je ta mapka, kterou jsme všichni dostali, dostali jako součást materiálu. Tak mezi územím 1 a 3, což jsou například i ty zmiňovaný zahrádky Šutka, který budeme dneska probírat, tak tam ta hranice těch dvou pozemků se přesně půlí v tom dotčeném území, takže z jaký mapy, z jaký ceny se bude teoreticky vycházet, jestli z tý jedničky tý levnější nebo z tý třetí z tý vyšší.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Z tý vyšší.“

Pan Ptáček, DiS.

„Druhý dotaz, jestli už právě třeba i tenhle projekt by teoreticky by měl bejt do toho zahrnutý i tady do toho příspěvku, i když tedy co vím, tak platnost je od 1. 4. 2021 těchto zásad.“

Poslední třetí věc to musím reagovat tady na pana předsedu komise územního rozvoje Radka Nepila, se kterým jsme měli trošku debatu ohledně právě, jestli započítávat ty zelený střechy, případně nakládání s dešťovou vodou, přečerpávačku splaškových vod atd. Tady do těch příspěvků. Já osobně jsem na té komise říkal, že s tím příliš nesouhlasím. Pokud si dobře vzpomínám, tak kolega Hřebík na to měl stejný názor jako já, tady ty podmínky nebo ty úpravy stavební pro snížení energetických náročnosti té budovy by to měl být v podstatě už základ pro toho developera a ne proto, že mu městská část odpustí nějakou určitou část poplatků nebo sníží mu to finanční plnění. Taky dneska tady zaznělo, že by se to mělo porovnávat podle architektonického díla, ale kdo bude, kdo bude říkat, jestli to je hezký není to hezký, jestli to má architektonický přínos nebo ne, někomu se samozřejmě může líbit skleněná kostka, která bude mít extenzivní zahradu zelenou nahoře střechu, anebo bude mít retenčku s využitím ještě bude na zalévání a řeknete jim vy to nemusíte platit?

Já si myslím, že by ty pravidla měly platit pro všechny stejně, ať už je to nevíme bytový dům, nebo jestli je to administrativní budova atd. Jestli je zelená není zelená přece jenom ten investor, který to staví už počítá dopředu kolik bude stát i ten provoz roční, ať už je to ta administrátka nebo bytový dům. Samozřejmě potom to bude mít ušetří, jak ty provozní náklady v následujících letech, takže za mě určitě Radku promiň já tento tvůj názor nesdílím a nepodpořím. Mluvím za sebe a myslím si, že by se mělo měřit všem stejným metrem a nezapočítávat tady ty zelený střechy jako proti nebo zápočet těchto příspěvků.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Děkuju, říkám já, rozumím tomu, že to je nějaká politicko-filozofická otázka to já chápu, to respektuju potvrzuji, že stejnou debatu jsme vedli na komisi pro územní rozvoj. Já bych byl nerad, aby se to fakt sprsklo, jestli je to o zelených střeších nebo není. Je to opravdu o řadě opatření, které ty stavby můžou nebo nemusejí mít. Tato městská část by měla podle mě ty investory motivovat a trošku i na ně tlačit, aby stavěli stavby s nějakou vyšší přidanou hodnotou, jak v oblasti environmentální, tak i urbanistické, ale také třeba dlouhodoběji z hlediska dlouhodobé udržitelnosti. Tohle to umožní jo, to by byl nějaký motivační prvek v danou chvíli, kdo bude posuzovat kvalitu architektury. Tak za prvé tu máme nějakou komisi pro územní rozvoj, kterou bych úplně nepodceňoval a za druhý třeba pan místostarosta Vítek má poradní sbor slovných architektů, kde všechny projekty, který vlastně ještě před tím, než jdou do komise tak si nějakým způsobem konzultují. Vážím si všech členů myslím, že je tam i pan Arch. Tuček z opozice. Můžu potvrdit, že ta debata je vždy kultivovaná. Ne vždy tam panuje shoda, a ne vždy se shodneme, ale dokážeme se navzájem respektovat. Čehož si vážím. Nesnažíme se ty věci nějak válcovat. Já myslím, že platforma, kde bude tohle posuzováno tak tady určitě je, dokonce jako vícekrát a myslím si že tyhle cíle, které jsou kladené v tom pozměňovacím návrhu jsou relevantní při posuzování staveb v rámci městské části, myslím si že, pak by to fakt nemělo být jenom o tom, kolik se z toho vyteží, ale i o tom jako přidanou hodnotu prostě má ta dotyčná stavba, ale říkám rozumím tomu, že to politicko-filozofická otázka. Já jsem připraven se o ni bit, ale zároveň respektovat i to, že s tím někdo nesouhlasí. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Děkuji opět zařadím mezi ty, kteří říkají, že to je rok to správným směrem, ano možná už to tady mělo být dříve, trochu se děsím, když zjišťují, že na magistrátě má být ještě něco složitějšího. Tohle je v podstatě jednoduché, pojd' me se podívat k sousedům na Praze 7, kde mají zásady finanční spoluúčasti investora na rozvoj, městské části Praha 7. Jsou to 2 strany a je zde prostě stanovené od 250 m² HPP a částka 500 korun. Samozřejmě Praha 8 je mnohem složitější a rozmanitější, ale nicméně bych asi podpořil tady pana kolegu Ptáčka, že ve chvíli, kdy se tam začnou dávat další a další kritéria, tak to může být skutečně složité a nejednoznačné. Vlastně se chci zeptat až už pana architekta nebo pana předkladatele, zda si myslí, že ty kritéria, která jsou v tomto návrhu že jsou jednoznačná, že se nestane, že jeden úředník vypočítá tento příspěvek jiný úředník počítá jiný příspěvek, jak to je. Domníváte se, jsou kritéria jednoznačná? Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji pan zastupitel Buršík.“

Pan Ing. Buršík

„No mě jako takovému racionálnímu ekologovi řeknu se naopak líbí ta cesta, kterou zřejmě chce jít pan kolega Nepil. Jenom bych se možná zeptal, jestli už vlastně ty požadavky nebo ty, kritéria, která zmiňoval nekladou na ty developery nebo stavebníky i naše současné předpisy nebo předpisy, které se vytvářejí, ale jinak mně se to zdá vlastně jako krok správným směrem. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já bych jenom k té komisi pro územní rozvoj a jestli to může posuzovat nebo nemůže posuzovat, zda ty návrhy jsou kvalitní. Na Praze 7 je ta komise pro územní rozvoj složena v podstatě jenom z architektů až na jednoho člena. Je tam podmínka, že ten člen by měl být architekt nebo nějak urbanisticky vzdělaný člověk. U nás ta podmínka není. My jsme se jako za Osmičku žije snažili nominovat, jak odborně erudovanou osobu, což je Ing. Arch. Ondřej Tuček, tak i politickou osobu, což jsem byla já, bohužel jsme na tom byli bití tím, že mě jste neschválili a schválili jste pouze Ondřeje Tučka. Já si myslím, že ta komise určitě by si zasloužila větší odbornost, že by bylo dobré, kdyby i ostatní strany tam nominovali architektonicky vzdělané lidi a k tomu třeba tam měli ještě jednoho politického zástupce. Zastupitele třeba. Takže bych byla ráda, kdyby ta komise pro územní rozvoj byla i odborně vzdělaná alespoň velká část jejích členů a, myslím si že, ale takhle tato podoba těch návrhů se tam může diskutovat a může se s tím investorem o tom jednat i bez toho, aby to bylo v těch zásadách výslovně uvedeno v tom článku, protože stejně vlastně je tady zmíněno že, ten příspěvek je dobrovolný, takže to vlastně záleží, že jednání s tím investorem prostě musí vést, takže při tom jednání je možné tomu investorovi říct, že městská část by byla ráda, kdyby ten návrh upravil, aby respektoval okolní zástavbu a podobně.“

Pak bych se ještě ráda zeptala, jestli byste jenom mohli krátkosti říct, zda by se na to třeba mohli potom podívat i občané ze záznamu, jak o tom ty investoři budou informováni, že ty zásady tady jsou, nebo jak to bude, jak bude postupováno, když třeba nějaký investor se rozhodne tady na Praze 8 stavět? Jak se dozví, že jsou tady zásady a jaký bude teda ten proces. Jen v krátkosti.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan místostarosta Vítek.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Tak já bych na začátek chtěl říct, požádat paní Vojtíškovou, jestli by stáhla ten svůj návrh na 300 m, protože asi ten argument, který jsem teď obdržel od kolegy Vacka je, že výstavba do 300 m HPP je dotována, lze získat dotaci od státu tedy my bysme někde naráželi na nějakou podporu státní v tomhle tom případě a myslím si že těch 500 m je přesně ta hranice, jak říkal tady kolega Ptáček, kdy jsme i my schopni to nějakým způsobem procesovat, protože vlastně veškeré projekty, které navrhujete vy, by vlastně museli skutečně procházet radou a také komisí, a to prostě v tom kvantu stotisícovýho města je těch 300 m prostě podle mě.. Začínáme, jak to říct slušně, řezat už do masa, kam my úplně nechceme. Když to řeknu tak nějak kulantně.“

A co se týká té druhé otázky to bylo, jak to budeme propagovat, no tak jako především, to bude propagovat samozřejmě silami, kterými my můžeme tzn. webové stránky, lavičky informace, které mohou být tady, řekněme, úřadě vyvěšeny materiály atd. Musíme oddělit státní správu a samosprávou a, myslím si, že tohle to už jsme si říkali na tom workshopu. Jenom chcete, aby se to tady řeklo nahlas. Bude to prostě formu spíš PR a propagace než a využití všech kanálů Městské části Praha 8, takže to, takže vás poprosím, jestli si nechcete rozmyslet těch 300 metrů, abychom neprocházeli tím hlasováním dál a poprosím, jestli bych mohl na závěr diskuse teda požádat o 10 minutovou přestávku, abysme se vyjádřili k tomu návrhu kolegy Nepila, jestli se k němu připojit, nepřipojit potřebuji to konzultovat samozřejmě s kolegy tady s kolegy v opozici, ale zase bych strašně nerad ztratil hlasy lidí, kteří byly před chvílí rozhodnutí, že pro to zvednou ruku, takže 10 minut.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji pane místostarosto bude to asi čtvrt hodinky, protože stejně by nás čekala ve 20:15 přestávka a tam je povinná 15minutová přestávka po 2 hodinách jednání. Já se teda upřímně řečeno, spíše přikláním k tomu tam nezavádět další pravidla, protože to vždycky komplikuje. Čím máte víc pravidel tím je to nepřehlednější. Pan zastupitel Nepil, prosím“

Pan Nepil

„Kolega Vacek se tady hlásí, ono na něj není vidět. Já se potom přihlásím řádně.“

Starosta MČ p. Gros

„Ano pane inženýre, já teďko ještě dám slovo zastupitelům a pak vám dám slovo. Pan zastupitel Cibulka.“

Pan Mgr. Cibulka

„Já možná překvapivě, ale myslím si, že když mě vyslechnete, tak zase to takové překvapení to nebude. Já bych podpořil ten návrh, který tady řekl pan zastupitel Nepil, vysvětlím, proč. Nechci se nějakým způsobem montovat do jakýchkoliv stavebních věcí a podobně nerozumím tomu, ale faktem je, že na mě i historicky dříve se obraceli lidé s různými podněty a teď to ještě o hodně vyhocenější, které by údajně měly zlepšovat životní prostředí ve městě.

Já bohužel musím říct, že samozřejmě pro takovou hysterii pod takovou módou, to jsou většinou věci, které jsou neživotné, efekt získaný je minimální mnohdy i záporný, ale jestli třeba něco může nějakým způsobem výrazně mít vliv třeba právě v Karlíně, ale nejenom v Karlíně kdekoliv tak, to jsou třeba právě třeba ty zmíněné zelené střechy už kdysi dávno se o tom mluvilo, nebyla žádná nějaká páka tenkrát vymyšlená na to, aby se ten developer k tomu nutil, ale já bych se opravdu za to přimlouval, aby nějakým způsobem na zamýšlenou, protože si myslím, že to je jedna z mála věcí jedna z mála věcí, kdy opravdu lze nějakým způsobem výrazněji ovlivnit a teď můžu začít říkat tepelné ostrovy, rekuperace vody prostě atd. a tak dál. Prostě tady tady jako tenhle příběh může znít zajímavě a měl by také faktický dopad než prostě různý nápady typu, pojďme zalívat stromy pet láhvou. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Tak děkuji 2 poznámky odbornost komise, no já si naopak myslím, že ta komise je teď nakombinovaná dobře, že máme vysoce odbornou část, to jsou páni architekti, tak i nějaký poučený laiky za kterého se považuju, například já, tak i třeba úplný třeba laiky v oblasti územního rozvoje, který na to mají třeba jenom selský pohled, který je prostě leckdy důležitější než ten super odbornej jo. Takže to, co je na sedmičce já nepovažuju vůbec za šťastný, byť samozřejmě to chápu, protože tam má územní rozvoj paní Arch. Burgerová, takže jsou jí samozřejmě bližší kolegové architekti. Já to nezpochybňuju, nekritizuju jo, tomu rozumím,

Tak co se týče, toho mého návrhu kolegové, on je tu nějaký signál vůči těm investorům a vůči těm developerům, o jaké další cíle jako městská část by měla samozřejmě usilovat. To že to bude vyloženě uvedeno v těch zásadách už to samo o sobě, když to ten investor nebo developer bude číst bude mít jasný signál o tom, že městská část má i nějaké další cíle než jenom vytěžit daný území a vytěžit z něho nějaké finanční prostředky. Jsou většinou samosprávy municipality bombardovány tím, jak budou řešit klimatickou krizi ať vyhlásují stavy klimatický nouze a podobně, tak samy o sobě s tím moc nezmůžou. Můžou udělat nějaký dílčí opatření, ale velký efekt to mít nebude, to všichni asi tušíme, víme. Pokud municipality napříč Prahou, někde to třeba začít prostě musí, budu tláčet na to, ať se věci řeší už v rámci výstavby tzn. komplexně, je to daleko systémovější přístup, než když budeme tady dělat nějaký dílčí opatření typu opravdu zalévání stromků pet láhvami. To beru jako, nějaký PR akce na efekt mající mizivý význam na nějaký řešení klimatu, nějaký řešení tepelné ostrovů to je vesměs k ničemu. Naopak tlak na zelenější, udržitelnější a zároveň architektonicky a urbanisticky kvalitnější výstavbu je tohle řešení přesně jak se s těma problémama podle mě vypořádat.

No tak já se moc přimlouvám za to, pokud byste můj návrh zvažili. Říkám, že respektuji v tomhle směru i své oponenty, který třeba to se mnou nesdílí, ale vězte, že to je, že to není to, že bysme to zesložili, ale že je to vyslání nějakýho signálu městské části, že ji jde i o něco jinýho než jenom vytěžit z něčeho finance. To je všechno. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já jsem ráda pane Nepile, že Osmička žije vám tam může plnit tu odbornou část v té komisi, to je tedy Ing. Arch. Ondřej Tuček. My tam, bohužel toho, v uvozovkách poučeného laika nebo jak jste to nazval nemáme, ale tak co dá dělat.“

A co se týče toho vašeho návrhu na jednu stranu s tím souhlasím, na druhou stranu ne. Myslím si, aby se to zase nezvrtlo v to, že vlastně ten investor, jako když tam zapracuje věci, které jsou už dneska vlastně často daný i zákonem, jako je nějaký hospodaření s dešťovou nebo šedou vodou, nebo že ta stavba je eko úsporná energeticky tak jako už jenom za to se mu to promine všechno, protože takhle vlastně podstatě všechny skoro stavby dneska už jsou energeticky úsporný a musí nějak splňovat požadavky. Takže já bych se asi přikláníla k tomu, že bych to tam teď nedávala, třeba po roce si to můžeme jako vyhodnotit a zjistíme, že třeba by se nám to tam hodilo, abysme mohli víc připomínkovat třeba tu architektonickou část nebo víc zohlednit tyhle ty hlediska, ale teď asi tady na zastupitelstvu přímo bych to neměnila.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji paní zastupitelko, upřímně bych byl nejradši, kdyby se předkladatel s panem předsedou komise pro územní rozvoj nějakým způsobem domluvili mezi sebou, to snad bude předmětem té pauzy. Nejvíc mám tam problém s tím, že by se tam zavedlo nějaké pravidlo to, jak je to architektonicky, protože to, co člověk to názor někomu se to bude líbit někomu ne. Tam ještě nějaké ty zelenější věci možná ano, ale víte, co takový příklad Invalidovna a její dostavba a na to nenajdete 2 lidi, kteří by řekli asi, že úplně stejný názor, a to se netýká přímo tohohle, ale je to takový příklad toho, že na tom se skutečně bude tříštit názorové spektrum náhodných dílků. Tak pan zastupitel Ptáček.“

Pan Ptáček, DiS.

„Já bych ještě rád uvedl, že rozhodně jsem pro zelený střechy, zelený fasády výsadbu stromů, určitě ty městské části to pomůže, ale na druhou stranu se setkávám i s tím nejenom tady na komisi územního rozvoje, ale i na magistrátu, že občas se to stává i na jiných městských částí, že ty investoři a developeři, aby mohli postavit ten svůj záměr, tak možná odborník Arch. Vacek asi k tomu doplní víc. Každá stavba musí splnit určitý koeficient zastavěnosti a koeficient zeleně. Některý ty investoři spoléhají na to, že když udělají zelenou střechu a že se jim to započítává do toho koeficientu a tím pádem tu stavbu můžou být víc nafouknout, zvětšit a není to pravidlem, ale už jsem se s ním setkal, že takhle ty investoři to plánovali, takže rád bych teda, to do těch zásad prozatím nezakomponoval. Nechal je opravdu, tak jak už tu dneska zaznělo od kolegyně Vojtíškové. Nechme to rok zkusit, jak to poběží a pak následně se k tomu můžou další a další ty podmínky přibalovat.“

Současně ještě budu reagovat na to, asi není úplně primárně zdrojem, anebo to cílem vybrat peníze, samozřejmě peníze městská část potřebuje to ano, ale jde mi o tu jakoby transparentnost, protože někdo řekne udělali jsme zelenou střechu nebudeme vám platit nic nebo zaplatíme polovinu. Prostředky by měly být primárně určený na občanskou vybavenost to okolí toho objektu, a ne to, jestli ta terasa ta střecha bude přístupná široké veřejnosti nebo ne. Ty peníze primárně vytvořit nějaký cesty, zastávku, lavičky, park, když to přeženu třeba i školu, takže to je to je můj pohled na věc, díky.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan radní Hřebík. Já bych, pokud se pokusil trošku apelovat na nějakou stručnost, a tak dál, abychom se skutečně dobrali nějakého řešení, velice nerad bych byl, kdyby dobře míněné pozměňovací návrhy vedly k tomu, že nepřijmeme nic, takže znovu apeluji na to, aby se ty předkladatelé nebo pozměňovací návrhů byli schopni, nějakým způsobem se dohodnout. Pan radní Hřebík.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Tak jako v komisi tak i tady musím s tímto názorem podpořit pana kolegu Ptáčka. My jsme minulý týden měli takovou zajímavou online konferenci na adaptaci změn klimatu, kde byly představeny trendy v rámci životního prostředí, a i zde jsou prostě věci, které je potřeba prosazovat, aby důsledně, důsledně hlídat, aby se ta ochrana životního prostředí dostala, do jaké úrovně. My bohužel nemáme prostředky na vymáhání, souhlasím s tím, že je v rámci zásad tady někomu tleskat, že nám udělá zelenou střechu nebo se nějak zachová lépe než obvykle k životnímu prostředí, tak to rozhodně není důvod započítávat nějaké finanční prostředky. Měla by to být absolutně automatická činnost, ale my, když to budeme vyžadovat, nemáme na to právní prostředky on se odvolá, že to je věc zákonodárců je to věc zákona je to věc stavebních předpisů tzn. můžeme na to apelovat, můžeme to tlačit, nicméně tu funkci prosazení zákonnou nemáme, bohužel zatím.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil.

„Já opravdu potom poprosím, abyste dali slovo panu Arch. Vackovi, aby nás ještě, doplnil k tomu, co se měníme nebo neměníme. Tak kolegové zase se vracím úplně na začátek. Je to všechno jenom dobrovolná věc, když ten daný investor řekne já vám dám půlku podle těch zásad, tak prostě je to věc, o který budeme asi i jednat, ale nějak si to ani nevymůžeme. Je to systém nějakých pravidel, podle kterých by se mělo postupovat, ale když ten dotyčnej investor prostě dá, to podá na stavební žádost o územním rozhodnutí stavební povolení, tak v danou chvíli nemáme legislativní páky na to, abysme tohle vymáhali. Je to opravdu dobrovolný systém a nastavení nějakého fungování nějakých vztahů, proto věřím, že ti solidnější investoři na tohle přistoupí a že prostě budou komunikovat s městskou částí.

Na druhou stranu potom je tady celá řada samozřejmě investorů, který s tou municipalitou nekomunikují a my se o těch záměrech dozvídáme až z úřední desky ve chvíli, kdy už je vydané územní rozhodnutí, nebo, kdy to prostě běží. To se prostě stává. Abysme se potom tady za 2-3 zastupitelstva nehonili, kdy si vy vyjedete úřední desku a budete tady sčítat z čeho všeho se nevybraly prachy. Tak by to fungovat nemělo, prosím pěkně.

Já už k tomu svému protinávru nic dalšího říkat nebudu. Já chci deklarovat to, že pokud neprojde ten můj doplňující návrh, tak já přesto pro ty zásady budu hlasovat, jinými slovy, co jsem tak vytušil náladu na zastupitelstvu nemělo by se stát to, že ty zásady prostě potom neprojedou. Takže jenom, to není nějaká zhrzenost potom z mé strany. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Němeček.

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„No a já se musím, bohužel přidat ke kritice toho pozměňovacího návrhu pana kolegy Nepila, protože sice je dobře míněný to nerozporuji, ale myslím si, že je velmi špatně naformulovaný, že takto vágně, kdybyste ho zařadili do těch zásad, tak se obávám, že vám proklouzne, v uvozovkách příliš mnoho developerských projektů, protože takto vágně postavena kritéria, jaká architektonická kvalita, která je, jak jste sám říkal pane starosto subjektivní, jako nějaká ekologická úlitba, tak tam se bojím, že by to nebyl šťastný nápad.

Ale chtěl jsem zeptat na 2 věci, proč vlastně je účinnost těch zásad až od 1. 4. 2021, proč jsme okamžitě nebo od 1. ledna nebo března a druhá věc, aby to jenom nezapadlo kolega Ptáček se ptal, jak to vypadá s tím fondem rozvoje. Já jsem se díval, tedy že byl schválený 13. 11. 2020 dodatek ke smlouvě účtu s Českou spořitelnou ten účet má být tedy 8863142/0800, ale ten účet ještě neexistuje na seznamu transparentních účtů. Čili máme ten transparentní účet fondu rozvoje nebo ještě stále ne?“

Místostarosta MČ p. Vítek

„To je dotaz na ekonomické spíš, účet máme, jestli je transparentní tak, je tady kolega Hřebík ví víc, tak je, ale v tuto chvíli ani to číslo se přiznám jako neznám toho účtu a ten jo. Proč od dubna. Nastavení celého toho systému skutečně bude trvat přibližně 3-4 měsíce, protože to není úplně jednoduché. Jedná se o vypracovávání memorand samozřejmě hlídání, již memorand, která už nějakým způsobem tady máme historicky, která už jsou uzavřená. Já tady nechci slibovat, já jsem tady sliboval minulý rok, že dodám materiál do tří týdnů do komisí tuším paní Hamalový do komise pro životní prostředí, jestli se nemýlím. Já dám ruku do ohně za to, že prostě jsme schopni tohle rozjet až od dubna nebudu to svalovat na situaci, která je, ale ta infrastruktura celého tohoto systému prostě jsme ji schopni spustit prostě za 3 - 4 měsíce, to říkám upřímně.“

Starosta MČ p. Gros

„Ano děkuji paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já mám ještě pár dotazů ohledně těch metrů čtverečních. Na Praze 7 je to teda 250 m², tak jsme se chtěla zeptat pana architekta, jestli tam jako to problémy nezpůsobuje nebo proč 300 m by měl být problém a 250 m na Praze 7 není problém.

Pak bych se chtěla zeptat, jestli máte třeba i přehled u těch městských částí, které už to nějak aplikují. To je myslím Praha 5, Praha 7, Praha 10, jakou s tím mají úspěšnost, jestli je i kolik třeba procent těch developerů, teda jim ten příspěvek dalo, nebo jestli máte trošku přehled v tomhle.

A pak bych se pak bych jenom chtěla říct ještě nebo se zeptat pana radního Nepila na 2 věci.

Vy jste říkal nebo pana radního pana a pana ředitele trošku jsem vás povýšila teď. Chtěla jsem se zeptat, vy jste říkal jako, abysme vás potom nepopotahovali, že já nevím, když je něco na úřední desce a nevybrali se prachy jste říkal od nich tak, že to nebude vaše vina nebo tak. Tak jsem chtěla zeptat, když to bude na úřední desce a ten developer s vámi nevstoupil do toho jednání předtím, tak městská část ho bude kontaktovat a bude to po něm chtít aby, do toho jednání vstoupil a v případě, že do něj nevstoupí, tak mu řekne třeba vám tam dáme námitky nějaký, to je jeden dotaz.

Druhý dotaz u toho čl. 4 B 4A 4B, že ten investor může, případně i něco postavit místo toho finančního příspěvku a potom to předat městské části. Vy jste před časem tady tvrdil, že o podle ÚOHSu podle úřadu pro hospodářskou soutěž tohle není možné, že by to byla jakoby skrytá stavební zakázka nebo tak něco. Tak jsem se chtěla zeptat, jestli jste ten názor změnil nebo, jak to je tady s tím.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Je rozdíl, když si od investora necháte postavit celou školu a potom si jenom vemete od ní klíče a je rozdíl, jestli si necháte tam vybudovat nějaký mobiliář, park, nějaké tyhle věci. To je podle mě v té rozhodovací praxi ÚOHSu rozdíl a, myslím si že otázkou proporcionality, přiměřenosti je to taky diametrální rozdíl. Co se týče zpochybnění té vágnosti tam je napsáno, že lze považovat tzn. znamená, že tam je možnost to není automatický odpuštění na základě toho, když to dotyčný splní nebo nesplní tyhle ty cíle, to je možnost. Já to tam klidně můžu přeformulovat místo lze napsat, je možno nebo něco takového, jestli je to opravdu o tomhle slovíčku. Já bych jenom poprosil, kdybysme ještě před ukončením rozpravy, aby se eventuálně daly ty návrhy nebo ty doplňující návrhy upravovat a aby byla vyhlášená potom pauza před ukončením rozpravy, protože jakmile se ukončí, tak bych už nemohl měnit nic vůbec. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan místostarosta Vítek.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Pardon, já bych jenom, doplnil ještě odpověď panu Němečkovi tohle jsme konzultovali s ekonomickým odborem i tady se týmem územního rozvoje a paní Vojtíšková bych chtěl říct přesně teď se z toho stává ein Kessel Bunes to, co jste řekla to vlastně nikdy my říct nesmíme, nemůžeme a vůbec takhle nemůžeme ani uvažovat, jako že někomu řekneme, ty nám nedáš prachy a my tě za to zařídíme. Právě jako, to je to nejhorší, co dneska tady padlo, proto jsem na začátku říkal. Je to od dobrovolnosti, transparentnosti, dobrovolnosti. My nemůžeme nikoho chytat prostě a tlačit. O tomto není je to o tom, že my potřebujeme, aby byl partner a on to chce taky paradoxně ten investor chce, být taky partnerem, protože ví, že když projde poradou architektů územním rozvojem, tak prostě ten jeho ten jeho projekt bude spíš vítaný a spíš průchozí, řekneme, v těch orgánech samosprávy než to, že to vystřelí hned na stavební úřad my o tom nic nebudeme vědět. Tak samozřejmě tak proto z principu do toho my jako samospráva házíme v uvozovkách, jak jste řekla vidle, ale z důvodu, že my nevíme, co to je za projekt jako dneska prostě v Čimicích je nějaká

demolice nějakýho objektu. My nevíme, co tam bude stát, my chceme vědět, jestli tam zůstane veřejná vybavenost, parkování atd. proto my jako tou neznalostí toho projektu my se stavíme vlastně na zadní a v těch komisích říkáme nesouhlasíme z důvodu toho, že neznáme hmotu, projekt atd. Takže v žádném případě prostě nepoužívat slova, že za něco zařízneme, přitlačíme atd. Je potřeba, aby byl partner oni to chtěj taky a věřte mi, že dneska, co z tohohle vyjde, tak ti developeři, který působí na Praze 8, to budou vědět dřív, než to vylepím tam na nástěnku, že tohle je schválený. Oni to prostředí znají velice dobře a vědí, že se to tady chystá vědí o tom rok. Já s nimi jedním a oni někteří dokonce říkají OK, my jsme rádi, že už něco takovýho bude. To jenom chci říct že, že mě jako mrzí tyhle ty výrazy vy je pak zaříznete atd. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já děkuji dotáhli jsme to úspěšně do další nucené pauzy, takže vyhláší přestávku do 20 hodin 32 minut.“

Přestávka

Starosta MČ p. Gros

„Tak já opět poprosím o zaujetí místa v sále. Pro jistotu jsem si zjistil informace k transparentnímu účtu tak, tentokrát skutečně, jako vždycky není chyba na straně městské části, ale je chyba na straně České spořitelny, kde je teď nařízený home office, tak to trochu trvá a je malinké podezření, že to v České spořitelně mohli i ztratit. Nicméně v takovém případě bych tu smlouvu musel formálně podepsat ještě jednou. Já jsem si pamatoval na to, že jsem tu smlouvu podepisoval, tak mně samotnému bylo divné, že to ještě na tom netu není, ale je pravda, že, když jsme vyřizovali kovidový účet, tak jsem osobně psal tý paní, která to má na starosti, jestli by to urychlila, tak nám vyšla vsťříc. V tomto případě jsem se spolehnul na normální průběh v České spořitelně a evidentně se to trochu zadrželo, nicméně podepsané ze strany městské části to již bylo.“

Tak paní zastupitelka Vojtíšková, tak paní zastupitelka Vojtíšková je na řadě, tak já dám slovo, panu zastupiteli Nepilovi, v případě, že přijde ještě tak.“

Pan Nepil

„Děkuji v mezi pauze, tady napříč stranama na mě kolegové zakleklí a donutili mě, ale byť zcela dobrovolně abych ten návrh upravil. Já si ho dovolím přečíst.“

Tak ten bod 5 bude následující: *za nefinanční plnění příspěvku až do výše 60 % počtu příspěvků dle těchto zásad lze považovat na základě schválené dohody s městskou částí naplnění cílů v oblasti adaptace a mitigace klimatické změny, kvality veřejného prostranství, klimatické změny (například zelené střechy, kvality veřejného prostranství a propustnosti.)* Vypadla z toho architektonická kvalita participace a naplňování plánu rozvoje městské části.

To byla připomínka, kterou jsem kompromisně akceptoval tzn. v tomto duchu jsem ten návrh pozměnil a předal návrhovému výboru. Tak já si myslím, že už jsem řekl dneska všechno. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já děkuji, pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Já děkuji vám pane starosto za vyjasnění té otázky transportního účtu. Skutečně tady existují 2 transparentní účty Městské části Praha 8 u České spořitelny jeden se týká covidu a jeden má obsah 0, ale není to ten není to ten rozvojový fond. Ale chtěl jsem se zeptat pane místostarosto Vítku, kam teda ti developeři dneska, když se, podepisuje memorandum o spolupráci, kam to tedy posílají ty peníze?“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Tak přichází do na účet dary a pak ekonomické to přeposílá. Já děkuji, že jste zpátky měl jsem strach, že mě budou podezřívát z toho, že jsem vás někde přivázel.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Bylo to lakoničtější, chtěla jsem si koupit víno na večer. Já teďka jsem akorát ztracená z toho, Jo možná jsem se chtěla zeptat pana architekta, jestli má nějaký hrubý přehled, jak na ty Praze 7,5,10 jsou úspěšní s tím vybíráním. Hlavně 7 třeba desítka nebo s jednáním s developerem.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan Ing. Vacek.“

Vedoucí oddělení územního rozvoje a plánování p. Ing. arch. Vacek, Ph.D.

„Já mám pocit, že se všichni strašně snaží, aby to nějak fungovalo. Ono se to tak hledí v nějakém stavu, kdy to nebylo nebo to nějak bylo. I tady se některý věci i v minulém volebním období nějak povedli. Všichni do toho nějak vstupují, vycházejí městský částí z těch konkrétních situací, ve kterých se nachází, kde jsou největší třeba konflikty nebo, kde jsou největší zájmy, takže nějak se to daří. Všichni mají různé postupy splatnosti, protože ten čas je strašně důležitý. Parametr, kdy to memorandum je vlastně splatný, za jakých podmínek. Já myslím, že to nejdůležitější je že, že ty městské části, který nějaký systém nastavily, tak daleko snáz dostanou k tomu jednacímu stolu ty investory, a i z toho důvodu jsem rád, že tento pozměňovací návrh, byť v této okleštěné podobě je předložený, protože všechny ty věci jsou nějakým neformálním motivačním nástrojem pro to, aby ty projekty byly lepší a aby to mezi investory a městskými částmi byl nějaký partnerský vztah. Obecně musím říct že, že ty projekty skutečně v těch městských částech, kde tyto systémy postupně zavádějí, tak ty projekty se fakt vylepšují. Takže to potud jak, jak se to ekonomicky, jak tam dochází k těm ekonomickým potom splatnostem, a tak to nechci vůbec komentovat. Ty smlouvy jsou specifický každé má je svoje není to žádná norma je to opravdu dobrovolný vztah. A tady jsem chtěl říct, že my jsme se snažili dospět k něčemu, co je jako na jednu stranu pochopitelný všem, ať to není nějaký složitý právní dokument zároveň jsme si řekli, tři záležitosti, jsou pro nás klíčové. To je zachování té dobrovolnosti, protože ta dobrovolnost existuje v případě, že by tam dobrovolnost nebyla a nebyl ani důraz, tak můžou být ty smlouvy třeba i následně nějakým způsobem napadány soudně a jedna prohra je, prohra systému, takže ta dobrovolnost.

Druhá věc je rovnost, protože účelem této věci není, že ti dobří investoři, kteří přijdou na městskou část měňej projekty domlouvají, co by vlastně ty městský části vyhovovalo, co by nevyhovovalo, tak ty nemůžou být znevýhodněni oproti těm, kteří postupují přesně podle stavebního zákona. Tam každý podle stavebního zákona bez jakýchkoliv smluv může požádat o územní rozhodnutí, takže my jsme chtěli systém, myslím si, že se to vlastně do značné míry povedlo, které není moc složitéj, ale zároveň se snaží najít tu rovnováhu mezi rovností, dobrovolností a poslední je transparentnost, protože chceme, aby to bylo všechno jasné, proto jsou tam odkazy na to, je to všechno zveřejněný, veřejnej účet atd. V okamžiku, kdyby došlo k situaci, kdy tam budou velký distorze mezi tou rovností a dobrovolností, anebo mezi jednotlivými žadateli, tak ten systém asi nebude fungovat správně, bude to špatný nástroj. Cílem není vydělávat peníze cílem není ani dávat nějakou daň, která je lokální za výstavbu a cílem je, aby městská část fungovala. Aby tady byla vyšší kvalita života, aby ty, projekty měly takovou kvalitu, za kterou budou všichni rádi. Myslím si, že i ty osvícení investoři tohle dobře vědí, že bez ty městský části investorovi a bez toho, aby ta městská byla nějak finančně silná, byla schopna prostě realizovat nějaký záměry tak, tak i ty jejich investice potom mají, řekněme, nižší hodnotu. Nějak to takhle nazvat. Bylo tady spousta dotazů, tak nevím, jestli platí, tak se zeptejte, ale tohleto jsem chtěl to jsem chtěl významně jako zdůraznit. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Ptáček.“

Pan Ptáček, DiS.

„Nechci příliš zdržovat, ale teď a ještě během přestávky jste si vzpomněl na jeden dotaz jednu otázku, kterou bych rád tady položil, ale je to tak, že bude se podepisovat memorandum a součástí toho memoranda bude příloha ta daná studie, která bude dopředu odsouhlasena komisí pro územní rozvoj nebo kanceláří architekta, ale co poté, když v průběhu toho povolovacího procesu nebo i při výstavbě ten investor změní ten projekt, něco rozšíří, změní, bude pak žádat o změnu o stavby před dokončením, jak je tady toto opatřeno.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan Ing. Vacek, pravděpodobně.“

Vedoucí oddělení územního rozvoje a plánování p. Ing. arch. Vacek, Ph.D.

„Na to ty zásady myslí, prostě ta změna toho územního rozhodnutí tam je přesně věta, teď bych jí musel dohledávat, ale tam je tam věta, která říká, že pokud se ty parametry mění tak, tak samozřejmě se mění i ten příspěvek a musíme si to smluvně upravit a současně je třeba taky říct, že jako v ty smlouvě je přílohou ta dokumentace, respektive je tam napsáno studie, v detailu té dokumentace nemá cenu smysl, aby to byl takový ten vysoký stoh ty dokumentace pro územní rozhodnutí. Takže ta je závazná, to je prostě smlouva ta podoba je závazná tzn. že pokud se má změnit ta podoba v nějaké významné míře samozřejmě drobnosti jsou vždycky nutné, tak je potřeba to znovu projednat, takže naopak nastavit standard napomáhá, aby tam ten partnerský vztah existoval, abychom byli pořád u toho, jak ty projekty vypadají.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Jak ještě k tomu návrhu pana Nepila já s ním jako vlastně vnitřně souhlasím, ale zároveň trochu bojuju, jak s tou nedůvěrou k tomu, jak to bude fungovat třeba i s nějakou nedůvěrou jako z minulosti já, tak doufám že pokud projde, takže to opravdu bude nějak jako posuzovaný nějak odborně nebo nějak jako, jak to říct no, aby to prostě nebylo, tak jakože s někým jako tady se domluví je zelený projekt, takže prostě nebude platit nic nebo bude platit 10 procent, ale jako tak doufám, že všichni máme zájmů, to stejný už prostě chceme aby, tady na Praze 8 se to mohlo rozvíjet, aby tady byla občanská vybavenost, aby tady byly ty školy polikliniky a podobně, takže doufám, že tady v tomto se všichni shodnem.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Já si to nebudu brát osobně. Jako, kdyby to předkládal někdo jiný, tak byste k tomu měla větší důvěru. Může být. Tohle je celkem jasně řečené. To posuzování samozřejmě do nějaký míry je subjektivní, není to exaktní věc. Na druhou stranu nejkontroverznější a nejvíc subjektivní pohled znamená tu architektonickou kvalitu já jsem z toho vyndal, už jsem tam nechal to minimum, na tom samozřejmě trvám. Pokud se vám to nezdá, nehlasujte pro to, já se neurazím, respektuji i tu druhou stranu nebo ten druhý filozofický názor. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„No, jestli si to můžeme říct úplně na konkrétním příkladu, Na posledním memorandu o spolupráci s developerem, které jste schvalovali na radě 9. 12. tam bylo uzavřeno s akciovou společností na Košince 2 a.s. Což je tedy Borenstein známý tedy karlínský developer. Tady já jenom koukám na to memorandum o spolupráci a tam teda shodou okolností vůbec žádnou platbu nenacházím, tam se tedy uvádí, že městská část vlastně bude tedy podporovat ten developerský záměr, a přestože je tam hrubá podlažní plocha maximálně, která je tam limit. Hrubá podlažní plocha bude maximálně 45 000 m², tak v tom memorandu samotném zřejmě žádné peníze nejsou, jsou někde jinde ty peníze nebo jak to je? S Borensteinem a na Košince 2.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Nevím, jak je to s Borensteinem, ale vzpomněl jsem si ještě na jednu otázku, na kterou se mi ptala Vladka Vojtíšková, co se stane, když to objevíme na té úřední desce. Ono v původních v těch zásadách to je složitější byl takový odstavec toho, jak ten developer se vyzve je tam pak po nějaké konzultaci s právníkem a nám to nebylo doporučeno ať to tam necháme, že by to mohlo působit nátlakově, ale pro mě optimální postup a myslím si, že jsme se na něm dohodli i s panem místostarostou Vítkem, je, že a uvidíme, jak to zvládneme hlídat bude to, že ve chvíli, kdy se to objeví na úřední desce a daný developer nejednal s městskou částí, tak mu pošleme dopis, kde budou přílohou ty zásady a zkusíme mu vysvětlit ty výhody toho, když to projedná s městskou částí a bude to mít podporu a lokální stanovisko městské části podle zásad. Jo tzn. budeme takhle posílat dopisy a uvidíme, jak se nám to v danou chvíli osvědčí.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak prosím, tak někdo další diskuse ještě. Tak pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Já jsem myslel, že mi odpovíte na tu na to memorandum na Košince 2 a.s.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak předkládal to pan radní Hřebík tak já ho poprosím, jestli se chce k tomu vyjádřit.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Tak oni do jednání vstoupili už ještě dalece předtím, než jsme měli nějaké zásady konkretizovány. Samotný ten proces té účinnosti bude právě z důvodu toho odložení až na duben opět vstupuje, to je to hodně spjato s fondem s ekonomickými s rozpočtovými opatřeními, takže jsme uzavírali jednu etapu nicméně měli dostatek toho nefinančního plnění v rámci toho individuálního přístupu k nim a k tomu území nejsou tam dořešené ještě majetkové celky. Je tam několik sporných jednání, aby projekt mohli vůbec realizovat, Ne tedy s městskou částí, ale se soukromými developery, protože jak to znáte. To území jako velmi rozčleněné, a ještě nepředstavili záměr pro dokumentaci územního řízení tzn. jestli to budou představovat v příštím roce, tak si myslím že, co se týká těch zásad tak na tu dokumentaci pro územní rozhodnutí se to ještě bude vztahovat. Někaké možné ještě finanční plnění.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji někdo další? Tímto teda ukončuji rozpravu k tomuto bodu a poprosím předsedu návrhového výboru.“

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Takže obdrželi jsme 2 pozměňovací návrhy čili o prvním pozměňovacím návrhu budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu zastupitele Nepila ten se týká části třetí obecná část zásad a doplňoval by se odst. 5 ve znění pětka:

nefinanční plnění příspěvku za nefinanční plnění příspěvku až do výše 60 % vypočtené příspěvku dle těchto zásad lze považovat na základě schválené dohody s městskou částí naplnění cílů v oblastech adaptace a mitigace klimatické změny, například zelené střechy, kvality veřejných prostranství a propustnosti. Máme ještě nějaký jiný?“

Starosta MČ p. Gros

„Ano, takže hlasujeme o tomto návrhu, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
pozměňovací návrh zastupitele
p. Nepila, schválilo. (Ze 42 členů ZMČ
přítomných hlasování bylo:
31 pro přijetí návrhu,
11 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat. Tak děkuji.“

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Ještě pozměňovací návrh zastupitelky Vojtíškové, který se v bodě 2 *písm. A a B mění, pozměňuje veškeré výměry 500 m² na 300 m² hrubé podlahové plochy.*“

Starosta MČ p. Gros

„Ano, takže hlasujeme o tomto pozměňovacím návrhu, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
pozměňovací návrh zastupitelky
pí MVDr. Bc. Vojtíškové, neschválilo.
(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:
13 pro přijetí návrhu,
3 proti
26 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat.
A teď tedy ještě o celku?“

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Ano čili nyní budeme hlasovat o bodu číslo 7, tak jak nám byl předložen a také 5 prominutí v průčelí sálu společně, tedy s tím, jak byl změněn pozměňovacím návrhem zastupitele Nepila, který jsme si odhlasovali před chvílí.“

Starosta MČ p. Gros

„Ano děkuji, budeme tedy hlasovat o tomto komplexním návrhu, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo
usnesení č. Usn ZMC 035/2020.
(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:
31 pro přijetí návrhu,
11 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Bod č. 8. Proším, pana předkladatele pana radního Hřebíka.“

K bodu 8

Návrh vyjádření k podkladové studii na změnu územního plánu – Zenklova/Primátorská na k.ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. Usn RMC 0414/2020)

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.:

„Máme nyní před sebou 3 body materiály ke změně územního plánu nejdříve bych rád tento soubor třech těchto materiálů nějak uvedl do kontextu, protože z dílny oddělení plánování a rozvoje. V minulosti po dobu několika let tady v podstatě územní plánování absolutně nefungovalo. Městská část Praha 8, co se týká územního plánování byla velmi zanedbaná dovolím si tvrdit, že nástupem tady nás a mojich kolegů se nám podařilo založit velmi významné oddělení plánování rozvoje s vedoucím Vackem, které po dobu teďka pokud to můžu shrnout nějak jako ve zkratce má velmi dobré výsledky. Máme podaných 22 podnětů na změnu územního plánu vytvořili jsme 9 podkladových studií a jednou územní studii na Palmovku. To oddělení, jak interně tak navenek pokud mohu hodnotit je velice funkční z vysokou odborností a, řekl bych že veškeré výstupy jsou velmi kladně hodnoceny, jak na IPRu, tak na magistrátu na státní správě odboru územního rozvoje nebo i třeba tady může kolega Nepil jako člen výboru územního rozvoje magistrátu potvrdit, že veškeré výstupy z městské části jsou kvitovány, jsou potvrzovány nikdo nám je nevrací, takže ta práce si myslím, že vychází velmi kvalitní a Městská část Praha 8 má potvrzené velmi dobré renomé doposud.

Co se týká projednání, tak nic tady neděláme na koleně nebo pokoutně, vše se snažíme projednat komisi územního rozvoje poté to prochází radou, významná témata probíráme na workshopech. Měli jsme několik workshopů pro zastupitele nebo pro veřejnost. Snažíme se složité materiály vysvětlit do detailů. Pokud někdo má zájem k informacím se dostane, takže bych chtěl požádat i v dalším postupu o důvěru, protože jsou to velmi promyšlené do detailů materiály, do detailu promyšlené změny územního plánu. Snažíme se vytvořit městské části významnou hodnotu a požádal bych aby, když někdo to kritizuje, jakože kritizovat může, naše výstupy tak ať si ale zjistí detail, ať se poradí ať zbytečně bez prověření informace nehází něco přes palubu, protože tím primárně poškozuje městskou část a novou hodnotu velmi významnou pro městskou část.

Teď teda k samotnému osmému bodu. Návrh vyjádření podkladové studii na změnu územního plánu je to v ulici Zenklova/Primátorská. Toto je spíše technický materiál, protože již jsme schvalovali tento podnět, znovu se to sem vrací, protože se zde mění koeficient na požadavek hlavního města, abychom mohli dotvořit rádně blok, tak jsme byli vyzváni, abychom z koeficientů OVI změnili nám koeficient SVK. V tomto území městská část má svoji podkladovou studii, ten podnět podala městská část, protože zde vlastní i městská část pozemek. Je tady značná roztržitost vlastnických vztahů a podávali jsme ten podnět my, protože chceme toto území mít pod kontrolou a do budoucna v rámci memoranda určitě dozajisté i v případě nějaké výstavby díky našemu pozemku můžeme velmi významně participovat třeba v nějaké hodnotě penzu přidělených bytů. Ten kód podstatě, jak jsem již zmiňoval bylo primárně za účelem dotvoření bloku kód navrhovaný v minulém zastupitelstvu toto neumožňoval. Charakter toho území Zenklovy/Primátorské dotvoření bloků jednoznačně vyžaduje. To je asi všechno k tomuto bodu.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Děkuji, já mám kolegové procedurální návrh, abysme sloučili rozpravu k bodu 8, 9, 10 abysme to lehce urychlili, tzn. je procedurální návrh o kterém se hlasuje bez rozpravy tak prosím, ať je o něm hlasováno. Děkuju. O sloučení rozpravy bodů 8, 9, 10.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, máme tady procedurální návrh ten, který se hlasuje bez diskuse takže, prosím, budeme hlasovat o sloučení diskuse k těm třem bodům na změnu územního plánu. Prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
procedurální návrh, sloučení diskuse
k bodům 8, 9 a 10, schválilo.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:

30 pro přijetí návrhu,

8 proti,

3 se zdrželi hlasování,

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Takže máme sloučenou diskusi k bodu 8, 9, 10 a pokračujeme, tedy v rozpravě.
Pan zastupitel Nepil.“

K bodu 8

Návrh vyjádření k podkladové studii na změnu územního plánu – Zenklova/Primátorská
na k.ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. Usn RMC 0414/2020)

K bodu 9

Návrh podání podnětu Městské části Praha 8 na změnu územního plánu zkráceným
postupem – Zahradky Šutka na k. ú. Troja v Praze 8 (k usn. č. Usn RMC 0550/2020)

K bodu 10

Návrh podání podnětu Městské části Praha 8 na změnu územního plánu zkráceným
postupem – Zahloubení ulice V Holešovičkách na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn.
č. Usn RMC 0551/2020)

Pan Nepil

„Asi byl měl předkladatel uvést ještě bod 9 a 10 v tom případě, když jsme takhle
sloučili rozpravu.“

Starosta MČ p. Gros

„Já poprosím pana radního Hřebíka, aby uvedl rovnou body 9 a 10, abychom mohli k všem třem vést rozpravu.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Dále na základě sloučení bodů 8, 9, 10 uvádím další bod projednání, a to je návrh podání podnětu Městské části Praha 8 na změnu územního plánu zkráceným postupem ve věci zahrádky Šutka.

Bod 10 návrh podání podnětu Městské části Praha 8 na změnu územního plánu zkráceným postupem ve věci zahloubení ulice V Holešovičkách.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak to je vše? Tak je otevřená rozprava k těmto bodům. Paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc Vojtíšková

„Můžu vás pane radní poprosit ještě o trošku bližší představení teda toho, proč tedy navrhuje zahrádky Šutka a proč navrhuje tam ty Holešovičky nebo respektive tu Čimickou radiálu, jestli to můžete trošku blíže osvětlit. Jestli třeba u těch zahrádek Šutka, jsem nenašla v příloze v podkladových materiálech nějaké memorandum, tak jestli jednáte o memorandu s tím investorem nebo jak to je?“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji pan zastupitel Derfl.“

Pan Mgr. Derfl

„Ano děkuji za slovo, ale určitě se chci zeptat na Čimickou radiálu, proč je skovaná pod Holešovičkama? Potřebuju, teda bližší vysvětlení, takže bych poprosil pana radního o nějaký detailnější komentář, který sliboval již při interpelacích.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji pan zastupitel Paulus.“

Radní MČ p. Mgr. Paulus

„Já bych chtěl požádat po ukončení rozpravy požádat o přestávku na poradu klubu.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Fichtner.“

Pan PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Tak děkuji za slovo já bych se rád vyjádřil k té problematice bodu číslo 10. To je ta Čimická radiála a teda zahloubení ulice V Holešovičkách. Já bych vás chtěl pane ale radní pochválit, protože konečně dostáváme na stůl materiál, kde je zahloubení ulice V Holešovičkách formou hloubeného tunelu a ten ražený tunel nazývaný Čimická radiála, tak je konečně postaven na úroveň sobě rovný. Tzn. ty 2 varianty toho, jak řešit dopravu V Holešovičkách, jak jí redukovat tak, aby to bylo pro místní občany přijatelné, tak ty 2 varianty konečně mohou být zváženy nezávisle a vzájemně porovnány. Já jsem přesvědčen o tom, předpokládám, že to asi víte, že z tohoto srovnání prostě nemůže zahloubení Holešoviček vyjít lépe než Čimická radiála. Všechny nezávislé ukazatele, ačkoliv spousta aktivistů vám bude říkat opak, tak všechny nezávislé ukazatele, kterými se odborně porovnávají 2 různé varianty nějakého dopravního řešení, tak jsem přesvědčen, že vyjdou tím způsobem, že optimální je Čimická radiála. Mám tady několik bodů jenom, abysme si rozuměli proč, proč to říkám.

Tak za prvé. Čimická radiála je určitě nejrychlejší spojení z pražského okruhu na most Barikádníků, a to jak pro tranzit tzn. pro lidi příjíždějící mimo Prahu a zase odjíždějící mimo Prahu, tak ti tedy, kteří z mimopražských oblastí jedou do centra. Stejně, tak pro místní obyvatele tzn. pro lidi, který bydlí v Čimicích, kteří bydlí v Bohnicích, kteří bydlí koneckonců i v Dolních Chabrech. Vůbec nechápu, proč zástupci Dolních Chaber mají něco proti Čimické radiále. Tak pro všechny tyto obyvatele je Čimická radiála přínosem. Nějaké poznámky o tom, že není stabilizovaná trasa pražského okruhu, tak ty si myslím, že dneska už jsou irelevantní, protože už jsem to myslím říkal na předchozích zastupitelstvech. Existuje dopis předsedy vlády, který je adresován všem dotčeným obcím a reaguje vlastně na připomínky těchto obcí o tom, že ta jižní varianta není optimální, a že by měl pražský okruh mělo vést jinudy. Ten dopis jasně říká, že vláda bude prosazovat pouze jižní variantu pražského okruhu, takže doufám, že tím veškerá diskuse o trasování pražského okruhu končí. Zůstala pouze 1 stabilizovaná varianta a pokud by tato varianta byla realizována, což je velmi pravděpodobné, tak si musíme uvědomit, že v oblasti Čimic bude přivaděč, Čimický přivaděč a ten bude spojovat vlastně Čimice s prostorem té současné trafostanice. Kde by zároveň podle původní varianty Čimické radiály měl vylézt ten ražený okruh z mostu Barikádníků. Nová varianta ta, o které nemluvil tady pan radní z Dolních Chaber. Nová varianta Čimické radiály, vlastně počítá s tím, že zahloubený bude i úsek mezi právě tady tou trafostanicí a tím přivaděčem, čímž jsou vyřešeny vlastně všechny negativní dopady v podstatě pro ty obyvatele, kteří bydlí v těch dotčených oblastech. Tak to bude vypadat v podstatě, tak že tam bude vjezd do tunelu a tím tunelem se můžete dostat buď na pražský okruh, anebo do centra. Což je super. Zároveň to odlehčí Kobylisům, odlehčí to Troje odlehčí to Čimicím, odlehčí to Bohnicím, protože všude tudy, pokud někdo sjede z pražského okruhu v oblasti Čimic a bude se chtít dostat do centra bude muset jet buď přes Kobylisy nebo přes Bohnice a Troju. Tímto se to vyřeší a bude to super spojení a já už se na to těším.

Z ekonomického srovnání určitě vyjde levněji nebo předpokládám, že vyjde levněji právě ta varianta toho raženého tunelu Čimické radiály, a to z toho důvodu, že v oblasti Holešoviček tam panují velmi jednak stísněné, jednak komplikované poměry z pohledu zakládání té stavby, z pohledu provádění té stavby. Bude tam muset prostě být provedena spousta přeložek sítí. Tohle v té variantě Čimické radiály není.

Tak další věc, která není úplně zdůrazňována tady právě buď lidmi z Dolních Chaber. Myslím tu politickou reprezentaci nebo aktivisty, tak je to, že navrhovaná rychlost u Čimické radiály je 70 km v hodině, zatímco u Holešoviček právě z toho důvodu, že tam jsou malé poloměry zatáček, tak bude moci být pouze 50 km v hodině. tzn., rychlost dopravy se nezvýší, zatímco u té Čimické radiály ano. Tzn. z centra nebo respektive z prostoru řekněme mostu Barikádníků se dostanete na pražský okruh mnohem rychleji než dnes, protože budete moci jet 70 km v hodině pořád. Jo, atd. atd. Další věc, není nutno vůbec zastavovat dopravu při provádění té Čimické radiály. Ta výstavba může běžet současně s provozem na Prosecké radiále, zatímco pokud by Holešovičky, šly do zahloubení, tak samozřejmě ten provoz se tam musí zastavit. Jak dlouho toto bude trvat 4 roky, 5 let, 6 let, těžko říct, ale představit si, že Prosecká radiála nefunguje 6 let tak, to je docela hrůzostrašné, no atd. atd. Nicméně prostě není na diskuse tady na zastupitelstvu.“

Starosta MČ p. Gros

„Pane zastupiteli čas.“

Pan PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„To musí posoudit nejprve posoudit dopravní odborníci, ale já jsem rád, že tyto 2 varianty prostě jsou postaveny teď na stůl, jsou rovnocenné a nechme je podrobit nezávislému zhodnocení. Jsem přesvědčen o tom, že Čimická radiála z toho vyjde dobře.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji a zároveň poprosím pomalu o, máme tady 2 přihlášky do diskuse z řad občanů mezitím dám slovo panu zastupiteli Pavlů. Prvního občana, prosím, pana Trníka a já mu dám slovo, jakmile tam je malé zpoždění toho přenosu. Tak pan Pavlů prosím.“

Pan Mgr. Pavlů.

„Dobrý večer ještě jednou, já si myslím, že jsme svědky toho, jak se ty věci nemají dělat. Za prvé. Dáváte dohromady ty body, které jsou diametrálně odlišné. Řešíme zde nějakou dostavbu bloku, stavbu Zahrádky Šutka a k tomu dopravu velice důležitou pro občany hlavního města Prahy, která se bezprostředně týká Prahy 8.

To dáváte do jednoho podbodu, nebo do jedné diskuse, prostě špatné. Jednoznačně špatné.

Za druhé špatné je, že já budu v tomto svém příspěvku hovořit k bodu 8. Tzn. změna územního plánu Zenklova/Primátorská a ulice Ve Vrchu. Toto území je přece mnohem větší, jednáme zde o pouze části, mnohem většího úseku, který je mezi ulicemi Primátorská a Vosmíkových. Uprostřed je ulice Zenklova. Prostě opět špatné. Místo toho, aby byla zde předložena nějaká studie nebo možná, z dřívější se stala přílohou tohoto materiálu, tak zde vypíchnete jeden blok a tvrdíte, že je potřeba ho řešit a dostavět. Ta věc je přece mnohem složitější. Můžeme souhlasit s tím, že zde bylo původně několik domů, že zde byla zástavba. V současné době na jednom z těchto míst je parkoviště a v podstatě je to místo, které ano má být zastavěno má být třeba nějaká soutěž, jak by to mělo vypadat, ale opět ve vztahu k celému území ne prostě řešit jeden blok Jedná se o celé území uvnitř města v rezidenční oblasti To za prvé.

Za druhé. Na tomto místě je zeleň, je to parčík, 2 vzrostlé stromy, jako velké, vzrostlé stromy. Vy nám zde nabízíte ucelený blok bez toho, abyste řešili nějakou náhradu zeleně. Třeba jste mohli říct, kdyby tady byla ta celková studie, že tahle zeleň tu bude zachována. Takže tento materiál nezlobte na mě, pane radní Hřebíku, který předkládáte a říkáte, jak je to úžasné, je prostě paskvil, která má být prostě místo, způsob, jak budete řešit celou oblast.

Za další. Už v této době je to dopravně velmi problematická oblast. Plánuje se zde stavba Libeňské spojky Na tomto území tohoto bloku je stavební uzávěra. Vy nám tady předkládáte nějaký podnět na změnu a jako tam se má stavět a do dalších pěti let ulice Zenklova má být vykopána, protože tam má stát Libeňská spojka, která sama stavět tzv. Milánskou metodou tzn. že celá ulice Zenklova bude vyvezena a tam dole bude postavený tunel, aby nám tady dáváte, my jsme tady jednali o bloku o novém bloku. Já nevím, jak to vlastně myslíte., takže prostě ne, takto se ty věci nemohou dělat, nemají dělat, a prostě to je to špatně nezlobte na mě.

Ještě bych doplnil, ta masa výstavby, která tam je, že původně v tom materiálu je také, tak jak to tam vypadalo původně. Kolik tam bylo domů, tak to byl takový nějaký baráčky nyní a odkazujete se, co je potřeba postavit. Není je tam ovšem masa k tomu veliká. Tzn., opět další zahuštění v oblasti a dopravní zácpy už v místech, kde ty zácpy jsou nyní. Vůbec neřešíte víte, jak to tam bude vypadat pro ty lidi, kteří se tam nastěhují nebo kteří tam žijí teďka. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji ty věci k těm bodům ponechám panu předkladateli, sloučení diskuse nepovažuju za nic špatného, hlasovat samozřejmě budeme o každém tom bodu zvlášť. Tak pan Trník, prosím.

Občan MČ p. Trník

„Vážený pane radní Hřebíku, vážený pane starosto, vážení radní, vážení zastupitelé, vážení sousedé.

Poprosím, slide, další slide myslím. Jmenuji se Michal Trník, určitě to víte. Já jsem členem spolku Holešovičky pro lidi, který má více než 600 členů a hlavním cílem, je zahloubení ulice V Holešovičkách, kde jezdí více 100 000 aut denně. Jsou porušovány zákonné limity hluku a emisí.

Prosím, další slide. Dnes jsem tady proto, abych vás zkusil přesvědčit o nesmyslnosti tohoto bodu programu a požádal vás o hlasování proti němu. Proč? Protože nedává smysl ani pro lidi z Holešoviček a už vůbec, ne pro občany z Chabera a Čimic. Další slide. Tento návrh na změnu územního plánu je v lepším případě zmatečný a nepřipravený nebo v horším je to vlk v rouchu beránčím, který se tváří jako prospěšný pro Holešovičky, ale jde mu o úplně něco jiného.

Dovolte pár příkladů, prosím, další slide. Příklad 1. Návrh na devátou celoměstsky významnou územní změnu kvůli zahloubení Holešoviček je již několik let na světě. Vidíte ho před sebou. Je kontraproduktivní, aby Městská část Praha 8 podávala nový podnět stačí, když bude tlačit ten stávající.

Prosím, další slide. Příklad číslo 2. V tiskové zprávě stojí to, že rada městské části schválila návrh na územní změnu, která umožní zahloubení ulice V Holešovičkách, zároveň jedním dechem dodává, že součástí podnětu je i změna územního plánu na stavbu Čimické radikály, která prý by dále odlehčila ulici V Holešovičkách. Když se však podíváme do samotného podnětu, který máte před sebou, tak vidíme, že je důraz kladen na Čimickou radiálu, a nikoliv na zahloubení Holešoviček, to je upozaděno.

Prosím, další slide. Čimická radiála není žádný doplňkový projekt, který by Holešovičkám pomohl je to buď, anebo. Je to konkurenční projekt z důvodu finančních lze buď zahloubit Holešovičky nebo postavit Čimickou radiálu, obě věci udělat nejde.

Prosím, další slide. Tady máte mapu Čimické radiály. Je to příklad číslo 3 i kdyby byla postavena dle studie, která existuje a jediná o čem tady mluvil pan Fichtner, netuším, protože to nejsou věci z té studie, která existuje, to jsou nějaké věci, které asi dostal od pana Šourka, kterým byl „nabrífován“, chci jenom podotknout, že pan Šourek je zástupce soukromých společností a ne zastupitel, magistrátu ani městské části a tak kdyby se Čimická radiála byla postavena, tak ta studie by ponechala V Holešovičkách intenzitu dopravy, jaká u nás byla před spuštěním tunelu Blanka 65 000 aut. Už při této intenzitě byly překračovány všechny limity. Toto potvrdil technický ředitel právě pan Šourek ze Satry na osobním jednání na odboru strategických investic. Mimochodem ten samý pan Šourek, který napsal studii o zahloubení ulice V Holešovičkách a ten samý pan Šourek, který napsal studii o Čimické radiále.

Prosím, další slide. Dovolte mi se přiznat, že vůbec V Holešovičkách nerozumíme tomu, proč se nesmysl s názvem Čimická radiála znovu objevil na stole Dovolte mi znovu pár příkladů. Prosím, další slide.

V tiskové zprávě městské části se píše, že Čimickou radiálou se dosud nikdo nezabýval z ní nikdo nezabýval, že je potřeba ji prověřit, kromě jiného z hlediska finančního, není to pravda. O Čimické radiále existuje studie od firmy Satra, vidíte ji před sebou. Jmenuje se ověřovací studie a její náročnost je odhadnuta na desítky miliard korun. Je dražší než ulice V Holešovičkách.

Prosím, další slide. Dále i pro Čimickou radiálu už 3krát porovnávali se zahloubenými Holešovičkami a 3krát ji odmítl jako neprojednatelnou v rozporu se zásadami územního řízení o čem informoval i výbor územního rozvoje hlavního města Prahy.

Prosím, další slide. Aby to nestačilo za působení pana zastupitele Fichtnera v TSK si v roce 2018 nepochopitelně objednala další ověřovací studie, jak je vidět z registru smluv. Tady máte ty objednávky. Jsou to objednávky na Čimickou radiálu a ověření Čimické radiály po stopadesáté.

Prosím, další slide. Co je ještě zvláštnější je fakt, že dne 27. 7. 2018 téměř všichni tehdejší zastupitelé Městské části Praha 8 až na pár výjimek z ANO odmítli zpracování Čimické severní radiály do Metropolitního plánu. Co se od té doby změnilo, že se tam teď znovu snaží dostat tímto pokoutním způsobem, dovolte mi také připomenout, že před volbami i po volbách jsme nesmyslnost Čimické radiály osobně vysvětlovali, jak opozičním, tak koaličním zastupitelům. Je tam pan Tatranský, ale mluvili o tom s ODS, TOP 09 se všema.

Prosím, další slide. Ještě taková drobnost na závěr. Dovolte mi podotknout, že Čimická radiála není jiného než další vnitroměstská dálnice, která nejen odsune zahloubení Holešoviček na další desítky let, protože je podmíněna stavbou pražského okruhu, zdevastuje ještě větší část Pelc Tyrolky, kde se bude napojovat na tunel Blanka, zdevastuje vlastně životní prostředí v Chabrech, Čimicích, takže se změní na druhé Holešovičky. Žádný tunel se tam neplánuje, současná studie žádný tunel neplánuje, jestli pan Šourek, říká něco jiného, tak je to fantas magory, které dneska není vůbec nikde zanesená.

Prosím, další slide. Vážení zastupitelé, jménem občanů Holešoviček, Chaber a Čimic prosím, nepodpořte tento návrh, chcete-li pomoc Holešovičkám, tlačte radši pravidelně na magistrát, aby pokračoval v existující územní změně Z275400 pokračoval v EIA. Začal připravovat projektovou dokumentaci pro zahlobení Holešoviček. Ještě na margo těch aktivistů nevím, jestli vypadám jako aktivista a nevím, jestli jste mluvil o mně. Já jsem investiční bankéř a děkuji vám za důvěru.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan radní Hřebík, prosím.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Já bych se vyjádřil postupně k těm dotazům a odprezentoval nebo vyjádřil se k bodu 9, 10 postupně. Začnu u dotazu paní Vojtíškové, která se ptala na návrh podání podnětu k zahrádkám Šutka. Takže podnět zahrádky Šutka vzniknul na podnět občanů. To území je velmi zanedbané, neutěšené, již dávno to neplní funkci zahrádkářské kolonie. Domy, domky jsou opuštěné, častokrát tam hořelo. Nedávno tam uhořel člověk nebo tam byla velká kauza s úmrtím té malé holčičky, takže i samotná policie do toho území už pak několikrát odmítala chodit. My jsme teda oslovili majitele a vyzvali ho, jak toto území chce řešit. Tím teda ta geneze tím vznikla, že on představil nějaký nový moderní experimentální způsob bydlení v zeleni. Představil nám ho na komisi. Jednohlasně jsme tam s tímto projektem souhlasili, protože se nám velice líbil. Nabízí městské části veřejný park ZMK, dále samozřejmě spadne do našich zásad. Je ochoten významně přispět i do fondu rozvoje. Ty zásady v rámci změny územního plánu jsou odstupňovány, z jakého území měníte územní plán a toto je z nezastavitelného na zastavitelné tzn. ten příspěvek tabulkově, vychází i dle metodiky magistrátu velmi významně v těch nůžkách v podstatě nejvíce možné dosažitelné výše. Území by mělo být přístupné. Je to v návaznosti na rozšíření sportovního areálu Šutky, návaznost na biokoridor, návaznost na další sportoviště, které by toto území velmi zhodnotily. Z této změny má městská část z mého pohledu jenom benefity. Mimo teda již zmiňované finanční kontribuce, tak nefinančního plnění v podobě toho parku, veřejného parku. Dále nad tím územím samozřejmě vznikne sociální kontrola a velmi hodnotná kultivace těch území. Těch džunglí je bohužel na městské části hodně, kde přebývají bezdomovci. Zrovna minulý týden byl za námi u kolegy Vítka, člověk z jiné části Prahy 8, který opravdu má tu zkušenost, že pokud tam do té oblasti na svůj pozemek nevstoupí on s policií, tak policie tam sama vstupovat nechce a jediný funkční instrument, jak se zbavit těchto lokalit, nevítaných na městské části, tak je to územní změnou a vstupu kapitálu. Policie výhrůžky nebo kontroly žádným způsobem nepomáhají, takže toto představení bodu 9.

Ke všem bodům, já ještě teda bych, jelikož je to sloučený, tak ještě bych přistoupil k bodu 10, k těm Holešovičkám ať to uzavřeme a na všechny tři body máme připravenou prezentaci, kde můžeme konkrétní body s kolegou vedoucím Vackem do detailů probrat. On vám to ukáže, představí, takže ještě teda než přistoupíme k samotným prezentacím, tak v bodu 10 je návrh podání městské části k podání podnětů zahlobení ulice V Holešovičkách. Tak jak tady bylo zmíněno kolegou panem Trníkem, tak ano, ten podnět již byl v podobné formě podán před pěti lety. Je nefunkční, byli jsme vyzváni magistrátem, pokud v této věci chceme něco dělat, tento podnět se nedá rozhybat, ať podáme svůj vlastní. Primárně má tento podnět sloužit na ochranu Holešoviček, nikoliv na, jak zmiňuje pan kolega Trník, na poškozování. Má prověřit, jak z Holešoviček tu dopravu stáhnout, jak ji tam zklidnit a součástí samozřejmě by byla vhodná a prověřená Čimická radiála, která jak už zase

jsem zmiňoval, by měla vést po celé délce v tunelu až na pražský okruh. Cíl tohoto podnětu a cíl městské části je aby, Holešovičky se nejen se zklidnily, ale byly v budoucnu i jako městská třída s vedením tramvají uprostřed. Teď bych poprosil, jestli můžu vyzvat kolegu Vacka a odprezentovali bysme si ve všech třech bodech.“

Starosta MČ p. Gros

„Ještě předtím, před tou prezentací já požádám, ještě tam byl přihlášen jeden občan, pan Skružný a pak budeme pokračovat. Jestli je teď přihlášená paní zastupitelka Filínová, tak prosím, paní zastupitelku a mezitím požádám, aby byl přivolán pan Skružný.“

Paní Bc. Filínová

„Děkuji za slovo a já bych měla dotaz k bodu 8. To je ta Zenklova/Primátorská. Ono totiž v okolí této lokality dochází k nové výstavbě. V roce 2018 byla dokončena Rezidence pod Skalou, kde je 78 bytových jednotek, v současnosti se dokončuje projekt Zahrada, kde bude 60 bytů, připravuje se stavba na Červené Báni, kde budou 3 velké bytové domy o 116 bytech a v okolí té tramvajové zastávky Vosmíkových jsou nezastavěné plochy. Konkrétně takové jako „U“ Zenklova, Na Dědince, Vosmíkových. Pak Zenklova 152, tam je vlastně prostor mezi dvěma domy, pak roh Zenklova, Na Sypkém, tam je taky taková proluka. Je tam v současnosti parkoviště a pak je volný prostor mezi Zenklova 107 a 113. Tak bych se chtěla zeptat, jaké jsou v této oblasti plány, jak se to bude vyvíjet, jestli máte nějakou představu, jak se tato lokalita bude dál vyvíjet. O kolik zde vzroste počet obyvatel, kam budou chodit k lékaři, kde budou mít školky, protože třeba pro celou horní Libeň je teď jedna školka, která má 2 pracoviště. Kam budou lidi chodit sportovat, na procházky, když tam nebude dost té zeleně, tak bych se chtěla zeptat, jestli jsou nějaké plány, s touto oblastí celkově. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji já dám teď slovo panu Skružnému a pak bych teda poprosil o tu prezentaci.“

Občan MČ p. Skružný

„Dobrý večer, slyšíme se? Můžu? Tak, dobrý večer, jmenuju se Skružný Marek, jsem rodák z ulice V Holešovičkách, rozhodně si nepřipadám, že jsem nějaký aktivista. Chci, aby se území vrátilo tak, jako tomu bylo, když jsem se narodil, když se tam přistěhovala moje rodina. Bohužel, v tisku prošla zpráva, že chcete pomoci zahloubit Holešovičky. Prošlo to opravdu všemi médii, a když si to člověk prostudoval, tak vlastně, jak říkal pan kolega Trník, Holešovičky se nechtějí a chce se Čimická radiála. Rád bych vás teďko seznámil s pár věcmi, původně jsem chtěl říct něco úplně jiného, ale budu muset reagovat na pana Fichtnera, protože ne úplně zcela všechny věci, které říkal pan Fichtner, jsou podle projektové dokumentace, kterou právě udělal pan Šourek ze společnosti SATRA. Takže, prosím vás, Čimická radiála není v žádném strategickém dokumentu hlavního města Prahy, není v plánu udržitelné mobility, byl schválen i jedním zastupitelem, teda, alespoň si to myslím, že byl schválen jedním zastupitelem tady i od nás, který je zároveň na magistrátě, takže ví, že tam Čimická radiála nebyla. Dále, Čimická radiála je v rozporu se zásadami územního rozvoje. Je v podstatě v rozporu, ne v podstatě, je v rozporu s dopravní politikou města. Dále, hlavní slovo v této věci, protože se jedná o územní změnu, má IPR, opakovaně, opakovaně tuto variantu odmítnul, že je neprojednatelná, že je prostě drahá a v tom skeletu nefunkční. Znovu jsem se zeptal tento týden, jestli

IPR stále má k této radiále stejné záporné stanovisko, ano, stále trvá. Je to neprojednatelné. To, co bylo prezentováno, že je vyřešeno v Čimicích, že nějaký kus se zahlubí, ejhle, zase o pár miliard, o pár miliard dražší. Prosím vás, na osobní schůzce s panem Šourkem potvrdil, že kartogramy, tedy výhledové dopravní kapacity V Holešovičkách, po všech nadřazených komunikacích, zprovozněných, jako je městský okruh, pražský okruh, Vysočanská radiála, Břevnovská radiála a ještě já nevím co všechno, tak V Holešovičkách bude 65 000 aut. 65 000 aut v žádném případě nemůžete dát do dvou pruhů, tzn. 1+1 a říkat, že se tam vejde ještě tramvaj, není to možné. Jestliže to nejde na Povltavské, kde je maximálně 40 000 aut ve výhledu údajně a budeme dělat tunel pod bílou skálu pod Bulovkou, tak do Holešoviček to taky nelze. Prosím vás a teďko ještě ty technické věci. Na Pelc-Tyrolce novou touto radiálou vznikne skrumáž pěti komunikací, prosím, představte si 20 jízdních pruhů vedle sebe, které se mají vtěsnat pod kampus vysokých škol a veškeré exhalace z těchto tunelů, protože proudí od Vltavy ulicí V Holešovičkách, všechno my budeme chytat do vlastních plic. Potom bych rád pověděl něco o Kobylisích, že prý to uleví, ta Čimická radiála, Bohnicím a podobně. Prosím, v Kobylisích je úzký prostor, je tam metro, jsou tam prostě nějaké bezpečnostní vzdálenosti, není možné tam udělat nějaký prostě nájezdy výjezdy, tak jak by se to jako nějak namalovalo, není to možné, je to v kolizi a velice rád bych tady reagoval na pana Fichtnera, který vám opakovaně říká, že zahloubení Holešoviček je zavření celé komunikace na 4 roky. Prosím, já to dokončím, omlouvám se, v dokumentu od pana Šourka je uvedeno, že se to dělá za plného provozu a zúží se pouze 1 jediný pruh, a to po dobu jednoho roku, kdy je to nejhorší, kdy my nebudeme moct vyjíždět a my, místní, s tím souhlasíme! Takže, je to možné řešit za provozu, ne možné, je to řešitelné za provozu a prosím vás, Barrandovský most se na kolik let teďko uzavírá z šesti pruhů na čtyři a jde to a V Holešovičkách ze čtyřech na jeden to nelze? Nemáme žádné jiné komunikace kolem? Snažně vás prosím, pojdte Holešovičkám opravdu pomoci zahloubením Holešoviček, nikoliv nějakýma dalšíma stavbama, který ve finále budou za 50 let a lidi tam prostě akorát umřou. Prosím, pojdme humanizovat, ono je to sice ošklivé slovo, pojdme humanizovat Pelc-Tyrolku, pojdme udělat něco s Vychovatelnou, aby lidi mohli rychle dojet do nemocnice, aby tam mohly být zase další byty, aby tam mohli prostě podnikatelé fungovat, vždyť to jsou peníze do kasy Prahy 8, ale, jestliže jsme tranzitní oblast, tak Praha 8 z toho nemá ani korunu, děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel, jo, teď bude ta prezentace, máte to připraveno? Chcete pauzu? Tak, nejdřív tu prezentaci, prosím. Technická, paní zastupitelka Kuchtová.“

Paní Ing. Kuchtová, Ph.D.

„Děkuji za slovo, já jenom chci připomenout jednu věc, že teď jezdí špatně městská hromadná doprava, a jestli skončíme po půl jedenáctý, tak pak už se odsud lidi, co jezdí sockou, těžko budou dostávat domů, děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„To mohu komentovat jenom tak, že podle jednacího řádu budeme v 22 hodin hlasovat o tom, jestli budeme pokračovat a v případě, že budeme pokračovat tak budeme pokračovat. Já to ukončovat sám od sebe nebudu, takže, pokud to zastupitelstvo neodsouhlasí, tak skončíme a budeme pokračovat zítra, v případě, že to odsouhlasí budeme pokračovat. Tak, prosím o tu prezentaci.“

Vedoucí oddělení územního rozvoje a plánování p. Ing. arch. Vacek, Ph.D.

„Tak, teďka jsem si řekl, že těch stránek je tam možná moc, takže půjdu hodně rychle. Začnu podle těch bodů 8, 9, 10, i když ta diskuse je evidentně o tom bodu 10, já, k tomu se vyjádřím později. Já mám pocit, že předkladatel bod 8 vysvětlil naprosto přesně, jenom bych zrekapituloval, že jedná se o změnu plochy ZMK, která jako plocha ZMK nefunguje, je to plocha u zastávky Vosmikových. Tu plochu toto zastupitelstvo v říjnu, v září roku 2019 schválilo, schválili jsme to s poměrně širokým odůvodněním a taky teda s velkou podporou, my jsme nechali vypracovat podkladovou studii, přestože nebyla vyžádána, jednali jsme s mnoha vlastníky, chtěli jsme si být jisti, že to funguje. No ukázalo se, že vlastníci jsou ochotni, ještě připomínám, že tam máme také ve správě jeden velký pozemek, a že vlastníci teda díky tomu dokázali najít shodu i mezi sebou, což nebylo úplně jednoduché. Zjistili jsme, že jsou tam nějaké podmínky a zároveň, že tam je i vůle tam dát větší podíl, větší podíl služeb, tzn. přináší to i nějakou komerční vybavenost, takže se mění koeficient na teda plocha s tím způsobem využití na SV v té podkladové studii a s koeficientem K, jak už bylo řečeno předkladatelem. Tato změna v té podkladové studii podle nás pomáhá tomu záměru a pokud se má změnit tento kód, je třeba jí znovu předložit zastupitelstvu, protože je pouze zastupitelstvo je v tomto suverén, takže je tady předkládána, pokud ne, platí změna na OVI, což ovšem přináší menší podíl komerční vybavenosti v území a přináší to urbanistické problémy, protože se tam ten bod nedá utvořit. Takže, jednoznačně si myslím, že je správný tento postup. Podkladová studie, která říká, jak to tam vlastně funguje, prostorový vyjádření, ze kterého je zřejmé, že, že ten bod tam je velice, podle mě, vhodný. Další bod, bod zahrádky Šutka. Znovu, myslím, že předkladatel řekl všechno podstatné, snad jenom doplnění, že vlastně to, že tato změna kromě těch benefitů, které byly řečeny, přináší i nástup do toho nového areálu sportovně rekreačního pro celou, řekněme, Prahu nebo ten severní segment Prahy, který na Šutce může vzniknout i zespoda, z jihu, tzn. přináší to jako mnohem snadnější přístupnosti, rozšiřuje tam ty parkové plochy o plochy, které teď jsou zanedbané, jsou oplotitelné a vlastník je ochoten, je ochoten v této věci i nejen ten park zbudovat, ale taky otevřít. Dává tam plochu ZMK, která je neoplotitelná atd., tzn. v tomto smyslu přináší veřejný prostranství a nejen to, tady jsou ty změny vedle sebe, dokonce se zpřístupňuje ta hlavní plocha ZMK, která patří hlavnímu městu Praze a dodneška přístupná nebyla, není v podstatě odkud. Ta, tam ta zástavba, která je, toto je v tom kontextu toho celého areálu a ta zástavba, tady je zpracovatelů a mladých architektů velice progresivních. Další prezentace, já budu rychle. Toto o tom jsme už mluvili, ale ten koncept je vlastně strašně zajímavý, Praha má spoustu bývalých zahrádkových osad, které postupně nějakým způsobem zkameněly, řekněme, ale evidentně je tady poptávka po bydlení v zeleni, po bydlení v něčem, co jsou jakoby zahrádky. Ale ta poptávka nemá žádnou nabídku, ten územní plán vlastně tohle to neumí. Takže máme zahrádkové osady, které zkameněly, jsou tam vlastně nelegální stavby nebo jsou to stavby na hranici legálnosti, kde se trvale bydlí. Ty lidi jsou tam rádi, vlastně se o to i starají, máme je i na území městské části a tady je pokus, kterému hrozně fandím udělat to vlastně záměrně, jo. Takže tohle to experimentální bydlení přináší prostě nějaký počet domů, kde já jsem osobně přesvědčen o tom, že si to své klienty najde a dělá zahrádkovou osadu, ve kterých se bydlí. Což se sice děje, ale územní plán to neumí, jo, takže je tam nějaký koncept, který, a k této k této studii se také teda žádá ten zpracovatel a ten vlastník jsou ochotni zavázat, připravujeme na to smlouvu, ta smlouva není jednoduchá, protože se musí opravdu domyslet všechny detaily této této studie, aby to skutečně fungovalo a, Ježiš

já teďka mám druhou stranu, tu už jsme viděli a, takže určitě předtím než o tom bude rozhodovat o tom rozhodovat zastupitelstvo velkého města nebo snad i ty poradní orgány, tak jí určitě bude mít doladěnou, jenom ta podkladová studie prostě bude závazná, aby tam nevznikly nějaké nějaké viladomy nebo něco podobného a to bude chvilku trvat, protože tzn. i pro toho žadatele, nějaký nebo žadatele, žadatelem jsme my, ale od toho vlastníka nějaké náklady a ty náklady je samozřejmě ochoten dát až potom co bude vědět jaká je vůle tohoto zastupitelstva. Jinak to nemá smysl, takže koncept je to nesmírně zajímavý. Upozorňuji nejsou tam ploty, upozorňuji na spoustu věcí, kterých se týká, jako zpracování práce s vodou a další věci, prostě je to moderní zahrádková kolonie, ale není zahrádková, je to ta zahrádková kolonie, ve které se bydlí, ale funguje komunitně. Takže jsou tam i návrhy vlastně zapracované do nějakých objektů, které by byly standardizované, malé, odpovídaly by i těm malým parcelám. Takže za mě je to super, super pokus, pokus, který je na místě, který teďka nefunguje, pokus, který nám přinese park, přístup k parku, který je nerealizovatelný a teďka bysme k němu získali neoplotitelný vstup, zapojil by se do toho a zároveň to pomáhá tomu celému záměru toho sportovně rekreačního zázemí toho severního kvadrantu. Takže přestože na začátku jsem si nebyl úplně jistý tak teďka si myslím, že to je jedno z takových jako super věcí, co se určitě objeví a bude se o ní i psát. No a, a desítka, tak tady, to je diskuse trošičku jiného typu, ale já mám pocit, jako kdybychom tady rozhodovali o umístění jako Čimický radiály, anebo o zahloubení Holešoviček. Ten podnět zní úplně jinak, ten podnět zní pojďme, pojďme promyslet všechno, co, pojďme vytvořit územně plánovací podmínky na to, aby z Holešoviček byla městská třída a žádný takový podnět prostě doposud nikdo neudělal. Ten podnět, ta změna, o které tady mluvil pan Trník, to je dávno stará změna, on to byl podnět o kterém rozhodovalo zastupitelstvo velkého města v roce 2010, v roce 2013 bylo schváleno zadání, a všechny ostatní změny už dávno jsou ve veřejných projednáních nebo schválené, ale tahle ta změna je vlastně v konfliktu se spoustou dalších změn, které tam probíhají a podle teda mého, mých informací, ale i evidentně těch časových a jiných, jiných stránek je naprosto neprojednatelná. To je změna, která jako, no o kterou se opírat nemůžeme, tzn. že zahloubení Holešoviček není možné, jo. Tahle ta změna říká něco jiného, takhle ta říká „jsou tady různé možnosti, pojďme vytvořit územní, prověřit územně plánovací podklady, jako podnět, pojďme to dát tomu IPRu a tomu velkému městu, zabývejte se tím konečně, přijďte na to, co funguje a co nám vyřeší problém s Holešovičkama“, a říkáme to dokonce ještě mnohem líp, říkáme „na tom severu je možností Proseckou radiálou nebo Čimickou radiálou, jiná možnost propojení s okruhem není“. Porovnejte to, udělejte to, ale tak s cílem, aby z Holešoviček byla městská třída, takže to vystoupení tady těch předřečníků chápu, neměli jsme možnost o tom diskutovat, neměli jsme možnost to asi prezentovat, ale jdou úplně proti smyslu toho co, co my chceme. My tam chceme prostě udělat třídu a na to se musí vytvořit územně plánovací podmínky, nerozhodujeme o stavbách, nerozhodujeme o investicích, ale o všechny investice, celý ty diskuse let, který léta trvají, se neopírají vůbec o žádný podmínky, které by umožnily jejich realizaci, a to, jak je to zahloubení Holešoviček, tak Čimická radiála, nic takového se nemůže stát, ty podmínky ten územní plán nevytvořil. My tady říkáme „pojďme si otevřít prostor, aby se konečně něco stalo“, takže na rozdíl od těch, kteří říkali, že něco ničíme, tak jsme možná první, kteří umožňují, aby se s tím konečně stalo“, tak abychom taky stihli ty tramvaje, tak končím. Ptejte se.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Novák.“

Pan Novák, MBA

„Děkuji za slovo. Já chci především poděkovat občanovi Michalovi Trníkovi a Marku Skružnému za precizní představení té problematiky kolem Holešoviček a budu se soustředit na bodové shrnutí tady té problematiky tohoto bodu 10, který zde projednáváme. Za prvé, myslím si, že většina z nás nebo snad všichni chápeme, že byť tenhle bod je líbivě pojmenován, respektive v tom názvu je něco o zahloubení ulice V Holešovičkách tak primárně se jedná o bod týkající se Čimické radiály. Za druhé, Čimická radiála skutečně pokud má čemukoliv prospět tak musí být napojena na ten tzv. SOKP, ten silniční okruh kolem Prahy, ten skutečně v dohledné době dostavěn nebude, tudíž podpora Čimické radiály znamená v podstatě odsouvání řešení situace v ulici V Holešovičkách na velmi vzdálenou dobu a za třetí, pokud i připustím, že, že by ve finále ve finálním stavu Čimická radiála Holešovičkám nějak prospěla, tak já se obávám, že ten problém se z Holešoviček přesune v podstatě někam jinam pouze do jiné části Prahy 8, do Chabera a do Čimic a řešit problémy městské části přesouváním z jedné její části do druhé mi nepřijde jako smysluplné. Díky za slovo.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, pan zastupitel Buršík.“

Pan Ing. Buršík

„Děkuji za slovo. Kolegové z Holešoviček už to tady několikrát popsali, myslím, že velmi dobře a já určitě nejsem dopravní expert, nejsem ani odborník na územní rozvoj, a tak se na to podívám asi z trochu jiného pohledu, a to je nějaký pohled politický. Strany, jak tu jsme v zastupitelstvu, tak až na jedinou výjimku hnutí ANO, které je ve svém názoru konzistentní a podporuje vznik Čimické radiály, tak my všichni ostatní jsme, když tak mě prosím vás opravte, pokud to tak není, tak jsme před volbami měli ve svých programech, že se zasadíme o zahloubení ulice V Holešovičkách. Tečka. A situace jaká je vlastně teďka s rozpočtem hlavního města tak si přiznejme, že asi neumožňuje vznik tolika dopravních staveb, ještě když vezmeme vnitřní městský okruh najednou a tím, že vlastně už teďka připouštíme, že by mohla vzniknout ta Čimická radiála, tak vlastně házíme klacky pod nohy tomu nápadu za který vlastně tady teďka všichni jsme v zastupitelstvu, kterej, díky kterému nás sem zvolili a to je nějaká politická odpovědnost, když my jsme vlastně před volbama slíbili, že se zasadíme o ulici V Holešovičkách a najednou vlastně připouštíme, no ale možná, možná bude lepší ta varianta vlastně té Čimický radiály, tak to je podle mě nějaká politická zodpovědnost a my jsme teďka podle mě svědky nějakého otáčení kursu, kdy doteďka jsme vlastně byli všichni za ty Holešovičky a teď najednou to vypadá, že, že už za tím tak úplně nestojíme nebo rozhodně teda, rozhodně za tím stojím já pořád. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel Ptáček, prosím.“

Pan Ptáček, DiS.

„Tak já bych rád reagoval na bod číslo 8, to je Zenklova/Primátorská. Jestli to teda dobře chápu, tak aktuální územní plán je s označením ZMK, zeleň městská krajinná. Před rokem došlo k podání žádosti na využití OV, což že všeobecně obytné. Dneska tady budeme projednávat nebo projednáváme bod, přechod toho OV na SV, tedy všeobecně smíšenou, je to tak. Okolí zastávky Vosmíkových je, to není zrovna asi výkladní skříní městský části Prahy 8. Já jsem se tam včera jel podívat na ten pozemek, abych zjistil, co se tam vlastně teda nachází, co tam je, v jakým je to stavu a jako ZMK, to znamená jako zeleň mě to fakt jako tam nepřipadá, jo, je tam, je tam nějaký parkoviště, je tam nějaká odstavná plocha, válí se tam kusy nábytku, takže není to, není to moc pěkný. Současně teda procházel jsem si veškerý ty podklady, který jsme dostali na zastupitelstvo, i ty historický snímky z roku, já nevím 66, kdy tam ještě původně byl ten blok domu a obecně k jakýkoliv nový výstavbě jsem ale trochu skeptičtější nebo ne k jakýkoliv, ale jsem skeptičtější tam kam to nepatří. V tomhle tom případě, za mě, myslím si, že dokážu si představit, aby ten blok znovu se tam obnovil, a protože je potřeba v té lokalitě určitě rozšířit tu občanskou vybavenost. Jak jsem se bavil s některými lidmi, co tam bydlí, tak tam chybí naprosto obchod typu Albert, Billa, Lidl a lidi musí jezdit až dolů na Palmovku do Billy, takže tím, jestli to chápu správně, tak tím koeficientem SV by se dolů do parteru těch nových budov mohly umístit nějaký obchody, služby, prostě nebytové, nebytové prostory. Tak, co týká těch pozemků, koukal jsem se na katastr a dneska to tady i zaznělo, bylo promítnuto, tak bych se ptal asi ideálně předkladatele, pana Hřebíka, městská část, respektive magistrát tam má podle mě poměrně 2 velký pozemky, dohromady to má 679 m² a zabírá to takovou jednu čtvrtinu celého toho, toho bloku. Teď se dá asi pouze spekulovat, jaký využití hlavní město potažmo městská část s tím bude mít. Samozřejmě, dnes je tady představená nějaká studie, která reflektuje nebo spojuje veškerý vlastníky, což jich je asi nějakých 7, 8 plus teda i tu městskou část. Otázka zní, je tam nějaká už domluvená spolupráce, kdy městská část by tam měla vybudovat nebo přenechat ten pozemek a mít z toho nějaký vlastní nebytové nebo i bytové prostory nebo je pouze záměr to opět prodat nějakému investorovi, který tam vystaví celý blok, tak, jestli nám můžete k tomu něco říct. Díky.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Derfl.“

Pan Mgr. Derfl

„Ano, děkuji za slovo. Já mám dotaz na pana radního Hřebíka, případně na pana arch. Vacka k bodu 9. Nezaznělo v té prezentaci, kolik lidí by tam mělo bydlet, a to je to, co mě zajímá. Ty obrázky těch zahradních domků jsou velmi působivé a já se hlásím u pana radního, chtěl bych tam bydlet, tak jsem jedním ze zájemců a rád bych se tam přestěhoval z Čimic, to bude ten další bod. Mně jde o dopravní obslužnost. Tam dnes se velice těžce dostává autem a já předpokládám, že ti lidé, bohatí lidé, kteří si budou moci to bydlení tam pořídit, budou mít i auta, kde ta auta budou parkovat a jak se tam bude jezdit? Takže to je k těm dotazům, a ještě pan radní tady zmiňoval zavražděnou dívku, jenom bych rád dodal, že nebyla zavražděna tady v té lokalitě, ale o kus dál. Oni tam ti bezdomovci dneska už tam nemají kde bydlet, protože zahradní domky už většinou shořely a teď už jich tam moc není, ale já bych se opravdu tady u toho bodu bych hlasoval „pro“, protože ta oblast by zasloužila nějaké zkulturnění a jak jsem říkal, hlásím se, hlásím se, mám zájem tam bydlet a nejdřív teda bych chtěl slyšet také ty odpovědi na můj dotaz, na moje dotazy.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, pan zastupitel Němeček, prosím.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Já budu jenom tlumočit vzkaz zástupců spolku Holešovičky pro lidi, kteří v mezičase kontaktovali náměstka primátora pro dopravu Adama Scheinherra, který jim potvrdil, že není pravda, to, co říkají radní Hřebík a pan arch. Vacek, tedy že by současná územní změna na zahloubení Holešoviček byla nějakým způsobem nefunkční, „nic takového nikdy nezaznělo, ta změna není v konfliktu s ničím, ta dosavadní je nejdál a je nejmíc rozběhnutá“, čili skutečně, konec citace, skutečně ten návrh je opravdu jako lživě označený, vy prosazujete Čimickou radiálu, nikoliv zahloubení ulice V Holešovičkách, v tom je to opravdu propašování vlka v rouše beránčím. Tak a nicméně je už za téměř 21:50, my neuvolnění zastupitelé ráno jdeme do svých občanských zaměstnání, takže jako apeluji na vás, pane starosto, aby jednání zastupitelstva bylo v nějaké dohledné době ukončeno a mohli bychom pokračovat v odročeném termínu.“

Starosta MČ p. Gros

„Jak jsem řekl, budu postupovat podle jednacího řádu a budu hlasovat, budeme hlasovat o pokračování po desáté hodině. Tak, pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Mně začíná zítra v 8:30 zastupitelstvo hlavního města, jo, kde bude rozpočet a paralelní dráha, což je tak do 4 do rána, takže, ale i přesto myslím si, že tu debatu a tu diskusi na tom zastupitelstvu bychom měli ukončit, protože kouskování je vždycky nepříjemný, mám s tím zkušenost jako na hlavním městě a potom už se ztrácí jakoby elán i nit', když se to kouskuje do více dnů nebo dokonce, když se to odkládá o týden a podobně, jo, to už se nám taky povedlo, to znamená, pokud se bude hlasovat o pokračování zastupitelstva po dvaadvacáté hodině, tak já budu určitě pro.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, technická pan zastupitel Fichtner.“

Pan PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji, pokud chceme, aby zastupitelstvo bylo rychlejší tak já bych doporučil, aby těch příspěvků bylo méně a byly třeba také rychlejší, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já k tomu bodu zahrádky Šutka. Mě u toho bodu chybí informace o tom memorandu, teda jestli je připravované a co je jeho obsahem, jaké bude plnění. Já jsem si spočítala kolik by, podle těch nových zásad, co jsme právě schválili, měl majitel za tuhle změnu platit, je to teda pozemek nějakých 20 000 m² a vy tam navrhujete tu změnu asi odhadem na 15 tisících metrech čtverečních, takže když se to, když se vypočte podle té tabulky, kterou jsme právě schválili, tak jenom za změnu způsobu využití by ten investor měl zaplatit 9 milionů a potom za změnu míry využití by měl z PZO na OBC zaplatit nějakých kolem 30 000 000, takže dohromady nějakých 42 000 000 a zrovna třeba u té změny územního plánu si myslím, že je lepší požadovat finanční plnění než jako nějaký závazek, že se tam ten, že tam ten investor něco udělá, protože ta realizace je hrozně vzdálená, že jo. Než ta změna prostě bude schválená, tak, než vůbec ten investor tam bude něco stavět, tak, tak už mezitím třeba ten investor něco prodá, změní se ta jeho struktura a podobně, takže si myslím, že u změny územního plánu by měla městská část chtít spíš ten finanční příspěvek a u toho nefinančního plnění tam, tam spíš jako možná až potom v územním řízení, takže ráda bych se zeptala, jestli třeba nám můžete promítnout nějaké to memorandum, které připravujete nebo nám aspoň říct obsah toho memoranda o čem jednáte s tou společností pana Chrenka, které patří ty pozemky a ty pozemky se mu velmi zhodnotí, ty pozemky dneska mají hodnotu pár milionů, ale pokud ta změna projde, tak budou mít hodnotu tak kolem půl miliardy, takže on opravdu na tom hodně vydělá. V téhle té oblasti bude ta cena za metr tak 30 000 za metr čtverečný, takže si myslím, že městská část možná získá i víc než 30 000, protože tam je krásný výhled, je to opravdu nádherná lokalita, takže si myslím, že městská část by určitě si neměla ujít tu příležitost že, že už může aplikovat ty právě schválené zásady.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Děkuji a s technickou pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Ne, s přednostním právem. Já jsem si tady to počítal přes palec, to je nějakých 17 000 000 v součtu, to není 9+30, ale když tak mě doplní pan arch. Vacek, jo, teďko. Já naopak se přimlouvám za to, ať minimálně se tam udělá dohoda o tom, že ten investor tam vybuduje ten park, jo, tzn. jestli má být součástí přílehlý park a má to území být prostupný jako by směrem z Šutky prostě nahoru tak ať tam vybuduje ten investor ten park, jo. O dalším nevím, ale přimlouval bych se za to, aby v tom memorandu tohle bylo řešené nějakým způsobem, jo děkuju.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Děkuji, já tady eviduji ještě jednu přihlášku pana Trníka takže, ať se připraví a teď má slovo pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Děkuji, já teda ještě bych se vrátil k bodu 10, a protože bude pan Trník, tak já možná začnu s tou desítkou. My jsme dostali, mnozí zastupitelé, připomínky k podnětům na změnu územního plánu Čimická radiála od občanů, myslím si to, co tady říkal pan kolega z ANO, že to pomůže oblasti Čimic a Chaber, tak to je prostě velmi podivný názor. Ti občané jednoznačně, je to prostě jasné, jo, tam prostě bude nárůst dopravy, které to místo opět zahltní individuální automobilovou dopravou. Vlastně ta stavba by vedla k obrovskému nárůstu dopravy v oblasti Čimic a Chaber, prostě tak, tak to je. Opět budou další vozy, které pojedou do centra města, ano. Prostě je to proti veškeré koncepci, jak má fungovat moderní město, je to v rozporu s veškerými koncepcemi, jak má fungovat moderní *není rozumět* město. Opět bych chtěl zdůraznit, že Čimická radiála není v plánu udržitelné mobility. Není ve strategickém plánu hlavního města Prahy, že IPR několikrát odmítl Čimickou radiálu a skutečně nechápu, jaké síly se snaží tyto věci vrátit a tlačit to tímto způsobem pod záminkou zahloubení Holešoviček. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, pan Trník, prosím.“

Občan MČ p. Trník

„Dobrý den, děkuju ještě jednou za možnost a za slovo, chtěl bych jenom krátce reagovat na to, co tu zaznělo od pana Hřebíka a od pana Vacka, že ta územní změna je mrtvá jaksí, nebo že je nefunkční. Není to pravda, prosím vás, já jsem si psal s lidmi z magistrátu, ta změna je absolutně funkční, je nejrozpracovanější, je nejdál, zabíjet jí nedává vůbec, ale vůbec žádnéj smysl. Nevíme, odkud máte informaci, že magistrát říká, že ta změna nefunguje. Není to pravda. Děkuju mockrát.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel Derfl.“

Pan Mgr. Derfl

„Děkuji. Já se znovu obracím na pana Vacka a na pana radního Hřebíka s dotazem k bodu 9, je nějaká představa o tom, kolik by tam mělo žít lidí, kde budou parkovat auta a jak to bude s dopravní obslužností? Jestli mi můžu teď a tady odpovědět, děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, je 22 hodin, takže procedurální hlasování, jestli budeme pokračovat dál, prosím, budeme procedurálně hlasovat o tom, jestli bude zastupitelstvo pokračovat dál. Já se jenom zeptám, orientačně, ano, takže hlasujeme o tom, jestli budeme zastupitelstvo bude pokračovat po dvacáté druhé hodině, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ v procedurálním hlasování pokračování ZMČ po 22:00 hodině, schválilo.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

36 pro přijetí návrhu,

1 proti,

5 se zdrželo hlasování)

Starosta MČ p. Gros

„Budeme pokračovat po dvacáté druhé hodině.

Tak, pan zastupitel Stránský, prosím.“

Pan Stránský

„Dobrý večer v naší noční seanci. Já bych jenom reagoval na to, co tady říkal pan kolega Fichtner, jednak teda na ty jeho narážky na aktivisty, bych mu chtěl připomenout, že sám je členem sdružení, které se jmenuje „Akce nespokojených občanů“, takže by se dalo považovat za aktivistické hnutí a, myslím si, že i díky aktivistickým občanům tady dnes můžeme sedět a můžeme se demokraticky bavit, protože Občanské fórum vzniklo jako aktivistické hnutí proti totalitnímu režimu. Nicméně pojdme se bavit o tady těch navrhovaných změnách územního plánu, ty Holešovičky, to už si myslím, že jsme tady probrali několikrát, že ta změna územního plánu není nutná a teď nám to potvrdil pan Trník, že skutečně na magistrátu ta změna dál probíhá a není třeba jí přebíjet další změnou. K té Čimické radiále, já bych si dovolil podotknout, že tady dneska padlo, že vlastně to máme podložený odborníky na moderní dopravu, bohužel pan Šourek z firmy SATRA, ani pan arch. Kasl se asi nedají úplně považovat za odborníky na moderní dopravu, oba dva jsou velkými propagátory velkých drahých dopravních staveb uvnitř města a jak už dnes ukazují všechny trendy z civilizované Evropy, žádná velká dopravní stavba nepřivedla zklidnění dopravy, naopak díky indukci vedou k nárůstu dopravy, takže představovat si, že stavbou Čimické radiály vyřešíme problém s dopravou a zklidníme dopravu v Čimicích a v Chabrech, to skutečně se nezakládá na pravdě a stávající fakta už nám ukazují, že budování takových staveb ke zklidnění dopravy nevede. Takže já bych navrhol, abychom se přestali bavit o změně územního plánu nebo těch navrhovaných změnách územního plánu k těm dvěma stavbám Čimické radiály a V Holešovičkách, pojdme nechat běžet dál tu změnu územního plánu k Holešovičkám, která je, a nechme Čimickou radiálu spát. Nechme ji jenom ve snech zastupitelů za ANO a pojdme se bavit dál o rozvoji městské části, ne o tom, kde budeme stavět další obrovské dálnice uvnitř města. Díky.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„No, mně se dlouho o ničem jiném nezdálo než o Čimický radiále, to je pravda. Já bych chtěl říct k těm změnám, že klub hnutí ANO podporuje všechny ty 3 změny. Čas káže, jestli měl pravdu pan kolega Vacek anebo jestli měl pravdu pan kolega Trník, protože to bude vcelku jednoduché, ta změna, která běží jakoby už těch 10 let nebo kolik prostě, tak se uvidí, jestli někdy doběhne nebo ne, respektive měla by doběhnout do platnosti Metropolitního plánu, pokud nedoběhne, tak měl asi pravdu jakoby kolega Vacek. Pokud doběhne, tak by měl pravdu samozřejmě kolega Trník. Tak uvidíme jakoby časem. Co se týče dostavby toho bloku, tak já mám pocit, že historicky, a to mě možná jenom doplní ten kdo to zkoumal v tý Primátorský, tak ten blok tam byl, tzn. tohle je de facto obnova toho bloku asi v nějakým modernějším pojetí. Ta bloková zástavba do té oblasti patří, předpokládám, že doprava v klidu bude vyřešena nějakou podzemní variantou a problém s tím asi nebude. Co se týče toho experimentálního bydlení, tak to je jako zajímavý projekt, kterému bychom měli dát šanci, když se ukáže, že je z jakéhokoliv důvodu prostě problematický ho tam umístit, tak vám garantuji, že se to zastaví v rámci pořizování změny územního plánu v rámci Magistrátu hlavního města Prahy, kdy v rámci pořizování se to posílá na dotčené orgány, které se k tomu vyjadřují z hlediska dopravy a vodního hospodářství a podobně jo, takže, takže to' asi k těm změnám, děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel Ptáček.“

Pan Ptáček, DiS.

„Já bych se znovu rád připomněl se svojí otázkou na pana radního Hřebíka, co se týká bodu číslo 8 zastavení toho bloku, tak výrazný pozemek vlastní magistrát, respektive hlavní město Praha a chci se zeptat, jestli je reálné, aby tam město nebo městská část postavila nějaké vlastní byty, myslím, že městská část ne, ale magistrát a které by pak následně sloužily potřebným, nebo jestli je záměr ten pozemek v budoucnu prodat nějakému investorovi? Co se týká bodu číslo 9, tak, tak mně se to líbí, tento experimentální bydlení je to je to zajímavý projekt, samozřejmě, bude to asi velmi problematický při budoucím povolování např. já nevím posouzení vlivu záměru na životní prostředí, tzv. EIA, která bude asi složitá, obtížná vůbec tom tam získat. Součástí teda tady toho projektu je nějaký lesopark, nějaký hřiště, vodní prvky, altán. Předpokládám, že tady to všechno jde v rámci nějakýho plnění nebo nákladu na toho investora, následně asi to bude pak předávat městský části nebo kdo se o to bude v budoucnu starat? Přece jenom nějaký ty vodní prvky, altán, vyžaduje to dlouhodobou údržbu a myslím, že městská část s tím není úplně v pohodě, aby to, aby to udržovala, takže, jestli se dá očekávat nějaký takovýhle převedení těchto částí projektu na městskou část? Zatím díky.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, pan zastupitel Derfl.“

Pan Mgr. Derfl

„Děkuji za slovo, tentokrát mám dotaz k bodu 10, už to zaznělo, ale zopakují to znovu, proč Čimická radiála je tady schovaná pod zahloubením ulice V Holešovičkách, proč to není řešeno jako samostatný bod a pak bych se chtěl zeptat, jestli je skutečně předkladatelem pan radní Hřebík a nebo pan Fichtner, protože mám pocit, že pan Fichtner tady tenhle ten bod obhajoval velice erudovaně a já jenom chci říct, že tady teď s vámi sedím právě díky panu Fichtnerovi, který tu Čimickou radiálu tlačil už v roce 2018. Já jsem tenkrát obcházel Čimice a říkal jsem těm lidem, co tam bydlí nevolte ANO, oni tady chtějí postavit tunel, jo, takže já jsem tady právě díky tomu, že ti lidi z Čimic nás potom volili, jo, dali nám hlas, a už tady zaznělo, že před volbama tak, až na ANO, veškerá politická reprezentace se zavazovala k tomu, že podpoří zahloubení Holešoviček, proto nechápu, odkud se najednou teď tady bere ta Čimická radiála. Takže dotaz na pana radního Hřebíka. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, technická, pan zastupitel Fichtner.“

Pan PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Faktická, jenom v rychlosti, předkladatelem je pan radní Hřebík a mně se ten materiál moc líbí! Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel, teda pan radní Hřebík, prosím, byly tam nějaké dotazy.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Tak, já to vezmu odzadu, na pana kolegu Derfla. Proč je tam Čimická radiála? No, protože, tak jak tady zaznělo, spojím i dotazy od pana Trníka a spol., k tomu podnětu, není funkční, kdyby byl tak za 10 let se s tím hne, to je jasný důkaz toho, že magistrát to řešit nechce. Nemá na to finance ani chuť, je to jenom nějaká pouze pořád se dokola opakující deklarace, že se s tím něco bude dělat, ten podnět je nefunkční a nebyl dokonce ani veřejně projednán, v rámci cyklu. Je to jediný důkaz toho, že se s tím nic neděje, takže vaše deklarace buď jsou záměrně lživý anebo nemáte o tom absolutně žádnou představu ani informaci. Naopak, ten náš podnět teď noveji je aktivace zahloubení procesu Holešoviček, chceme jim pomoci, chceme, aby se s tím magistrát zahýbal, je to „kopnutí do magistrátu“ tak a teď konečně něco dělej, my si ten podnět budeme hlídat. Takže, opak je pravdou. A Čimická radiála je jenom součástí tohoto podnětu, je to nástroj, jak Holešovičkám, a prověřit jestli vůbec můžeme těm Holešovičkám ulevit, je to celý táhnutý pod zemí, opak, znovu tady opakují SATRU, mrzí mě teda, že o panu Kaslovi, Šourkovi se vyjadřujete, že to jsou neodborníci. Nikdo si to nemyslí, myslím si, že jsou to vysoce kvalifikovaní odborníci a je to věc, kterou nám racionálně doporučili a vysvětlili. Tvoří, asi ne náhodou, tvoří městský okruh, mělo by to významně pomoci nejenom Praze 8, ale celé Praze, protože to je, je to výpadovka a není důvodu, proč jim nevěřit, takže my v tom, v tomhle tom doporučení budeme dál pokračovat. Reakce na paní Vojtíškovou, memorandum k bodu 9, samozřejmě, jednáme o memorandu, chci, slibuji, že bude hotové určitě předtím, než bude od nás vystupovat na VURM ke schválení a těch domů od, teď nevím, taky se mě někdo ptal, zhruba by tam mělo být 30-40 domků, determinant je to, právě ta cesta, komunikace teprve bude prověřováno, toto penzum bytů, respektive domků se nedá ještě určit. Vytěžíme z toho, samozřejmě, maximum v rámci memoranda jsme už dokonce i s nimi vstoupili do jednání, jsou ochotní, nevyhýbají se jednání, jak jste zmiňovala určitě si uvědomují

i ten přesun z té změny na nezastavitelný na zastavitelný, ZMK na OB, což je největší možnost aplikace právě toho poplatku. Teď ještě pan kolega Ptáček se ptal na Vosmíkových, ano, tam taky jsme v jednání, je tam náš pozemek, včera nebo v pondělí prošlo na radě napotřetí paní doktorce Marvanový projekt o družstevním bydlení, magistrát si za tím projektem stojí, je to družstevní bydlení (dostupné bydlení), těch forem dostupného bydlení je víc, nejenom družstevní, ale zrovna tento tato tento pozemek, tento blok Vosmíkových, vzhledem k tomu, že tam městská část vlastní pozemek, je typově vhodný na družstevní dostupné bydlení a budeme určitě o tom jednat, prodej tohoto pozemku si nemyslím, že by bylo prioritní řešení, naopak chtěli bysme na městské části, a jednáme o tom, ukázat pilotní projekt družstevního bydlení (dostupného bydlení), abychom i podpořili ten trend, který teď nastupuje.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, já se jenom dovolím zeptat asi pana zastupitele Nepila, který zítra bude schvalovat rozpočet hlavního města Prahy, kolik má pan náměstek Scheinherr alokováno na zahloubení Holešoviček pro příští rok, jestli to náhodou nevíte, protože to tady nepadlo a možná bychom měli vědět, jak jsme daleko na hlavním městě, na hlavním městě se zahloubením Holešoviček třeba, jestli už máme peníze na projekt nebo dokonce na samotnou stavbu? Tak pan zastupitel Nepil, prosím.“

Pan Nepil

„Tak, děkuji. V rozpočtu hlavního města Prahy na zahloubení Holešoviček je téměř nic, jo, to jenom asi determinuje tu prioritu hlavního města Prahy, jak to myslí vážně, chápu, že nějaký politické deklarace pana náměstka Scheinherra vůči občanskému sdružení a tady kolegům z opozice je jedna věc, ale ukázaná platí, to jsou ty prachy a tam není téměř nic, ale mám pro vás potěšující zprávu, možná to vezmeme rovnou, že rovnou půjdu na Zastupitelstvo hlavního města Prahy, to začíná v 8:30 a předložím tam pozměňující návrh, aby na projektovou přípravu zahloubení Holešoviček se alokovalo daleko víc peněz, samozřejmě, nechci navyšovat rozpočet hlavního města Prahy, takže si vyberu nějakou kapitolu, kde to bude určitě zbytné, kolegové vyzývám vás, abyste kontaktovali své zástupce na Magistrátu hlavního města Prahy, jak teďka kontaktujete aktivně v získávání informací a domluvili si s nimi podporu mého návrhu, protože určitě nám všem jde o jednu společnou věc a o to zahloubení Holešoviček, tak prosím, těším se na to, že své zástupce kontaktujete a že určitě to bude široce podpořeno. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já se musím přiznat, že jsem moc nepochopila tu konstrukci jakože, když podáme nový podnět tak to tím urychlíme, protože ten podnět se přece bude znovu prověřovat, teďko tam navíc přibude vlastně složitá nová stavba, ta Čimická radiála, takže si myslím, že se to tím prodlouží spíš, než že by se to tím zkrátilo. Ale, jestli myslíte, že to tím urychlíte, ty Holešovičky, nevím, no. A pak bych se ráda zeptala, to, co tady vlastně zmínil pan Skružný, ta Čimická radiála, bude muset mít asi nějaké výjezdy, nebude mít asi předpokládám jenom jeden vjezd V Holešovičkách a jenom jeden výjezd někde v Čimicích, protože jinak by se tou Čimickou radiálou vlastně nedostali lidi do Kobylis, do Bohnic a dál by museli jezdit Zenklovkou. Tak, kde ty výjezdy si představujete nebo vždyť tam na ně není prostor nikde, ne?“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Němeček, prosím.“

Pan Mgr. et. Mgr. Němeček

„Tak, já jsem pochopil z vystoupení pana kolegy Nepila, že když se nám podaří protáhnout diskusi až do 8:30 do čtvrté rána, takže ty materiály neprojdou, tak výzva přijata. Chtěl jsem se tedy zeptat pana radního Hřebíka jako předkladatele, jestli by nám mohl více popsat tu genezi návrhu týkající se Čimické radiály maskovanou pod název zahloubení ulice V Holešovičkách. Já jsem se díval tedy, že komise pro územní rozvoj jednala 18. 11. 2020, rada 2. 12. 2020, šlo to tedy opravdu velmi horkou jehlou to bylo šito čili kdo vlastně s tím přišel a z jakého důvodu, popište nám, prosím, podrobně tu genezi vzniku tohoto materiálu týkajícího se Čimické radiály, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, přednostně, pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„To je zábava, dneska. To jste pochopil blbě, jo, když nás tady budete držet do 8:30 tak, že v 8:30 odejdu, jo, já jakožto předseda klubu na magistrátu mám něco taky právo vzít si třeba pauzu, tak jako protáhnu magistrát, no, a zdůvodním to tím, že mě tady drží pan Mgr. Němeček na zastupitelstvu Prahy 8, tak potom to nějak jako propojíme celý a vyřídíme si to, jo, takže to je, to jste pochopil špatně. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel Jedlička, prosím.“

Pan Bc. Jedlička

„Dobrý večer, děkuji za slovo. Mě se ten předložený materiál, teď se vyjádřím teda k bodu číslo 10, zahloubení Holešoviček, já jsem rád, že pan radní tento materiál předkládá a děkuji mu za to. Považuji to, považuji to za skutečně jakoby pokus o nějaké rozhybání toho tématu zahloubení Holešoviček ze strany městské části. My máme zahloubení Holešoviček ve svém programovém prohlášení, stejně jako hlavní město Praha. Hlavní město Praha, bohužel, v téhle věci 2 roky příliš mnoho neudělalo kromě jedné studie, která prověřovala nějaké varianty, kudy jinudy vést zahloubené Holešovičky než tou ulicí V Holešovičkách, respektive pod ní, tam žádná z těch prověřovaných asi 12 nebo 13 variant nevyšla, čili my tímto podnětem chceme dotlačit město, aby začalo skutečně pracovat na zahloubení Holešoviček, takže děkuji panu radnímu, že to, že to předkládá. Jestli, jako by takhle, pojďme si říct, ulice V Holešovičkách a Liberecká ulice dneska plní úlohu radiály. Jestli jí bude plnit nadále a budou Holešovičky zahloubeny nebo tu úlohu bude plnit nějaká jiná radiála, například Čimická radiála, to ať posoudí odborníci, ti, se kterými jsem mluvil, tak tvrdí, že Čimická radiála vychází líp v mnoha parametrech, ale skutečně, ať už to budou Holešovičky nebo Čimická radiála nebo případně obě tyhle stavby, tak tohle je podnět, který by měl nějakým způsobem posunout město, aby tu přípravu rozhybalo, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Děkuji, já bych se chtěl zeptat ještě jednou, proč zde byl předložen vlastně jeden blok dostavby, a proč nebyla předložena studie celého prostoru, tzn. ulic Ve vrchu, Vosmíkových, Primátorská. My zde řešíme nějakou výseč, ale vlastně nám zde není představena nebo, ano, není představena celá koncepce toho prostoru. Potom bych ještě dodal, opět se zeptal, v tomto místě je stavební uzávěra. Jak to chcete řešit? Proč to není v materiálech, v tomto místě je stavební uzávěra a vlastně se tam nemá a nesmí stavět. A za třetí bych chtěl říct, že ten blok, samozřejmě, má právo tam být, protože tam ta zástavba byla, ale za té současné situace podle těch nákresů, které zde máme je to předimenzované, jo. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Derfl.“

Pan Mgr. Derfl

„Ještě mám dotaz k tomu bodu 9 zahrádky Šutka, a je to dotaz teda laika, nepoučeného laika, na pana radního Hřebíka, byla nám tady prezentována krásná studie, chci se zeptat, na kolik bude závazná nebo je závazná pro toho investora, pro toho majitele, budoucího majitele nebo, poté co dojde ke schválení ke změně územního plánu tak už závazná nebude a bude tam moct postavit něco jiného? Tak to bych rád slyšel odpověď. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Stránský.“

Pan Stránský

„Děkuju, já se ještě jednou vrátím k tomu bodu 10, já budu reagovat na to, co tady padlo o tom, že vlastně je potřeba kopnout do magistrátu, aby se ta změna územního plánu, která umožní zahloubení ulice V Holešovičkách pohla, jestli by nebylo možný do toho magistrátu, teda, když použiju tenhle ten výraz „kopnout“ po té stranické linii Top 09, Starostové a nezávislí, protože vlastně na úrovni městské části i na úrovni magistrátu ten územní rozvoj spadá pod vaše stranické kolegy, jestli se nepletu, tak tu gesci územního rozvoje má pod sebou pan arch. Hlaváček a jestli by v tuhle tu chvíli jako ze všech možných pohledů nebylo jednodušší se prostě domluvit s panem Hlaváčkem, aby s tou změnou územního plánu pohli, než abychom zahajovali celou novou proceduru změnu územního plánu tady schvalováním nové změny územního plánu. Takže já znovu navrhuji, abychom bod číslo 10 stáhli z toho hlasování, abyste se dohodli s panem Hlaváčkem, že tu změnu územního plánu projedná, tak jak je podaná a nebudeme podávat novou a ještě jednou opakuju a musím říct, že mě trošku překvapilo to, co vlastně teďka tady padlo od Martina Jedličky, kdy říká, že vlastně se bavíme o tom, že vlastně z těch studií vychází, že budu teď volně citovat, ta Čimická radiála vychází líp, než zahloubení Holešoviček a tím pádem vlastně se bavíme o tom, že to buď budou zahloubené Holešovičky nebo Čimická radiála. I mi to prostě přijde, že se nebavíme o zahloubení, že nejdeme pomáhat Holešovičkám a trošku si tady pohráváme s tou Čimickou radiálou, takže pojdme to prostě stáhnout a nehlasujme o změně, která skutečně není nutná a můžete řešit po vlastní stranické linii. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et. Mgr. Němeček

„Já jsem ještě stále nepřistoupil k pomalému předčítání důvodových zpráv, což byla zvláště rafinovaná mučící taktika pana kolegy Fichtnera v minulého volebním období, kdy nám četl důvodové zprávy k rozpočtu, ale mohu to samozřejmě udělat. Já bych ale rád, aby pan předkladatel začal odpovídat na naše otázky čili, já bych skutečně rád věděl, jaká byla geneze materiálu Čimická radiála. Z čí hlavy to vzniklo, proč, co bylo vlastně tak urgentní, že se to muselo zařadit na předvánoční zasedání zastupitelstva. Jinak se velmi přimlouvám za to, abysme využili článek 20 jednacího řádu bod 2, přerušili jednání o nejdéle 14 dnů, můžeme se sejít klidně 30. prosince, já jsem na to připraven, ale prostě nepřipadá mi rozumné, abychom zbývajících 10 bodů nebo kolik ještě projednávali tedy hluboko do noci. Takže, prosím o odpovědi na naše otázky předkladatele.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, já děkuji, jenom se vyjádřím k tomu přerušení, odhlasovali jsme si, že budeme pokračovat po dvacáté druhé hodině, budeme tedy pokračovat. Pan zastupitel Jedlička, prosím.“

Pan Bc. Jedlička

„Tak, já jsem byl citován panem kolegou Stránským, trošičku to bylo dezinterpretováno, já bych tady chtěl uvést, že chci zahloubení ulice V Holešovičkách, měli jsme to v programu, je to v programovém prohlášení, má to v programovém prohlášení i hlavní město Praha, tak ať v tom začne konečně něco dělat. Dopravu má pan náměstek Scheinherr a ten v tom, bohužel, toho příliš nedělá, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan radní Hřebík, prosím.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Pana Němečku, já samozřejmě odpovídám průběžně, vždycky se ty hlasy, já si to píšu ty dotazy a když se to nasbírá, tak rád odpovím. Na Váš dotaz, ta geneze, jak vzniklo v podstatě zařazení Čimické radiály. My řešíme dopravu průběžně. Máme, od začátku našeho volebního období máme několik významných námětů, který projednáváme s IPRem, s panem Zđeradičkou, ze Scheinherrem a celý nám to prověřuje, jak jste říkal, soukromá společnost SATRA, která je k tomu i magistrátem pověřená a mimo teda, například Libeňské spojky nebo jsme minulý rok řešili intenzivně Libeňský obchvat, tak se pravidelně, jelikož Městská část Praha 8 je významně vstupuje do strategie dopravy celé Prahy, tak průběžně došlo i v rámci našich jednání se SATROU na prověření, jak Holešoviček, náš záměr znají, je to teda záměr i magistrátu o zahloubení, a proto sami přišli s návrhem detailním popsáním, rozkreslením, proč by Čimická radiála měla význam. Logicky vysvětlili, můžeme na to udělat úplně separátní workshop, můžete vznést dotazy, aby vám to vysvětlili a je to, je to prostě náš názor, že je tak správně minimálně v tom podnětu takhle postupovat. Dále k dotazům pana Pavlů, oblast Vosmikových, tam ten blok samozřejmě je v závěře, bude se muset vyjmout, s tímto krokem se počítá. Pan Derfl, co se týká zahrádek, tak nějaká deklarace pojistky jistoty tak, tak jako s jakýmkoliv jiným investorem, který vstupuje, tak on bude muset vytvořit podkladovou studii, detailnější, nedáme vzhledem k tomu, že to ještě není, že to je teprve pořizování podnětů, není to dokumentace pro územní řízení. Takže detailní metry, HPV atd., tam nebudou, nicméně

detailnější pohled určitě budeme vyžadovat. Spojeno to bude s memorandem, bude to projednáno v komisi a v radě a před tady těmi úkony to nevypustíme dál na magistrát, tzn. před VURMem, pokud toto nebude tento soubor tady těch klíčových kontrolních mechanismů nebude, tak to nevypustíme. A ten, ještě na dotaz pana Stránskýho, nebo to nebyl dotaz, jenom taková poznámka, ten podnět dáváme, stahovat ho nechceme, protože to je vůči magistrátu, jak již zmínil kolega Jedlička, je to nějaká strategie městské části, máme s magistrátem v některých, v některých bodech už svoji zkušenost za 2 roky a myslíme si, že nejlepší cesta pro ochranu Holešoviček je právě tenhle podnět.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, přednostně pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Děkuji, já jenom potvrzuji to, že pokud zde, ale vlastně to je napříč jakoby těma změnami, ale zejména i u těch zahrádek, na výboru územního rozvoje je před projednáním zejména nějakých změn jakoby, kde se významněji zhodnocují pozemky, vyžadováno, nikoliv jakoby autoritativně, ale spíš jakoby dobrovolně, memorandum uzavřené s městskou částí, pan předseda Zeman z Prahy sobě toto vyžaduje, tak nejenom, že možná *není rozumět* by to nepustil pan Hřebík, ale on kdyby to i opustil bez toho memoranda, tak mu to neprojde tím VURMem, jehož jsem členem a sám za sebe zde říkám deklaraci, že ve chvíli, kdy by to šlo bez toho memoranda, tak bych ani pro to nehlasoval, a teď tady to podpořím.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, pan zastupitel Derfl.“

Pan Mgr. Derfl

„Je tam technická.“

Starosta MČ p. Gros

„Ta přišla až po tom, co jsem Vám dal slovo.“

Pan Mgr. Derfl

„Ano, ano, děkuji za slovo. Já chci panu radnímu poděkovat, že mi odpověděl. Jenom jsem teď nepochopil pana Nepila, s tím jeho komentářem, pro mě skoro mě to přišlo, jako že pan radní Hřebík musí tlačit Čimickou radiálu, aby pan radní, pardon, pan zastupitel Nepil mohl prosadit nebo podpořit nějaký další jiný projekt? Tak to na mě zapůsobilo. Kdyžtak mě opravte, jestli se mýlím, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Technická, pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Já se chci připomenout, děkuji, já se chci připomenout s tou otázkou na pana radního Hřebíka, proč zde není předložen nějaký plán, rozvojová studie, podkladová studie, celé oblasti. Proč zde řešíme v podstatě jeden blok bez ohledu na to, co bude v celém okolí?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Tak, to mě z toho nevyplývalo ani teda jako vzdáleně, jo, to, co jste teďka tady řekl, pane kolego. Já jsem jenom říkal to, že zejména u těch zahrádek to prochází něčím čemu se říká Výbor pro územního rozvoj na Magistrátu hlavního města Prahy, kde než to projde výborem a následně zastupitelstvem, tak to prochází jakoby nějakou vnitřní revizí, kdy pan předseda výboru vyloženě jakoby bazíruje na tom, aby bylo jako v rámci prostě jednotlivých projektů uzavíráno memorandum bez ohledu na to, jestli má nějaká městská část zásady jakoby nebo nemá, jo, takže já jsem jenom říkal, že i kdyby se stalo, že tady městská část to memorandum neuzavře, pošle to na ten VURM, před uzavřením toho memoranda, tak to pan předseda téměř s jistou pravděpodobností to přeruší a bude vyžadovat uzavření toho memoranda. Vůbec to nespojujte s Čimickou radiálou jakoby, to jsem nikdy neřekl.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Buršík.“

Pan Ing. Buršík

„Dotaz na pana radního Hřebíka, který je vlastně teďka překladatelem, když Vy jste to sám vlastně zmínil tu možnost toho konání toho workshopu, ve kterém bychom se mohli my s tím detailně seznámit, shlédnout nějakou prezentaci i od těch dopravních expertů, bylo by teda možné něco takového uskutečnit a teprve potom to zařídit na některé z příštích zastupitelstev? Ta Vaše, jak Vy to říkáte, že je to nějaká Vaše taktika nátlaku na magistrát, abyste dosáhl toho zahloubení v Holešovičkách, když by se to posunulo, řekněme, o 2 měsíce, někdy na lednové zastupitelstvo, únorové, které by se dalo svolat, ta taktika, hrozí tam nějaké nebezpečí z prodlení, že by nemusela být účinná, nebo co vlastně brání tomu to odložit a počkat až vlastně všichni zastupitelé budou mít možnost se s tím detailně seznámit, ptát se dopravních expertů, přece jenom je to dost široký téma, které vlastně teďka nově připouští vznik úplně nové dopravní komunikace, která, se kterou se zatím nepočítá tak asi není úplně šťastný o tom teďka rozhodnout ve 23 hod. večer, když vlastně před pár měsíci to vlastně ještě neexistovalo. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Poprosím pana předkladatele ať to nekouskujeme tou přestávkou, jestli by mohl odpovédět na tohle, pak budu muset udělat přestávku po dvou hodinách. Tak prosím.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„No, tak panu Buršíkovi odpovím tak, že odkládat se to nebude, ten podnět má od jeho vzniku až po samotné projednání pokud nebude ve zkráceném procesu, tak je to na roky, tzn. workshop určitě, rád vyhlásím, udělám, pozvu, vysvětlíme všechno potřebné, ale podnět může fungovat a začít a můžeme ho doplňovat, tvořit, je to otevřený soubor, do kterého můžeme věci vkládat a odebírat, takže, a z toho důvodu, neposouvat, protože my naopak, my věci musíme dotahovat, ne teď, že 10 let tam plave nějaký podnět a lidi se tam těší z toho, že to není projednaný, my to naopak chceme projednat.“

Starosta MČ p. Gros

„Ještě technická, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já bych ráda poprosila, jestli bychom mohli hlasovat o odložení pauzy, abychom to teďko nepřerušovali.“

Starosta MČ p. Gros

„Nemohli bychom hlasovat o přerušení pauzy, protože je to jasně dáno jednacím řádem, že po dvou hodinách přestávka, tak já si myslím, že mám povinnost jí udělat. Technická, pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Nechci radit, ale jestli chcete zrušit pauzu, tak musíte dát procedurální návrh na ad hoc změnu jednacího řádu, kde se z jednacího řádu vyjme ustanovení o tom, že po dvou hodinách má být pauza a potom je to samozřejmě hlasovatelný a potom v tu chvíli samozřejmě už ta pauza po dvou automaticky by být nemusela. Ad hoc změna jednacího řádu není nic nestandardního, to jenom upozorňuju ze své zkušenosti. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„No, tak, já to řeknu asi takhle, vyhlášuji přestávku na 15 minut, po ní přijde na řadu pan Skružný a poté budeme pokračovat.“

Přestávka

Starosta MČ p. Gros

„Tak, budeme pokračovat máme 15 minut přestávky za sebou, tak může, na řadě je pan Skružný, tak prosím.“

Občan MČ p. Skružný

„Hezký dobrý večer, já ještě jednou bych se přihlásil, a to bych rád na pana Hřebíka, který říká, že změna 27540 je mrtvá, protože 10 let, která změna je 10 let, tak je vlastně nepoužitelná. Já bych rád navázal na tu skutečnost, že ta změna je obrovská, je velká, takže prostě nemůžeme předpokládat, že se udělá za rok. Problém byl v tom, že v určitém období na magistrátě vyhrálo uskupení pod taktovkou ANO a zároveň i na Praze 8 ANO, a právě oni celé 4 roky na magistrátě tuto změnu vlastně chtěli zlikvidovat. Doslova zlikvidovat, bylo i hlasování o zrušení, pak bylo zase zpět vzetí, takže z 10 let si odebereme 4 roky, protože zastupitelé ANO nechtěli Holešovičkám pomoci. Abych, abych teda upřesnil, pan Fichtner ještě, než byl zvolen na Praze 8, tak s paní Šenarovou obcházel ulici v Holešovičkách, byl seznámen s tou tragickou situací u nás. Takže z 10 let máme 4 roky dolů a teďko ještě 2 roky musíme odečíst a, to je proto, že pan náměstek Scheinherr nechtěl alokovat peníze do něčeho, co nebude mít jednoznačně prokázáno, že není jiného trasování. Takže 2 roky mu s radostí věnujeme, protože se k té věci zachoval v podstatě, tak jak má správný politik udělat. Takže, prosím, změna není mrtvá, pane Hřebíku, prosím Vás, Vy jste tady citoval, že o této změně nebo o tom celku komunikujete na IPRu s panem Zděradičkou, nevím, co říká pan Zděradička Vám, ale já mám dopis od pana Boháče a od pana Zděradičky 2 dny nazpátek, že Čimickou radiálu nepodporují. Prosím, pojďme říkat fakta, skutečná fakta. Teďko bych chtěl pochválit pana Nepila, že se zítra

přimluví, aby na Holešovičky tam byla vyložena kolonka s nějakou částkou, podotýkám teda, že je úplně běžné, že se v podstatě v rozpočtu něco neschválí, i když ve strategických dokumentech to je a pak se vlastně z různých kapitol ty peníze přesouvají. A pak jsem se chtěl ještě zeptat vlastně pana Tatranského, jestli by byl tak hodný a odpověděl mi, jestli si vzpomíná ještě s panem Jedličkou, že jsme před volbami v podstatě tento problém celý řešili a všechno jsme jim vysvětlovali. My, z Holešoviček, bysme byli pro, kdyby to řešilo ulice V Holešovičkách, ale Čimická radiála opravdu to neřeší a řešit nebude, 65 000 prostě nic neřeší, včetně těžký nákladní dopravy. Víte dobře, že prostě do 4% stoupání ty kamiony tam nepustí, V Holešovičkách je tam padesátka právě proto, aby tam ty kamiony mohly být. Prosím, stáhněte to a domluvte se s magistrátem, máte tam opravdu stejný počet nebo stejnou koalici, domluvte se s nimi, jak postupovat společně, aby se konečně ulici V Holešovičkách pomohlo a jestli někdo tady dopředu avizuje, že Čimická radiála je na tom po všech stránkách lépe než Holešovičky, tak to je plácnutí do vody, které není podloženo vůbec ničím. Připomínám, že Blanka v podstatě, aby vůbec prošla zastupitelstvem, tak se vlastně definovala částka poloviční ne-li ještě nižší a pak se to podstatně navyšovalo. Víme velice dobře, že Čimická radiála je nad 20 miliardama a Holešovičky jsou 5 miliard, prosím, mějte na paměti svoje občany Prahy 8. Děkuji vám.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Tak děkuji. Holešovičky nejsou 5, ale jsou někde 9-10.“

Občan MČ p. Skružný

„Prosím, není to pravda. Omlouvám se, není to pravda. Pan Boháč...“

Starosta MČ p. Gros

„Prosím, já Vás poprosím, nevstupujte do té diskuse bez toho, abyste dostal slovo, protože jinak se to zvrhne a už se tady nebudeme vůbec schopni diskutovat.“

Občan MČ p. Skružný

„Omlouvám se.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan Nepil má slovo.“

Pan Nepil

„Tak děkuju, já jsem Vás taky nepřerušoval, tak prosím o to samé. Tak, Holešovičky jsou 9–10, to prosím jakoby, jestli máte nějaký dopis IPRu, že Čimický přivaděč je zabítý, tak nám ho zde předložte nebo můžete ho přeposlat jakoby na emaily, já tímhle nedisponuji, jo, v danou chvíli. Nejsem si vědom jako, že bysme blokovali na magistrátu zahloubení Holešoviček zejména v tom smyslu, že tam územní rozvoj měla na zodpovědnost paní náměstkyně Kolínská, respektive před ní pan náměstek Stropnický, tzn. to si spíš musíte jít stěžovat tam nebo mi řekněte, čím konkrétně jako by to hnutí ANO blokovalo, protože já sám o tom nejsem přesvědčen v žádným, jo, takže to? jako moje poznámka a já už se dál jakoby k této změně vyjadřovat nebudu, protože se točíme v kruzích. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Děkuji za slovo. Já chci upozornit na zajímavý paradox, že vlastně předkladatel bodu ??? zahloubení Holešoviček, Čimická radiála a jeho podporovatelé, tvrdí, že jim jde o Holešovičky, a přitom občané a členové spolku Holešovičky, kteří se tomuto tématu konzistentně dlouhodobě věnují, říkají jasně „ne, prosím vás, nedělejte to.“ Tak já je ptám, jaké zájmy, vážený pane předkladateli a podporovatelé reprezentujete. Přece reprezentovat zájmy občanů Holešoviček, ale i zájmy občanů Čimic a Chaber nebo třeba SATRY nebo někoho jiného.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, pan zastupitel Derfl.“

Pan Mgr. Derfl

„Já děkuji za slovo, navážu k tomu bodu 10 a Čimické radiále s dotazem na pana místostarostu Vítka, pane Vítku, vy máte do Čimic asi nejbliž, jste z Bohnic, tak proto se obracím na Vás s dotazem, jestli tu Čimickou radiálu také podporujete a hlasujete „pro“ nebo se zdržíte, případně budete proti, co si o tom myslíte Vy osobně jako Bohničák? Děkuju.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Tak, já jsem pochopil jednu věc, že celá Čimická radiála...“

Starosta MČ p. Gros

„Já Vám, pane místostarosto slovo, ale...“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Jo, pardon.“

Starosta MČ p. Gros

„Ale, Vy nejste předkladatel, takže nemáte to přednostně, já bych poprosil, aby teda, kdo je přihlášen je teď pan místostarosta Tatranský.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Dobry pozdni vecer, ja jsem neplanoval, ze se přihlasim do teto diskuse, protoze souznim s tim, co tady tvrdi pan predkladatel radni Hrebik, pan Ing. Vacek, pan zastupitel Jedlicka a dalssi, nicmene byl jsem vyzvan, takze jako slušne vychovany clovek jsem si tedy vzal slovo. Ja bych rad zduraznil, ze my tady nebudeme ted hlasovat o realizaci Cimicke radialy, my tady budeme diskutovat nebo hlasovat o materiálu, který žádá prověření obou variant a jakoby zafixování územního územní situaci, územního plánu pro případnou situaci, že by klidně třeba i vzdálené budoucnosti jednou byla realizována Čimická radiála, my tady, jinými slovy, jako by se snažíme nastínit i nějakou jako dlouhodobou vizi pro celé to území a jako dlouhodobé dopravní řešení a já bych rád zduraznil, a už to tady zase taky zaznívalo i z úst mých předřečníků, že rozhodně ten materiál, který je předložen nebrání tomu, aby z Holešoviček vzniklo to, co asi tady všichni chceme, tzn. městská třída, kde například v podzemí budou jezdit auta a po povrchu bude třeba tramvajová linie s nějakým zeleným pásem, aby,

aby prostě vznikla takováhle jakoby moderní komunikace a ve vzdálenější budoucnosti zároveň potom může vzniknout i Čimická radiála, čili my si tady jakoby otvíráme více možností, zdůrazňuju s tou dlouhodobou vizí, takže se rád bych ohradil proti tomu co tady občas už i zaznívalo, že jakoby stáčíme kormidlo někam jinam nebo, že se zpronevřujeme svým předvolebním slibům, to vůbec není pravda, takže vůči tomu bych se opravdu rád, rád ohradil. Opravdu, jako teď nebudeme, když budeme schvalovat tento materiál, tak opravdu i my z nás, co jsme, samozřejmě, před volbami slibovali zahloubení Holešoviček, tak opravdu tímto materiálem se tomuto slibu vůbec nijak nezpronevřujeme. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan radní Hřebík.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Tak já doufám, že se vyjadřuji už naposledy, protože mám pocit v této věci, že se cyklíme. Poslední reakce na pana kolegu, Vy jste zmiňoval, že jste rodák, že byste si přál, aby to tam bylo to území Holešoviček, jak jste se nastěhoval, to jediný Vám můžu zaručit, že to rozhodně nebude tak, jak jste se nastěhoval před 40 lety, jak jste zmiňoval.“

Občan MČ p. Skružný

„Čtyři generace, pardon.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Nebo, tak 4 generace, to je záruka, že to tak už nikdy nebude. A jestli nejste aktivista, mně přijde spíš, že jste aktivista, prezentujete názor lidí, já nevím, jaký procento prezentujete, já zas mám vzorek z jiného názoru od občanů, který to preferují tak, to je pro mě taky matoucí, kolik vlastně lidí, kolika lidmi Vy se oháníte. Já jenom beru fakta, že je to nejstarší podnět neprojednaný na magistrátu, je to v podstatě deklarace, těžká deklarace neřešení a neochoty to řešit, dva roky sem a dva roky tam a za 20 let zase Holešovičky budou tak jak jsou v tom, v tom rytmu, jakým se to řeší. Takže, nechte nás aktivně řešit, k tomuto aktivně přistoupit a my to opravdu děláme pro ty občany, my se snažíme těm Holešovičkám tímto podnětem pomoc poukázat na to a něco řešit a přizýváme Vás k řešení a doufám, že už se nebudeme znovu vracet, znovu a znovu tady k té diskusi, jsme zacyklený.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan místostarosta Vítek, prosím.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Tak, já bych na začátek řekl, že od začátku chápu tuto diskusi tak, že se prvně musí prověřit co skutečně je účinné a co skutečně pomůže těm Holešovičkám, jestli to bude Čimická radiála nebo zahloubení. Dále, v poslední době prostě se setkávám na sociálních sítích s dezinformacemi ve stylu třeba dneska projednáváme tady tu Šutku a samozřejmě se píšeme „my nechceme sídliště, nový paneláky pod Šutkou atd.“ a pak vidíte, řekněme, nějakou rekreační nebo prostě moderní oblast moderní typ zahrádkářské kolonie. Já jsem se několikrát ujišťoval, protože samozřejmě na sociálních sítích některých zastupitelů se objevovalo, že vyústění Čimické radiály bude tzv. na panelovce za Čimicemi, že tam bude projíždět 65 000 aut nebo 50 000, několikrát jsem byl ujištěn, a z této diskuse vyplynulo, že to skutečné vyústění té Čimické radiály,

o které se nebavíme, jako že jí tady odhlasujeme a bude, bude až bude pod zemí a bude vyúsťovat až vlastně na okruhu nebo na Ústecký někde, jestli to tak chápou. Takže ta největší dezinformace, která teda tady lítá a jestli pan Hřebík, protože my budeme mít volné hlasování, potvrdí, že skutečně je to model dopravy pod zemí s vyústěním na Ústecký, tak já tam nevidím to ohrožení Čimic ani Bohnic, spíš naopak, kdo dneska jezdí serpentinami, ví, jak je to tam složité, ulehčí to i sousedům v Troji, ulehčí to bohnickým. Samozřejmě by mě zajímalo kde, jak se ptala paní Vojtíšková, kde budou ty výjezdy, protože každý tunel musí mít někde výjezd. Já chápou, že ty auta se rozptýlí, jenom mě zajímá, samozřejmě, u toho výjezdu může být nějaká větší koncentrace ovzduší atd., ale věřme, že za 30 let již budou vozidla jezdit třeba na vodík nebo na jiné paliva. Takže, to je z, pro mě je důležité, že ta informace, že to bude vyúsťovat za Čimicemi na panelovce není pravda a já se ptám pana Hřebíka, aby mi to potvrdil, aby skutečně tady řekl, že to není s tím, že tu vyleze 50 000 aut za Čimicemi. Děkuji, to je můj názor.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, končím rozpravu, byla tam žádost předsedy klubu ODS na 5 minut přestávku na poradu klubu, takže, takže my jsme to vlastně probrali, takže jenom jsem si to pamatoval, jestli to je ještě potřeba, takže není. Prosím, předsedu návrhového výboru.“

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Takže, nyní budeme, nyní budeme hlasovat o bodu číslo 8 schváleného dnešního programu tak jak byl předložen, a tak jak je promítnut na průčelí sálu nebo bude.“

Starosta MČ p. Gros

„Budeme hlasovat o bodu číslo 8 o usnesení, to je ta Primátorská/Zenklova, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 036/2020.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

28 pro přijetí návrhu,

6 proti,

8 se zdrželo hlasování)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Prosím, druhý.“

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Tak, nyní budeme hlasovat o bodu číslo 9 zahrádka Šutka, tak jak byl předložen a jak je promítnut v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, budeme hlasovat o bodu číslo 9 zahrádky Šutka, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání návrh usnesení, neschválilo.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

18 pro přijetí návrhu,

6 proti,

18 se zdrželo hlasování)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat.

Prosím, třetí.“

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Nyní budeme hlasovat o bodu číslo 10 programu, tak jak byl schválen, žádné pozměňovací návrhy nepřišly a, takže budeme hlasovat o podobě tak jak byla předložena a jak bude promítnuta na průčelí, v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, budeme hlasovat o bodu číslo 10, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel?“

Zastupitelstvo MČ po projednání návrh usnesení, neschválilo.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

21 pro přijetí návrhu,

17 proti,

3 se zdrželi hlasování,

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat.

Tak, budeme pokračovat bodem 11, změna přílohy číslo 1 a přílohy číslo 2 zřizovací listiny Servisního střediska pro správu svěřeného majetku Městské části Praha 8, prosím, pana předkladatele.“

K bodu 11

Návrh změny Přílohy č. 1 a Přílohy č. 2 "Zřizovací listiny" Servisního střediska pro správu svěřeného majetku (SeS) Městské části Praha 8, v platném znění (k usn. č. Usn RMC 0552/2020)

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.:

„Takže, bod číslo 11 „Návrh změny Přílohy číslo 1 a Přílohy číslo 2 „Zřizovací listiny“ Servisního střediska pro správu svěřeného majetku“. Zde se jedná o technický materiál z pohledu SeSu. Je to odsvěření majetku, jedná se o ubytovnu a půl pozemku při ulici Školská zahrada. Majetek se vrací na městskou část. Co se týká ubytovny, tak tam městská část poskytla dotyčným vhodnější bydlení a se záměrem bude uvažovat co se s ubytovnou bude dít. A půl pozemku na Školské zahradě je určen k prodeji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji. Otevírám rozpravu. Technická, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Pardon, my máme zase sloučenou diskusi ke všem těm bodům nebo že to představil pan radní nějak společně?“

Starosta MČ p. Gros

„Vždyť probíráme jeden bod. Probíráme bod 11.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Jo, jo, dobře, já se omlouvám.“

Starosta MČ p. Gros

„Paní zastupitelka Blahunková.“

Paní RNDr. Blahunková

„Děkuji za slovo, zdráhám se popřát dobrý večer, když už je noc, ale chtěla jsem se zeptat na tu budovu Voctářova, jestli kapacita toho nového objektu v Okrouhlické je srovnatelná, jako měl ten původní objekt ve Voctářové nebo je větší nebo menší a jaká je velikost těch jednotlivých bytů, jestli jsou srovnatelně velké jako ty stávající nebo větší nebo menší a druhý dotaz, jaký máte záměr s tou původní budovou? Děkuji za zodpovězení.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji, pan zastupitel Buršík.“

Pan Ing. Buršík

„Děkuji, já navážu na kolegyni a zeptám se zase na tu druhou část toho předkládaného usnesení, na ty Kobylisy. Uvažovali jste i o nějaké spolupráci s tím soukromým investorem, který má tu vlastně tu druhou ideální polovinu třeba formou PPP a další společné projekty, případně zapojením magistrátu? Chápu, že naše městská část na tom není teďka finančně dobře, ale magistrát má velký zájem o vlastně tvorbu nových bytů, ty pozemky jsou na to ideální a tím vlastně tím prostým prodejem my vlastně přicházíme o nějaké právo tu lokalitu se na ní podílet a utvářet ji, kdežto kdybychom šli do nějakého společného projektu s tím, s tím soukromým investorem a my bychom do toho vložili tu naši polovinu, magistrát třeba, možná by ten zájemce byl ochoten tu svoji polovinu prodat, magistrát by tam třeba postavil nové byty. Tak neuvažovali jste o nějakém takovém jiném řešení, než je ten vlastně prostý prodej? Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, prosím, pane radní.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Co se týká věci, takhle, věc je to, co se týká, je gesčně majetková. Já mohu akorát soudit z dostupných informací, že se tam, v rámci společného projektu, se tam uvažovala výstavba sportovní haly, které, kterou by investor postavil a pak nám ji věnoval, případně jsme ji nějakým způsobem mohli používat. Ale po prověření všech okolností, a hlavně po právní stránce nám to nevycházelo kladně, bylo by to velmi komplikované, tak jsme z toho ustoupili, rozhodli jsme se, že je čistší varianta, právně silnější, bude prodej.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et. Mgr. Němeček

„No, já se zeptám rovnou, máte pro tento materiál zajištěnou podporu koalice, zejména klubu ODS, ať tady zase nemluvíme 2 hodiny a potom vám to kolegové nepotopí?“

Starosta MČ p. Gros

„Paní zastupitelka Vojtíšková, prosím.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„U toho pozemku U školské zahrady, neuvažovali jste nad variantou, že by se z těch ideálních polovin staly skutečné poloviny, ty pozemky by se rozdělily tak, aby tam bylo rozdělené vlastnictví městské části nebo hlavního města Prahy a toho druhého majitele?“

Starosta MČ p. Gros

„Pan radní Hřebík.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„No, tak nejdřív na dotaz pana Němečka, máte pravdu, to, nejsem si vůbec jistý, jak to celý dopadne, takže můžeme tady zase mluvit a možná ODS zase bude hlasovat proti nebo se nezúčastní, ale to nemůžu ovlivnit, jak vidíte, dohoda tady není.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, já si asi dovolím něco k tomu říct, my jsme predikovali, že budeme mít tady, že budeme mít volné hlasování k těm bodům, ale k těm prodejům nebo lépe řečeno, k tomuto bodu 11 a dalším ODS bude hlasovat s koalicí, samozřejmě. Tak, paní zastupitelka Blahunková.“

Paní RNDr. Blahunková

„Já bych se jenom ráda připomněla se svým dotazem, na který nebylo odpovězeno, děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan předkladatel.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Jestli můžu teda předat slovo na pana kolegu Slabihoudka a on se k tomu vyjádří.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan radní Slabihoudek.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Ano, dobrý večer, tak ohledně učitelského domu v Okrouhlické ulici, tak jsme ho pracovně nazvali a doufám, že tento název zůstane. Je to objekt, který byl upraven zhruba v roce 2018, my jsme hledali možnosti, jak zlepšit ubytovací podmínky pedagogů, kteří bydlí v současné době v nevyhovující Voctářově ulici v tom, v té, v té takové té domovile, a tento objekt v Okrouhlické je zcela opraven, je tam zhruba 6, 5 bytů a nahradí úplně tento objekt ve Voctářově ulici. Co se týká objektu ve Voctářově, tak o tom se budeme bavit dále, co s tím v majetkové komisi. To je tak všechno k tomu. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, paní zastupitelka Blahunková.“

Blahunková

„*Není rozumět* zeptala na velikost bytů na srovnání s tou Voctářovou, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan radní.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Tak, ono to nejde dost dobře srovnávat, protože pokud jste někdy byla ve Voctářově ulici, tak tam je to, tam jsou takový, v podstatě ubytovna a ty byty jsou tam v té Okrouhlické od 45 do asi 60 m².“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Tu otázku paní kolegyně Blahunkové. Vy mluvíte o rozměrech, ale ta ubytovací kapacita obou objektů vypadá nesrovnatelná, ano, že Voctářova je mnohem větší, můžete to tedy nějak rozvést, mluvíte o čtverečních metrech, ale počet bytů v jednom objektu, počet bytů v druhém objektu? Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan radní, prosím.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Je to na základě dohody s pedagogy ve Voctářově ulici, jak je to, já jsem nerozuměl teď jako otázce, jestli se tam vejdou nebo nevejdou? Vejdou se tam, ano.“

Pan Mgr. Pavlů

„*Není rozumět* nesouměřitelného rozdílu velikosti, ano. Voctářova jako viladům, velký objekt a dům na Okrouhlické je něco skutečně menšího. Jak, jak je to s tou kapacitou? Když se jedná o náhradu.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Kapacita je dostačující, tak jak aby pokryla potřeby, těch pedagogů, kteří jsou ve Voctářce, teďko.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji. Končím rozpravu, prosím, předsedu návrhového výboru.“

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Takže, bez pozměňovacího návrhu, tudíž budeme hlasovat k bodu číslo 11 programu dnešního zastupitelstva jak byl předložen, tak jak je promítnut v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme hlasovat o tomto návrhu usnesení, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 037/2020.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

25 pro přijetí návrhu,

1 proti,

15 se zdrželo hlasování,

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Bod číslo „12“ – Návrh odpisu nedobytného dluhu v celkové výši 123 024,00 Kč, prosím pana radního Slabihoudka.“

K bodu 12

Návrh odpisu nedobytného dluhu v celkové výši 123 024,00 Kč, vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu na k. ú. Kobyličky, Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0420/2020)

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Slabihoudek:

„Tak, ještě jednou dobrý večer, jedná se o odpis nedobytného dluhu v celkové výši 123 024 Kč a jedná se o neuhrazené nájemné a služeb vzniklé na bytu v katastrálním území Kobyličky. Jedná se o paní, která v roce 2014 zemřela s tím, že dědické řízení skončilo, bohužel, až po šesti letech, tudíž 23. 1. 2020 a bylo jaksi ustanoveno, že není zákonného dědice, a tudíž nyní tyto pohledávky za paní Bartošovou se staly nevymahatelnými.“

Starosta MČ p. Gros

„Otevírám rozpravu, pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et. Mgr. Němeček

„Tak, já jsem měl pro vás přichystanou krásnou prezentaci takové jako krátké právní školení ohledně přechodu práv po smrti nájemce, ale děti už doma pláčou, pes potřebuje venčit, tak já vám to jenom řeknu velmi stručně. Existuje paragraf v občanském zákoníku a tohle už bylo po účinnosti nového občanského zákoníku, § 2284 „není-li nájemcův dědic znám ani do šesti měsíců ode dne nájemcoví smrti může pronajímatel byt vyklidit, tím nájem zaniká“. Jo čili tady ani nebylo ve hře, že by v tom bytě ještě byl někdo další, na koho snad ten nájem mohl přejít čili to, co nám tam Osmá správa majetku a služeb předkládá, že za roky 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019 a 2020 dál běželo nájemné, včetně služeb, to je, já pro to hledám slušné slovo, ale to je prostě péče. Nikoliv řádného hospodáře. Ten byt dávno mohl být vyklizen, jak jsem vám řekl, bez ohledu na to, jestli dědické řízení běželo nebo neběželo, protože tady nebyl nikdo, kdo by se o ten byt hlásil. Jako nám, já vím, že kolegovi Derflovi to rve srdce, protože sám je pronajímatelem nemovitosti, takže ví, samozřejmě, že v takových případech se prostě musí o to pronajímatel postarat. Je to opravdu ostuda městské části, že jsme 6 let nechali prázdný byt po úmrtí té paní. Je to, je to fakt velká hanba Osmé správy majetku a služeb a těch lidí, co jsou pod tím podepsaní.“

Starosta MČ p. Gros

„Já se obávám, že 23. 11. 2014, já nevím, kdy byla přesně založená OSMS, aniž bych se jí chtěl nějak zastávat, ale myslím, že tehdy ještě OSMS neexistovala. Tak, pan zastupitel Derfl.“

Pan Mgr. Derfl

„Ano, děkuji za slovo. Myslím si, že na finančním výboru jsme projednávali podobný případ, že to nebyl tenhle ten konkrétní, ale v tom samém mustru, kdy ten nájemník zemřel před mnoha lety, tady to je teda rok 14 a to nájemné dál běží, tak si myslím, byť teda tenkrát, nevím, jestli to vedl pan Eliáš nebo ne, ale že asi odvádí špatnou práci, když ten byt zůstane prázdný, nevyužitý, ještě navíc tam teda nabíhá dlužné nájemné. Nevím, jak jsou řešeny ty služby, taky tady jsou jako dlužné služby, to jsou takové fiktivní dluhy mi přijde, jo, že nevím, co tady vlastně máme teď schvalovat, k těm dluhům vůbec nemuselo dojít a ten byt se mohl využít, jo, a teď si spočítejte jaké nájemné tady v Praze, kdyby se pronajímал i tržně, kdyby se pronajímал, tak kolik městská správa mohla mít, jo, takže to opravdu nechápu. Tak, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„No, tak to datum jste si srovnali s tou Osmou správou, tak omluvit se můžete za chvíli. Teďka obecně, jo, běžnou praxí je, že městská část přebírá byty po pravomocném skončení pozůstalostního řízení od dědice, v případě od Úřadu pro zastupování státu ve věci majetkových. Tuto činnost provádí správní firma dle pokynů městské části. Městská část bere při rozhodování o těchto případech v potaz dva důležité aspekty, jo, a to možnost vymození nároku vůči dědicovi, to je první aspekt a dále poměr výhodnosti uvolnění bytu oproti nákladům na vystěhování mobiliáře bytu. Jeho soupis nákladů, jeho uskladnění, pojištění, případně škodě, jo, toto všechno jsou prostě náklady, které by musela městská část nést, pokud by nevyčkala na skončení pozůstalostního řízení, jo. Výnos z nájmu většiny bytů by, bohužel, zřejmě nepokryl předmětně náklady, protože jak víte jako my máme to nájemné docela nízké, takže byt se přebírá protokolárně a nebyl vyklizen lze s mobiliářem potom nakládat samozřejmě jako s odpadem. To samé se týká k tomu případu paní Bartošové, já tady teďka koukám, jestli tady mám nějakou chronologii k tomu. Tady v daném případě došlo dne 12. května 2016 k prohlídce bytu za účasti notářky a pracovnice odboru správy majetku, byt byl opětovně zapečetěn notářkou, pořad byl byt vybaven, ale nevyklizen s ohledem na dříve uvedené důvody. Ekonomická výhodnost uskladňování věcí, bylo shledáno jako výhodnější vyčkat pravomocného pozůstalostního řízení, jo. Do té doby mi pořad jsme povinni prostě předepisovat dluh, tak, prosím pěkně, takové ty řeči prostě nedbalost a podobně, to si fakt strčte za klobouk, jo, je to nedůstojný toho, že se tady vehementně snažíte prostě někoho napadat. Navíc se podívejte opravdu na to datum a srovnajte si jakoby, kdy tohle nevzniklo, jo. Takže, už se k tomu asi dál vyjadřovat nebudu. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, jestli mě na tom něco překvapilo, tak poměrně 6 let dlouhé dědické řízení, než bylo ukončeno, mně přijde u takového případu poměrně pomalé fungování i toho soudu nebo soudního komisaře, ale jako, přijde mi to překvapující, že od roku 2014 do roku 2020 trvá dědické řízení po někom, který neponechá, prakticky nezanechal majetek. Prosím, pana zastupitele Němečka.“

Pan Mgr. et. Mgr. Němeček

„Jestli pan zastupitel Nepil jakožto šéf Osmé správy majetku a služeb dovolí, nevetkneme si tyto připomínky za klobouk, naopak bychom byli rádi, kdyby on si je vzal k srdci, znovu mu kladu na srdce § 2284 „není-li nájemcův dědic znám ani do 6 měsíců ode dne smrti může pronajímatel byt vyklidit, tím nájem zaniká“. Je třeba, abyste se trochu rázněji chopil správy majetku, kterou jste byl pověřen v zájmu všech občanů. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Já jsem znovu zopakoval důvody, proč se to dělá, jak dělá, jo, je třeba, abyste možná pochopil praxi a nežil jenom právní teorií, jo. To zase já doporučím Vám. Trvalo to tak dlouho, protože tam myslím běžel nějaký opatrovnický soud nebo něco takového jo, pokud jsem s tím seznámen, takže toto ještě jakoby dál prodlužuje, ale v úplném detailu jako přiznám se, že nejsem. Pokud bude zájem jakoby tak si nechám zpracovat nějaký rozbor a odpovím na to písemně. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Technická, pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Mě zajímá, jestli odpověď pana Nepila byla v rámci technické nebo v rámci předsedy klubu? Požádal bych ho, aby nezneužíval jednací řád.“

Starosta MČ p. Gros

„Pane zastupiteli, vzhledem k tomu, že má pan Nepil jako každý předseda klubu přednostní právo, tak se musí nějakým způsobem odlišit, aby bylo jasné, že má to přednostní právo. Takže je celkem logické, že používá institutu, který používá. Já bych se tady skutečně nehandrkoval o to, jak se má přihlásit o to přednostní právo, já tomu rozumím, že se hlásí s přednostním právem předsedy klubu a tím bych to jako uzavřel tuhle diskusi, prosím, pan zastupitel Nepil s přednostním právem.“

Pan Nepil

„Děkuji, ano, potvrzuji skutečně jsem se hlásil s přednostním právem, což mi umožňuje demokraticky schválený jednací řád a deklaruji, že nadále budu využívat jako svoje přednostní právo v hojnosti, jako by, kterou mi jednací řád jako dovolí. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel Derfl.“

Pan Mgr. Derfl

„Já, nevím, komu ten dotaz teda adresovat, jestli panu radnímu Slabihoudkovi nebo panu Nepilovi. Kolik takových případů teda máme? Patrně panu Nepilovi, ten je asi víc obeznámen. Teď tady budeme hlasovat o jednom, na Finanční úřadu, finančním výboru jsme projednávali jako další takový, tak kolik jich je?“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Počkejte, já se podívám z okna a řeknu vám to za chvíli, jo, asi takhle. Nevím z hlavy. Panebože, je to podle toho, samozřejmě, jak nám eventuelně odumírají jakoby nájemci, jestli mě tady chcete zkoušet z čísel, tak to fakt jako mě nezkoušejte, protože já to z hlavy nevím, chodí ty případy postupně, nabíhají nám ještě starý dědický řízení, protože někdy se to táhne, některý dědický řízení se fakt táhnou leta, jo, ale to jako samozřejmě není chyba Osmé správy, to sorry jako.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, já bych jenom chtěl říct, že v případě, že samozřejmě nemůžete z hlavy něco vědět, tak za prvý bych klidně odpovídal písemně na takové dotazy, protože je evidentní, že to nemůžete vědět a za „b“ samozřejmě to se vyvíjí nějakým způsobem v čase, takže to, co platí 16. prosince tak nemusí platit již 3. ledna. Tak prosím, pan zastupitel Buršík.“

Pan Ing. Buršík

„Já mám trochu obecný dotaz, už jsme se tady s tím několikrát setkali, kdy vlastně celé to vymáhání toho dluhu uvázlo na zdlouhavé žalobě na vyklizení tak ten byt vlastně dlouho, dlouho nebyl využit. Tak vás prosím, jestli byste mi to nemohli trochu osvětlit je mi vlastně kdo jedno, kdokoliv to budete, jestli neexistuje nějaký institut, který bychom mohli mít v nájemní smlouvě, že pokud, například nájemník půl roku neplatí nájem 3 měsíce a ani se nedohodne na splátkovém kalendáři, tak jestli není možné si nějak vyžádat právo na to provést to vyklizením bytu, případně po něm uhánět nějaké ty náklady na to vyklizení, tak jestli, jestli není možný nějak to mít právně ošetřeno. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Pane zastupiteli, já vám asi odpovím sám. Já mám pocit, že nájemní právo bytu je poměrně rigidní v tom, v té smluvní volnosti, takže tady to před, že by někdo podepsal, že mu můžeme vyklidit byt, to si myslím, že není možné. Tak, pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Tak, konečně konstruktivní dotaz. Já navážu na to, co říkal pan starosta. Ano, liší se to, jestli pronajímáte byt nebo nebyt, jo. V případě bytu tam ty práva nájemců jsou poměrně striktně chráněná, v případě nebytu je to míň. Existuje něco, čemu se říká doložka přímé vykonatelnosti o vyklizení, sepisuje se u notáře, dříve to šlo i u exekutora, ale dneska už to jde pouze u notáře, stojí to 4-5000, kde ten dotyčný se zaváže notářským zápisem v jakých případech jakoby městská část může dojít k tomu vyklizení, a jelikož jakoby já jsem takový ten nedbalý hospodář, jak tady naznačoval pan kolega Němeček, tak na poslední majetkové komisi jsem navrhnul to, aby tahle doložka byla součástí všech smluv prostě v rámci městské části. Ano, bude to něco stát jako při tom sjednávání a ano, bude to administrativní opruz, protože musíte jít samozřejmě k notáři, ale myslím si, že trend jakoby týchle doby, kdy městský části budou, bohužel, jako z titulu toho, že nám nastává nějaká hospodářská krize, přibývat neplatící nájemci, tak myslím si, že minimálně u těch nově sjednaných nájemních smluv bysme tohle mohli mít. Teďka odbor má zpracovat jakoby nějakou právní

platformu nebo něco takového a mělo by to snad jakoby aplikovat v danou chvíli, jo. Stejně tak se to aplikovalo u stávajících nájemců nebytových prostor, který nám dluží, kdy se jim nabídlo ať nám podepíší uznání dluhu a že se jim ten dluh rozloží plus ať podepíší doložku vykonatelnosti. Musím říct, že to byl možná dobrý nápad jakoby v jednotě majetkový komise, ale že ve chvíli, kdy jsme to nabídli nájemcům, tak o to nebyl vůbec žádný zájem, jo, takže pravděpodobně budeme přistupovat k tomu, že se ty prostory budou prostě vypovídat z titulu neplacení nájemného, takže tak. Tohle existuje, samozřejmě a snažíme se to nebo je, minimálně moje snaha byla tohle aplikovat. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Já děkuji. Jenom k těm bytům, tam je prakticky jediný institut, který funguje při neplacení a to je smlouva na dobu určitou. Tam se většinou uzavírají ty smlouvy na dobu určitou, takže skončením, tím sice nedojde nedochází k vyklizení, ale nejedete tam přes výpovědi a následné soudy. Tak, pan zastupitel Derfl.“

Pan Mgr. Derfl

„Děkuji za slovo, chci poprosit o tu písemnou odpověď, kolik máme tady těch případů jako je tento, který budeme schvalovat. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Ano, dodám a omlouvám se za to okno, nebylo to úplně vhodné, ale byl jsem pod náporom emocí z toho, že jsem nedbalý hospodář s majetkem, děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel Stránský.“

Pan Stránský

„Děkuju, tak, když jsme se tady pustili do obecné diskuse o úpravách nájemních smluv pro byty a nebyty, dovolil bych si navrhnout 2 úpravy nebo 2 takové vložky do těch smluv ke zvážení a to jsou povinnosti nájemníků zřídit si pojištění odpovědnosti. Řešili jsme tady problém dámy, která způsobila požár a není schopna uhradit škodu, kterou způsobila tím požárem, mám pocit, že se to týká někde nějakých v řádu zhruba 250 000 a zároveň bych navrhoval, abychom do těch smluv zřídili těm nájemníkům povinnost zřídit si povinnost pojištění schopnosti splácet nájem s vinkulací případného pojistného plnění na městskou část, abychom se vyhnuli těmto nepříjemným situacím, kdy po letech vymáháme nesplatný, v podstatě nedobytné pohledávky. Díky. Díky za zvážení. Je to jako věc, která může chránit nás a nebude nás to nic stát.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Rozumím. U prvního asi jo, to chápu, netuším, jaké jsou cenové podmínky, těchto pojištění, jo, jestli to stojí litr měsíčně nebo já nevím, stovky měsíčně nebo desítky korun, protože samozřejmě pro seniory bydlící zejména v bytech jakoby v rámci domu s pečovatelskou službou je v uvozovkách každá koruna opravdu jako ji musí obrátit prostě 3× jo, takže tam to by bylo asi náročné a nicméně asi se tomu nebráním, určitě vaši zástupci v rámci majetkové komise tohle můžou přednést a nechť se tím zabýváme potom, jo. Když se, mimo jiné, když se podíváte třeba na vzor nájemní smlouvy, který jsem nechával dělat pro polikliniku Mazurskou, tak jako myslím, že ten stojí za to, jo, myslím si, že tam zájmy městské části jsou teda rozhodně jako na primu a minimálně z toho je vidět jakoby, jak se snažím prostě o ten majetek starat. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, paní zastupitelka Hamalová.“

Paní Hamalová

„Děkuju. My jsme vlastně tuhle tu problematiku probírali na finančním výboru, jmenovitě 10. listopadu, kde jsme se vlastně já a vlastně i kolega Derfl se ptal, jak je možné, že ty byty po těch zemřelých nájemnicích, to trvá tak dlouho a bylo nám vlastně řečeno, když koukám i do zápisu z finančního výboru, že městská část nemůže převzít byt dříve, než dojde k pravomocnému rozhodnutí soudu a dědického řízení, než je ukončeno. To nám bylo potvrzeno ještě i panem předsedou z finančního výboru, ale přitom vlastně ten občanský zákoník, který uvádí, že pokud ten nájemcův dědic není znám do těch 6 měsíců, tak je to možné vyklidit. Tím pádem myslím, že jsme byli asi uvedeni v omyl a že tam mělo být řečeno, že to možné je, ale že městská část k tomu nepřistupuje, protože si, tak, jak říkal tady pan Nepil, že se jim to nevyplácí. Tak jenom tohle to jsem chtěla ještě upozornit. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkujeme za upozornění, ale to se týká tohoto případu, kde není znám dědic. Tam, kde je znám dědic, tak to samozřejmě neplatí. Pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Tak, děkuji, mě teda, když jsme v téhle akademické diskusi právní, tak mě by zajímalo, za jaké podmínky městská část to může vyklidit, respektive jako by co s těma věcmi je povinna udělat jakoby do pravomocného skončení dědického řízení, jestli by mně třeba pan Němeček mohl odpovědět, tak pro mě to určitě bude edukace jakoby, kterou rád se poučím, tak, děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et. Mgr. Němeček

„No, tak máme-li týden času, jak říkala místostarostka paní Ludková, tak se můžeme do toho pustit no, do toho zániku dlužníka, ale já to vezmu zkrátka. Ten paragraf 2284, Vy jste si ho asi ještě nenašel, on totiž pokračuje další větou, co se děje s těmi věcmi z bytu, co s nimi pronajímatel udělá, kam je uloží, co se s nimi potom děje, když je nepřevzme nájemcův dědic bez zbytečného odkladu čili tohle všechno je vyřešené v občanském zákoníku poměrně jednoduchým způsobem. Já právě ještě jenom celou dobu přemýšlím, jestli jako správně říkal kolega Derfl, že ta pohledávka do značné míry je fiktivní, skutečně vlastně, když jako zanikl, došlo, došlo teda ke smrti toho nájemce a dál to běželo jaksi tak jako naprázdno, tak je to takové hodně zvláštní, no, ten vůbec, jestli ta pohledávka platně vznikla. Ale budiž, ať je to teda zprovozeno ze světa v nějakém zákonem předpokládaným způsobem. Tak hlasujme, tedy o tom odpisu.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„No, samozřejmě, že jsem si to přečetl a když si to dočtete, tak samozřejmě vyklidit to můžeme, ale musíme si ty, musíme ty věci uklidit, musíme se o ně starat, musíme nést za ně odpovědnost jakoby, a to něco prostě stojí. Já jsem si to přečetl, jako mě nezkoušejte, já jsem právní laik, Vy jste advokát, Vy jste mně nebyl schopen odpovědět na moji otázku, Vy jste mě odkázal na ten paragraf, tak mě nezkoušejte jakoby z tohohle, o ty věci se městská část musí postarat, jo, to je jakoby ten problém a o to postarání a kam vyklizení ty věci, kam uložení jako, to je ten problém, jo, my nemáme kam vyklízet prostě hromady bytů, který nám postupně, bohužel jakoby lidé třeba v domově s pečovatelskou službou, tam je ta fluktuace lidí prostě, bohužel jakoby značná a nemáme prostě skladový haly, kam by jsme tohle schovali. Musíme to pojistit až potom to můžeme někdy na konci zlikvidovat, jo, tak prosím pěkně, hod'te se do nějaké reality, jo, Vy si žijete úplně někde ve snech. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, technická pan zastupitel Buršík.“

Pan Ing. Buršík

„Já mám možná návrh k řešení, kam vlastně ukládat ty věci, tak, pokud vím, tak se nám tady uvolnilo místo po těch lodích tady pod sálem, takže tam máme nějaký prostor.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel Derfl.“

Pan Mgr. Derfl

„Děkuji za slovo. Já bych se rád zeptal pana Nepila teda, co s těma věcmi dělají teď, jo? Co s tím děláte teď?“

Starosta MČ p. Gros

„Oni ty, ty věci jsou v tom bytě. Bože můj, tak pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Tak, já udržím svoje nervy v zenu a odpovím zcela v klidu a bez emocí, ty věci jsou nadále v tom bytě, počkáme na ukončení pravomocného dědického řízení a v tu chvíli, pokud jsou bezcenné, nám je Úřad pro zastupování státu dovolí zlikvidovat, ale neneseme za ně odpovědnost, nemusíme je uskladňovat nikde. Nemusíme je pojišťovat, nemusíme jakoby v tomhle směru dělat nic jo, tzn. je to na zodpovědnosti ÚZSVM, v případě zejména, jako když není žádný dědic, to je ten rozdíl mezitím co tady deklaruje kolega Němeček, který prostě, no, konec, jako, děkuju, super to je tady.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel Derfl, a mohli bychom pomalu se přesunout k tomu hlasování, protože skutečně my jsme, chceme rozhodnout o tom, jestli sprovedíme tu pohledávku, která fakticky takhle naběhla a mohli se posunout i dál, takže pan zastupitel Derfl.“

Pan Mgr. Derfl

„Děkuju, pane starosto, já jenom chci říct, že jste mě utípl dřív, než jsem stačil dokončit větu, ale pan Nepil už mi odpověděl, takže, děkuju, nemám další dotaz.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et. Mgr. Němeček

„Mně se zdá, že pan kolega Nepil trošku nechává prchlivost cloumat svým majestátem a že to není dobře. Já chápu, že Vy za 8 hodin vstáváte na to Zastupitelstvo hlavního města Prahy, ale to je mi líto, to jste neměl zařazovat nebo tak podílet se na zařazení tolika bodů na ten dnešní program. Takže, já jsem Vás chtěl poučit, jak to máte propříště dělat, abyste si vzal z toho, prosím Vás, poučení, jo čili je důležité v případě těch odúmrtí ty prázdné byty rychle vracet zpátky do života jo, takže věřím, že už to příště bude lepší ať to nemusíme zase takhle dlouho řešit.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„No, já Vám to řeknu asi takhle, já jsem zvyklej ze Zastupitelstva magistrátu hlavního města Prahy, vzhledem k tomu, jak pan primátor vede schůze, tam trávit čas jako do tří do čtyř do rána pravidelně, každý měsíc. Kolem 23, 24 hodin jsem v nejlepší kondici, jo, takže teďka se blíží půlnoc, já se dostávám do nejlepší kondice, jo, takže, jestli mě, myslíte si, že mě tady vyprudíte s tím, že někam spěchám, já jsem v pohodě, já jsem na tohle zvyklej, každý měsíc jsem na to zvyklej no, tak si to tady užiju jako jednou za tři měsíce, buďte úplně v klidu, jo. Co se týče opravy těch bytů, zase pojd'me narazit jakoby na nějakou realitu. Je fajn jakoby kdybych ten byt ve chvíli, kdy mi ho, když se mi vrátí, mohl rychle opravit a rychle dát do běhu, ale mám nějaký limitovaný finanční prostředky a Vy to víte moc dobře, že městská část má řadu bytů, který se opravují postupně, tzn. opravdu to jede jakoby tak, že nikdy nemůžeme opravit 100 % volných bytů, který máme jo, jede se prostě postupně, nějakým středním tempem, tzn. že SOSu byty vyloženě nescházejí, byt' někde nás tlačí ať ty věci děláme rychleji, ale to se hold prostě nedá nic dělat, takže zase pojd'me si dát do nějaký reality jakoby ne do prostě teorie z knih. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Technická, pan zastupitel Mrázek.“

Pan Bc. Mrázek

„Praha 8 má 105 000 obyvatel, na ten přímý přenos se dívá 39 lidí, pánové z opozice a dámy, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, paní zastupitelka Blahunková.“

Paní RNDr. Blahunková

„Děkuji za slovo, naposledy dneska, vzhledem k tomu já, že já na rozdíl od pana kolegy Nepila vstávám každý den za minutu půl páté tak já už za chvíli musím vstávat, a proto se opravdu musím omluvit z dnešního jednání. Děkuji za pochopení. Na shledanou a krásné Vánoce všem.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„No, tak jsem rád, že kolegyně Blahunková má přehled o tom jako, kdy vstávám, jo, já jsem dneska vstával ve 3, protože mě vzbudila dcera prostě, takže buďte v klidu, já myslím, že dneska to asi vezmu nonstop rovnou na magistrát, takže vy se ještě můžete jít vyspat a já to rovnou vezmu na „magoš“, jo, děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, já vím, že už je to dlouhé, ale tady padlo, že něco v tom smyslu, že na rozdíl od uvolněných vstáváte do práce, představte si, že já taky vstávám do tý práce a chodím sem do práce. Tak, končím rozpravu k tomuto bodu, prosím, pana předsedu návrhového výboru.“

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Já jsem jenom chtěl říct, že já trpím dlouhodobě insomnií, takže mně většinou stačí ty 2, 3, 4 maximálně hodiny spánku každý den, ale to jen tak jako že se tady chlubíme, kdo co zvládá. Budeme hlasovat o bodu číslo 12 dnes schváleného pořadu jednání, tak jak byl předložen, a tak jak je promítnut v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, budeme hlasovat o tomto bodu, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 038/2020.

(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

34 pro přijetí návrhu,

7 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Prosím, další bod je bod 13. Technická.“

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Další bod je 12A, Betonárka.“

Starosta MČ p. Gros

„Ano, tam byl ten pozměňovací návrh. Tak, prosím, tam je předkladatelem pan zastupitel Nepil, prosím, 12A, Betonárna.“

K bodu 12A

Návrh nesouhlasu s existencí komplexu Betonárny v lokalitě Rohanský ostrov, Karlín a souvisejících staveb mj. včetně dočasné obslužné účelové komunikace

Materiál uvedl jeho předkladatel – zastupitel p. Nepil:

„Děkuji, ještě si spolu uijeme spoustu zábavy. Tak, já jsem navrhl bod „Nesouhlas s existencí komplexu betonárny v lokalitě Rohanský ostrov, Karlín a souvisejících staveb mimo jiné včetně dočasné obslužné účelové komunikace“. Předal jsem i návrhovému výboru důvodovou zprávu včetně usnesení. Já to zde pokusím se přečíst, v případě, že budou nějaký dotazy, tak sem s nima. Důvodová zpráva zní takto: „Přítomnost dočasných staveb v lokalitě brání přípravě záměru Rohanský park, zejména zahájení přípravných prací na akci. Běžící příprava revitalizace území si v souladu s cíli a úkoly územního plánování klade za úkol vytvoření kvalitních veřejných prostranství. Úsilí Městské části Praha 8 o tvorbu významného prvku veřejného prostoru parku, mimo jiné i náklady na rozvojové a podkladové studie, jsou bez šťastné budoucnosti v případě, že území bude nadále blokováno dočasnou stavbou betonárny, včetně jejich součástí. Tato blokáce odsouvá realizaci i přípravu záměru Rohanského parku na neurčito. Hlavní zodpovědnost za prodloužení dočasných staveb v lokalitě nese majitel pozemku, tedy hlavní město Praha a hlavní zodpovědnost za odstranění dočasných staveb v této území je též na hlavním městě Praze“. Z toho důvodu navrhuji následující usnesení: „Zastupitelstvo městské části Praha 8 za prvé

nesouhlasí s existencí komplexů betonárny - dočasných staveb TBG Metrostav s.r.o. v lokalitě Rohanský ostrov, Karlín a souvisejících staveb mimo jiné, včetně dočasné obslužné účelové komunikace. Za druhé požaduje, aby hlavní město Praha v rámci samostatné působnosti nečinilo žádné kroky, které by vedly k prodlužování stavebních povolení, respektive prodlužování období pro dočasnou stavbu a prodlužování nájemních smluv na pozemky předmětného komplexu staveb. Za třetí požaduje, aby hlavní město Praha zajistilo součinnost s TBG Metrostav s.r.o. na odstranění všech dočasných staveb do 31. 12. 2021“. Tot' jakoby důvodová zpráva, já to ještě doplním komentářem, já mám informace, že na hlavním městě by mělo probíhat nějaké jednání o prodlužování smluv Metrostavu. Zatím mám informaci, že by byla vůle jim to prodloužit. Já nejsem o tom přesvědčen, že uprostřed města, zejména v srdci Karlína má existovat betonárka se všemi jakoby negativními vlivy s tím souvisejícími. Projíždět nákladní dopravou, prašnost a podobně. Doprostřed města to nepatří, patřilo to možná v tu chvíli jakoby, když se stavěla Blanka. Eventuální pokračování tunelu Blanka je obsluženo v pohodě jako na betonárce v Pelc-Tyrolce, takže i z toho důvodu jsem tento návrh předložil a prosím o jeho podporu. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, otevírám rozpravu. Pan radní. Technická, paní zastupitelka Matoušová. Pan radní Slabihoudek.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Tak, dobrý večer, dobré ráno tedy spíš, já děkuji za tento návrh panu kolegovi Nepilovi, my jsme posílali, my jsme měli v dopravní komisi obdobný návrh, já jsem posílal dopis s tímto podobným usnesením na hlavní město, aby se, jaksi neprodužovala ta smlouva, která tam je nyní, věřím, že rozhodnutí zastupitelstva bude mít větší, větší sílu pro to prosadit tuto věc, protože opravdu ta betonárka tam nepatří, je to věc, která zatěžuje okolí, jsou na to stížnosti několikaleté a doufám, že to teda se podaří vyklidit v tom termínu, který je navržen zde. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, pan zastupitel Stránský.“

Pan Stránský

„Já musím předeslat, že oceňuji ráznost, jak je, s jakou se k tomuto problému stavíte a skutečně jako bez ironie, protože mě ta betonárka tam vadí a dýchám ten prach, kterej tam z ní jde, nicméně, jestli si, jestli si dobře vybavuji, tak dlouhodobá argumentace pro zachování té betonárky je obslužnost betonem toho, co se v Karlíně děje a chtěl bych se zeptat teda, jak se teďka s tím vypořádáme, protože samozřejmě jedna věc je, že se zbavíme té betonárky a jako znovu předesílám, že já jsem pro aby ta betonárka zmizela, ale jestli teda máme nějakou náhradu. Já si nejsem úplně jistý, že všechny ty stavby, který v Karlíně v současně době probíhají a budou probíhat dalších 10, 15 let jsou obslužené touhle tou betonárkou, nicméně, pokud se jí zbavíme, tak, jestli víme, odkud ten beton bude jezdit a jestli si vlastně nezpůsobíme jako větší problém tím, že tam ten beton budeme navážet z větší vzdálenosti. Jestli to bude tam vlastně z té betonárky, která je dole u Blanky, nebo jestli to bude jezdit odněkud ještě s jinou vzdáleností, tak, jestli máme vyřešený vlastně tenhle ten problém, abychom si nevytvořili větší problém. A pak jsem se chtěl, pak jsem chtěl zareagovat na to, co jste říkal pane Nepile, že vlastně ta existence té betonárky blokuje přípravné práce a vůbec jako projednávání nebo přípravy toho Rohanského parku, já teda shodou okolností jsem

součástí toho širšího týmu vlastně přípravného, který s IPRem diskutuje nějaké jako předpoklady vzniku toho parku a jak má ten park vypadat a jaká má být funkce a zatím jsem vlastně neznamenal, že by ta samotná existence té betonárky blokovala tyhle ty práce, tak, jestli byste mohl k tomu říct víc, protože mě samozřejmě taky zajímá, aby ten park se posouval dál. Takže jestli byste nám mohl objasnit, jaká je teda, jaká je alternativa k té betonárce, jak se bude vlastně ten Karlín tím betonem zásobovat, protože tam toho betonu je velká poptávka a zároveň, jak to vlastně blokuje teda ten rozvoj toho Rohanského parku. Díky.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Tak, co se týče zásobování betonu, pardon, nejsem expert v zásobování betonu, nicméně, když byla nějaká participace v rámci výstavby na Rohanu, tak jsme se dotazovali, tam myslím, že je Sekyra Group, tak jsme se dotazovali, jestli by tohle jim způsobilo problém, oni říkali, že samozřejmě počítali s tou betonárkou tam, ale jako nějaký zásadní problém to nevidí. Že prostě budou brát beton odněkud jinud což je pravděpodobně nejbliž je ta Pelc-Tyrolka, která ještě má jako přístupnost jako po vodě jo, takže, takže toť odpověď co se týče jakoby toho Rohanského parku. Tak když se podíváte jakoby na širší vztahy, tak zjistíte jakoby, že ta betonárka tam prostě objektivně jako vadí, jo, vadí tam i ty přejezdy i ta dočasná komunikace a dokud tam nezmizí, tak se opravdu tam nikdy podle mě s tím nepohne, jo, takže, jestli k tomu chceme nějaký detailnější pohled tak můžeme se ještě na to sejít jakoby separé, no, já jsem opravdu přesvědčený o tom, že betonárka doprostřed města prostě nepatří, jo, omlouvám se, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Jedlička.“

Pan Bc. Jedlička

„Děkuji za slovo, já také děkuji předkladateli, souhlasím s tím, ztotožňuji se s tím tvrzením, že betonárka by na tomto místě být nadále neměla a potvrzuji slova pana radního Slabihoudka, že tuto záležitost jsme probírali i v dopravní komisi poměrně je jako by jednohlasně jsme se shodli na tomtéž závěru a ano, potvrzuji, že, že doprava zásobování těch té výstavby může z velké části probíhat i vodní cestou po řece.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Cibulka.“

Pan Mgr. Cibulka

„Já jenom k tomu dodám, nebudu se vyjadřovat k dopravě betonu, jenom řeknu, že tady ten prostor té betonárky dlouhodobě je takovým jako vředem a zdrojem různých dalších řeknu nepříjemností, které zhoršují životní prostředí, x krát tam byly nějaký v podstatě neoficiální mezideponie, černý skládky, je to prostě takovej zdroj, kterej takovýho toho těžko definovatelného bordelu, který tam prostě existuje už roky. Čili není to jenom o vození těch mixů, který vozí ten beton, ale je to prostě o tom, že, že tam je nějaký areál, který produkuje ještě další nspecifické a jakoby s činností té betonárky nesouvisející zhoršování životního prostředí. Čili, když by se sebrali a odpluli pryč, bylo by to úplně ideální. Není to tak dávno, co jsem zaznamenal, že to tam řešilo i já nevím, Povodí Vltavy a podobně. Věci, který byly na břehu mezi tou betonárkou a vodní plochou, zase, že jo jakoby, nikomu to nepatřilo, ničí to nebylo, ale samozřejmě je jasný, že se to tam ocitlo právě v souvislosti nebo díky existenci té betonárky. Takže prostě ano, jsem rozhodně pro.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Hamal Dvořák.“

Pan Hamal Dvořák

„Díky za slovo, dobrý večer, já se chci jenom zeptat, jestliže je v provozu a asi teda se vyplácí, tak se chci zeptat, kam teda ten beton vozí v tu chvíli. Děkuju. Pokud to víme.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Pardon, nevím, jo, to na rovinu říkám. Pojd'me si ještě uvědomit jednu věc, jo, to bylo navržený celou dobu jako dočasná stavba, jo. Já bych nerad, aby se z nějaké dočasnosti stalo prostě na furt, jo, tzn. i tahle naše deklarace, nakonec to stejně bude na hlavním městě, jo, kde se to rozhodne, a i tahle deklarace prostě by měla determinovat jako nějaký postoj městský části, že to opravdu bereme vážně. Protože už jednou to prošlo radou, už pan radní to posílal, a jako tu váhu to, při vší úctě, jakoby nemělo a za to nemůže on, to spíš jako tomu hlavní město jako nepřikládá jako dostatečnou váhu, jo, proto jsme se i domluvili a rozhodli jsme se, že to proženeme zastupitelstvem, abysme tomu dali opravdu punc jakoby toho, že to myslíme vážně a věřím, že najdeme proto podporu jako napříč politickým spektrem, protože nakonec by to mělo být zájem prostě všech zastupitelů. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„Děkuji za slovo, taky si myslím, že za mě určitě budeme pro volné hlasování a předpokládám, že asi všichni se shodneme na tom, že ta betonárka tam, betonárka by tam neměla být. Mám jenom technickou k navrhovateli, že opravit slovo „Mestrostav“ na „Metrostav“, to je všechno. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Ano, souhlasím s tou opravou, prosím organizační, aby to usnesení opravili, potom stejně budeme hlasovat o tom, co bude promítnutý v průčelí sálu, tak to ještě můžeme zkontrolovat. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et. Mgr. Němeček

„Proč to usnesení nemá ukládací část? Jako, proč tam není, že se ukládá, například starostovi, aby informoval o tomto schváleném usnesení hlavní město Prahu, nebo to tam přehlížím?“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„To mě ani nenapadlo, ale klidně to tam můžeme dát. Já jsem předpokládal, že následně ta informace půjde na hlavní město automaticky, buď prostřednictvím pana starosty nebo prostřednictvím pana radního Slabihoudka, který to řešil. Tak pokud uznáme za vhodné, že by tam ještě měl být další bod, což myslím, že je bod 4, ukládá starostovi městské části informovat radu hlavního města Prahy o přijatém usnesení, tak vlastně to není nic proti ničemu.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, ale pane kolego, děkuji za důvěru, že to zase chcete uložit mně, ale, pokud vím, tak se tomu dlouhodobě věnuje pan radní Slabihoudek, tak jestli byste nebyl tak laskav a nedal to ukládací ustanovení tak, že to tam pošle pan kolega, asi s tím nebude mít problém, protože už to i v radě předkládal, mám takový pocit, tak to nedělejme jinak, prosím. Pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Nemám s tím problém to uložit panu radnímu Slabihoudkovi, jo, takže souhlas s tím. Prosím návrhový výbor, aby tu moji připomínku vzal v potaz a zapracoval, že to bylo uloženo panu radnímu Slabihoudkovi a abysme nezapomněli, musíme mu tam dát nějaký termín, aby se na to nevyprndul, takže to bych mu dal 31. ledna 2021, jo.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Stránský.“

Pan Stránský

„Já jenom jako pro záznam bych chtěl říct, že já jsem taky pro to, aby ta betonárka tam nebyla. Nicméně jsem se chtěl zeptat, vzhledem k tomu, že už jsme to skutečně na komisi pro dopravu projednávali, pan radní Slabihoudek sám s tím návrhem přišel, všichni jsme pro něj hlasovali a zároveň pan radní Chabr je stranický kolega pana radního Slabihoudka, já jsem se chtěl zeptat, protože předpokládám, že rozhodování o prodlužování té smlouvy bude ležet zase na stole pana Chabra, jestli víme, jaká je šance, že tady to, tady ten náš požadavek bude mít podporu i na úrovni magistrátu a jestli se skutečně můžeme v Karlíně těšit na to, že tam skončí nejenom ta betonárka, ale skončí tam ta deponie, o které mluví pan Cibulka a budeme se skutečně moc posouvat dál v tom rozvoji Rohanského parku. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Technická, ne, pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Když všichni vyvineme společnou vůli, abysme oběhli své spřízněné duše na magistrátu, tak věřím, že magistrát dokážeme ovlivnit natolik, že už to nadále prodlouženo nepůjde. Piráti tam mají primátora, ostatní členové zastupitelstva tam mají jiné spřízněné duše tak věřím, že když tohle, jako vyvineme tohle společné úsilí stejně jako vyvíjíme v jiných případech, tak že se nám tohle určitě všem podaří, takže to není jenom o tom, o panu radním Slabihoudkovi, je to prostě o nás všech v tomhle případě.“

Starosta MČ p. Gros

„Já bych, pane kolego, prosím, vás, jak děláte něco s tím mikrofonem, ono to dělá hrozně takový jako fakt nepříjemný zvuk, já bych poprosil nehýbat s tím sem tam pořád, protože to dělá takový jako když popotahujete. Pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„Děkuji za slovo, my tady ještě v rámci klubů rozebíráme technikálie a to, že prý údajně, teda nejsem si sto procentně jist, by tam měly být dvě ty betonárky a zdali teda se to bude vázat na obě, nebo jestli to nějak specifikovat? Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Já se úplně bojím hnout tím mikrofonem. Je to, podle mě, psaný tak, že to je univerzálně, je to i v lokalitě Karlín, nejsou tam záměrně vypsány parcelní čísla a podobně. Je to opravdu deklaratorní věc jakoby, kterou říkáme, že prostě nechceme betonárku v Karlíně a jestli je tam jako technicky 1 nebo 2, tak je úplně jako šumák, jo. Nechceme tam ani jednu ani dvě, jo, tak úplně bych se v tom zase technicky už jakoby nezabrušoval bych do toho, já myslím, že ta deklarace jakoby z naší strany bude jasná, jo, protože jestli jako magistrát potom zruší jednu, prodlouží druhou, tak to už by bylo úplně absurdní.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, končím rozpravu k tomuto bodu, prosím, předsedu návrhového výboru.“

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Takže, já nejdřív, prosím, ještě o ten termín, do kdy dostane pan Slabihoudek.“

Starosta MČ p. Gros

„31. 1. 2021.“

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„31. 1. 2021, tak, v tom případě to máme čili budeme hlasovat, budeme hlasovat o bodu 12A, tak jak je promítnut v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme tedy hlasovat o tomto bodu, který je 12A nesouhlas s existencí komplexu betonárny, prosím, budeme hlasovat pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 039/2020.

(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

38 pro přijetí návrhu,
1 se zdržel hlasování,
2 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

A budeme pokračovat bodem „13“ – prosím pana předkladatele, radního Slabihoudka.“

K bodu 13

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 - úplatného převodu nemovitosti ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřené do správy Městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 365/2 („zastavěná plocha“), o výměře 20 m², na k. ú. Kobylisy, obec Praha (k usn. č. Usn RMC 0555/2020)

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Slabihoudek:

„Tak dobrý večer ještě jednou, jedná se o bod 13 návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 úplatný převod nemovitosti pozemku číslo 365/2 o výměře 20 m² do rukou paní Lacinové, která, je to u objektu Okrouhlická 280/20, která v podstatě vlastní budovu nebo objekt garáže a hradí nám roční nájemné 1.700 Kč toho pozemku, na kterém stojí ta garáž. Takže zde bychom rádi převedli nebo respektive ona požádala o převod toho pozemku na sebe, je tam cenová mapa 7.720 Kč, tzn. že celkem by zaplatila za těch 20 m² 154 400 Kč. Tak, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, technická, pan zastupitel Fichtner.“

Pan PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji za slovo, mám procedurální návrh, navrhuji sloučení diskuse k bodům 13-21.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji za tento návrh. Budeme hlasovat bez rozpravy o procedurálním návrhu sloučení diskuse bodů 13 až 21, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se.“

Zastupitelstvo MČ v procedurálním hlasování návrh sloučení diskuse k bodům 13 až 21, schválilo.
(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:
26 pro přijetí návrhu,
5 proti,
5 se zdrželo hlasování,
5 nehlasovalo.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat, byla tedy sloučena diskuse k bodům 13 až 21 a já tímto poprosím pana radního Slabihoudka, aby přednesl tedy všechny body rovnou a potom k tomu povedeme diskusi.“

K bodu 13

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 - úplatného převodu nemovitosti ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřené do správy Městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 365/2 („zastavěná plocha“), o výměře 20 m², na k. ú. Kobyliisy, obec Praha (k usn. č. Usn RMC 0555/2020)

K bodu 14

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 - úplatného převodu nemovitosti ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřené do správy městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 2591/76 („zastavěná plocha“), o výměře 5 m², na k. ú. Kobyliisy, obec Praha (k usn. č. Usn RMC 0556/2020)

K bodu 15

Návrh majetkového převodu městské části Praha 8 - úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 2024/8 („ostatní plocha“), a parc. č. 2628/5 („ostatní plocha“) na k. ú. Kobyliisy, obec Praha (k usn. č. Usn RMC 0562/2020)

K bodu 16

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 - úplatného převodu id. podílu 1/2 nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha 8 – pozemků parc. č. 557/2, parc. č. 557/3, parc. č. 557/4 a parc. č. 557/6, k. ú. Kobyliisy, obec Praha (k usn. č. Usn RMC 0565/2020)

K bodu 17

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 296 s domem čp. 641, vše na k. ú. Libeň a na adrese Zenklova 145, 180 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0566/2020)

K bodu 18

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřené do správy Městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 646, na k. ú. Libeň (k usn. č. Usn RMC 0567/2020)

K bodu 19

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 - úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – pozemků parc. č. 836/1, parc. č. 836/2, parc. č. 836/4, a parc. č. 837/1, na k. ú. Troja, obec Praha (k usn. č. Usn RMC 0572/2020)

K bodu 20

Návrh majetkového převodu městské části Praha 8 - úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 365/1 („zastavěná plocha“) s domem čp. 280 („objekt k bydlení“), na adrese Okrouhlická 20, a pozemku parc. č. 366 („zahradu“), a pozemku parc. č. 365/5 („zastavěná plocha a nádvoří“), vše na k. ú. Kobylisy, obec Praha (k usn. č. Usn RMC 0554/2020)

K bodu 21

Návrh majetkového převodu městské části Praha 8 - úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřené do správy městské části Praha 8 – podíl 3/4 pozemku parc. č. 2280 („zastavěná plocha“) s domem čp. 819 („objekt k bydlení“), na adrese V Zahradách 10, vše na k. ú. Libeň, obec Praha (k usn. č. Usn RMC 0571/2020)

Materiály uvedl jejich předkladatel – uvolněný radní MČ p. Slabihoudek:

„Dobře, děkuji. Tedy bod 14 je návrh úplatného převodu nemovitostí ve vlastní obce, Městské části Praha 8, pozemek parc. č. 2591/76 o výměře 5 m² v katastrálním území Kobylisy. Zde požádali manželé Pavlíkovi o možnost prodeje pozemku, který se nachází podle, máte to v podkladových materiálech, jaksí mezi domy, které mezi zahradou a druhou zahradou. Zde to bylo projednáno v majetkové komisi, nicméně tam byl nějaký uplatněn nějaký restituční nárok, takže nemohlo v podstatě dojít k prodeji tohoto pozemku, a když je nyní vypořádáno to restituční řízení, tak je možno k tomu přistoupit. Cena dle aktuální cenové mapy je určena ve výši 7 010 Kč za metr, tzn. že za těch 5 m bychom to prodávali za 35 050 Kč.

Bod číslo 15, zde se jedná o prodej majetkového převodu, úplatného převodu nemovitostí pozemku číslo parcelní 2024/8 a 2628/5 katastrální území Kobylysy. Jedná se o prodej do, na základě žádosti společnosti Robin Oil, je to pozemek, tyto pozemky mají výměru 318 m a 32 m a jsou na nich umístěny části stavby čerpací stanice pohonných hmot právě ve vlastnictví Robin Oil. My jsme to probírali na majetkové komisi, zde bylo přijato usnesení, které nám říkalo, že musíme před případným prodejem jaksi uzavřít dohodu o narovnání o tom, že užívali nějakou dobu ten pozemek bezdůvodně. To se stalo, my jsme to na radě schválili a oni nám ještě zaplatí 291.680 Kč, takže pokud bychom to sečetli, tak vlastně ta cena, respektive ten prodej by se uskutečnil za 2 158 000 Kč plus máme dohodu o narovnání na těch bezmála 300 000. Tak, to je bod číslo 15.

Bod číslo 16, zde budu požadovat změnu návrhu usnesení, neboť nám katastrální úřad v mezidobí sloučil čísla pozemků do jednoho čísla, tzn. že v tom usnesení nebude pozemků parc. č. 557/2, 557/3, 4, 6, ale bude tam jednotné číslo 557/6 o výměře, která je 4 681 m, což souhlasí, když si to spočtete ty jednotlivé pozemky, tak to je v pořádku. Druhá věc, co je změna, respektive takhle, já začnu tím, že společnost Kobylysy vlastní ideální jednu polovinu tohoto pozemku, společně vlastně s námi s Městskou částí Praha 8 a probírali jsme to na majetkové komisi, kde bylo odsouhlaseno prodej této ideální poloviny nemovitostí za kupní cenu 32.000.000 Kč. V mezidobí přišla nabídka, když to bylo vyvěšeno na úřední desce, na 34 640 000 Kč od fyzické osoby s tím, že spoluvlastníci právě té druhé ID poloviny pozemku nabídli novou cenu, která je 34 700 000 Kč, takže dole by bylo, že se prodej uskuteční za podmínky za cenu 34 milionů, pardon, 34 700 000 Kč. Chci jenom říct, že dle cenové mapy je tam ta cena zhruba 18 000 000 Kč, asi 7 000 Kč za metr, 7 700 Kč. Náš odhad, který máte v příloze posudku nám ten ideální podíl odhadl na 28 000 000 Kč a tedy tím, že oni jaksi přehodili tu nabídku té fyzické osoby, která přišla, tak by to byla cena za 34 700 000 Kč. Zde jsme měli, toto jsme také probírali v majetkové komisi a zde bylo nějaké usnesení, že s tím majetková komise souhlasí za podmínky, že bude umožněno, že bude to projednáno v komisi pro územní rozvoj, ta to dne 18. 11. projednala a souhlasí už vlastně s projektovou dokumentací toho budoucího nabyvatele.

Tak, to je číslo 16. Číslo 17, zde se jedná o návrh majetkového převodu, úplatného převodu nemovitosti ve vlastnictví obce, pozemku parc. č. 296 s domem č. p. 641 na adrese Zenklova 145. Zde jsme vyhlásili výběrové řízení na tento objekt formou elektronického výběrového řízení, do řízení za vyhlášovací 7 000 769 Kč podle znaleckého posudku, do tohoto výběrového řízení se přicházelo, přihlásilo 7 uchazečů, přičemž všichni splnili tedy podmínky toho výběrového řízení a jako nejvhodnější nabídka byla komisí pro hodnocení nabídek vybrána nabídka Alexandra Zarápina, který dal nejvyšší nabídku a to je 12 000 120 Kč, ehm, 12 120 000 Kč tedy, to je bod 17.

Bod 18, jedná se o další výběrové řízení otevřené, kde se jedná o návrh majetkového převodu pozemku parc. č. 646 na katastrálním území Libeň, zde jsme vypsalí výběrové řízení, jedná se o výměru 626 m², cena byla stanovena podle znaleckého posudku, jež máte přílohou, takže vyhlášovací cena byla 6 000 063 Kč, 6 063 000 Kč a do tohoto výběrového řízení se v řádné lhůtě přihlásilo 29 uchazečů, přičemž všichni splnili tedy podmínky výběrového řízení. Jako nejvhodnější nabídka byla komisí pro hodnocení nabídek vybrána nabídka společnosti DHL Estate a. s. na adrese, se sídlem na adrese Střížkovská 630 a tato společnost nabídla nejvyšší cenu 16 050 000 Kč tudíž, to je bod 18.

Pardon, teď jsem to, bod 19, zde je žádost bytového družstva Zelená Troja o odkup sousedního pozemku ve vlastnictví družstva Zelená Troja o výměře 692, parc. č. 836/2, zahrada o výměře 692 m, 837/1 o výměře 651 m, 836/4 o výměře 267 m a 836/1 o výměře 1370 m, kde je dle cenové mapy stanovena výše 1 700 korun za m². My jsme si nechali udělat na základě doporučení majetkové komise znalecký posudek, zde vyšla cena všech těchto čtyřech pozemků 12 249 000 Kč, takže předkládáme tento majetkový převod, který by se konal bytovému družstvu Zelená Troja se sídlem Vacínova 396/5, Praha 8 - Libeň za tu cenu 12 249 000 Kč.

Bod číslo 20 je návrh úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, jedná se o pozemek parc. č. 365/1 s domem č. p. 280, objekt k bydlení, je to na adrese Okrouhlická 20 a zároveň pozemek číslo parcelní 366 zahrada a 365/5 zastavěná plocha, katastrální území Kobylisy. Zde se jedná o první z v podstatě plnění usnesení zastupitelstva městské části, kdy byl schválen seznam vybraných bytových domů navržených k prodeji spolu se zastavěnými a funkčně spjatými pozemky právníckým osobám založeným stávajícími oprávněnými nájemci bytů. Proto v tuto chvíli já předkládám tento návrh, bylo by to prodej do vlastnictví bytového družstva Okrouhlická 20, se sídlem Okrouhlická 280/20 Praha 8 – Kobylisy s tím, že se prodej uskuteční za cenu 9 058 000 Kč. V předmětném domě se nachází 4 byty, přičemž 4 nájemci projeví zájem o toto, o tento převod a v podstatě to je asi tak všechno k bodu 20.

Bod 21, návrh majetkového převodu, úplatného převodu nemovitostí podíl 3/4 pozemku parc. č. 2280, s domem č. p. 819 na adrese V zahradách 10, takže opět jedná se o privatizaci nebo prodej objektu oprávněným nájemcům na adrese V zahradách 20, jedná se o 3/4 společného podílu vlastně toho objektu s tou zastavěnou plochou a nádvoří a objektem k bydlení. Pardon, V zahradách 10, nevím, jestli jsem neříkal náhodou V zahradách 20. Zde byla určena cena podle znaleckého posudku 8 000 180 Kč, 8 180 000 Kč s tím, že se, upozorňuji, že se jedná o ten tříčtvrtěční podíl, přičemž ten, tu jednu čtvrtinu vlastní stát formou Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. Opět je to do rukou bytového družstva, které založili nájemníci tohoto domu a jedná se o bytové družstvo, pardon, bytové družstvo V zahradách 819/10, se sídlem na adrese V zahradách 819/10 Praha 8, za tu cenu 8 180 000 Kč. Tak, děkuji, to je asi všechno.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, poměrně vyčerpávajícím způsobem. Tak, pan zastupitel Buršík.“

Pan Ing. Buršík

„Já mám dotaz k tomu bodu 17 v tom našem původním programu, který jsme dostali vytištěný, jde o tu Zenklovu ulici 145. My jsme měli posudek ze září roku 2020, který ten dům ocenil na 7,8 milionu korun a teď to vypadá, že se cena v té soutěži dokonce vyšplhala až přes 12 000 000 Kč, takže bych tady chtěl ocenit vaši odvalu a progresivitu, že, že jste šli tou cestou té elektronické aukce a to bylo zveřejněno asi dokonce celý měsíc na našem realitním portálu a myslím si, že se to osvědčilo, tak se vás chci zeptat, čím si to vlastně vysvětlujete, že se ta cena vlastně skoro až zdvojnásobila, že díky tomu možná získáme 4,2 milionu korun jako na tom rozdílu a tak se chci zeptat, jestli se to stane jako běžnou praxí, že nebudeme prodávat byty a podíly a podobně další nemovitosti za posudkové ceny a jestli, jestli budeme vlastně je dražit v nějakých elektronických aukcích, abysme měli co největší paletu těch možných zájemců a možná to implikuje nějakou otázku a zamyšlení do minulosti, kolik jsme toho vlastně prodali za posudkové ceny a jaká mohla být vlastně ta reálná tržní hodnota, kdybysme to prodávali otevřeně. Jako nabízí se ty karlínské domy, které už jsme tady řešili v oblasti trestních oznámení, tak možná, možná by nám to dalo za pravdu, že když bysme ty podílové domy nebo ty podíly v nich prodávaly za tržní cenu, mohla na tom naše městská část být s penězi ještě lépe. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan předkladatel.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Tak, tady je velký rozdíl v tom, že objekt Zenklova 145 jaksi není obsazen, jo, nejsou tam nájemníci, je to prázdný dům, takže v podstatě ten, jo, děkuji, ten nový nabyvatel má prázdný dům, jo a co se týká jaksi bodů 19, 20, pardon, 20, 21, tak tam ti lidé bydlí a pokud bychom to dali výběrovým řízením aneb do těch družstev podle zásad, který jsme si tady schválili v minulém roce, tak by se přesně stalo to, co se stalo v tom, v té Vítkově, prostě ten nový majitel by je vyhodil a vy byste byli první, kdo by tady na mě křičel, jak se to mohlo stát. Takže proto postupujeme podle zásad prodeje podílů do rukou družstev, které založili oprávnění nájemníci, tak.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji pane radní. Technická, pan Pavlu.“

Pan Mgr. Pavlu

„Není rozumět Děkuji, technická, pardon, mohu vás poprosit? Děkuji. Jenom upřesnění, tam ale nešlo o elektronickou aukci, to byly nabídky podány elektronicky, ale to nebyla aukce jako taková.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel Němeček je na řadě, ale to neříkal pan předkladatel, to říkal pan zastupitel. Pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et. Mgr. Němeček

„No, dobře, tak my teďko ale opravdu v duchu zákona od prof. Parkinsona o nejdůležitějších bodech hlasujeme, když jsme nejunavenější, jo, teď se mají převádět majetky za desítky milionů korun a zastupitelé, jak vidíme, už spolu volně hovoří v sále, tak pojďme se na chvíli ještě soustředit, protože body 19 a musím říct, že zčásti i 15 jsou pro mě sporné. Jo, bod 19, jak víte, na majetkové komisi všichni 3 zástupci opozice, Michal Novák, Tomáš Hnyk a já jsme hlasovali proti, to je ten převod těch pozemků v katastrálním území Troja bytovému družstvu Zelená Troja. Ten důvod, proč jsme byli ve střehu byl ten, že ten žadatel tvrdí, že tam družstevníci budou mít například zahrádky, což se nám příliš nezdá, protože tam se dá stavět na těch parcelách. Jak víte, všichni zastupitelé obdrželi výzvu nějakého tedy spolku Klidná Troja, což je jako známé sdružení občanů v té lokalitě, které vyzývá, aby aspoň byla provedena veřejná soutěž na toto. Ono to zní líbivě, že to bude bytové družstvo Zelená Troja, ale když se podíváme na historii, tak pozor. Původně to byla společnost MANALISTEN s.r.o., ta se rozštěpila, z ní vznikla nástupnická společnost Mantroja s.r.o. a ta se letos v dubnu přetransformovala na bytové družstvo Zelená Troja, ale celá ta Mantroja s.r.o. původně patřila nějakému developerovi jménem Jiří Stuchlík, respektive nepřímě, protože ten vlastnil Líma Development a byl jeho stoprocentním vlastníkem, čili já tady mám jako jistou otázku, jestli náhodou celé bytové družstvo Zelená Troja není nakonec jenom sám pan ten Jiří Stuchlík? Jo, tam si myslím, že trošku jsme podlehli tomu, že žádají hodní družstevníci, ale nevím, jestli za tím není spíš jako jeden developerský zájem jako jedné konkrétní osoby? Takže, tadyhle jsem jako opravdu ve střehu a ten bod 19 takto podpořit nemohu, připomíná mi to, co říkal kolega Bursík, že ta soutěž zkrátka přináší lepší ceny, když už tedy opravdu musíme prodávat. No a pokud jde o ten bod 15, to máte pravdu, že to je ten prodej pozemků pod pumpou Robin Oilu, to máte pravdu, že jsme vyzvali na majetkové komisi, aby se nejdřív uzavřela dohoda o narovnání, dokonce si myslím, že jsem k tomu vyzval já. Já jsem se na to díval na tu dohodu o narovnání, kterou jste připravili, momentík, vy jste ji schválili 2. 12. na radě, je to materiál 648. No, ale ta dohoda o narovnání není úplně, tak jak jsme se dohodli, je, ona je totiž napsaná tak, že má odkládací podmínku. Jo, že jakože Robin Oil nic platit nebude, dokud nebude mít jistotu, že ty pozemky nenabyl a teprve v tu chvíli, kdy bude zapsáno vlastnické právo, to je čl. 3 bod 2 té dohody o narovnání, v tu chvíli teprve je ochoten zaplatit, že bezdůvodně, jo, bez řádného právního titulu užíval pozemky naše, na kterých stojí jeho pumpa a to si myslím, že jste úplně nerespektoval tedy to doporučení majetkové komise, která chtěla vlastně nejdříve ať Robin Oil vyrovná co dluží, což nepochybně dluží, protože bezdůvodně, jo, bylo tam bezdůvodné obohacení na jeho straně a potom se můžeme bavit o prodeji. Místo toho vlastně on si tedy prosadil, že bude kupovat a když tedy bude zapsáno, tak potom je ochoten uhradit. Ta dohoda o narovnání v tomto směru není dobře připravena, skutečně, já jsem se díval, tedy v registru smluv zatím nevyšla, ale obávám se, že už jste ji podepsali, no, to je vše.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, na radě je pan zastupitel Novák. Já bych jenom připomněl ještě jednu věc, ta komise není úplně rozhodujícím orgánem, je to doporučující orgán rady a rada se od toho může odchýlit, já to odchýlení nevidím zas tak dramaticky. A co se týče té Klidné Troji, tam bylo hlavní gró toho mailu, který přišel, jestli se dobře pamatuju úplně nepřesná cena, nepřesná informace těch lidí, kteří to psali, o ceně. Ta je přece úplně jiná, než oni psali v tom mailu, ta je vyšší, protože tam se nepostupovalo podle cenové mapy, ale právě podle znaleckého posudku. Tak, pan zastupitel Novák.“

Pan Novák, MBA

„Děkuji za slovo. Kolega Němeček mi některé ty komentáře vzal téměř z úst nebo z myslí, takže jenom se připojím k tomu, co říkal. Za prvé k bodu 15, tam máme si myslím teď poslední šanci jako mít nějakou páku na toho kupujícího, aby uplatil, aby zaplatil ten dluh, než mu ten pozemek prodáme, takže tady očekávám, že by ta dohoda měla znít přesně opačně, než jak je předložena. V bodě 19 také ano, přesně, pokud si vzpomínám, tak tam nemáme jasnou představu, co ten nabyvatel potenciální s tím pozemkem dál bude dělat, co tam bude stavět, jak, jestli skutečně tam budou nějaké zahrádky či něco podobného takže, takže tenhle záměr se nám takto nelíbí. K bodu 16, tam jsem se tuším na komisi z majetkové zdržel, protože se mi taky nelíbilo úplně přesně, jakým způsobem, respektive nebylo mi úplně jasné, jakým způsobem si s tím bude nabyvatel nakládat s tím pozemkem dál a mám takový protinávrh, respektive spíš jakoby úvahu, jestli by nebylo lepší třeba s tím majitelem té druhé ideální poloviny té nemovitosti nejednat v tom smyslu, že by se ten pozemek rozdělil a to on si nechá jednu polovinu, my si můžeme nechat druhou polovinu, je to kousek od metra Kobylisy, bude to poměrně hodnotný pozemek, který si myslím, že sám o sobě bude mít mnohem větší hodnotu takhle, když bude bez dalšího spolumajitele, ať už bychom se rozhodli ho do budoucna prodat nebo třeba zastavět. To je zatím všechno, díky.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Pavlu.“

Pan Mgr. Pavlu

„Děkuji. Já se chci zeptat, budu mít tři poznámky. Ta první je, proč dochází k těmto prodejům, bohužel, všechny ty materiály byly spojeny teda tak, že městská část nemá peníze a následně budou peníze dány a utraceny za běžné výdaje. Dotaz. A druhý je ohledně toho bodu 17, já jsem se chtěl ujistit, jestli teda, prostě tady pan kolega Buršík říkal, že je to elektronická aukce, ale to nebyla aukce, nebyla to elektronická aukce, kde by se přihazovalo, byly to prostě podávány nabídky elektronicky. A ten materiál je zajímavý tím, že je tam tolik zájemců, jestli právě by to neměla být výzva takové, i když jsem proti prodejům nemovitostí, které vlastní městská část, jestli by právě ta aukce elektronická nepřinesla ještě něco víc než to, co tady máme jenom na základě takových nabídek, a takže se chci zeptat, jestli uvažujete, pokud se teda něco bude ještě prodávat, pokud je ještě co prodávat, skutečně u takových zajímavých nemovitostí, jako je dům na ulici Zenklova, použít elektronickou aukci, OK dražba a podobně. To byl druhý a třetí, třetí poznámka je k bodu číslo 21. Je to samozřejmě něco jiného, V zahradách 10 a je to samozřejmě něco jiného, když si to kupují nájemníci nebo družstevníci, kteří tam žijí, ale přece jenom by mě zajímalo, kolik to vychází na metr čtvereční?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, paní zastupitelka Vojtíšková, pak asi pan předkladatel.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já si myslím, že ten pozemek Na Dlážděnce se vydražil nebo vydražil, no, ne elektronicky, ale vydražil se teda těmi pro ty nabídky písemné za docela vysokou cenu proto, že byl zveřejněn na Srealitách a myslím, že, že nejsem si jistá, jestli ta Zenklova byla zveřejněna na Srealitách, já jsem zaznamenala jenom tu Dlážděнку, jiné nemovitosti jsem nezaznamenala tam a myslím si, že na tom portálu určitě to bude vždycky mít větší ohlas, víc lidí si toho všimne, než když to je jenom zveřejněno na webu městské části. To platí asi i o dalších prodejkách nebo případně pronájmech. A chtěla jsem ještě u toho pozemku v té ulici U školské zahrady, já si taky myslím, že by bylo lepší, kdybychom to, kdybychom to rozdělili na opravdové dvě poloviny než prodávat ideální polovinu a jenom bych chtěla připomenout, že před asi třemi čtyřmi lety tady na tom pozemku navrhoval pana Fichtner stavbu sportovní haly, a dokonce myslím, že na to vznikla nějaká studie asi za 2 000 000, která, na základě které jsme se měli ucházet o nějakou dotaci, o kterou jsme si myslím pak ani neucházeli, tak jakože to je taková trošku škoda, že vlastně se tady vždycky tak dělají jako veletoce z roku na rok a do něčeho se investuje pár milionů a pak se to třeba prodá, no.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan předkladatel, já jenom k těm, ty peníze budou příjmem rozpočtu, na co budou použity v tuto chvíli není jasné. Pan zastupitel Slabihoudek.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Já jenom k té Školské zahradě, ta sportovní hala to je na jiném pozemku, to není na těchle těch. Jinak ty záměry ohledně Dlážděanky a V zahradách, ehm, Zenklova 145 byly zveřejněny jako oba na těch realitních serverech, jak na tom serveru hlavního města Prahy tak na těch Srealitách, takže prostě trh rozhodl, že cena je taková toho domu, tak je taková a, ano, nejednalo se o aukci. Ale aukci my jsme zvažovali, tam je problém ten, že se tam musí platit těm nějaká provize z toho prodeje, takže já si myslím, že tohle to je takový, taková zlatá střední cesta, kdy mi v podstatě na tom máme teďko nový elektronický systém, ti lidé to podávají jakoby nabídku, aby nemuseli třeba na ten, na ten Bílý dům ještě z důvodu těch opatření, který jsou dneska, dají nabídku, složí jistotu a myslím si, že to jako ideální cesta v tom, že my v podstatě tu soutěž máme zdarma a máme ji pod jaksi kontrolou toho, že to, že se to nedělá u nějakých advokátů atd. a ten systém je teďko relativně nový, takže mám za to, že tohle je taková střední cesta toho než, než platit opravdu nějakým aukčním domům procenta z toho prodeje, tak tohle je takový dobrý a ty, a ty, a stejně na ty Sreality chodí jako 99,9 % lidí, když si chce něco koupit, takže se o tom dozví.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Novák.“

Pan Novák, MBA

„Děkuji za slovo, chci se vyjádřit ještě k těm bodům 17 a 18, tam jsem byl v obou případech přizván do té hodnotící komise, takže můžu potvrdit, že proběhlo všechno formálně řádně, byla to zajímavá zkušenost, působilo to na mě skutečně, jestli se nepletu, tak to bylo skutečně první použití tohoto softwaru tady na městské části, nějaký drobný procesní věci se určitě ještě vychytají, nicméně, po formální stránce bylo všechno, bylo všechno v pořádku a jsem rád, že se, že se k těm prodejům, když už k nim dochází, přistupuje touto cestou. Nicméně opakovaně se k tomu vracíme často na zastupitelstvech, takže za Piráty nejsme rádi, když městská část prodává svůj majetek a minimálně bych tedy očekával, že když už k tomu chce přistoupit, tak že bude zvažovat prodej toho majetku versus nějaký jiný nechci říct byznysplán, ale alespoň nějaký záměr na to, že by, že by ten majetek byl městskou částí zvelebován. Jsem si vědom rozpočtových omezení, ale třeba alespoň nějaká snaha pro nalezení nějakých dotačních titulů, ze kterých by třeba ten dům na Zenklově bylo možné opravit a potom používat pro potřeby městské části, respektive jejich občanů, proto jenom avizuji dopředu, že za Piráty navrhujeme, aby jsme byli proti těmto prodejům.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Stránský.“

Pan Stránský

„Děkuji za slovo. Já jsem chtěl vytvořit tady jako širší diskuzi, tady vlastně leží na stole nějaká možnost dohody s magistrátem na vyrovnání toho našeho závazku vzniklého vlastně tou 300 milionovou dotací, kde už tady na začátku dnešního zasedání padlo, že Vy jste, pane starosto, vlastně předložil návrh panu náměstkovi Vyhnánkovi, kde se nabízí vlastně první splátka 50 000 000 a potom rozložení dalších do tohozbytku do dalších dvaceti let a k tomu tam byl návrh na odsvěření některých svěřených nemovitostí, čímž by se kompenzovala další část toho dluhu a já si myslím, že je vlastně v tuhle tu chvíli škoda prodávat majetek, který máme svěřený od magistrátu, který bychom mohli použít k vyjednávání o tom vyrovnání toho dluhu a samozřejmě to jednání s magistrátem je potom úplně v jiné úrovni, než když licitujeme na trhu s nemovitostmi. Já mám obavy, že v tuhle tu chvíli se zbavujeme nemovitostí, které nám budou v tomto ohledu chybět. Já jako chápu, že se snažíte zalepit děravý rozpočet, nicméně si myslím, že není úplně vhodné prodávat stavební parcely na metru, které by mohly sloužit jednak právě tady k tomuhle vyjednávání s magistrátem o umoření dluhu a zároveň jsou to velmi atraktivní lokality pro výstavbu městských bytů. Bavili jsme se tady dneska o tom, že podporujeme ten projekt paní radní Marvanové toho družstevního bydlení a vlastně děláme stejnou, v tuhle tu chvíli u těch pozemků, děláme stejnou chybu jakou město dělalo posledních v podstatě třiceti letech, kdy se zbavovalo strategických pozemků a teď jenom všichni koukáme na to, jak Sekyra Group a Skanska a další staví na pozemcích, které kdysi vlastnilo město a teď to vlastní soukromníci a my už nemáme téměř žádnou kontrolu nad tím, co se tam bude dít. Takže já bych jenom, já bych apeloval na to, abychom ty pozemky neprodávali, abychom jednak abychom je použili jako nástroj na vyjednávání s magistrátem o případném odsvěření a umoření toho dluhu, který na nás visí a nevíme co s ním. Díky.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, tak my už jsme nějakou zkušenost udělali s tím, že jsme dostali nějaké dotace, ale většina těch pozemků, které prodáváme, ta cena je vyšší než, kterou bychom dostali na dotacích od, během od svěřeni, takže tady si myslím, že je to dokonce i výhodnější pro nás. Pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et. Mgr. Němeček

„No, já už jenom shrnu spíš tu pozici svoji a možná i části kolegů k těm jednotlivým bodům čili body 13 a 14, to jsou ty prodeje občanům, pozemek pod garáží nebo těch 5 m² v tom bodě 14, to je z mého pohledu bezproblémový bod čili za mě oba ano. 15 je tedy Robin Oil, tam, jak říkám, není to dobře vymyšleno ta dohoda o narovnání, byl bych spíše pro „ne“, chtěl bych nejdříve ať zaplatí to bezdůvodné obohacení a potom my můžeme prodat, nikoliv to, co si vymínili oni čili 15 pro mě „ne“, ohledně toho projektu Byty Kobylysy s.r.o., bod 16, no, ten projekt, jako je to, jak jsem říkal, dobré místo, dobrá cena, na druhou stranu na mě docela zapůsobily argumenty kolegů, že je to vlastně velká škoda, je to prostě obrovská parcela, která by se dala využít jak v jednání s magistrátem, lze si tam představit i partnerství s těmi Byty Kobylysy na stavbě těch bytů, čili se mi zdá, že je to unáhlené, takže za mě 16 taky ne. Pokud jde o 17, ten prodej, asi byla dosažena maximální cena, a s technickým stavem toho domu Zenklova 145 jsme byli seznámeni na majetkové komisi čili 17 klidně ano. 18, ta zahrada, no, je to, je to vedle od svěřeného domu Na Dlážděnce 9, my víme, že o tu zahradu samozřejmě magistrát by měl zájem, je to možnost si udělat jako nějakou přízeň, jako naklonit si trochu magistrát, aby i on byl vůči nám trochu vstřícnější při tom jednání o 300 milionové dotaci čili, zdá se mi to malinko unáhlené ta 18. 19, Klidná Troja, jako jsem tam opravdu silně ve střehu, kdo je ve skutečnosti za bytovým družstvem, pardon, Zelená Troja a takže za mě „ne“, no a 20, 21 je to takový jako líbivý prodej těm současným nájemníkům, nicméně také, přijde mi to vlastně ukvapené. Spíš se zdržím u 20, 21.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„Děkuji. Já bych chtěl jenom podotknout, na jedné straně chápu, že třeba u jednoho prodeje se ta cena vyšplhala na zajímavou částku, což je pro městskou část jako argument, protože pro to, aby se ty pozemky a nemovité věci prodávaly, na druhou stranu ekonomicky v současné době není zrovna vhodná chvíle na prostě prodeje a myslím, že ani v příštím roce ta vhodná doba na prodej nebude a otázka pak je, co je výhodnější pro městskou část, zdali utřít peníze a teď se ptám, zaručí současná koalice, že ty peníze, které se utřít, půjdou na umožení závazku vůči magistrátu či nikoliv? Dál, tady je otázka výhodnosti. Na jedné straně prostě nějak možnost nebo naděje, že se to prodá tak, jak se prodal ten jeden konkrétní pozemek výhodně, utřít peníze, na druhé straně možnost vyjednávat s magistrátem a za určitých podmínek umořovat dluh vůči magistrátu a současně si nechat vliv na to území a prostě na to rozhodování a prostě ten magistrát v současné době nabídnul kdokoliv, kdo vlastní bytové prostory, je může do konce roku prostě magistrátu nabídnout, tzv. výběrové řízení, a magistrát pak má komisi, která bude rozhodovat, zdali tu nabídku přijme či nikoliv, tzn. magistrát je v pozici, kde sám jde nakupovat za tržní ceny prostě bytové jednotky, takže za mě jsou tam velké pochybnosti ani v tom, v tom,

v té správnosti toho rozhodnutí o tom prodeji, takže myslím, že Michal to popsal asi, jak to naše hlasování bude probíhat. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, já se pokusím odpovědět velice stručně, protože tohle to je nějaká jako kdyby i politická věc, která prostě názor koalice na to je, že to bude lepší prodat, jestli to bude, jestli to je na umoření té dotace, to vám zaručit nemohu, protože těch variant řešení příliš mnoho na to, aby se tady někdo zaručoval do budoucna, jestli ty peníze použijeme na to, anebo to vyjednávání půjde jinou cestou, je tam ve hře ten pozemek vedle, takže skutečně zaručovat se tady za to nebudu. Paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já bych jenom ještě doplnila informaci, kdyby to třeba ovlivnilo někoho, jak bude hlasovat nebo nebude, že jsem se ptala pana ředitele Osmé správy majetku a služeb, jestli ty 2 objekty s byty, od kdy tam jsou nájemníci, tak v tom objektu Okrouhlická tam byli nájemní vztahy uzavřeny mezi rokem 1990 a 2011 a v tom objektu V zahradách tam jsou ty nájemníci teprve 3 roky, no, od roku 2017.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel Slabihoudek, teda pan radní Slabihoudek.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Ano, děkuji. Já bych jenom chtěl podotknout, že my jsme v podstatě všechny tyhle ty záměry majetkových převodů na magistrát zasílali, konkrétně 19. 11., což je přibližně měsíc, na základě dohody prostě s radním pro majetek a já jsem skutečně slyšel poprvé v pondělí, že by někdo měl zájem o, například pozemek vedle Dlážděny, protože já, když jsem dojednával s paní radní Johnovou ten převod, tak ona mi jako do očí řekla, že ten, že tu zahradu nechtějí, takže já jako se omlouvám, ale my jsme to vysoutěžili za bezmála 26 000 za metr a teďko najednou přijdete vy, hovoříte za ně v podstatě, a co my si teďko jako o tom máme myslet, jo, ono, ty se tam vždycky jako vzpamatují za 5 minut 12 na tom magistrátu, informaci o tom mají, mají tam i ty převody těch domů v Karlíně, v těch Kobylisích, takže já mám za to, že když teda si neprojeví zájem oficiálně a posílají tady nějaké informace od přes vlastně vaše, vás, tak je to pro mě takový zvláštní, tak proč prostě to neřeknou rovnou?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, končím rozpravu k tomuto bodu. Poprosím předsedu návrhového výboru.“

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Takže, budeme hlasovat o bodu číslo 13 dnešního pořadu schůze a budeme hlasovat o...“

Starosta MČ p. Gros

„Já se omlouvám, já jsem zapomněl, byla tady žádost klubu ANO o pětiminutovou, tak ano, ne? Ne, tak už to zase neplatí. Tak, můžete pokračovat.“

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Takže budeme hlasovat o bodu číslo 13, tak jak je promítnut v průčelí sálu, a tak jak byl předložen na pořad schůze.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji. Budeme tedy hlasovat o bodu 13, o majetkovém převodu, prosím hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 040/2020.

(Ze 40 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

39 pro přijetí návrhu,
1 se zdržel hlasování)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.
Prosím, další.“

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Nyní přichází hlasování o bodu číslo 14, tak jak byl předložen, a tak je promítnut v průčelí jednacího sálu.“

K bodu 14

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 - úplatného převodu nemovitosti ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřené do správy městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 2591/76 („zastavěná plocha“), o výměře 5 m², na k. ú. Kobylisy, obec Praha (k usn. č. Usn RMC 0556/2020)

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, budeme tedy hlasovat o bodu 14, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 041/2020.

(Ze 40 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

39 pro přijetí návrhu,
1 se zdržel hlasování)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat, prosím, další.“

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Bod číslo 15 a jeho podoba je opět promítnuta v průčelí sálu a v podobě, tak jak byl předložen.“

K bodu 15

Návrh majetkového převodu městské části Praha 8 - úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 2024/8 („ostatní plocha“), a parc. č. 2628/5 („ostatní plocha“) na k. ú. Kobyličky, obec Praha (k usn. č. Usn RMC 0562/2020)

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme tedy hlasovat o bodu 15, další majetkový převod, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 042/2020.

(Ze 40 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

25 pro přijetí návrhu,

9 proti,

6 se zdrželo hlasování)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat, prosím, další návrh.“

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Tak, bod číslo 16, ale tady teda, pokud jsem stihl zachytit při představování materiálu pan radní upozornil, že ty pozemky, které jsou v tom návrhu usnesení, byly sloučeny a čili škrtačí se všechna čísla vyjma 557/6, rozuměl jsem tomu správně?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji.“

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Takže v celém tom materiálu všechna čísla se škrtačí vyjma 557/6, jinak ten materiál zůstává nezměněn a celková výměra pozemku toho 557/6 vznikne součtem těch všech parcel před tím, je to tak?“

Starosta MČ p. Gros

„Prosím, dejte si technickou nebo svítí Vám mikrofon?“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Ano, a ještě je tam navýšena ta cena na 34 700 000 za tu ideální polovinu v podstatě.“

Starosta MČ p. Gros

„A my jsme u bodu?“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„16, ne?“

Starosta MČ p. Gros

„15, ne? Můžeme to usnesení tedy vidět? Toto není bod 16. Toto je bod 17 co já tady vidím před sebou na monitoru. Neposunulo. Teď, teď jsme v bodě, teď je to bod 16 a tam je za cenu 32 000 000, takže tam má být navýšeno na 34 700 000, tak já poprosím o opravu.“

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Registrujeme to, budeme to mít zapsáno, řekneme si to, upozorníme na to, potom se to v tom opraví. Já bych zopakoval teda.“

Starosta MČ p. Gros

„Takže skuteční za cenu 34 700 000 Kč, slovy, a tak dále tam bude.“

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Ano.“

K bodu 16

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 - úplatného převodu id. podílu 1/2 nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha 8 – pozemků parc. č. 557/2, parc. č. 557/3, parc. č. 557/4 a parc. č. 557/6, k. ú. Kobylisy, obec Praha (k usn. č. Usn RMC 0565/2020)

Starosta MČ p. Gros

„Tak, takže hlasujeme o tom převodu za cenu 34 700 000 Kč, je to i v zápise. Tak prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 043/2020.

(Ze 40 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

25 pro přijetí návrhu,

5 proti,

10 se zdrželo hlasování)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Prosím, bod 17.“

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Bod 17, budeme o něm hlasovat tak, jak byl předložen, a tak je promítnut v průčelí sálu.“

K bodu 17

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 296 s domem čp. 641, vše na k. ú. Libeň a na adrese Zenklova 145, 180 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0566/2020)

Starosta MČ p. Gros

„Tak, budeme hlasovat o bodu 17, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 044/2020.

(Ze 40 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

26 pro přijetí návrhu,

10 proti,

4 se zdrželi hlasování)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Prosím, další návrh.“

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Jo, tady, bod, materiál číslo 18, jeho podoba nedoznala změn čili je promítnut na průčelí sálu tak, jak byl předložen.“

K bodu 18

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitosti ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřené do správy Městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 646, na k. ú. Libeň (k usn. č. Usn RMC 0567/2020)

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji. Budeme tedy hlasovat o bodu 18. Hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 045/2020.

(Ze 40 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

25 pro přijetí návrhu,

9 proti,

6 se zdrželo hlasování)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Prosím, další návrh.“

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Bod číslo 19 pořadu dnešního jednání, opět beze změn čili tak, jak byl předložen, a tak jak je promítnut v průčelí sálu.“

K bodu 19

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 - úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – pozemků parc. č. 836/1, parc. č. 836/2, parc. č. 836/4, a parc. č. 837/1, na k. ú. Troja, obec Praha (k usn. č. Usn RMC 0572/2020)

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme tedy hlasovat o bodu číslo 19. Prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 046/2020.

(Ze 40 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

25 pro přijetí návrhu,

9 proti,

6 se zdrželo hlasování)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Prosím, další.“

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Tak, bod číslo 20, opět bez pozměňovacích návrhů čili tak jak byl předložen a jak je promítnut na průčelí sálu.“

K bodu 20

Návrh majetkového převodu městské části Praha 8 - úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 365/1 („zastavěná plocha“) s domem čp. 280 ("objekt k bydlení"), na adrese Okrouhlická 20, a pozemku parc. č. 366 ("zahradu"), a pozemku parc. č. 365/5 ("zastavěná plocha a nádvoří"), vše na k. ú. Kobyličky, obec Praha (k usn. č. Usn RMC 0554/2020)

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme tedy hlasovat o bodu číslo 20. Prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 047/2020.

(Ze 40 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

26 pro přijetí návrhu,

1 proti,

13 se zdrželo hlasování)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Prosím, 21.“

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„21, opět bez pozměňovacích návrhů čili budeme o něm hlasovat v podobě v jaké byl předložen a v jaké je promítnut v průčelí sálu.“

K bodu 21

Návrh majetkového převodu městské části Praha 8 - úplatného převodu nemovitosti ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřené do správy městské části Praha 8 – podíl 3/4 pozemku parc. č. 2280 („zastavěná plocha“) s domem čp. 819 ("objekt k bydlení"), na adrese V Zahradách 10, vše na k. ú. Libeň, obec Praha (k usn. č. Usn RMC 0571/2020)

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme tedy hlasovat o bodu 21. Prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 048/2020.

(Ze 40 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

25 pro přijetí návrhu,

1 proti,

14 se zdrželo hlasování)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat. A vzhledem k tomu, že už to zase 2 hodiny za námi, tak je povinná pauza. Já si dovolím dát ji desetiminutovou, snad proti tomu nikdo nic nebude mít. Technická, pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Pokud se nemýlím, tak tam zbývá poslední bod, a to je ta změna jednacího řádu?“

Starosta MČ p. Gros

„Dá se předpokládat poměrně diskuze.“

Pan Nepil

„Hm, tak jo, děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„10 minut. 1:05.“

Přestávka

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pojďme dnešní program dokončit, prosím, abyste zaujali místa v sále, pojďme už na místa, prosím. Tak, jsme v bodě, formálně jsem byl upozorněn v bodě 24, protože tam byly ještě interpelace, tak to je asi jedno, kolikátý ten bod je, tak prosím, pana předkladatele.“

K bodu 22

Návrh změny Jednacího řádu Zastupitelstva městské části Praha 8

Materiál uvedl jeho předkladatel – zastupitel MČ p. Mgr. Slávka:

„Děkuji za slovo, vážení zastupitelky, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, tenhle ten bod programu navrhujeme z důvodu současné korona situace v České republice a na tzv. ošetření případu, jednotlivých případů, kdy by některý ze zastupitelů se ocitli v karanténě. Myslím si, že jsme se inspirovali a myslím si, inspirovali jsme se vlastně jednáním řádem Zastupitelstva hlavního města Prahy. Po přezkoumání různých náležitostí ohledně navrhovaného bodu mám informace, že technicky si tahle ta změna jednacího řádu nevyžaduje extra zásah o požadavky na technické zabezpečení, dá se to zvládnout v těch jednotlivých případech maximálně dvěma lidmi, který tady budou navíc, aby organizovali komunikaci mezi členem zastupitelstva, který se ocitne v karanténě, aby byl ve spojení se zastupitelstvem, které bude probíhat tady. Samozřejmě, že byly diskuze ohledně toho, co když někdo onemocní atd., to není tenhle ten případ, já nemám problém do dalšího zastupitelstva modifikovat jednací řád tak, aby byl projednán napříč zastupitelstvem i pro jiné případy, kdy by se mohlo zastupitelstvo konat distančně, nějakých přístupů atd., ale vzhledem k té situace, která teď v České republice je a možnost toho, že někdo z nás bude v karanténě je vysoká, nějaká obava, kdyby bylo hodně zastupitelů v karanténě, co v takovém případě, já si myslím, že vzhledem k tomu, jak jsou ty síly koalice versus opozice rozloženy, tak v případě takového počtu nakažených nebo zastupitelů, kteří by byli v karanténě, stejně by došlo k rozhodnutí starosty zastupitelstvo zrušit, takže si myslím, že je to takové jako docela solidní, solidná úprava a zabezpečení průběhu zastupitelstva pro tyhle ty případy. Takže, žádám zastupitele, aby byli „pro“ a souhlasili s navrhovaným bodem. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, otevírám rozpravu, pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Tak, děkuji. Já za prvé děkuji za to, že tady zaznělo, že to je pouze pro opravdu případ karantény, jo, že to není pro to, že bude mít někdo chřipku, angínu, rýmu a podobně, zůstane doma a bude se mít vůli připojovat z domova. Je to pouze pro případy nařízené karantény, předpokládám, že ten dotyčný to pošle, pravděpodobně, to potvrzení o karanténě organizačnímu, který mu potom umožní přístup. Druhý, jsem rád za to, že to tady bylo řečeno, že to je pouze aplikovatelný pro jednotky zastupitelů v karanténě, kdyby jich mělo být víc než řádově jakoby jednotky, tak to je opravdu spíš na to, aby se zastupitelstvo zrušilo a eventuálně přesunulo jako jindy, to je pro mě podle mě relativně jakoby správný postup. Pokud bychom měli mít půlku lidí v karanténě online a půlku tady, tak by to bylo docela prostě nepřehledný. Takže, v tuhle chvíli, pokud to je takhle ložený, tak za mě to je akceptovatelný a já bych řekl, že to taky podpoříme. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, někdo další do rozpravy? Nikdo, tím pádem končím rozpravu. Prosím, návrhový výbor.“

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Takže, budeme hlasovat o posledním materiálu a v podobě tak jak byl předložen, a tak jak je promítnut v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Gros

„Dobře, tak, budeme tedy hlasovat o změně jednacího řádu ve znění, že se tam zařadila ta videokonference, prosím, budeme hlasovat pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 049/2020.

(Ze 39 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

33 pro přijetí návrhu,

5 se zdrželo hlasování,

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Tím jsme vyčerpali veškerý program dnešního zastupitelstva a já ho tímto končím. Hezké Vánoce, hezké vánoční svátky a šťastný nový rok.“

(Starosta MČ p. Gros zasedání v 1:14 hodin ukončil.)

Přílohy zápisu: usnesení č. Usn ZMC 028/2020 až Usn ZMC 049/2020

Zapisovatelka: Jana Příbylová,
referentka OZ OKS ÚMČ

.....
Ondřej Gros
Starosta městské části Praha 8

Ověřovatelé zápisu:

.....
Jan Štorek
člen Zastupitelstva městské části Praha 8

.....
MVDr. Bc. Vladislava Vojtíšková
členka Zastupitelstva městské části Praha 8