

## **Zápis č. 2**

### **z jednání komise pro životní prostředí RMČ Praha 8**

### **(dále jen komise) dne 09. 03. 2020**

**Jednání bylo zahájeno v 16:05 hod., skončeno v 17:40 hod.**

Přítomní členové:     Mgr. Martin Cibulka  
                              Tomáš Mikulenka  
                              Mgr. Libor Paulus  
                              Ing. Perla Kuchtová, Ph.D.  
                              Bc. Michal Švarc  
                              Ing. Vladislav Černý  
                              Pavla Honsová

Nepřítomní členové: Alice Hamalová - omluvena  
                              Dagmar Volencová - omluvena

Tajemník:               Václav Knejfl

Hosté:                   Ing. arch. Lukáš Vacek, Ph.D.  
                              Hana Pollertová  
                              doc. Ing. arch. David Tichý, Ph.D.  
                              Ing. arch. Lukáš Havelka

Předseda komise představil hosty a uvedl důvod účasti na jednání komise. Členové komise jednomyslně odsouhlasili účast hostů na jednání.

#### **Zahájení a schválení programu**

Jednání zahájil a řídil předseda komise Mgr. Martin Cibulka. Komise byla usnášeníschopná. Předseda komise navrhl, aby ověřovatelem zápisu byl Mgr. Libor Paulus. Návrh ověřovatele byl schválen jednomyslně.  
Hlasování: Pro 7 – Proti 0 – Zdrželi se 0.

#### **Prezentace realizace Palmovka prezentovali architekti Ing. arch. Lukáš Vacek, Ph.D., doc. Ing. arch. David Tichý, Ph.D., Ing. arch. Lukáš Havelka**

Představení projektu Palmovka ze strany architektů. Prezentovali údržbu, zpracování dokumentace, rozpočet (připraven s veškerou péčí - tabulka se týká prvních 3 let), podklad pro výběrové řízení pro firmu, změna návrhu – množství zálivky, sadové úpravy, cesta mechanicky zpevněným kameniněm – dodržuje charakter, proti mlatu nevyžaduje péči každý rok.

**Pan Cibulka** se dotazoval, proč nahrazujeme neudržované plochy zeleně květináči. Květináč není nikdy zeleň.

**Pan Tichý** odpověděl, aby se místo stalo symbolem, zpřehledněním. Cíl nespojovat květináče s místem, protichůdné tendence propojit – komunitní život, tak aby se stalo symbolem.

**Paní Pollertová** podotkla, že květináče nejsou vhodné „že zdechnou“. Lepší variantou je vybrat v zelených plochách stávající substrát, navézt nový a zasadit funkční stromy, toto bude kvalitní zeleň.

**Paní Kuchtová** podotkla, že květináče mají určitá specifika a dotazovala se s kým budete při výběru spolupracovat, zda-li máte v plánu se zahradníkem, zda Vám někdo něco poradil.

**Pan Tichý** odpověděl, že spolupracují s krajinářskými architekty, kde spolupráce je dobrá.

**Paní Pollertová** vznesla dotaz, jaká je reálná cena následné péče.

**Pan Vacek** sdělil, že veškeré náklady jsou orientační a následná péče bude investice města.

V rozpočtu s tím počítá TSK, není to placeno z rozpočtu MČ. Dále podotkl, že následná péče není ještě finančně zabezpečena. Vyřizuje se ÚR+SP je ve fázi schvalování. Dále k celé věci sdělil, že v prostoru se odstraní bariéry, vyvýší a zpřístupní křižovatka a do prostoru budou umístěny dvě nové stavby. Dále reagoval, že došlo k nějakým úpravám – vše se vyčíslilo rozpočtově. Nedochozí k žádnému rozhodnutí, stále je v diskusi mobiliář.

**Předseda komise pan Cibulka** debatoval na téma – plocha – mlat – vsakování.

Konstatoval, že to bude obrovská kamenná plocha sice přehledná, ale v létě rozpálená. Zeleň v květináčích nevydrží. Pokud na tento projekt budou ze strany obyvatel vzneseny námítky, tak na toto bude reagovat architekt. Dále upřesnil, že by bylo dobré, změřit v létě teplotu na trávníku a na dlažbě, protože rozdíly v teplotách budou obrovské. Za sebe radím předělat a zamyslet se nad tím, co zde padlo. Upozornil, architekty, že květináče nejsou plnohodnotná zeleň a z dlouhodobého pohledu je to špatně. Za sebe radím projekt upravit tak, aby nebylo zelené plochy, a nestalo se z toho betonové letiště.

**Pan Tichý** odpověděl, že rozumí. Nejsme žádní střelci, zabýváme se tepelnými ostrovy, záleží v jakém kontextu to děláte. Jsou některá místa, kde reagujeme lépe, jsou místa, která jsou vhodnější. Zpřehledníme místo tak, aby se stalo symbolem a aby tam ta líheň nebyla tak velká. V parčíku funguje nejlépe. Pokud mám veřejné prostranství, jinak to nelze. Proto používáme měkký mlat, má jinou funkci. Máte pravdu, že v nějaké míře se bude přehřívat. Pokud dáme vertikální prvky, můžeme trochu pomoci.

**Pan Cibulka** podotkl, že jsou věci, se kterými se dá pracovat, ale toto prostředí nebude nikdy dokonalé.

**Paní Kuchtová** upozornila architekty, ať se podívají na Smíchov, jak tam květináče dopadly.

**Pan Švarc** zmínil rozpad květináčů na Florenci.

**Pan Tichý** trval na svém návrhu, upřednostňoval přehlednost.

**Pan Vacek** sdělil, že projekt došel do nějakého stádia a myslí si, že je to správná věc a neměnil by ji. Mobiliář pomůže za určitého předpokladu, reakce jsou také pozitivní. Máme nějaké investory, kteří by se o prostor starali (reálná údržba, finanční podpora). Máte pravdu, že ubývají plochy, truhlíky mají negativa, ale i benefity (křižovatka potřebuje plochy, po kterých se dá chodit).

*Pan Cibulka se dotazoval, co má pan Tichý na mysli, pokud hovoří, že místo se má stát symbolem.*

**Pan Tichý** odpověděl - symbol – systematika veřejného prostranství – má své označení – mají význam lokální, komunitní. Křižovatka na Palmovce má stejný jako na Andělu. Věci vznikají na základě komunikace, z významu toho místa. Hovoříme o přehlednosti, aby se dokázali myšlenkovitě spojit, že je zde rád.

*Paní Kuchtová se dotázala, zda-li architekti mají nějakou práci, kterou je možno vidět?*

**Pan Tichý** odpověděl. Koukněte na naše webové stránky. Jsou projekty, kterým se věnujeme několik let, např. i 10 let. Je to na dlouhé lokty, věnujeme tomu mnoho času, komunikujeme s lidmi.

*Pan Cibulka se zeptal architektů, s kým bylo diskutováno, kdo vymyslel květináče – kdo přišel s tímto návrhem.*

**Pan Tichý** odpověděl, že my jsme autoři. Opětovně se pan Cibulka dotazoval, kteří zástupci města připravili tento projekt, s kým jste o tom jednali?

**Pan Tichý** mluvili jsme s desítkami lidí, např. Lukáš Vacek, paní Černínová. Dále pan Vacek upřesnil, že TSK si převzalo projekt. Pan Cibulka se opětovně dotazoval, s kým toto bylo projednáno. Pan Vacek na toto odpověděl, že přišel k hotovému a pan Tichý přislíbil, že připraví, s kým vše bylo projednáno (tedy jmenný seznam).

### **Tímto skončila prezentace projektu a architekti odešli z jednání komise.**

Na toto téma vznikla diskuse všech zúčastněných a hostů, kde se shodli, že tento projekt není úplně vhodný. Přirovnáním byly i květináče na Florenci, kde tyto květináče byly nefunkční. Vzhledem k tomu, že se všichni shodli, že vidí směr někde jinde předseda komise pan Cibulka navrhl, že naformuluje usnesení.

V případě, že někdo bude mít návrh co do usnesení zakomponovat, ať to sdělí předsedovi komise.

*Závěrem se Paní Kuchtová dotazovala na kácení Na Bendovce.*

Na toto ji pan tajemník komise Václav Knejfl odpověděl, že celou záležitost řeší Česká inspekce životního prostředí. Bylo podáno trestní oznámení Městskou částí. Řeší policie ČR.

Předseda komise se zeptal, zda někdo z členů má nějaké další body k projednání. Nikdo z členů se nepřihlásil, tím předseda komise poděkoval za účast na komisi.

Předseda komise v 17:40 hod. ukončil jednání komise.

.....  
Mgr. Martin Cibulka, předseda komise

.....  
Mgr. Libor Paulus, ověřovatel zápisu

.....  
Václav Knejfl, tajemník komise