

Z á p i s
z 10. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8
konaného ve středu dne 1. července 2020 od 14:00 hodin
ve velkém sále "bílého domu" v Praze 8 – Libni, U Meteoru 6

Přítomni: členové ZMČ 40 (5 omluveno)
hosté 13

účast celkem 53

Omluveni členové ZMČ: pp. Ing. Ondřej Buršík,
Mgr. Jiří Derfl,
Michal Fišer, MBA,
Mgr. Pavel Franc,
Bc. Tomáš Mrázek (= 5 členů ZMČ).

10. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 8 (dále též jen „Zastupitelstvo MČ“ nebo „ZMČ“) ve 14:05 hodin zahájil a řídil Starosta městské části Praha 8 (dále též jen „Starosta MČ“) p. Gros:

„Vážení přítomní, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení občané, zahajuji 10. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8.

Vítám všechny přítomné členy Zastupitelstva městské části Praha 8, zaměstnance městské části zařazené do Úřadu městské části Praha 8 a ostatní přítomné hosty, zvláště pak občany Městské části Praha 8.

Prohlašuji, že dnešní zasedání zastupitelstva městské části bylo řádně svoláno a vyhlášeno.

Konstatuji, že podle prezenčních listin je při zahájení zasedání v jednacím sále přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva městské části, a to 36 z celkového počtu 45, a zastupitelstvo městské části je tedy schopno se usnášet.

Písemnou omluvu z dnešního jednání jsem dostal od pánů zastupitelů Fišera, MBA, Mgr. Derfla, Bc. Mrázka, Ing. Buršíka a Mgr. France.

Úvodem mi dovoluje několik organizačních poznámek k průběhu dnešního jednání. Dnešní zasedání zastupitelstva nebude a doufejme, že již naposledy, konáno v obvyklém formátu. Zasedací pořádek je z preventivních důvodů přizpůsoben doporučením k zamezení šíření onemocnění Covid-19. A veřejnosti je opětovně vyhrazeno předsálí zasedacího sálu, ve kterém je zajištěn audiovizuální přenos zasedání. Věřím, že toto opatření pochopíte, byť již došlo k poměrně velkému rozvolnění, ale po událostech, které se staly na Magistrátu hlavního města Prahy si myslím, že prevence není nikdy dost, ještě. Příhlášky občanů do diskuse a k interpelacím budou přijímány pracovníky organizujícími průběh zastupitelstva v předsálí zasedací místnosti, stejně tak budou přijímány příhlášky k interpelacím od členů zastupitelstva. Občané přihlášení do diskuse nebo k interpelaci budou v předsálí postupně vyzváni k přednesení

svého příspěvku v zasedacím sále, který po jeho přednesení opustí a uvolní prostor dalším přihlášeným občanům.

Všechny přítomné bych dále chtěl informovat, že dnešní zasedání zastupitelstva Městské části Praha 8 je opětovně přenášeno online přenosem na internetových stránkách www.praha8.cz. Záznam bude využit ke zpracování zápisu z dnešního jednání a zveřejněn na webových stránkách Městské části Praha 8.

Na internetových stránkách městské části jsou v sekci ochrana osobních údajů uvedeny další informace.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání zastupitelstva pověřuji 2 členy zastupitelstva, a to pana Ing. Petra Pelce a paní Bc. Annu Filínovou. Táži se obou jmenovaných členů zastupitelstva, zda jsou přítomni v zasedacím sále a zda jim nic nebrání ve výkonu funkce ověřovatele zápisu, zejména budou-li přítomni až do konce dnešního zasedání? (Oba přítomní ověřovatelé potvrdili svoji účast do konce zasedání ZMČ.) Děkuji.

Nyní přistoupíme k volbě návrhového výboru pro dnešní zasedání zastupitelstva. Navrhují, aby na dnešním 10. zasedání zastupitelstva městské části pracoval návrhový výbor ve složení navrženém Radou městské části Praha 8 na její 57. schůzi dne 29. dubna 2020 usnesením č. Usn RMC 0160/2020:

předseda –	p. Mgr. Martin Roubíček,
členové –	pí Ing. Hana Matoušová, pí Mgr. et Mgr. BcA. Jana Solomonová, p. Mgr. Ivo Slávka, p. Mgr. et Mgr. Tomáš Němeček, p. Bc. Tomáš Bína, p. Bc. Martin Jedlička,
tajemník –	p. Mgr. Bc. Ondřej Mutl, vedoucí oddělení organizačního a zastupitelstva městské části odboru kancelář Starosty (OOZ OKS) ÚMČ Praha 8.

Má k takto navrženému složení návrhového výboru někdo nějaký protinávrh či doplnění? Nevidím. Dám tedy o takto navrženém složení návrhového výboru hlasovat. Prosím hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ zvolilo návrhový výbor ZMČ ve složení:

předseda – p. Mgr. Martin Roubíček,

členové – pp. Ing. Hana Matoušová,

Mgr. et Mgr. BcA. Jana

Solomonová,

Mgr. Ivo Slávka,

Mgr. et Mgr. Tomáš

Němeček,

Bc. Tomáš Bína,

Bc. Martin Jedlička;

tajemník – p. Mgr. Bc. Ondřej Mutl.

(Z 38 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

37 pro přijetí návrhu,

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Návrhový výbor jsme tedy schválili. Tímto žádám předsedu právě zvoleného návrhového výboru, aby zabezpečil výkon jeho funkcí.

Nyní přistoupíme ke schválení zápisu z předchozího zasedání zastupitelstva městské části. Kromě zápisu z posledního, to je z devátého zasedání budeme schvalovat i zápis z předchozí osmého zasedání, který nemohl být předložen pro krátký čas mezi konáním osmého a devátého zasedání na předchozím zasedání zastupitelstva městské části. Zápisy z 8. a 9. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8, která proběhla ve dnech 21. dubna a 13. května 2020, byly ověřeny ověřovateli a vyloženy v odboru kanceláře starosty ÚMČ Praha 8 k nahlédnutí. Do dnešního dne proti zápisům nikdo nepodal námitku ani připomínku. Proto se, v souladu s ust. čl. 22 odst. 5 platného Jednacího řádu (JŘ) Zastupitelstva městské části Praha 8, pokládají zápisy z 8. a 9. zasedání zastupitelstva za schválené.“

Ještě, než přistoupíme k rozpravě a schválení dnešního pořadu jednání mi dovoluňte, abych vás vyzval k uctění minutou ticha Josefa Mašína, který byl před 78 lety 30. června popraven německými okupanty. Byl to jeden z členů skupiny Tří králů a myslím, že on i lidé, kteří byli popraveni s ním 30. června 1942, si zaslouží naši úctu a vzpomínku. Proto vás prosím povstaňte. Děkuji.

Uctění minutou ticha vzpomínka na Josefa Mašína

Starosta MČ p. Gros

„Nyní tedy přistoupíme ke schválení pořadu jednání dnešního 10. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8. Rada městské části Praha 8 svým usnesením č. Usn RMC 0160/2020 ze dne 29. 4. 2020 navrhuje pořad jednání 10. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8 doplněný a aktualizovaný a seřazený tak, jak ho máte předložený před sebou a jak je pro veřejnost vyvěšen před vchodem do zasedacího sálu.

Připomínám, že v podkladových materiálech vám byly předloženy písemné informace označené písmeny „A“ až „E“, které se neprojednávají.

(Písemné informace (bez projednávání), označené písmeny):

- A) *Informace o činnosti výborů Zastupitelstva městské části Praha 8*
- B) *Informace o rozpočtových opatření Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0174/2020, č. Usn RMC 0176/2020)*
- C) *Informace o výsledku zhodnocení finančních prostředků převedených na investiční účty*
- D) *Informace o uskutečněných majetkových převodech a o majetkových převodech Městské části Praha 8 v jednání (k zápisu z 59. schůze RMČ)*
- E) *Kontrolní zpráva o stavu likvidace státního podniku (s. p.) Bytový podnik v Praze 8, s. p. – v likvidaci (k usn. č. 390/15.RMČ/2003, č. 422/42.RMČ/2004, č. 525/70.RMČ/2005, č. 351/87.RMČ/2006, č. 374/17.RMČ/2007, č. Usn RMC 585/2008, č. Usn RMC 730/2009, č. Usn RMC 0499/2010 č. Usn RMC 0429/2011, č. Usn RMC 0391/2012, č. Usn RMC 0409/2013, č. Usn RMC 0463/2014, č. Usn RMC 0355/2016, č. Usn RMC 0292/2017, č.Usn RMC 0255/2018, č. Usn RMC 0268/2019 a č. Usn RMC 0194/2020)*

Dále vás informuji, že vám byl, v souladu s jednacím řádem a související směrnici, elektronickou i písemnou formou jako materiál s označením číslo 6 doručen iniciativní návrh zastupitelů Mgr. Slávky a Hamala Dvořáka na projednání bodu aplikace CityVizor. Se zařazením tohoto bodu do návrhu pořadu jednání se rada neztotožnila. Předpokládám však, že předkladatelé navrhnou jeho projednání nyní sami.

Žádám přítomné členy zastupitelstva městské části, aby se k takto navrženému pořadu jednání vyjádřili, popřípadě vznesli, své připomínky, doplňující či pozměňující návrhy nebo protinavrhy.“

(Návrh pořadu jednání 10. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8):

1. *Návrh volby přísedících Obvodního soudu pro Prahu 8 na funkční období 2020 až 2024 (k usn. č. Usn RMC 0203/2020)*
2. *Návrh Závěrečného účtu Městské části Praha 8 za rok 2019 (k usn. č. Usn RMC 0175/2020)*
3. *Návrh částečného prominutí místního poplatku z pobytu za období od 1. července 2020 do 31. prosince 2020 (k usn. č. Usn RMC 0217/2020)*

4. *Návrh poskytnutí a stanovení výše peněžitých plnění občanům MČ Praha 8, kteří nejsou členy Zastupitelstva městské části Praha 8, za jejich práci jako členům výborů Zastupitelstva MČ Praha 8, komisí Rady MČ Praha 8 nebo zvláštních orgánů MČ Praha 8 v období od 1. listopadu 2019 do 30. dubna 2020, a k návrhu stanovení výše příspěvku členům Zastupitelstva městské části Praha 8, pověřených výkonem sňatkových obřadů, na úpravu zevnějšku v období od 1. listopadu 2019 do 30. dubna 2020 (k usn. č. Usn RMC 0210/2020)*
5. *Návrh zrušení usnesení č. Usn ZMC 027/2019 Zastupitelstva Městské části Praha 8 ze dne 25.9.2019 a k návrhu Zásad postupu prodeje spoluvlastnických podílů na bytových domech ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0169/2020)*
6. *Návrh poskytnutí dotací Městské části Praha 8 na dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže na rok 2020 (k usn. č. Usn RMC 0244/2020)*
7. *Návrh poskytnutí slevy z nájemného nájemcům prostorů sloužících podnikání, ve svěřené správě Městské části Praha 8, v souvislosti s pandemií onemocnění COVID-19 (k usn. č. Usn RMC 0271/2020)*
8. *Návrh na změnu územního plánu na pozemku č. 1285/1 na k. ú. Troja umožňující výstavbu zbrojnice hasičů v Bohnicích (k usn. č. Usn RMC 0275/2020)*
9. *Interpelace občanů*
10. *Interpelace členů Zastupitelstva městské části Praha 8*

Starosta MČ p. Gros

„Tak vidím přihlášenou paní zastupitelku Matoušovou, tak prosím.“

Paní Ing. Matoušová

„Dobrý den. Já bych chtěla požádat o rozšíření programu o bod číslo 11. A byla by to formulace usnesení městské části Praha k rozšíření letiště Praha.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Dobrý den. Já mám dva body. Na minulém jednání zastupitelstva kvůli nám interpeloval pan zastupitel Cibulka, tedy koaliční zastupitel interpeloval radu, aby zasáhla proti Osmičce žije, ačkoliv dobře věděl, že mu nemůžeme odpovídat, protože v interpelacích odpovídají radní. To bylo asi tak statečné jako útočit na někoho, kdo má svázané ruce a zavázaná ústa. Na minulém neveřejném jednání komise pro životní prostředí využil pan zastupitel Cibulka své pozice předsedy a řídicího schůze k útokům na naši kolegyni Perlu Kuchtovou, kvůli našemu článku kritizujícímu zakázku na dezinfekci veřejných prostor. To považujeme za nikoliv mužné. Autorem toho článku jsem já. Čili útočte na mě. Abyste nemusel okupovat prostor interpelací, navrhuje vám zařazení bodu zakázka na dezinfekci veřejných prostor, kde si můžeme vše veřejně vyříkat. Připomínám, že pan zastupitel Pavlů na minulém jednání navrhoval zařadit tento bod, upozorňoval nás na video, které dokumentuje praktiky při dezinfekci veřejných prostor. K tomuto bodu jsem chtěl zároveň poděkovat kolegům z opozice, kteří nabídli možnou podporu pro zařazení tohoto bodu, nicméně Osmička žije ji nežádá, pokud se kolegové z opozice zdrží je to v pořádku, protože se domníváme, že toto je mezi koalicí a námi a žádáme koalici, aby podpořila zařazení tohoto bodu.“

A pokud jde o tu druhou věc. Dokonce ani pozornosti celostátního tisku neuniklo zaměstnávání zastupitelů v Městské části Praha 8. V posledním případě tedy pana kolegy Matěje Fichtnera, který se stal bez výběrového řízení jednatelem městské obchodní společnosti Správa tepelného hospodářství. Máme za to, že tato praktika, kdy čím dál více zastupitelů podporujících koalici je zaměstnáváno z veřejných peněz, a to bez výběrového řízení je zvrácená, proto vás žádáme, abyste umožnili projednat bod zaměstnávání zastupitelů Městskou částí Praha 8, děkuji vám.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pan radní Hřebík je dalším přihlášeným.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Dobrý den. Já bych poprosil o zařazení bodu - zásadní připomínka ke změně územního plánu číslo z2992. Jedná se o doplnění k územní změně na Draháni.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Pan zastupitel Slávka, prosím.“

Pan Mgr. Slávka

„Děkuji za slovo. Já bych chtěl požádat o doplnění bodu programu, tak jak byl navržen už na minulém zastupitelstvu a vlastně dle materiálu který jsme předložili jako předkladatelé. A to je k návrhu připojení Městské části Praha 8 k aplikaci CityVizor. A žádám, aby tento bod programu byl zařazen jako číslo 4.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Pan zastupitel Pavlů, prosím.“

Pan Mgr. Pavlů

„Děkuji. Dobrý den všem, Tomáš Pavlů Osmička sobě, Zelení, KDU-ČSL a nezávislí. Mám tři body k projednání, nevím jestli se vlezu nyní do limitu. Takže ten první bod jednací, který navrhuji - děti bez obědů v Praze 8 v době uzavření škol. V Praze 8 je 50 dětí, které dostávají oběd díky projektům Women for Women a Dostupné obědy do škol, to je projekt Magistrátu hlavního města Prahy. Bohužel během uzavření škol z důvodu koronaviru tyto projekty neprobíhaly, nebo částečně probíhal Women for Women a městská část respektive, konkrétně pan místostarosta Tatranský opomenul zajistit tyto obědy pro děti v Praze 8. Považuji to za velmi smutné, je to selhání pana místostarosty, který má v gesci školství a stejně tak odboru pro školství. Usnesení po diskusi může znít takto: Zastupitelstvo městské části Praha 8 vyjadřuje znepokojení a lítost nad nezajištěním obědů pro děti ze znevýhodněných rodin v době uzavření škol a žádá, aby místostarosta pro školství v případě opakování uzavření škol zajistil obědy či obědové balíčky pro děti ze znevýhodněných rodin. To je bod číslo 1, který navrhuji.

Další bod, který navrhuji s tímto souvisí a bod se jmenuje - Manuál pomoci samoživitelkám, rodinám, dětem a žákům, kteří se dostávají do finančních problémů v souvislosti s epidemií. Několik titulků celostátního tisku, svobodné matky v dluhové pasti, koronavirová krize je dohnala na práh chudoby, idnes 13. 6. 2020. S dluhy je to jako s virem, bude se to lepšit pomalu, tvrdí analytik Borgers Týdne 4. 6. tohoto roku. A dále koronavirus prohloubí chudobu, vyhazovy a nulové dluhy postihnout statisíce Čechů, Echo 25. 3. 2020. My jsme na komisi školství probírali jeden návrh, který byl schválen, ale když jsem se ptal na realizaci tohoto návrhu, tak vlastně z toho vyplynulo,

že se nic neděje. Usnesení z komise školství, kterou pro zajímavost podpořili úplně všichni, tzn. napříč politickým spektrem znělo - komise doporučuje Městské části Praha 8 vytvořit přehled možností manuálu, kde budou uvedeny všechny varianty dostupné pomoci rodinám dětí a žáků, které by se mohly dostat do finančních problémů. Komise s návrhem souhlasí. Pro bylo 8, proti nikdo a zdržel se také nikdo. Případně chci vyjádření, že tento manuál bude uskutečněn a realizován, tak jak bylo dohodnuto. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Technická, pan místostarosta Tatranský.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak já jestli můžu v rámci rozpravy, opravdu jenom fakticky, tak samozřejmě tento manuál bude realizován. Pochopitelně ani nelze jinak, máme k tomu usnesení, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Paní zastupitelka Matoušová, prosím.“

Paní Ing. Matoušová

„Ještě k tomu mému návrhu k vyjádření názoru městské části na rozšíření pražského letiště. Myslím, že bychom se měli připojit k Městské části Praha 6, Dolní Chabry, Nebušice, Suchdol, které vyjádřily své stanovisko k tomuto záměru. Městská část Praha 8 má stanovisko rady naposledy z roku 2013, takže myslím, že by bylo záhodné abychom se jako zastupitelstvo vyjádřili i my.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Pavlů, prosím.“

Pan Mgr. Pavlů

„Pokud je to tak, tak tyto dva návrhy stahuji, tyto dva body jednání stahuji. Nicméně mám třetí bod jednání. Je první den prázdnin, a tak to trošku odlehčím. Jistě znáte knihu Výchova dívek v Čechách, tak tento bod se jmenuje Výchova politiků v Čechách, zvláště pak členů koalice v Praze 8. V posledním roce na zastupitelstvu jsme byli svědky neurvalého a nepřijatelného chování některých radních. Přes všechny výzvy pana starosty se členové jeho týmu chovali a chovají nezdvořile ne-li hulvátsky. Pan místostarosta Jiří Vítek hovoří o občanech a zastupitelích jako o blbech, případně tuplovaných. Pan předseda finančního výboru Martin Cibulka píše v článku ze 17. 3. 2020, to je prostě banda kreténů a hovoří o primátorovi a radních hlavního města Prahy. Předseda redakční rady časopisu Osmička pan Tomáš Mrázek změnil bez upozornění začátek jednání redakční rady takovým způsobem, že ostatní členové, kteří chodí do zaměstnání se redakční rady nemohou zúčastnit. Do zápisu z redakční rady přes protesty členů uvádí nepravdivé informace, že jsme neomluveni. Několikrát jsme žádali pana Tomáše Mrázka o vysvětlení a navrhovali jsme i mimořádné jednání redakční rady, ale pan Tomáš Mrázek nám nikdy neodpověděl. V pondělí 15. 6. zrušil jednání redakční rady, když jsme dané otázky mohli projednat. Návrh usnesení a rozpočtové opatření – Zastupitelstvo městské části Praha 8 schvaluje školení a kurzy pro radní Městské části Praha 8 a ukládá jim povinnost školení absolvovat. Pro pana Jiřího Vítku – jak nalézt emoční inteligenci a jak se lépe ovládat, aneb občan je člověk, kterému mám pomáhat ne ho urážet. Pro pana Martina Cibulku předsedu finančního

výboru - jak posílit emoční inteligenci a jak se lépe ovládat, aneb na magistrátě nejsou kretění, ale politici, kteří mají jiný názor. A nakonec pro pana Tomáše Mrázka vedoucího redakční rady časopisu Osmička, kurz počítačové gramotnosti, aneb na mailly se odpovídá. Ještě samozřejmě je tady douška pro pana starostu, také malé školení, jak zvládat a řídit problémové členy koalice. Navrhujeme, aby rozpočtové opatření bylo vzato z položky public relations a převedeno 100 tisíc korun na tyto kurzy. Věříme, že tato školení pomohou nalézt emoční inteligenci všem zmíněným pánům, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji, pane zastupiteli. Docela to bylo zábavné. Tak vzhledem k tomu, že není nikdo další přihlášený do diskuse rozpravy o programu.... A pan zastupitel Stránský ještě, tak prosím.“

Pan Stránský

„Pardon já se omlouvám. Já jsem si ještě dělal poznámky k bodu, který bych rád navrhl k zařazení do bodu jednání. A to je právě se chystající projekt výstavby na Invalidovně, vlastně ve stávajícím areálu Sporthotelu Čechie, kde v tuto chvíli probíhá řízení o rozhodnutí o umístění stavby. A z toho samotného oznámení o zahájení územního řízení vyplývá, že ta stavba se týká i pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy. A já bych rád projednal zejména s panem Vítkem a s panem Hřebíkem způsob, jak se bude městská část stavět vlastně k uvolnění toho pozemku pro tu výstavbu. A výsledkem toho našeho projednání by optimálně bylo usnesení, které ukládá radě, aby s tím investorem v tom území vyjednal výstavbu nějaké občanské vybavenosti. V Karlíně dlouhodobě chybí poliklinika, chybí tam škola, chybí tam vlastně základní věci, které jaksi s tou zástavbou chybí víc a víc. Myslím si, že zasedání zastupitelstva je formát kde bychom měli se usnést na tom, jakým způsobem se bude městská část stavět k takové zástavbě. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, technická pan místostarosta Vítek.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Bohužel neznám přesně ty termíny toho územního řízení, asi je to věc spíše do komise, než tady. A myslím, že v komisi to už proběhlo v lednu 2020. A co se týká nějakého memoranda, je tam memorandum, jestli se bavíme o stejném projektu, myslím že ano, na 40 miliónů, které mají směřovat do kasy městské části s tím, že v současné době to memorandum upravujeme, aby byla ta částka použita na výstavbu školy v blízké lokalitě.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Jenom pro pana radního Hřebíka. My vůbec netušíme, o co jde ve Vašem navrhovaném materiálu. Nedostali jsme ho, ani na stůl. Já nevím, jenom jste řekl, že je to Draháň, že se to jmenuje z2992. Nezlobte se všichni se snažili svůj bod představit, vysvětlit důvody pro a proti, ale takto nemůžete přece čekat, že budeme hlasovat pro nějakého zajíce v pytli.“

Pokud jde o návrh klubu Pirátů samozřejmě myslím, že tady můžu tlumočit stanovisko celého klubu, že se Osmička žije k zařazení CityVizoru samozřejmě

připojuje. A jsme udiveni, že rada se s ním neztotožnila, když ho původně zařadila na minulý program jednání, které bylo ovšem zrušeno kvůli koronaviru.

Pokud jde o prázdninové návrhy pana kolegy Pavlů budeme mít volné hlasování.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pane zastupiteli, já si Vás dovoluji opravit, nebylo to na programu jednání, ale na seznamu materiálů, to je trošku něco jiného.

Pan zastupitel Stránský, prosím.“

Pan Stránský

„Děkuji za reakci pana místostarosty Vítka. Já bych přesto rád zařadil tento bod jako bod jednání, abychom se bavili v tomhle bodě o programu jednání a potom v tom samotném bodu, abychom mohli diskutovat tu výstavbu. Nebo jestli to mám chápat tak, že, teď jak tady sedíme, tak mi chodí zprávy od občanů z Invalidovny a ptají se co se tam bude dít a 40 miliónu korun do státní nebo do městské kasy je samozřejmě chvályhodných a nicméně ten projekt svým rozsahem 40 miliónů budou jenom pokuty, které zaplatí tam za porušení předpisů, jak tam v tom rozpočtu, berte mě teď trošku v uvozovkách, jo. Nicméně si myslím, že to území je tak obrovský a pokud vím, tak v komisi pro územní rozvoj tento projekt prošel, nebo byl projednán a to stanovisko bylo takové, že vlastně se není moc o čem bavit, protože tam byla předložena nějaká jako hmotová studie nebo jako rozhodně tam nebyl projekt v takovém stavu, aby se mohl někdo vyjadřovat k tomu, jestli s tím městská část souhlasí nebo ne. Nicméně já bych rád navrhl ten bod jako jednání na zastupitelstvu a pokud samozřejmě se rozhodnete, že ho projednávat nebudeme, tak je to asi zpráva občanům o tom, jak otevřeně se chceme bavit o výstavbě na takhle rozsáhlém území. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já děkuji. Pan radní Hřebík, prosím.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Já bych reagoval jenom na pana Němečka. Omlouvám se, máte pravdu Já jsem, ale předpokládal, že o tom bodě budeme konkrétněji hlasovat i s panem Arch. Vackem a budeme ho probírat až bude zařazen na program. Nejedná se o zajíce v pytli, je to bod, který jsme nemohli ani dříve předložit, protože ve společném jednání 26. 6. teď 2020 bylo projednáno a připomínky možné právě zaslat do 27. 7. Proto jsme jako technicky nedostali, nemohli jsme dostat, ten materiál do řádných předkladů. Jenom ve zkrácené fázi teď vám mohu říct, že teda materiály máte rozdané k dispozici, můžeme se o tom případněm zařazení na program detailněji bavit. Jedná se o jakési logické scelení. Je to takový pozemek trojúhelníkového tvaru, který navazuje na už tu původní územní změnu schválenou na Draháni. Jsou tam takové dvě významné věci. Jedna je koeficient G, který tam navrhujeme. Původně tam bylo stabilizované území, které ale umožňuje jakoukoliv výstavbu. Takže to nějaká ochrana, je to projednáno s IPRem i je to v návrhu hlavního města Prahy od pana náměstka Hlaváčka. A jako primárně je to zhodnocení majetku městské části, takže já tam nevidím ani nějaké třetí plochy. Ale pokud to bude zařazeno rádi se tomu pověnujeme detailně s panem Arch. Vackem.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Paní zastupitelka Vojtíšková, prosím.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já bych jenom ráda poprosila, jestli také můžu dostat ten materiál k Drahaní, protože jsem ho nedostala.

A potom, jsem se chtěla zeptat pana Vítka, jak jste mluvil o těch 40 miliónech, jestli náhodou se to netýkalo spíše výstavby na Rohanském ostrově? Nebo jestli to je, protože tam bylo dohodnuto 40 miliónů, tady to je tedy dalších 40 miliónů v té oblasti Čechie?“

Starosta MČ p. Gros

„Jestli si dobře vzpomínám, tak Rohan jsme projednávali v minulém volebním období a tam bylo přislíbeno 60, jestli se dobře pamatují, a tohle je něco nového.

Pan zastupitel Nepil, prosím.“

Pan Nepil

„Já děkuji, měli bychom diskutovat k programu jo. Tak já jenom chci říct, proč nepodpořím zařazení tohoto bodu. A je to proto, protože už to nějakým způsobem prošlo komisí pro územní rozvoj, nedává mi to moc smysl. A jenom doplňující, faktická, abychom nediskutovali v tom samotném bodu programu, tak za Rohan bylo 60 a za Čechii bylo domluvený, už v minulém volebním období 40, což teď pan starosta Vitek a pan radní Hřebík, nějakým způsobem předvyjednávají, protože těch 40 bylo alokováno na sportoviště a pánové radní by radši to alokovali na školu. Takže tam probíhá jednání s investorem o nějaké formální změně. Takže tak.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Technická paní zastupitelka Tůmová, prosím.“

Paní Tůmová

„Dobrý den, já jsem chtěla požádat o pětiminutovou přestávku na poradu klubu, abychom se teda mohli poradit ohledně zařazení bodu pana Hřebíka, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Já si dovolím v této chvíli ukončit rozpravu k programu, protože už tam nikdo není přihlášen. Takže končím rozpravu. Vzhledem k tomu, že těch bodů bylo relativně hodně, tak vyhlásím desetiminutovou přestávku tzn. do 14:45 h, aby i návrhový výbor mohl bez problémů zpracovat veškeré body, které byly předloženy.“

Přestávka

Starosta MČ p. Gros

„Tak vážení zastupitelé ještě chvíli, ale bylo by dobré, abychom zaujali svá místa v sále, abychom mohli přistoupit k hlasování o pozměňovacích návrzích pořadu jednání a nakonec schválili i pořad jednání. Poprosím vás, abychom to trochu urychlili, protože v předsáli čekají kandidáti na přisedící a našimi prodlevami je zdržujeme, tak prosím, abychom skutečně byli schopni už začít hlasovat.

Tak já předám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nám představil a provedl tím hlasování, tak prosím.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Dobrý den, máme tady sedm návrhů na doplnění programu. Budeme o nich hlasovat v pořadí, v jakém byly navrženy v souladu s jednacím řádem. Takže první tady máme návrh paní zastupitelky Matoušové a je to návrh k formulaci - vyjádření k rozšíření letiště Praha.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Budeme, tedy o tomto návrhu hlasovat, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
zařazení bodu – vyjádření k rozšíření
letiště Praha na pořad jednání,
neschválilo.

(Z 38 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:

15 pro přijetí návrhu,
17 se zdrželo hlasování,
6 nehlasovalo.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat.
Prosím o další návrh.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Další návrh je návrh pana zastupitele Němečka a je to zařazení do programu bodu - zakázka k dezinfekci veřejných prostor.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Budeme hlasovat o tomto bodu, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
zařazení bodu – zakázka k dezinfekci
veřejných prostor na pořad jednání,
neschválilo.

(Z 38 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:

15 pro přijetí návrhu,
1 proti přijetí návrhu,
13 se zdrželo hlasování,
9 nehlasovalo.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat.
Prosím, další návrh.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Další návrh je opět od pana zastupitele Němečka a je to - návrh bodu zaměstnávání zastupitelů Městskou částí Praha 8.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Budeme o tomto návrhu hlasovat, prosím pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
zařazení bodu – zaměstnávání
zastupitelů Městskou částí Praha 8
na pořad jednání, neschválilo.

(Z 38 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:

15 pro přijetí návrhu,

1 proti přijetí návrhu,

14 se zdrželo hlasování,

8 nehlasovalo.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Další návrh je pana radního Hřebíka a je to návrh - k bodu návrh zásadní připomínky ke změně územního plánu číslo Z2992.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Budeme o tomto návrhu hlasovat, prosím pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
zařazení bodu – zásadní připomínky
ke změně územního plánu číslo Z2992
na pořad jednání, schválilo.

(Z 38 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:

33 pro přijetí návrhu,

1 se zdržel hlasování,

4 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Prosím další návrh.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Další návrh je návrh zastupitele pana Slávky a je to návrh – k připojení se Městské části Praha 8 k aplikaci CityVisor. A po domluvě s panem Slávkou, ten tady mluvil jako bod 4, ale nakonec je to jako bod 3A tedy. Tedy za bod 3 mezi body 3 a 4.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Budeme hlasovat o tomto návrhu, prosím pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
zařazení bodu – připojení Městské části
Praha 8 k aplikaci CityVisor na pořad
jednání, schválilo.
(Z 38 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:
38 pro přijetí návrhu.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.
Prosím, další návrh.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Tak další návrh je návrh pana zastupitele Pavlů, který nazval - výchova politiků
v Čechách, zvláště politiků na Praze 8.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Já bych jenom jazykově v Praze 8, prosím. Budeme o tomto návrhu
hlasovat, prosím pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
zařazení bodu – výchova politiků
v Čechách, zvláště politiků v Praze 8
na pořad jednání, neschválilo.
(Z 38 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:
8 pro přijetí návrhu,
10 proti přijetí návrhu,
11 se zdrželo hlasování,
9 nehlasovalo.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat.
Prosím další návrh.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„A poslední je návrh pana Stránského, je to bod - občanská vybavenost
v souvislosti s plánovanou výstavbou na Invalidovně.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme hlasovat o tomto návrhu, prosím hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
zařazení bodu – občanská vybavenost
v souvislosti s plánovanou výstavbou
na Invalidovně na pořad jednání,
neschválilo.

(Z 38 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:

14 pro přijetí návrhu,

21 se zdrželo hlasování,

3 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat.

Prosím další.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Nyní budeme hlasovat o programu jako celku s tím, že do něj jsou zařazeny body, které byly odsouhlaseny nyní. Čili bod 3A týkající se aplikace CityVisor a dále bod návrh zásadní připomínky ke změně územního plánu, jakožto bod 9.“

(Návrh pořadu jednání 10. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8:

1. *Návrh volby předsedících Obvodního soudu pro Prahu 8 na funkční období 2020 až 2024 (k usn. č. Usn RMC 0203/2020) (str. 15 až 16)*
2. *Návrh Závěrečného účtu Městské části Praha 8 za rok 2019 (k usn. č. Usn RMC 0175/2020) (str. 16 až 24)*
3. *Návrh částečného prominutí místního poplatku z pobytu za období od 1. července 2020 do 31. prosince 2020 (k usn. č. Usn RMC 0217/2020) (str. 24 až 25)*
- 3A. *Návrh Připojení MČ Praha 8 k aplikaci CityVizor (str. 25 až 28)*
4. *Návrh poskytnutí a stanovení výše peněžitých plnění občanům MČ Praha 8, kteří nejsou členy Zastupitelstva městské části Praha 8, za jejich práci jako členům výborů Zastupitelstva MČ Praha 8, komisi Rady MČ Praha 8 nebo zvláštních orgánů MČ Praha 8 v období od 1. listopadu 2019 do 30. dubna 2020, a k návrhu stanovení výše příspěvku členům Zastupitelstva městské části Praha 8, pověřených výkonem sňatkových obřadů, na úpravu zevnějšku v období od 1. listopadu 2019 do 30. dubna 2020 (k usn. č. Usn RMC 0210/2020) (str. 28 až 29)*
5. *Návrh zrušení usnesení č. Usn ZMC 027/2019 Zastupitelstva Městské části Praha 8 ze dne 25.9.2019 a k návrhu Zásad postupu prodeje spoluvlastnických podílů na bytových domech ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0169/2020) (str. 30)*
6. *Návrh poskytnutí dotací Městské části Praha 8 na dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže na rok 2020 (k usn. č. Usn RMC 0244/2020) (str. 30 až 32)*

7. *Návrh poskytnutí slevy z nájemného nájemcům prostorů sloužících podnikání, ve svěřené správě Městské části Praha 8, v souvislosti s pandemií onemocnění COVID-19 (k usn. č. Usn RMC 0271/2020) (str. 32 až 34)*
8. *Návrh na změnu územního plánu na pozemku č. 1285/1 na k. ú. Troja umožňující výstavbu zbrojnice hasičů v Bohnicích (k usn. č. Usn RMC 0275/2020) (str. 34 až 36 a 51 až 55)*
9. *Návrh zásadní připomínky ke změně územního plánu č. Z2992 (str. 55 až 60)*
10. *Interpelace občanů (str. 37 až 38)*
11. *Interpelace členů Zastupitelstva městské části Praha 8 (str. 38 až 51))*

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme tedy hlasovat o pořadu jednání jako celku. Prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání pořadí jednání 10. zasedání ZMČ a opatření, aby diskuse probíhala ke každému bodu pořadí jednání zvlášť, schválilo.
(Z 38 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:
38 pro přijetí návrhu.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.
Máme tedy schválený pořad jednání. Zahajuji projednávání jednotlivých bodů schváleného pořadí jednání dnešního zasedání zastupitelstva. Prvním bodem pořadí jednání je návrh volby přisedících Obvodního soudu pro Prahu 8 na funkční období 2020 až 2024.“

K bodu 1

Návrh volby přisedících Obvodního soudu pro Prahu 8 na funkční období 2020 až 2024 (k usn. č. Usn RMC 0203/2020)

Materiál uvedl jeho předkladatel – Starosta MČ p. Gros:

„Konstatuji, že navržení kandidáti na přisedící Obvodního soudu pro Prahu 8 splňují zákonem stanovené předpoklady pro výkon funkce. Přisedící sedí ve vyhrazeném prostoru sálu. Nyní žádám kandidáty přítomné v jednacím sále, aby se po přečtení jejich jména povstáním členům zastupitelstva představili, současně žádám členy zastupitelstva, aby ke kandidátům vznesli svoje případné dotazy.

paní Ing. Bendlová Růžena,
paní Mgr. Holíková je omluvena,
pan Ladislav Kapek
paní Krejčíková je omluvena,
paní Ing. Dana Kubů,
paní Mgr. Kamila Lipárová,
paní Mgr. Monika Millianová,
pan Mgr. Jan Sedmidubský,
pan Zdeněk Trojan
a paní Eliška Urbancová, děkuji vám.

Chtěl bych zároveň vyjádřit vám dík, že se chcete ujmout této zodpovědné práce, která jistě není lehká.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Paní zastupitelka Vojtíšková, prosím.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Můžu mít jenom dotaz? Ti kdo nejsou přítomni můžeme o nich hlasovat?“

Starosta MČ p. Gros

„Paní zastupitelko bohužel ne. Tudiž ta dvě jména, která byla omluvena ti uchazeči budou muset být voleni na jiném zasedání. Ta podmínka je, jestli se nepletu, účast na jednání zastupitelstva. Někdo další do diskuse? Tímto končím diskusi a prosím předsedu návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Budeme hlasovat o návrhu s tím, že se to bude týkat, nikoliv 10 přisedících Obvodního soudu jak máte uvedeno v materiálech před sebou, ale vzhledem k nepřítomnosti dvou z nich, protože paní Mgr. Dana Holíková paní Adina Krejčíková, tak se to bude týkat pouze 8 přisedících Obvodního soudu. Ten seznam tedy bude vlastně ochuzen o tato dvě jména.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Budeme tedy hlasovat o jménech, jak ten bod představil pan předseda návrhového výboru tedy bez těch dvou, kteří se omluvili. Prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 009/2020.

(Z 38 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

38 pro přijetí návrhu.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Zvolili jsme tedy přisedící Obvodního soudu pro Prahu 8. Já jim chci ještě jednou poděkovat za jejich účast a mohou se pokud chtějí vzdálit, děkuji.

Přistoupíme k projednání bodu 2, a to je návrh závěrečného účtu Městské části Praha 8.“

K bodu 2

Návrh Závěrečného účtu Městské části Praha 8 za rok 2019 (k usn. č. Usn RMC 0175/2020)

Materiál uvedl jeho předkladatel – Starosta MČ p. Gros:

„Závěrečný účet je popis finanční reality, kterou městská část měla v minulém roce, tedy v roce 2019. Příjmy byly po konsolidaci celkem 1 miliarda 240 miliónů 304 tisíc, výdaje 1 miliarda 229 miliónů 320 tisíc korun. Výsledek hospodaření tedy je přebytek 10 miliónů 984 tisíc. Celkové navýšení proti schválenému rozpočtu je v drtivé většině způsobeno přijetím dotací hlavního města Prahy, které nemohly být zařazeny do schvalovaného rozpočtu, protože nebyly odsouhlasené hlavním městem Prahou

a v průběhu roku tedy byly doschváleny a byly nám poskytnuty hlavním městem. Některé jsou každoroční, například neinvestiční dotace do školství, některé se podařilo vyjednat, a to například dotace na proplacení naší spoluúčasti u akce škola Pernerova 29. To bych vypíchnul jako asi hlavní úspěch vyjednávání s magistrátem, protože pro náš rozpočet je částka přes 60 miliónů skutečně, skutečně podstatná. V tom materiálu, který je skutečně obsáhlý máte veškerá ta čísla, prošel finančním výborem, prošel radou městské části, myslím si, že to dopadlo relativně dobře. Všimněte si prosím převodů ze zdaňované činnosti, které jsme měli ve schváleném rozpočtu ve výši, převody z vlastních fondů hospodářské činnosti 418 miliónů a výsledek je 237, takže jsme z té zdaňované činnosti nečerpali tolik jako bylo schváleno. Takže jsme prakticky z té zdaňované činnosti ušetřili. U kapitálových výdajů došlo také k poklesu. Samozřejmě hodně akcí je převedeno do letošního roku, ale to jsme tady probírali, když jsme projednávali rozpočet městské části,

Tak já otevírám diskusi k tomuto bodu, prosím. Pan zastupitel Pavlů, prosím.“

Pan Mgr. Pavlů

„Děkuji. Mě tam zaujalo mnoho bodů a mnoho položek. Začal bych s položkou mateřská škola Doláková, doplnění záchodových mís do WC, včetně projektové dokumentace, požadavek hygieny, za 3 milióny 501 tisíc korun. Takže v roce 2017 zde byla kontrola hygieny, která zjistila, že zde není dostatečný počet záchodů dětských a požadovala nápravu. To číslo protokolu hygienické stanice hlavního města Prahy je 41756/2017 bylo to ze 17. 8. 2017. V roce 2018 se nic nestalo a teprve v roce 2019, že jo děláme závěrečný rozpočet, se tahle věc začala řešit. Vyřešilo se to tím způsobem, že došlo ke kompletní rekonstrukci, že místo dodání čtyř záchodových mís byla rekonstruována celá ne mateřská školka, ale 4 oddělení hygienická, 4 umývárny. Jistě znáte mateřskou školu, každá mateřská školka má nějaké oddělení a v tomto oddělení je k tomu hygienické zázemí. Tato mateřská školka má 4 oddělení, takže jsou zde 4 hygienická zázemí. Zajímavé je, že vlastně ty záchody nebyly dodány z důvodu prostorových problému. Ale bylo údajně, stále o tom není žádný doklad, jsem nedostal, dohodnuto, že zde budou 2 bidety pro děti a jedno umyvadlo. Já myslím, že ono nám to ukazuje na to hospodaření městské části, případně servisního střediska, který z jednoduché zakázky dodání čtyř záchodových mís do koupelen udělá kompletní rekonstrukci a nakonec v té kompletní rekonstrukci se zjistí, že ty záchody se tam údajně nevejdou. Tak tolik, jsem zvědavý na další, ještě čekám na ten materiál, který doloží, že hygienická stanice s tímto souhlasí, stále nebylo dodáno.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já bych se ráda zeptala na ty běžné výdaje, protože loni, když jsme ten rozpočet schvalovali, tak jste tady neustále opakovali, jak je to historicky úplně nejnižší rozpočet. Jak už úplně osekáváte běžné výdaje v podstatě na kost, že budou ty běžné výdaje teda ve výši nějakých 700 něco miliónů, 742 miliónů. A nakonec jsou v podstatě o 200 miliónů vyšší, 934 miliónů. Tak čím to, že ty běžné výdaje vlastně jsou o 200 miliónů vyšší, než kolik jste plánovali?“

Starosta MČ p. Gros

„Všechny ty běžné výdaje, které jsme..., nebo drtivá část i na to jsou dotace, to jsou neinvestiční dotace, takže jedna z věcí je školství. Tam, když se podíváte

na školství, tak tam je poměrně velký nárůst a je to právě z každoročních dotací do školství, totéž zdravotnictví a sociální oblast. Pak tam máme dotaci na hasiče, takže tam došlo taky k navýšení, ale samotná činnost Úřadu městské části nevykazuje růst vlastní běžných výdajů. Takže bez těch dotací, které každoročně přijdou z magistrátu by ta městská část fakticky fungovat ani nemohla. Ale nemůžou být ve schváleném rozpočtu, protože se doschvalují během roku. Tzn. my je nemůžeme zařadit do rozpočtu, který schvalujeme v březnu a jsou zařazovány až v průběhu roku rozpočtovými opatřeními.

Pan zastupitel Slávka, prosím.“

Pan Mgr. Slávka

„Já jsem chtěl jenom po ukončení diskuse, bych vyžádal pětiminutovou přestávku na poradu klubu před hlasováním, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Němeček, prosím.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Já mám otázku k příloze číslo 15, což jsou opatření k nápravě nedostatků zjištěných magistrátní kontrolou. Tam nacházíme na straně dvě informace, že městská část uzavřela 27. 6. 2019 smlouvu o prodeji pozemku parc. č. 9 katastrální území Kobylisy za cenu přesahující 1 milion korun, nicméně návrh na vklad byl zamítnut 19. 12. 2019, protože kdosi zapomněl zveřejnit smlouvu v registru smluv. To je věc poměrně ostudná, ale chybí mi v těch opatřeních informace, jaké bylo tedy přijato jaksi to nápravné opatření, jestli tedy byla potom správně zveřejněna ta smlouva v registru smluv? Je tady taky upozornění, že tedy riziko nesprávného stanovení podílu městské části daně z příjmu právnických osob. Čili, jestli můžeme k tomu dostat nějaké bližší vysvětlení.“

Starosta MČ p. Gros

„Já sem pozvu paní vedoucí odboru ekonomického, aby to když tak uvedla na pravou míru.

Technická, pan zastupitel Fichtner.“

Pan PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji za slovo. Dobrý den, já bych se chtěl zeptat, jestli by bylo možné, aby technické zázemí prověřilo funkčnost klimatizace, protože tady začíná být opravdu horko, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Bohužel klimatizace je mimo provoz skutečně a bude opravena v nejbližších dnech. Dneska se to zjistilo.

Tak pan zastupitel Pavlů, prosím.“

Pan Mgr. Pavlů

„Tak já myslím, že to horko takové příznačné, když se podíváme na některé ty další položky. Já řeknu, že nejsem stavař, ale přece další položka, která mě velice zaujala je na straně 13, je to odbor správy majetku 8, Úřadu městské části. V kapitálových výdajích, kde máme rekonstrukce parkoviště u polikliniky Mazurská za 13 milionů, 770 tisíc. Celkem by mě zajímalo více informací, já jsem je dostal

až vlastně dneska, i když jsem několik týdnů o ně žádal, ohledně smluv v registru, tak to přišlo až dneska. Takže jsem neměl čas to do detailu prostudovat, nicméně je to takové zajímavé místo v tom smyslu vy, kteří to znáte tak víte, že u Mazurské u polikliniky jsou dvě parkoviště. Jedno menší, které je přímo před vchodem, to bylo opraveno velmi draze, ale asi takhle to je, takové jsou možná ceny. Jsou tam závory, je možné přivést pacienta a odjet zdarma, myslím do půl hodiny je to zdarma, potom ovšem musíte platit. Za poliklinikou Mazurská je další parkoviště, které je úplně plné, to je zdarma, to je neopravené a máme zde takový pěkný příklad zacházení s těmi prostředky. To velké parkoviště neopravené, které je přeplněné, a to přední, které je opravené je poloprázdné, protože musíte za to zaplatit. A ta cena, kterou zaplatili občané Prahy, protože to je částečně financováno i magistrátem, je teda úžasná těch 13 miliónů. Představme si jaký dům si můžeme koupit za 13 miliónů, nebo jaký byt si můžeme koupit za 13 milionů. Potom tady pláceme, že muselo být zrušeno ošetrovatelské středisko tzv. malá nemocnice na Praze 8. Přitom kdybychom hospodařili pohledem na naše občany, tak bychom peníze měli věnovat občanům a ne podivným rekonstrukcím parkoviště za 13 miliónů. Pan Nepil to jistě všechno obhájí a já budu rád, když mě dodá další materiály. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Já se chci zeptat Tomáši, co tím chceš říct. Že to bylo předraženo nebo to bylo natáhlý, nebo v takových náznacích, tak to prostě řekni, co tím chceš říct a můžeme si o tom popovídat. Protože to jsou takové jako dvojsmysly a možná by bylo fajn se vyjádřit rovnou. Ale když řekneš, že to bylo předraženo, tak já Ti tady potom pošlu ten výkaz, výměr všech těch věcí, který tam byly provedeny a ty mě ukážeš, co tam bylo konkrétně nataženého nebo předraženo prostě. A když jako se neshodneme, tak nechám udělat znalecký posudek, který nám řekne, jestli to bylo předraženo nebo natažen. Jo jinak mimochodem samozřejmě nejedná se jenom o tom, abyste si představili kolegové, že se tam neměnily jenom dlažební kostky, ale tam se dělala kompletně na základě žádosti PVSky třeba i podmínka pro získání stavebního povolení kompletní retenční nádrž. Ono to i souvisí trošku jakoby s trendem klimatické nouze, takže tam se zachytává a vsakuje dešťová voda. To byla vynucená investice na základě prostě požadavku PVSky. Potom se dělaly kompletně sítě pod tím parkovištěm, potom se samozřejmě zvětšovalo, potom se dělalo i malé parkoviště směrem prostě dole atd., atd. Jo a potom ještě pravda, abychom se jako, byly tam vícepráce, protože když se odkryla ta asfaltová plocha, tak v nějaký části toho parkoviště, kde se počítalo, že bude zemina, tak tam bylo prostě 30 cm betonu hutního ještě z té stavby, takže to se muselo odtěžit, tak tam byla nějaká vícepráce, ale ne prostě v žádných ohromných intencích. Jestli máš nějaký podezření, že tam bylo prostě něco špatně, tak identifikuj, kde, co bylo špatně, já Ti to rád vysvětlím, že to je prostě v pořádku. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan Slabihoudek, prosím.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Dobrý den, dámy a pánové. Tak Tomáši prosím Tě, ten dotaz si poslal minulý týden někdy ve čtvrtek, odpověď jsi dostal dnes, takže nelži, že se o to týdnů taháš,

nějaký informace. Smlouvu v registru smluv si můžeš najít klidně sám. To jako Ti nemusíme tady posílat. To si myslím, že ještě zvládneš s počítačem.

A jinak ohledně toho, to řekl naprosto přesně Radek. Víš, že v té odpovědi bylo, že nás to stálo 4 milióny, zbytek byl dotace z magistrátu. To, že je to tady uvedeno trošku nešťastně, to ano, je, ale bylo Ti to naprosto jasně a zřetelně vysvětleno. Mám tady i odpověď od Tebe: Děkuji za vysvětlení. pan Tomáš Pavlů.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Pavlů, prosím.“

Pan Mgr. Pavlů

„My si tady tak hezky tykáme, tak to je hezké. Tak milý Tomáši já jsem přece tady nemluvil o tom nějakém problému, že jsou tady 4 milióny z městské části a další do té výšky 13 miliónů co stála ta celková cena. O tom jsem přece vůbec nemluvil, to za prvé ano. Takže taky si přečti emaily, které posílám a hlavně poslouvej co tady říkají řečníci. Jedná se teda o dvě věci. Jednak první věc je, kam jdou finanční prostředky, to za prvé. A za druhé, že člověk skutečně musí dolovat tyto informace z úředníků městské části, to za druhé. A samozřejmě by bylo velice krásné, kdyby vy jste tady předstoupili, ať už během roku nebo nyní a slavnostně nám předvedli to krásné parkoviště a všechny ty úžasné položky. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan radní Slabihoudek, prosím.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Tak Tvůj dotaz, proč došlo k navýšení ze 4 270 000 na 13 miliónů a nějaké drobné. Odpověď byla, nedošlo k žádnému navýšení, 4 milióny stálo to městskou část, zbytek doplatilo město, jenomže v tom rozpočtu to prostě takhle nebylo napsáno. Představit parkoviště asi není problém, můžeme udělat s panem kolegou Nepilem nějaké představení pro všechny zastupitele. Myslím, že jsme to i plánovali a uvidíte, že to funguje. Jinak já jsem byl teď na poliklinice Prosek, platil jsem tam úplně dardu, byl jsem tam dvě hodiny, čekal jsem tam na lékaře a prostě u každý polikliniky se platí, protože pokud to není, tak to parkoviště je pak nepoužitelný a parkují tam všichni ti, kteří nejdou třeba na tu polikliniku.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Tak milý Tomáši ještě jednou. O částce z rozpočtu městské části a o částce z Magistrátu hlavního města Prahy jsem dnes zde nemluvil, protože jsem posílal emaily. Že teď čteš znovu emaily, o kterých zde nebyla řeč je hezké, dobrý tak fajn. Ohledně toho parkování vy, kteří tam žijete a používáte to místo, tak určitě znáte, že to opravené parkoviště se závorama je poloprázdné, zatímco to parkoviště, které je neopravené, které je vzadu bez závor je přeplněné. Byl jsem tam celkem nedávno a byla tam právě Městská policie, která řešila případ, kdy někdo zaparkuje takovým způsobem, že další vůz nemůže odejít, tečka.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Nepil, prosím.“

Pan Nepil

„No to přece není naše vina, jestli někdo zaparkuje blbě, tak je hňup prostě, ať mu Městská policie dá botičku nebo ať ho odtáhne nebo ať mu uloží nějakou nápravu. To už snad není vina provozovatele nebo majitele nebo koho. Parkoviště funguje musím říct standardně, klidně vám tam udělám komentovanou prohlídku, jsou tam závory ty padají nahoru, ty padají dolů, jo. Když tam přijdete vezmete si lísteček, půjdete k doktorovi, lísteček zaplatíte. Při výjezdu dokonce ten lísteček nemusíte přikládat, protože je tam kamera, která snímá SPZtku, tak vás to pustí, automaticky jedete. Takže tak funguje parkoviště. Je tam nějakých 42 míst tzn. došlo tam i ke zvětšení kapacity toho parkoviště. Ano primárně, ale to jsem udělal po poradě s panem radním, respektive provozovatelem Osmá správa, ale jako konzultoval jsem to pane radním i s paní místostarostkou Ludkovou. Je to nastavený tarifikačně, tak že je tam půlhodina zdarma, zbytek je prostě placený stejně, tak jak je to prostě u jiných zdravotnických zařízení. Když se podíváte na Bulovku, na Vysočany, na polikliniku Prosek, na všechny ostatní, tak jsme v úplně normálních intencích. Upozorňuji, že to volné parkoviště přeplněné nahoře o kterém mluvíš, tak není naše, ale je Magistrátu hlavního města Prahy. Takže na něj se můžeme tak maximálně koukat prostě a říkat si jaký by to bylo, kdyby bylo naše, ale to je tak všechno, co s tím můžeme udělat. Jestli máš nějaký podnět na zlepšení parkování nahoře, třeba že aby se tam postavil parkovací dům na místě toho parkoviště, tak na magistrát, ty jsou v tomhle směru kompetentní. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Jedlička, prosím.“

Pan Bc. Jedlička

„Dobrý den. Tak to je právě to, co jsem chtěl teď uvést. To, co řekl pan kolega Nepil. Že to parkoviště „nahoře“ v uvozovkách, ty zřejmě myslíš Tomáši ulici U polikliniky, tam je parkoviště ve správě Technické správy komunikací hlavního města Prahy. Takže ono jako skutečně asi je ve špatném technickém stavu, tak je potřeba se obracet na ně. Když se na ně obrátíš bude to fajn, já osobně jim posílám asi každý den různé podněty na různé díry v ulicích po celé Praze 8 a občas něco opraví, občas to trvá delší dobu a je to skutečně na TSK.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Já si dovolím tady, jak tady byl ten dotaz na ten pozemek. Náprava informace o zamítnutí návrhu na vklad mi byla předána tak, aby oddělení účetní evidence mohlo provést zpětvzetí účetního zápisu atd. Pozemky budou předmětem dodatečného daňového přiznání k dani z příjmu právnických osob za rok 2019 a řádného daňového přiznání k dani z příjmu právnických osob 2020. A opatření do budoucna, povinností daného odboru v tomto případě OSM je včas informovat o zamítnutí návrhu na vklad. Takže jde o to, aby byly ty informace řádně předávány především a samozřejmě se nestávalo, aby došlo k opomenutí typu nezveřejnění v registru smluv. Zodpovídá za to v tomto případě vedoucí odboru správy majetku.“

Pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Děkuji, já mám tři otázky k příloze číslo 3, což je tedy plnění rozpočtu městské části běžné i kapitálové výdaje. Nejprve, tedy na straně 7 ze 16, což je kapitola 4 školství, mládež a sport v části 301 je cena Eduarda Štorcha. My jsme vám opakovaně říkali, investujte do lidí. Především, oceňujte učitelkou excelenci, vyzdvihuje příklady dobrých učitelů, k tomu slouží cena Eduarda Štorcha. Ta začínala s tím, že jsme mezi 15 škol zřizovaných Prahou 8 rozdělovali po 15 tisících, čímž bylo možné ocenit až tři učitele, jednoho, dva nebo tři učitele za každou školu. Takže to byl tak jako dosti relativně štedrý příspěvek. To, co vidíme zde, na té straně 7 přílohy číslo 3, to je ostuda. Schválený rozpočet byl 100 tisíc korun, nicméně rozpočet po změnách jste seškrtnali na 17 a půl tisíce korun pro 15 základních škol. Toto mi po tom všem vyzdvihování významu učitelské práce přijde opravdu jako výsměch vůči učitelkému stavu. Je to ostuda radního pro školství.

Tak mám dotaz, jak je to nyní s revitalizací třešňového sadu v ulici Na Truhlářce? To se nachází ve stejné materiálu na straně 2 v kapitole 02 městská infrastruktura, původně rozpočtovaný byl milión, po změnách 5,6 milionů nicméně skutečnost byla 130 tisíc. My jsme nepřehlédli, že rada 27. 5. odstoupila od smlouvy s Pražskými technickými službami jako zhotovitelem u té Třešňovky, což podle toho popisu bylo zcela namístě, protože byl ten zhotovitel v prodlení od 1. listopadu 2017. Čili tam je spíš otázka, proč vlastně Praha 8 nezasáhla mnohem dříve. A vidíme tedy, že se tam vymáhá smluvní pokuta po tom zhotoviteli 9 miliónů korun, což je samozřejmě chvályhodné. Takže zajímal by mě současný stav, jednak jak se tedy postavil k tomu zhotovitel, zda přistoupíme k vymáhání té pohledávky, ale taky co bude s tou Třešňovkou? Čili, jestli bude nějaká nová soutěž na ní a podobně.

A potom naše Nová Palmovka, ta se nachází na straně 12 v kapitole 08 hospodářství. Tam vlastně v kapitálových výdajích položka 0804 vidíme výstavba budovy Nová Palmovka, schválený rozpočet 6 miliónů, rozpočet po změnách 78,6 milionů, nicméně skutečnost 19 miliónů. Promiňte, tam si potom člověk říká, proč vlastně ten rozpočet děláme pokud teda tímto enormním způsobem může ulétnout nejprve nahoru ze 6 miliónů na 78,6 milionu a potom ta skutečnost je ale 19. Tak jako neumíte rozpočtovat?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já vám odpovím na tu Třešňovku, protože to jsem řešil zrovna já. Tak vy jste správně tady konstatoval, že jsme zrušili tu smlouvu, dlouhodobě jsme se snažili nějakým způsobem s tou firmou komunikovat tak, aby dokončila svoji práci, ale prostě došli jsme k bodu, kdy bylo nutné od toho odstoupit a tím pádem si také rozvázat ruce pro nějaký další zásah. Dnes jsme tedy v situaci, kdy odbor životního prostředí za prvé dá dohromady ten pozemek a ten park aspoň do té míry, aby tam bylo možno vůbec vkročit. Tzn. mezitím, kdy se ta firma o to nestarala a nekonala, tak nám tam samozřejmě vyrostl nálet atd. Takže bude uklizen, vyčištěn atd. A v druhém kroku budeme dělat veřejnou zakázku na dokončení toho projektu, nicméně nejspíše v nějakém okleštěnějším a vhodnějším formátu. Já bych na tomto místě rád poděkoval především technickému doзору panu Kafkovi, který dělal svoji práci skutečně dobře a chceme si ho ponechat i do budoucna. Je to člověk na svém místě a odborník a skutečně, i když asi byl i pod tlakem té firmy, tak nepovolil a skutečně nedovolil, aby se to dílo v tom šíleném stavu převzalo městskou částí. Takže nám zcela jistě ušetřil prostředky a za bé nám umožnil tu smlouvu ukončit a v tuto chvíli se rozjíždí to vymáhání. Je otázkou nakolik budeme úspěšní. Ta firma je společnost s ručením omezeným a nevím, zda nepřistoupí k nějakému přihlášení se do konkursu

nebo podobně. Nicméně vymáhat to budeme to prodlení. To je asi k tomu Třešňovému sadu, k té Palmovce nevím, jestli pan radní Slabihoudek chce na to reagovat. Tak prosím.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Jo pardon, rozpočet po změnách no. To číslo 78 miliónu 656 je tam podle mě z důvodu, že se tam ještě do toho započítal zbytek té dotace, která se bude nějak vracet. No a těch 19 ten skutečný stav, tak tam se prováděly, je tam započítané vlastně všechno, co se řešilo, ty znalečáky, nějaké zabezpečení té budovy, to je tady v té důvodové zprávě to je rozepsané celkem srozumitelně. My jsme nevěděli přece v lednu nebo kdy se to schvalovalo, jestli ten dům se bude dostavovat nebo nebude. Takže já jsem si tam dal skutečně tady tu částku, kterou jsem předpokládal, nějaký hrubý odhad, byl to skutečně hrubý odhad, jak dneska vidíme, ale my jsme v listopadu ten objekt převzali od Metrostavu a museli jsme zabránit tomu, aby tam pronikala voda atd. Takže tohle jsou všechno ty věci, který tam byly bohužel nutný udělat.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Já mám ještě teda krátký komentář ke kvalitě tomu materiálu. Kolega tady Tomáš Slabihoudek říká, jak je jednoduché dohledat ty smlouvy v registru smluv. Ale například tady v tomto materiálu se to jmenuje - úprava parkovací plochy u polikliniky Mazurská, zatímco v registru smluv ten název je úplně jiný, ano. Není úplně jasné, kdo je zadavatel, je to městská část, je to 8, ano. Možná by stálo za to, tak jak u jiných položek je napsáno, kdy byla uzavřena smlouva a podobně je to teda u SeSu, servisního střediska, tak prostě ty materiály předkládat tak, aby byly na úrovni. A jinak jsem samozřejmě rád, že tady kolega Nepil pošle ty věci, čekám na ně, všichni jsme to tady slyšeli, takže se budu těšit, že budu mít co číst o prázdninách. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pan zastupitel Nepil, prosím.“

Pan Nepil

„Všechno pošlu, jenom kdybys mě prosím řekl, co chceš poslat. Ono je toho hrozně moc. Takže když mě pošleš maila, řekneš ,co chceš poslat, tak já Ti rád všechno naposílám, děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Já děkuji, to už si asi vyřídíte mimo kamery a mikrofony že, to preposlání těch materiálů, prosím. Tak děkuji.

Končím diskusi k tomuto bodu, poprosím pana předsedu návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak ho máte v podkladových materiálech před sebou. Čili hlasujeme k návrhu závěrečného účtu Městské části Praha 8 za rok 2019.“

Starosta MČ p. Gros

„Ano děkuji. Pane zastupiteli zmáčkněte to T, když chcete technickou. Chcete technickou? Tak prosím.“

Pan Mgr. Slávka

„Já technickou z toho důvodu, že jsem v průběhu diskuse žádal o pětiminutovou přestávku před samotným hlasováním, po skončení diskuse. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Omlouvám se. Tak přestávka pět minut do 15:35 h. Pět minut stačí? Já se omlouvám, já jsem na to zapomněl.“

Přestávka

Starosta MČ p. Gros

„Tak tu přestávku jsme maličko přetáhli. Já bych poprosil zaujmout svá místa, poprosím protokol zase zazvonit, pokud možno až před Bílý dům, tak děkuji.

Prosím pana předsedu návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Ještě jednou budeme hlasovat o návrhu závěrečného účtu Městské části Praha 8 za rok 2019, tak jak máte předložen materiál ve vašich podkladových materiálech.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme tedy hlasovat. Prosím hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 010/2020.

(Z 38 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

23 pro přijetí návrhu,

13 se zdrželo hlasování,

2 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat, děkuji.

Bod číslo 3, návrh na částečné prominutí místního poplatku z pobytu za období od 1. července 2020 do 31. prosince 2020.“

K bodu 3

Návrh částečného prominutí místního poplatku z pobytu za období od 1. července 2020 do 31. prosince 2020 (k usn. č. Usn RMC 0217/2020)

Materiál uvedl jeho předkladatelé – Starosta MČ p. Gros a uvolněný radní MČ p. Bc. Švarc:

„Předkládáme tento materiál spolu s panem radním Švarcem, který má cestovní ruch. Diskutovali jsme o tom spolu. Vzhledem k tomu, že tady dochází již k nějakému

poměrně masivní rozvolnění všech těch opatření, ale přesto jsme si vědomi, že cestovní ruch se jen tak neobnoví do svého původního rozsahu, který byl před koronavirovou krizí. Navrhujeme tedy, tak jak schválila i rada, pro období platební povinnosti od 1. 7. do 31. 12. 2020 navrhujeme prominutí poplatků všem poplatníkům ve výši 70 %. Já se přiznám, že jsem byl možná trochu přísnější, že já jsem si myslel, že by to mohlo být 50%, ale po určité diskusi jsme dospěli k tomuto číslu. Myslím si, že to je solidní kompromis a zároveň krok vstřícný vůči ubytovatelům, provozovatelům ubytovacích zařízení.

Otevírám diskusi k tomuto bodu a jelikož se nikdo nehlásí, tak ji končím a prosím pana předsedu návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Budeme hlasovat o návrhu na částečné prominutí místního poplatku z pobytu za období od 1. července 2020 do 31. prosince 2020, tak jak máte ve svých materiálech a jak je promítnuto na plátno před vámi.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Budeme, tedy o tomto hlasovat, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 011/2020.

(Z 38 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

37 pro přijetí návrhu,
1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Musím si teda malinko postěžovat, tato hlasovací zařízení musím to mačkat teda opravdu silou. Tak bod 3A - návrh připojení se k CityVisoru. A jelikož ten návrh předkládal a byl schválen, pan zastupitel Slávka spolu s panem zastupitelem Hamalem Dvořákem, tak vidím už přihlášeného pana zastupitele Slávku, tak mu dávám slovo.“

K bodu 3A

Návrh Připojení MČ Praha 8 k aplikaci CityVizor

Materiál uvedli jeho předkladatelé – zastupitelé MČ p. Mgr. Slávka a p. Hamal Dvořák:

„Děkuji za slovo já jenom prostě už jsem tady o tom CityVizoru, o tom propojení městské části s aplikací CityVizoru mluvil několikrát na zastupitelstvu. Nebudu dlouho mluvit. Jenom věřím, že se nám to na tom dnešním zastupitelstvu povede odhlasovat, a že bude vůle, aby v budoucím období ta aplikace fungovala, aby ta možnost toho rozklikání až na úroveň faktur prostě byla možná i na Městské části Praha 8. Děkuji za slovo.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Tak děkuji já si tady dovolím předložit protinávrh k tomu, co tady předkládá kolega Slávka. Ono vesměs se to doplňuje, spíš se to i rozšiřuje. Ten protinávrh máte promítnut v průčelí sálu. Kdybych to měl shrnout v hlavní pointu toho protinávrhu, tak to rozšiřujeme i na organizace zřízené městskou částí tzn., že to nebude jenom městská část, ale budou to i organizace. Zároveň, ale říkáme, že náklady s tím spojené chceme, aby nesl magistrát, protože myslím, že i on to deklaroval a tuto licenci CityVizoru vlastní, nebo k tomu napojení na Gordic, tzn. aby to nesl magistrát. Zahájí se jako ve chvíli samozřejmě, kdy se napojí všechny organizace a bude to začínat účetním rokem 2021. Zodpovídat bude tajemník, protože si myslím, že to je správný a je tam ještě bod 3, to je spíš ke koordinaci směrem k magistrátu, kde je tam zmocnění pana zastupitele Jana Hamala Dvořáka, aby zajistil součinnost, protože je to asi logický vzhledem k tomu, že piráti mají na magistrátu informatiku, tak myslím si, že je to přirozený, takže tak. Tak toť můj protinávrh. Vesměs jakoby doplňuje to, co tady přednesl kolega Slávka takže, nikoliv že by se to vylučovalo, spíš je to doplnění.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já bych Za Osmičku žije, chtěla říct, že také podporujeme zavedení CityVizoru. Už jsme také několikrát zmiňovali v minulosti a žádali jsme o připojení se. Děkujeme i zastupitelům ANO, že ten návrh podpoří a kdyby se náhodou stalo, že to tady dneska neprojde z nějakého důvodu, že nebude dostatek zastupitelů, ale myslím že to snad projde, tak doufám že to bude znovu předloženo na nějakém dalším zasedání a že to projde i díky právě zastupitelům ANO. Díky opozici a díky vám všem, kteří proto budete hlasovat.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Slávka prosím.“

Pan Mgr. Slávka

„Děkuji, já chci jenom za náš klub a za navrhovatele poděkovat i koaličním partnerům, kteří vyslovili souhlas s tím, aby se tato aplikace u nás na městské části zaktivovala nebo zavedla a současně se ztotožňuji s protinávrem. Takže ho беру jako za svůj a tím pádem nemusíme hlasovat o protinávru a můžeme o tom protinávru hlasovat jako o samotném návrhu, pokud to bude možné děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, takže vy jako předkladatel se připojujete k tomu protinávru pana zastupitele Nepila, tím se dá říci, že se stává jediným návrhem ten protinávrh pana zastupitele Nepila.“

Pan Nepil

„Já bych chtěl poděkovat, protože tento návrh, který to rozšiřuje je pro mě hlasovatelný pozitivně tzn. budu hlasovat pro.“

Pan zastupitel Pelc, prosím,“

Pan Ing. Pelc

„Děkuji za slovo vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych také chtěl poděkovat, že se s tím ztotožňujete. My jako TOP STAN také tento návrh podporujeme, myslím si, že bez ohledu na to, jestli jsme opozice nebo koalice, tak je potřeba budovat důvěru v radnici. Jsem přesvědčen o tom, že dneska k tomu nějakým způsobem přispějeme, takže děkuju, děkuju za pozornost.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji paní zastupitelka Vojtíšková, prosím.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já bych jenom v krátkosti třeba pro občany, kteří sledují tohleto zasedání a neví co to vlastně CityVizor je. Jenom bych řekla, že je to aplikace, která umožní jim kontrolovat výdaje až po faktury. Oni si to dneska můžou zkontrolovat v registru smluv uzavřené smlouvy, ale potom ty reálné faktury nevidí, takže tak teďko si to budou moci spárovat a vlastně ta aplikace vytáhnete ty data přímo z účetního systému. Ten účetní systém se na to napojí, takže teoreticky by tam nemělo docházet třeba k nějakému nedoplnění, že ta faktura tam nebude nahrána, nebo že bude smazána. Sice tohle samozřejmě nezamezí tomu, že ty prostředky třeba můžou být stále použity neúčelně, ale zamezí to minimálně tomu, že by lidé neviděli, za co ty prostředky jsou utráceny. Budou vidět fakturu, ale potom už je otázka, jestli ta práce skutečně byla provedená a v jakém rozsahu.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Já si dovolím jednu poznámku, protože já vím, že to tady už bylo dříve na stole, ale to že to tady bylo dříve na stole, tak k tomu nepředcházela žádná politická jednání. Tzn. kolega Slávka už to tady chtěl předložit dřív. Já jsem mu říkal, ať to nepředkládá, že se chci ještě o tom pobavit, tak jsme se o tom pobavili a tohle je nějaký politický kompromis, proto až o tom budete hlasovat, nebo až uvidíte, jak se o tom hlasuje, tak uvidíte, že to možná najde širší shodu, než si sami myslíte. Možná, když veškeré ty návrhy, které tady předkládáte na zastupitelstvu byste zkusili předtím politicky projednat, tak možná by to mělo větší naději na úspěch, než jsem něco mrsknout jen tak. Takže to je moje glosa, a to že to možná získá třeba i širší shodu, tak je i naděje, že to opravdu bude třeba jednou i fungovat jo. Jenom upozorňuji, že se to opravdu rozšiřuje na všechny organizace, takže i tam bude práce zejména pro kolegu Hamala Dvořáka, který se teď hlásí, v koordinaci s magistrátem a napojení zejména těch organizací, protože tam samozřejmě to není až tak úplně jednoduchý, ale on sám je určitě technicky znalý, určitě ví. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Hamal Dvořák.“

Pan Hamal Dvořák

„Já děkuji za všeobecnou podporu a tomu zmocnění se nebudu bránit a jenom bych rád poznamenal, že CityVzor jsme probírali na komisi pro informatiku, takže to není úplně čistě záležitost zastupitelstva a nějakých nahodilých návrhů. Děkuji moc.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji tak končím diskusi, prosím pana předsedu návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Já bych si dovolil přečíst ten návrh pana Nepila, se kterým se ztotožnil pan zastupitel Slávka jo, a on je promítnutý, takže tím pádem mám ušetřenou práci čili budeme hlasovat o návrhu, který vidíte na promítacím plátnu před vámi týkající se připojení Městské části Praha 8 k aplikaci CityVizor.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme tedy hlasovat o tomto návrhu, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 012/2020

(Z 38 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

38 pro přijetí návrhu.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat. Děkuji.“

K bodu 4

Návrh poskytnutí a stanovení výše peněžitých plnění občanům MČ Praha 8, kteří nejsou členy Zastupitelstva městské části Praha 8, za jejich práci jako členům výborů Zastupitelstva MČ Praha 8, komisí Rady MČ Praha 8 nebo zvláštních orgánů MČ Praha 8 v období od 1. listopadu 2019 do 30. dubna 2020, a k návrhu stanovení výše příspěvku členům Zastupitelstva městské části Praha 8, pověřených výkonem sňatkových obřadů, na úpravu zevnějšku v období od 1. listopadu 2019 do 30. dubna 2020 (k usn. č. Usn RMC 0210/2020)

Materiál uvedl jeho předkladatel – Starosta MČ p. Gros:

„Tento návrh prošel takto radou, tzn. 300 Kč za zasedání a vzhledem k tomu, že jsem s některými z vás diskutoval, tak si myslím, že drobné zvýšení nebo lépe řečeno, podstatné zvýšení té jednorázové odměny je možné a je v silách městské části, takže si dovolím dát protinávrh na ten návrh, a to že za to 1 zasedání komise by člen komise, a výboru z řad občanů neobdržel 300 Kč, ale 500 Kč tzn. že by se ten materiál změnil i v té příloze, že u každého by se to změnilo, když má 4 zasedání, tak by tam měl ne 1200, ale 2000, přičemž příspěvek za svatby by zůstal nezměněn. Pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Tak děkuji. Já jenom říkám, že za nás to podpoříme, protože ani ne proto, že ctihodný komisionáři to dělali pro ten finanční obnos, ale je to spíš nějaká náhrada jakoby jejich ušlého času, který na těch komisích, leckdy dlouhých, prostě tráví, takže o té finanční motivaci, ale spíš o té náhradě toho času, což si myslím, že je správně, pokud je finančně odměněna. Za nás je to určitě dobře to, co přednesl pan starosta děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Ano je to hlavně ocenění té práce, takže já si myslím, že by to mohlo nalézt všeobecnou shodu, s panem tajemníkem jsem o tom před časem hovořil myslím, že to uneseme. Tak pan zastupitel Pavlů, prosím.“

Pan Mgr. Pavlů

„Já děkuji za tento pozměňovací návrh myslím si, že je to krok velmi dobrým směrem, je to správné, určitě. Ti lidé tam nejen sedí a diskutují, ale také se připravují, čtou různé materiály, občas také někam jdou a podobně, takže otázka je, jestli by bylo zajímavé zjistit, jak je to v různých jiných městských částech. Myslím, že na Praze 10 ta částka za jednu komisi jde myslím až do 1 600 Kč, pokud se nemýlím, možná je to jinak a každopádně je to dobré gesto toto zvýšení o vítáme ho.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji a pan zastupitel Slávka, prosím.“

Pan Mgr. Slávka

„Děkuji, chci také poděkovat vítáme návrh zvýšení i když jsem se snažil trošku prosadit vyšší částku, ale věřím, že je to zatím jen začátek s tím, že do budoucna, pokud si i ta situace finanční situace na Městské části Praha 8 zlepší, takže si bude moci dovolit třeba přidat zase dál, ale souhlasím a podporuji tento návrh, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji, končím diskusi k tomuto bodu, prosím, pana předsedu návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Budeme hlasovat o návrhu poskytnutí stanovení výše peněžitých plnění občanů Městské části Praha 8, kteří nejsou členy zastupitelstva Městské části Praha 8 za jejich práci jako členům výborů a komisí od 1. listopadu 2019 do 30. dubna 2020 a dále stanovení výše příspěvků členům Zastupitelstva městské části Praha 8 pověřených výkonem sňatkových obřadů na úpravu zevnějšku v období od 1. listopadu 2019 do 30. dubna 2020 a oproti materiálu, který jste obdrželi je ten návrh, že člen obdrží 500 Kč za účast místo původních 300. Je to tedy u komisí a výborů, nikoliv u těch příspěvků členům zastupitelstva pověřených výkonem sňatkových obřadů.“

Starosta MČ p. Gros

„Takže víme, o čem budeme hlasovat, prosím, hlasujeme pro, proti zdržel se.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 013/2020.

(Z 38 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

38 pro přijetí návrhu.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Bod číslo 5. Dávám slovo panu předkladateli, panu radnímu Slabihoudkovi.“

K bodu 5

Návrh zrušení usnesení č. Usn ZMC 027/2019 Zastupitelstva Městské části Praha 8 ze dne 25.9.2019 a k návrhu Zásad postupu prodeje spoluvlastnických podílů na bytových domech ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0169/2020)

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Slabihoudek:

„Tak dobrý den dámy a pánové, takže, to je takový technický materiál, který předkládám v souvislosti se změnou občanského zákoníku, kde se vypouští jaksi spolupodílnický prodej spoluvlastníkům, předkupní právo a my k tomu musíme zrušit ty původní zásady těchto prodejů spoluvlastnických podílů a schválit ty nové, kde tato změna bude reflektována. Takže to je asi tomu. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji nikdo se nehlásí do diskuse, proto dávám slovo panu předsedovi návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Budeme hlasovat o tomto materiálu, tak jak ho máte předložený před sebou.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme o tomto návrhu tedy hlasovat, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 014/2020.

(Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

23 pro přijetí návrhu,

14 se zdrželo hlasování,

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Bod číslo 6. Dávám slovo panu místostarostovi Vítkovi, který je předkladatelem materiálu.“

K bodu 6

Návrh poskytnutí dotací Městské části Praha 8 na dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže na rok 2020 (k usn. č. Usn RMC 0244/2020)

Materiál uvedl jeho předkladatel – místostarosta MČ p. Vítek:

„Dobrý den, předkládám vám návrh na poskytnutí dotací Městské části Praha 8 na dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže na rok 2020. Je to na základě dohody a hlasování komise pro sport a volný čas, kde došlo k jednomyslné shodě. Jenom bych podotkl, že oproti minulým letům se nám podařilo u mnohých těchto sportovních klubů, subjektů, organizací navýšit tuto podporu a tím deklaruje jasnou prioritu v této oblasti, a to je především podpora sportovní výchovy mládeže, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, tak paní zastupitelka Filínová, prosím.“

Paní Bc. Filínová

„Děkuji za slovo, já jsem členem Sokola Libeň, a proto o tomto bodu nebudu hlasovat, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Novák.“

Pan Novák, MBA

„Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych se chtěl zeptat pana místostarosty Vítka, jestli by nám mohl, respektive ho požádat, zda by nám mohl osvětlit lépe roli pana Kusého, který bude nějak působit, respektive už působí v této oblasti jako váš poradce. Asi víte, že jsme si o tom chvíli povídali na internetu. My na to máme teda názor, že se jedná o nějaký potenciální konflikt zájmů, když pan Kusý je zároveň zástupcem jednoho z největších klubů tady na Praze 8. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Prosím, pane místostarosto.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Pan Kusý se v době, kdy se vydávaly granty nebyl mým poradcem. Je poradcem na dobu tří měsíců, kdy má především koordinovat spolupráci sportovních klubů s městskou částí. Máme tam nějaké body spolupráce, například na nebo koncepcí využití venkovních sportovišť, koncepcí na využití našich tělocvičen ve školách, kdy naše kluby mají problém například se zimní přípravou v tělocvičnách. Dále je součástí projektu trenéři do škol, tzn. takový supervizor. Není úplně ten, který by, jako tady pan předseda komise pro sport, který s tím projektem přišel. Má na starost zkoordinovat ty trenéry místní a zapojení do škol. Ta prezentace proběhla na setkání ředitelů. Dále v současné době koordinuje, například... Snažíme se jednat s Pražskou teplárenskou o využití výměníku pro potřeby sport, kultura, sociální služby. Je to takový pilotní nebo je to takový nástřel nezávazný, takže obchází, tento týden vlastně, bude mít jednání s kluby, které by měly zájem o využití těchto prostor.“

Proč jsem tak učinil. Pan Kusý je odborník, je to podle mě jeden z nejlepších sportovních manažerů na Praze 8, kdo ví, co se z Joudrs vyvinulo pod jeho vedením. Má přehled o sportovních klubech a bohužel na Praze 8 paradoxně je více kultura než sport preferovaná, i když v grantech je to paradoxně opačně, kdy granty na sporty jsou několikanásobně vyšší, ale nemáme vlastně z těch čtyř pracovníků na kulturu nikoho, kdo by mohl v tom terénu fungovat. Jeho plat je 10 000 Kč měsíčně. Smlouva je na 3 měsíce a dostal tedy jasné úkoly. Nesouvisí to samozřejmě vůbec s nějakým grantovým řízením. Chci se obklopit lidmi, kteří tomu rozumí, kteří mají informace o tom, co na Praze 8 se ve sportu děje. Myslím, že ho nemusím představovat děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Paní zastupitelka Blahunková.“

Paní RNDr. Blahunková

„Dobré odpoledne děkuji za slovo. Všichni, tady víte o mém vztahu k Sokolu, ale já už nejsem členem, takže na rozdíl od kolegyně Filínové budu hlasovat jako podporu všem organizacím, které by měly být dnešním materiálem uspokojeny. Já jsem chtěla poděkovat panu místostarostovi za tento materiál. Chtěla jsem poděkovat grantové komisi, protože vím, jak práce v ní je nesmírně náročná. To rozdělení není jednoduché a také kvituji s povděkem, že nebylo zasahováno do návrhu grantové komise, což se stalo na konci minulého období, tzn. že rada schválila ten materiál, tak jak byl grantovou komisí navržen a předpokládám, doufám, že bude zastupitelstvem jednomyslně schválen, takže ještě jednou děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji, paní zastupitelko, končím diskusi, prosím, pana předsedu návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Takže budeme hlasovat o návrhu poskytnutí dotací Městské části Praha 8 na dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže na rok 2020, tak jak máte ve svých materiálech.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme tedy hlasovat o tomto návrhu, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 015/2020.

(Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

37 pro přijetí návrhu,

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.“

K bodu 7

Návrh poskytnutí slevy z nájemného nájemcům prostorů sloužících podnikání, ve svěřené správě Městské části Praha 8, v souvislosti s pandemií onemocnění COVID-19 (k usn. č. Usn RMC 0271/2020)

Sedm. Prosím pana předkladatele radního Slabihoudka.“

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Slabihoudek:

„Tak ještě jednou dobrý den. Já předkládám návrh na poskytnutí slevy z nájemného těm nájemcům v prostorech, které pronajímá městská část právě v souvislosti s pandemií COVID-19. My jsme tento materiál připravovali celkem dlouho, čekalo se na vlastně vládní program COVID nájemné, který by měl ještě více podpořit ty nájemce a projednávali jsme to tedy i v majetkové komisi, kde to bylo jednomyslně schváleno a samozřejmě je tady ten bod 2, kdy bod schvalujeme, že poskytujeme 50 % těm nájemcům, kterých se dotkla ta vládní nařízení tzn., že museli zcela uzavřít na tu dobu a 30 % nájemcům kterých se to nějak dotklo, například snížením tržeb atd. s tím, že byli nějak významně omezeni. Jedná se v obou

případech o měsíce duben, květen, červen, 2020. Dále v tom bodu 3 bychom rádi poprosili zastupitelstvo, aby radu pověřilo ke schválení bližších podmínek tzn. takový už jakoby pracovní část této věci tzn., že budeme schvalovat zřejmě dodatky smluv právě ve vztahu k té výši slevy a na to v podstatě by bylo dobré, kdyby to dělala rada, schází se vícekrát než zastupitelstvo. Tak děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Já bych poděkoval panu radnímu i odboru, který to dával dohromady, myslím si, že i v majetkové komise to našlo širokou podporu a že dáváme najevo, že nám na místních podnikatelských záležitostech, kteří jsou u nás, takže poprosím zároveň o podporu širokou i zde. Tak končím diskusi, dávám, tak pan zastupitel Novák.“

Pan Novák, MBA

„Děkuji za slovo, já jenom v rychlosti chci taky poděkovat panu radnímu a všem zúčastněným na tom procesu, za to, jak jsme to probrali na komisi pro majetek. Myslím, že by bylo důležité a myslím si, že to bude třeba do budoucna jakýsi signál, že jsme schopni se shodnout právě na věcech, které jsou důležité obecně pro celou Prahu 8, pro občany i pro zde podnikající firmy, firmy a podnikatelé, Díky.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Němeček, prosím.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Je to pravda, i já jsem hlasoval na majetkové komisi pro ten materiál. Skutečně našel širokou shodu. Jenom vlastně upozorním pro ty, kdo to poslouchají, protože z toho návrhu to není zcela patrné, že vlastně, že by tam měla být jakási výjimka nebo to beneficium nebudou mít ti, kteří třeba dluží vůči Praze 8. Čili na to je třeba upozornit, že nerozdáváme ty peníze bezhlavě, ale prostě pro ty, kdo by nějakým, způsobem chtěli Prahu 8 šidit nebo přechytračit, tak vlastně i proto je tam myslím ten volný mandát pro radu, aby dojednával ty dohody.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji panu zastupiteli. Ano je to tak a zároveň ještě takové malé doplnění. Samozřejmě netýká se to těch, kteří by začali dlužit, protože tam bylo odložené to nájemné v souvislosti s touto pandemií, ale již předtím. Pan zastupitel Nepil, prosím.“

Pan Nepil

„Já jsem to chtěl akorát doplnit ano, že je to k nějakému rozhodnému datu, který tam je, s vyhlášením toho nouzového stavu nebo kdy, tak nebyli městský částí nic dlužní a druhý že nejsou s ní v soudním sporu. To je taky samozřejmě podstatná okolnost. Já mám jednu procesní, protože poskytování slev z nájmu je ve zbytkové kompetenci rady městský částí, tady je to zastupitelstvo a je to i proto samozřejmě, abysme tomu dali vyšší punc a samozřejmě i nějakou deklaratorní věc jako politické shody, ale pokud by se tam něco bylo potřeba změnit, například úpravou vládního programu nebo čert ví čeho, tak to je i bez toho zastupitelstva co my tady schvalujeme mohla dělat rada. Něco jiného by bylo odpuštění dluhů. To už by muselo samozřejmě sem od nějaký výše, ale poskytování slev je zbytková kompetence rady. Je to obchodní rozhodnutí rady. Jenom spíš jako formálně a věřím, doufám, že to nějak dopadne, že to bude úspěšný. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji pane zastupiteli, ano v radě to již bylo. Tento materiál právě proto, že jsme museli odložit 17. června kvůli té situaci tady je to, jak řekl pan zastupitel, aby tady bylo vidět, že ten materiál a ta pomoc má širokou podporu. Tak teď už skutečně končím diskusi. Dávám slovo panu předsedovi návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Děkuji, budeme hlasovat o návrhu poskytnutí slevy z nájemného nájemcům prostorů sloužících podnikání ve svěřené správě Městské části Praha 8 v souvislosti s pandemií onemocnění COVID-19. Je to opět ve znění, které máte před sebou.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme, tedy o tomto návrhu hlasovat, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 016/2020.

(Z 38 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

38 pro přijetí návrhu.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Dostal jsem upozornění na interpelace, ale v jednacím řádu je v 16:15, takže budeme pokračovat dál. V případě, když ten bod nedokončíme, tak ho přeručíme na podobu interpelací. Tak 8. Prosím, pana radního Hřebíka, jako předkladatele materiálu.“

K bodu 8

Návrh na změnu územního plánu na pozemku č. 1285/1 na k. ú. Troja umožňující výstavbu zbrojnice hasičů v Bohnicích (k usn. č. Usn RMC 0275/2020)

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.:

„Předkládám vám návrh na změnu územního plánu je to v oblasti Bohnic. Jedná se o materiál, který umožní výstavbu požární zbrojnice. Je to v podstatě v souladu s procesem výstavby lanové dráhy, která by měla jít z Podbaby a výstupní stanice v Bohnicích. Je to na reakci, je to reakce v podstatě na tisk z IPRu, ztotožnil se s tím i pan náměstek Schneinherr a opět se tento záměr výstavby zbrojnice se objevil i v tisku v Zastupitelstvu hlavního města Prahy při záměru výstavby lanové dráhy. Domníváme se, že to je významná věc nejenom pro výstavbu samotné zbrojnice, protože je na významném dopravním uzlu, ale i pro případná bezpečnostní hlediska při té lanovce. Takže, pokud někdo máte dotaz, tak se ptejte.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, paní zastupitelka Vojtíšková, prosím.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Můžu se tedy zeptat tedy s tou horní stanicí lanovky to není v konfliktu, to je naopak říkáte v souladu?“

Starosta MČ p. Gros

„Pan radní Hřebík, prosím.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Ano je to je to projednáno jak s IPRem, tak s odborem dopravy při náměstkovi Schneinherrovi, takže projednáno. Ten tisk se objevil, ten záměr výstavby zbrojnice, ten byl zahrnut i v tisku v zastupitelstvu před 14 dny hlavního města Prahy.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Ještě mám jeden dotaz. To nové funkční využití má být veřejná vybavenost pod značkou garáže a parkoviště bude tam, tedy i nějaká garáž nebo parkoviště?“

Starosta MČ p. Gros

„Pan radní Hřebík.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Ano součástí toho usnesení bude zařazení ještě do územního plánu a zároveň zde chceme zahrnout plochu DGP, která zahrnuje parkování a výstavbu parkovacího domu.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Jenom doplňující dotaz. Jde tedy primárně o to, aby tam mohla být hasičská zbrojnice nebo, aby tam mohl být parkovací dům, nebo jak, obojí.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan radní.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Všechny 3 věci se nevylučují. Všechny 3 věci mají samostatný svůj účel a byli bychom rádi, aby byly realizovány všechny 3 tzn. jak dráha, tak zbrojnice, tak parkovací dům.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji paní zastupitelka Matoušová.“

Paní Ing. Matoušová

„Já se chci zeptat o kolik se navýší doprava v okolí lanovky po jejím zavedení.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Co se týká dopravy.....“

Starosta MČ p. Gros

„Tak teď můžete, pane radní.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Děkuji a co se týká dopravy to bych konkretizoval s kolegy z dopravy. Třeba můžeme si povídat s Martinem Jedličkou s kolegou Vítkem.“

Starosta MČ p. Gros

„Technická pan místostarosta.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Přesná čísla jsou ve studii, která je k této lanovce, takže asi kolega Hřebík vám měl poslat celou tu studii, kde je prováděn vlastně ten průzkum. Já jsem dával nějakých 10 dotazů vlastně na magistrát. Mám to i v těch odpovědích, ale bohužel přesně procenta vám neřeknu, oni ten průzkum nebo ten test dělali v letních měsících nebo pasovali tohle do letních měsíců, což asi není úplně ideální, i když na druhou stranu největší nápor na lanovku z pohledu zájmu turistického, možná skutečně bude v létě ale, to je asi v 150 stránkové studii. Kolega Hřebík vám ji určitě rád pošle.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Jedlička.“

Pan Bc. Jedlička

„Děkuji, pan místostarosta Vitek, odpověděl za mě.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Stránský.“

Pan Stránský

„Dobrý den, já jsem se zase trochu ztratil, protože pokud si vzpomínám, tak na poslední nebo na předposlední komisi pro dopravu, jsme se bavili o lanovce a pan předseda komise Jedlička mě určitě doplní, skutečně si nevzpomenu, jak se jmenuje ten pán z magistrátu, který tam byl od pana Scheinherra který mluvil o tom, že ta dopravní zátěž bude teprve předmětem studie, která se bude zpracovávat. A teď tady mluvíte o tom, že to je 150 stránková studie, která už to dopravní zatížení řeší. To byl právě jeden vlastně jedna z podmínek s tím, že městská část souhlasí s budováním lanovky. Že bude jasně definovaná ta dopravní zátěž, kterou to tam přinese, protože se dá jaksí předpokládat, že v okamžiku, kdy vznikne dopravní spojení mezi Prahou 8 a Prahou 6 tou lanovkou, že most nebo tramvaj tam ještě dlouho nepovede, tak se ta lokalita výrazně ztraktivní pro návštěvníky. To nemyslím teď turismus, ale návštěvníky Prahy, kteří pracují na té straně na Praze 6 nebo na Praze 5 a budou tuhle část využívat jako park and ride parkoviště, tak možná, jestli byste nám doplnili tu studii. Já skutečně někdy v tom, a že to bylo v březnu pochopil na té komisi pro dopravu, že teprve to bude předmětem studii zkoumání. Ta dopravní zátěž. Děkuji.“

Přerušeni bodu č.8

Starosta MČ p. Gros

„Tak teď už nebudeme předávat slovo ani technická nic. Začínají interpelace občanů. Prvním interpelujícím je paní Markéta Matoušková, interpeluje pana radního Slabihoudka. Téma prodej bytům, vyúčtování služeb. Dovolím si ještě před začátkem citovat jednací řád. Na dotaz má interpelující, 3 minuty, odpověď interpelovaného 5 minut. Doplnující dotaz minuta doplňují odpověď 2 minuty. Prosím, máte slovo.“

K bodu 10

Interpelace občanů

Občanka MČ paní Matoušková

„Myslíte mě? Tak super, takže já se jmenuji Markéta Matoušková a bydlím v Pernerově 17. To je jeden z těch domů, který se uvažovalo o tom, že se bude privatizovat nebo respektive odprodávat podíl města. Teď jsem si všimla, že jste to zrušili to usnesení, takže se chci zeptat, co vlastně se s tím domem plánuje, protože dům je v dezolátním stavu, nikdo ho neudrží. Vlastně městská část nemá zájem ho udržovat. Spolupodílník se do toho nějak neangažuje a obyvatelé nebo nájemníci jsou na tom podobně, takže by mě zajímalo, jakou plánujete budoucnost případně, kdy se to dozvíme, protože pokud by byla privatizace jako podílu, což je poměrně něco, s čím jsem se já třeba ještě nesetkala, tak bychom chtěli asi vědět předem podmínky, možnosti a vůbec bychom asi se nad tím nějak zamyslet. Tak to je můj první dotaz. Druhý se týká také toho mého bydlení v tomto domě, protože v souvislosti se správou toho domu my máme problém neustále s vyúčtováním služeb. Máme problém s vyúčtováním vody. Vlastně vychází to tak, že bychom pod domem měli nejspíš bazén, nebo nějaké menší moře. Doplácíme každý rok jako strašné peníze. To vlastně bylo v době, kdy ještě spravoval náš dům Austis. Austis mi na reklamaci nikdy neodpověděl. Já jsem to předávala OSMS, psala jsem panu Ing. Eliášovi. Sešla jsem se s panem Ing. Eliášem, posílala jsem to starostovi. Dávala jsem to zase na OSMS, prostě jako postupně jsem oslovila všechny zaangažované, které se mohla s tím, aby mi na tu moji reklamaci nějak odpověděli. Dosud se to nestalo, já jsem dosud dlužím městské části asi 8 000 Kč. Chtěla bych, aby se to vyřešilo a říkám si že, pokud to tedy řeknu tady, tak je třeba možnost, že bych mohla být úspěšná. Chci říct, že ty peníze chci zaplatit, ale chci vědět za co je platím. To je všechno.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan radní Slabihoudek, prosím,“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Tak dobrý den, já vás zdravím. Já začnu od konce. Vyúčtování služeb, tak já to prověřím. Je teda škoda, že jste nešla za mnou rovnou. To bychom to už možná měli vyřešený. Takže to se nějak pobavíme, já se ještě zeptám pana vedoucího, co se tam dělo, nebo jak to tam je skutečně to z hlavy nevím. Co se týká prodeje, my jsme dneska schválili zrušení a zároveň jsme schválili nové ty pravidla, protože tam už není nutnost jaksi prodeje toho spolu podílu těm spoluvlastníkům, nemá tam předkupní právo, takže to se jednalo pouze o technickou věc. Jinak ta budova, ten dům je stále v plánu nějak prodat, nicméně my se teďko zamýšlíme, aby to bylo nejvýhodnější, aby se prostě se nestalo to, že co se stalo ve Vítkově ulici, že prostě se to prodalo spoluvlastníkům, kteří pak, jaksi začali ty nájemce vyhánět. Takže my to chceme udělat tak, aby nájemci, kteří tam jsou, byli nějak uchráněni proti těmto činům, které by se mohly stát. Neříkám, že se stanou, ale mohly. Takže ano, je to stále v plánu prodat, ale určitě zatím jako nemáme přesný cíl toho, jak toho docílit. Myslím, že se to bude řešit až v příštím roce až do příštího roku můžete klidně být v klidu. Samozřejmě nájemníci budou osloveni dopisem, zdali mají zájem za těchlech a těchlech podmínek si vytvořit družstvo a následně odkoupit ten svůj byt nebo toho družstva.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, doplňující dotaz.“

Občanka MČ paní Matoušková

„Jenom k tomu případnému odprodeji. Tzn. svůj byt spíše myslíte, že by to družstvo vlastně odkoupilo ten podíl tzn. nějakých 52 nebo 53 %. Pokud to chápu dobře, tak město tam má většinu. Takže nehrozí ta situace, co bylo ve Vítkově 19, že vlastně město tam většinu, pokud vím nemělo. Třetí věc je, budeme na to mít dostatek času a budeme mít dostatek informací?“

Starosta MČ p. Gros

„Pane radní, prosím.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Tak já, určitě budete mít dostatek času i dostatek informací. Já předpokládám, že bychom si udělali nějakou schůzku v podstatě s nájemníky, kde bysme vám představili ten koncept toho prodeje. Dneska už se nesmí říkat privatizace a budeme vás o všem informovat. Nicméně v tuto chvíli jaksi to není, je to spíš až řešení v příštím roce. Není to teď na stole. My jako jedna z možností, že se to odkoupí od toho spoluvlastníka městská část a prodá se to nájemcům. Je samozřejmě otázka, co by on za to chtěl, zdali vůbec na to přistoupí.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já děkuji, druhá interpelace z řad občanů se nekoná, jelikož ta paní odešla, nebylo jí prý dobře, takže tím pádem máme vyčerpány interpelace občanů a začínáme interpelace členů zastupitelstva první interpelovaným je pan místostarosta Tatranský od paní zastupitelky Blahunkové ve věci cena Eduarda Štorcha a odměny ředitelům, učitelům, takže máte slovo paní zastupitelko.“

K bodu 11

Interpelace členů Zastupitelstva městské části Praha 8

Paní RNDr. Blahunková

„Děkuji za slovo v letošním roce byla radou městské části opět vyhlášena cena Eduarda Štorcha, bohužel s výrazně nižší finanční dotací než v období jejího vzniku. Dovolte mi srovnání. On už to tady pan kolega Němeček říkal, takže ještě jednou bych zopakovala. V prvním ročníku měla každá základní škola nominovat jednoho až 3 nominanty a odměna na jednu školu činila 15 000 Kč, to je na jednoho významného buď 5 nebo 7 a půl nebo až 15.000 Kč. Dnes může každá škola nominovat pouze jednoho pedagoga a odměna pro něj činí, jestli jsem si to správně zapamatovala, jenom 3.000 Kč tzn. až 5krát méně než to bylo v prvním ročníku. To považuji docela za ostudné a prosím, abyste netvrdili, že nemáte finanční prostředky. Ve chvíli, kdy máte na trafiky pro zastupitele.“

Druhá část interpelace. Zaregistrovala jsem, že ředitelům základních škol byla udělena za práci v korona virové situaci poměrně velkorysá mimořádná odměna. S odměnou pro ředitele se ztotožňuji, ale myslím si, že by podobné odměny si zasloužili i mimo korona virovou krizi. Chtěla jsem se ale zeptat, zda byly mimořádné odměny přidělovány také učitelům, protože tady ta distanční výuka byla mimořádně náročná,

což můžu osobně posoudit. Jsem si vědomá, že je to v kompetenci ředitele, ale myslím si že jako provozovatel bychom o tom měli být informováni. Děkuji za odpověď“

Starosta MČ p. Gros

„Pan místostarosta Tatranský.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak dobrý den vážené zastupitelky, vážení zastupitelé no k té ceně Eduarda Štorcha. My jsme o tom vedli diskusi i před rokem. Čili už v tomto volebním období na školské radě, pak prakticky téměř totožnou diskusi jsme o tom vedli zhruba před měsícem na zase školské komisi ne na radě, na školské komisi, takže ty argumenty jsme si řekli už několikrát. Už jsme si je řekli i na zastupitelstvu už také opakovaně, takže nevím, jestli mám jako po stopadesáté šesté znovu opakovat ty samé argumenty asi už by to nedávalo moc smysl. Pokud jde o ty mimořádné odměny, tak já nevím, jestli jste zaregistrovali to, že v tomto volebním období jsme změnili jednu věc. Ty odměny nedáváme kvartálně ředitelům škol. Nedáváme kvartálně, nýbrž pololetně a ta výše oproti minulosti je zhruba stejná. K určitému navýšení a uvidíme, jak to dopadne. Letos ale došlo k určitému navýšení té odměny za to druhé pololetí roku 2019, díky navýšení prostředků na toto z magistrátu, takže tam ta odměna byla trošku vyšší. Ta, kterou dostali vlastně na konci roku 2019 za druhé pololetí 2019 a ta odměna teď za to první pololetí roku 2020 byla víceméně standardní. Trošku jsme tam zohledňovali právě některé věci typu boj s korona virem. ale zase i jiné věci, protože někteří ředitelé nebo ředitelky dostali trošku víc. Samozřejmě já tady nebudu říkat z důvodu ochrany osobních údajů jména, částky, to samozřejmě nelze. Rozhodně nedošlo v tomto volebním období k nějaké změně zásadní výše těch odměn. K čemu došlo, je, že je jiná jako periodicita těch výplat, a to z toho důvodu, protože já jsem se obával, že kdyby jsme nadále vypláceli kvartálně, tak bysme mohli sklouznout takového automatismu, že bysme prostě za každý kvartál dávali nějakou fixní částku a neměli bysme moc prostor jako řešit, kdo se, jak vyznamenal nebo naopak, kde byly třeba nějaké rezervy. Takže když se vlastně zhodnocuje práce ředitelů jednou za půl roku, tak máme víc prostoru se opravdu jako na ten půl rok podívat na odboru školství a více jakoby diferenciovat jo. Takže vlastně je to o tom, aby ti ředitelé věděli, že skutečně my tu jejich práci na městské části jako zkoumáme a ty odměny jsou ne příliš diferenciované, ale více, myslím si než třeba v minulosti. Teď nevím, jestli jste se ještě na něco ptala. Na ty odměny těm dalším učitelům. No my jako zřizovatel nemůžeme překračovat svoje kompetence, svoje pravomoce. My jako zřizovatel udělujeme mimořádné odměny ředitelům, toť vše a potom samozřejmě školy mají svůj fond na odměny a to je potom zase v kompetenci jednotlivých ředitelů, s tím fondem dál pracovat ve prospěch svých zaměstnanců. Takže, takže já jako nemůžu ani nechci zasahovat do kompetencí ředitelů to bych jako překračoval zase jako já svoje pravomoce, to nechci ani nemůžu díky.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, doplňující dotaz.“

Paní RNDr. Blahunková

„Já bych chtěla jenom jako poznámku k té ceně Eduarda Štorcha, že pravidla nejsou přiložena ani do zápisů ze školské komise ani v důvodové zprávě rady, která cenu Eduarda Štorcha vyhlásila a tím pádem občané nemají možnost se o té výši dozvědět nějak jinak než tady ze zastupitelstva. Proto to tady opakuju znovu a znovu, to

jenom poznámka. Otázka byla vlastně formulovaná tak, že jsem si moc dobře vědoma, že rozdělování, přidělování odměn je v kompetenci ředitelů, ale že provozovatel škol by měl možná mít přehled, takže jsem se chtěla zeptat, jestli víte o tom, jestli mimořádné odměny byly poskytovány učitelům, protože magistrát dal dotaci k tomu, aby učitelé škol zřizovaných magistrátem dostali mimořádnou odměnu tzn. třeba na středních školách byla udělována mimořádná odměna v době koronavirové krize učitelům. Já se ptám, jestli totéž se stalo na školách zřizovaných městskou částí.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pane místostarosto doplňující odpověď.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak my jako městská část Praha 8 jsme jako u takto účelově nenavýšili rozpočty škol na tuto záležitost, takže tam je zřejmě určitý rozdíl oproti magistrátu, ale jako jestli chcete samozřejmě zase to nebude jmenovitě a s částkami, abychom se drželi ochrany osobností těch učitelů, ale jestli chcete k tomu nějakou analýzu, tak samozřejmě odbor školství má samozřejmě k dispozici veškeré účetní pohyby ve školách, takže to si můžete klidně vyžádat na odboru školství nebo i si to vyžádám já pro vás jestli chcete-li, to není problém.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji, další interpelace pan zastupitel Němeček na mne audit IT zakázek radního Slobodníka.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Dobrý den, všimli jsme si, že 10. 6. rada schválila zadání pro auditorskou firmu MC Triton s cílem naplnit tedy zadání zastupitelstva. Provést audit v éře pana radního pro informatiku Slobodníka, který byl po známé aféře zveřejněné serverem seznam zprávy vlastně nucen odstoupit. Je tam příloha číslo 1 specifikace služeb, což je vlastně zadání toho auditu a já jsem se chtěl zeptat, kdo to zadání auditu připravoval, protože nezlobte se tam je třeba bod 3 kompatibilita nakoupeného hardwaru, softwaru se stávajícím vybavením a podpora potřeb Úřadu městské části Praha 8. No ještě, aby to nebylo kompatibilní. Jaksi to už by s panem bývalým radním bylo opravdu na pováženou, aby koupil něco, co vůbec nebude fungovat. Potom je tady dotaz, bod 5 ujištění, že zadávací podmínky vedly k výběru zhotovitelů, kteří podali nejvýhodnější nabídky. No my bychom spíš potřebovali zjistit, jestli všechny ty zakázky probíhaly řádně a jestli vedly k soutěžnímu tržnímu prostředí, nikoliv nutně tedy ujištění, že to vlastně všechno bylo v pořádku. Bod 4. Praktická využitelnost realizovaných nákupů. No ještě, aby nebyly prakticky využitelné. Jaksi ptáme se auditora na zbytečnosti, Na to jsme si nemuseli, za já nevím kolik za asi 900 000 plus DPH, najímat poměrně významnou firmu na provedení auditu. Tam vlastně z mého pohledu jediná relevantní otázka je číslo 2, kde tedy se ptáme na srovnání nákupní ceny hardwaru, softwaru cena obvyklá na trhu, což je správně, nicméně hned potom pokračujeme a získané přidané hodnoty pro úřad městské části relevantních služeb, údržba, servis, záruka, modernizace jeden systém místo dvou, čili opět tam nabízíme možnost, aby se řeklo, i když je to dražší, tak vlastně něco nám to přineslo nějaké relevantní služby. Takže, já jsem se chtěl pane starosto zeptat, kdo vymyslel ty otázky, které auditorovi zadáváme. Prošlo to třeba komisí pro informatiku nebo jste to vymyslel vy nebo odbor právních služeb nebo odbor IT?“

Starosta MČ p. Gros

„Pověřen zastupitelstvem k tomu byl pan tajemník a přes odbor právních služeb zadávali ten audit, takže musím vám nabídnout jediné písemnou odpověď od pana tajemníka. Já jsem do toho rozhodně nechtěl zasahovat právě proto, že moje názory na tu kauzu jsou obecně známé, takže doplňující dotaz v tom případě.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Ano, já bych tedy chtěl slyšet jméno toho člověka, který připravoval zadání otázek pro audit z éry pana radního Slobodníka, protože to se mi zdá jako to, co jste řekl jako nějaké rozmlžení odpovědnosti mezi anonymní úředníky, tak prosím, deanonymizaci a druhá věc, kdy se dočkáme výsledku toho auditu od MC Triton?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já vám odpovím, doplňující odpověď. Musím vám odpovědět písemně já to z hlavy nevím. Tak další interpelaci pan zastupitel Stránský fungování Úřadu městské části.“

Pan Stránský

„Já bych si také dovolil interpelovat vás pane starosto přímo. A to s takovou nepříjemnou věcí. Už se nám tady, já vám asi nebudu nabízet žádné kurzy vzdělávání, to si myslím, že zvládnete sami ve vlastní režii. Nicméně já se nemůžu ubránit dojmu z toho, že lehce ztrácíte kontrolu nad tím, co se s úřadem a s radnicí děje. Uvedu vám pár příkladů. Jeden z nich je třeba to, že jsem tady 17. května požádal radního interpelací o sdělení nějakých informací. Dodneška nemám žádnou odpověď. Další je, že městská část disponuje celou řadou, několika desítkami volných bytů, které podle informací, které mám z komise pro obecní majetek, a byty jsou vlastně blokovány a v podstatě se nehledá cesta k tomu, aby se ty byty uvolnily občanům hlavního města, aby v nich někdo bydlel. Ostatně paní Matušková, která tady byla tak mi potvrdila, že v tom domě, kde vlastně městská část vlastní většinu v tom domě většinový podíl, v tom domě tak jsou volné byty a nejsou to nejsou to, žádné krcálky. Jsou to jako byty třeba o výměru 80 - 100 m², což považuji za velký šlendrián, že takhle hospodaříme s naším majetkem. Vlastně neumožníme jim, aby bydleli, ale vrchol, který mě vlastně vedl k tomu, že jsem se rozhodl vás interpelovat v téhle věci je to, že z Úřadu městské části unikají osobní údaje. Teď před chvílíčkou se tady pan Tatranský zaklínal ochranou osobních údajů. V komisích je kladen velký důraz na to, abychom nezveřejňovali žádné osobní údaje žadatelů a lidí, kteří se na úřad obracejí. Stává se to, že přímo z úřadu unikají informace o žadatelích, například o žadatelích o byty v domech s pečovatelskou službou. Mám tady konkrétní příklad jednoho žadatele, jedné žadatelky, která 17. 2. podala žádost o byt v domě s pečovatelskou službou. Dodnes ta žádost není vyřízena nemá ani kladnou ani zápornou odpověď. Neví ta paní kam půjde. Je to shodou okolností, v domě kde, který se vaším předchůdcům podařilo geniálně prodat, takže dneska v tom domě bydlí lidi a nad nimi se děje peklo. 29. dubna tu paní navštívili pánové, zástupci developera, který ten dům vlastní a citoval jí informace z té žádosti o to ten byt v tom domě s pečovatelskou službou. To se stalo opakovaně. Znamená to, že na úřadě je někdo, kdo úplně svévolně zachází s informacemi o lidech, kteří žádají o domy s pečovatelskou službou a nevím, co dalšího se děje. Rád bych vás proto požádal, abyste sjednal pořádek v těch věcech, že to skutečně není přijatelné, aby se takto úřad choval ke svým občanům.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak vy jste se rozhodl interpelovat mě, přestože víte, že byty ani majetek nemám v kompetence. Nicméně samozřejmě požádám pana radního, který má majetek, aby tuto věc prošetřil třeba ve spolupráci s panem tajemníkem. Co se týče, jestli vám nebylo odpovězeno na nějakou interpelaci. Byl jsem to snad já, kdo vám neodpověděl na interpelaci? Já bych vám pane zastupiteli rád připomněl a možná vysvětlil jednu důležitou věc. Starosta městské části není nadřízeným radních, není. Já mám v té radě úplně stejný hlas jako všichni kolegové v radě. Nemůžu jim nařizovat víceméně nic a pokud vám chybí odpověď na interpelaci, nic vám nebrání obrátit se na toho radního a tu odpověď požadovat. Je to vždycky o odpovědnosti toho jednotlivého radního, jestli odpověděl na tu interpelaci nebo na to zapomněl nebo neodpověděl. Pokud, jde o mé interpelace, které jsem přislíbil písemně, tak myslím že nikdo z vás, kdo po mě takové interpelace požadoval nebo odpověď na tu interpelaci, tak se vždy ve lhůtě podle jednacího řádu, dočkal odpovědi.

S volnými byty je to totéž. Radní pro majetek a byty by v takovém případě měl být interpelován, protože v případě, že to budeme dělat tak, že za všechny věci tady budu interpelován já, pak nemusíme mít v radě rozděleny žádné kompetence. Všechno by mohl řídit starosta. Od A do Z. Pak ale skutečně bych asi potřeboval asi nějaké diktátortější pravomoce, abych to mohl dělat, ale tak jak jsou dnes, rozděleny kompetence a jednotlivé pravomoce radních, včetně starosty, tak nemůžu přímo zodpovídat za to, co má některý jiný radní v kompetenci a ani na to odpovídat. Takže, protože jste interpeloval mě, tak na ty jednotlivé věci vám odpovím písemně. Ode mě se interpelace, odpovědi dočkáte, ve lhůtě, který stanoví jednací řád. Doplňující dotaz, prosím.“

Pan Stránský

„Děkuju za to, že jste mě poučil o tom, jak funguje vaše rada. Nicméně já si dovoluji jednu poznámku, že vy jako starosta jste jednak statutárním orgánem té městské části a jednak jste hlavou té rady. Od toho jste starosta. Já jsem se na vás obracel, já jsem vám jenom uvedl příklady toho, jak se vám rozpadá ten úřad, jak se vám rozpadá ta radnice a chtěl jsem vás požádat o sjednání nápravy. Předpokládám, že máte jako starosta nějakou autoritu před svými kolegy, já vás nenabádám k tomu, abyste přeskupoval pravomoce nebo abyste se stával diktátorem. Nepůsobíte na mě jako člověk, který by měl takové ambice. Přesto vás žádám o to abyste si v tom vašem radničním týmu, jako šéf toho radničního týmu jako starosta městské části, sjednal pořádek, aby se takové věci neděly. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Já se vám ještě jednou pokusím odpovědět. Radniční tým starosty je poměrně, řekl bych nepřesně. Radní jsou voleni zastupitelstvem, nikoliv vybírání mnou, byť si s většinou nebo se všemi kolegy víceméně rozumím, tak to neznámá, že skutečně a znovu opakuji, že jsem jejich nadřízený. Pan radní Slabihoudek se jistě na tu problematiku, která se týká OSM podívá a pokusí se zrychlit nějakým způsobem třeba obsazování těch bytů. Já si spíš myslím, že jsou neopravené, protože jsem sám majetek míval a nemůžete pronajímat byty, které nejsou opravené. Nicméně doplním to písemně. Dalším přihlášeným na interpelace je paní zastupitelka Vojtíšková interpeluje pana místostarostu Vítka. Ve věci Karlínských farmářských trhů.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Tak, já tady před svým dotazem mám takový krátký historický exkurs, protože už jsem tady v zastupitelstvu 6 let a občané, kteří to už tuhle tu dobu sledují, tak ví, že u karlínských farmářských trhů bylo uděláno několik vlastně otoček o 180 stupňů tam a zase zpátky a je to možná taková ilustrace toho, jak tady některé věci fungují. Takže ten historický exkurs je, že někteří vlastně zaznamenali, že teďko znovu se konají karlínské trhy. Už se jim neříká farmářské, jsou to tedy karlínské trhy, kde si dospělí mohou dát jídlo, děti mezitím třeba hodit papírovou koulí na Hitlera, jak jsme viděli v záběrech televize Praha a chtěla bych, předtím, než položím své dotazy tak tady zrekapituluji, jak to s trhy bylo. Trhy úplně původně vlastně provozoval pan Karel Čaban a jeho spolek Pod platany, tedy externí provozovatel, následně se od tady toho externího provozování upustilo a dostalo to Centrum Palmovka a. s., tedy městská společnost. Po minulých volbách v roce 2015 koalice ve složení ANO, ČSSD, Zelení s podporou KSČM trhy nerozběhli s tím, že vlastně tam probíhala rekonstrukce Karlínského náměstí a oni řekli i po rekonstrukci ještě počkáme, vysoutěžíme nový výhodnější model tak, že nebudeme ty trhy dotovat milionem korun, ale dokonce na tom budeme vydělávat. To mi tedy řekl tehdejší místostarosta pan Fichtner a jeho kolegyně radní pro kulturu Alena Borhyová z ANO. Následně ale několik měsíců se nic nedělo a teprve vlastně na podzim roku 2015 bylo vypsáno výběrové řízení na nového provozovatele, takže několik měsíců trhy neběžely, lidé tam přestali chodit, ty trhy vlastně měly přerušenu tradici. Na podzim 2015 provozování vyhrál externí provozovatel firma Mercato farm, která byla krátce před tím výběrovým řízením založena. Ta firma nebyla příliš úspěšná v tom provozování, na trhy nikdo moc nechodil, takže po pár měsících od provozování zase upustila a v roce 2016 to od ní přebrala firma Food event. Ta už byla o něco úspěšnější, nicméně stále se to nedařilo úplně tak podle jejich představ a ta společnost proto požádala městskou část, jestli by bylo možné, aby městská část této firmě přispívala něco na akce, které tam na těch trzích pořádá, nějaké třeba koncerty a nějaké tematické akce. Společnost Food event totiž tehdy za pořádání nic nedostávala, žádný milion. Nicméně s tou společností byla rozvázána spolupráce, řeklo se, že není možné společnosti nic platit, nechceme nic dotovat a pan radní Švarc, tehdy byl radním pro kulturu, se rozhodl, že se chopí sám toho pořádání trhů spolu se svou sestrou. Ani u tohoto modelu ale dlouho nezůstalo, takže provozování trhů měla převzít společnost Správa zbytkového majetku Praha 3 a opět zase za chvíli je od toho upuštěno a vlastně po několika tedy tady těch pokusech se takovou hbitou cestou tam a zase zpátky vracíme v podstatě úplně na začátek, kdy zase ty trhy přebírá Centrum Palmovka a platíme na ně 1 000 000 Kč. A teď tedy můj dotaz, ráda bych se Vás pane radní Vítku zeptala, jaká je Vaše představa o budoucnosti karlínských trhů, jestli považujete za finální tenhle model, kdy to pořádá Centrum Palmovka a. s. a na co bude onen 1 000 000 Kč ročně, který Centrum Palmovka za to dostává, použit a případně jestli budete tu částku nějak navyšovat snižovat, nebo jestli je to prostě tak do budoucna takový výhled, že bude to stát 1 000 000 Kč?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, já upozorním znovu na to, že máme pravidla interpelací poměrně pevná, takže 3 minuty je ta první otázka, odpověď je na 5 minut, minuta doplňující dotaz a 2 minuty na doplňující odpověď. Pan místostarosta Vítek, jelikož je interpelován.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Tak, přesně jak jste řekla, trhy spadají pod akciovou společnost Nová Palmovka, Centrum Palmovka, pardon, tedy nespádají pod kulturu. Co Vám k tomu mám říct? Kultura se nijak nepodílí na organizování trhů v Karlíně, takže se obraťte na vedení Centra Palmovky, na pana Hřebíka, popřípadě na pana Bínu, kteří vám rádi zodpoví, jaký je to program, popřípadě jaká je vize. Jestli se ptáte mě, tak je to čistě soukromý dotaz, jaký máte Vy, pane Vítku, názor na trhy. V tuto chvíli tam nějaké probíhají, organizuje je nějaká společnost, myslím si, že se, že jsou vydařené, dokonce jednáme, že by tato společnost provozovala ještě někde trhy, ale nespádá to pode mě, takže poprosím, jestli by si tento dotaz převzal kolega Hřebík nebo kolega Bína.“

Starosta MČ p. Gros

„Doplňující otázka. Nemohu vám všem dát teď slovo, protože byl interpelován pan Vitek, pan místostarosta Vitek a doplňující otázka paní zastupitelka Vojtíšková a prosím.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já jsem ten dotaz kladla Vám, protože to vždycky spadalo pod odbor kultury vlastně ten 1 000 000 šel tak historicky určitě a ten 1 000 000 šel z rozpočtu odboru kultury dobře, ale pokud Vy tedy jako kultura říkáte, že nic s tím nemáte dále společného tak bych se ráda zeptala tady pana radního Hřebíka, jaká je budoucnost trhů, jestli to takhle zůstane už ten model, a bude to stát milion korun ročně, nebo jestli to se to sníží ten příspěvek?“

Starosta MČ p. Gros

„Ne, ani technická ne, jsme v interpelaci. Pan radní Hřebík.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Já rád odpovím. Ty peripetie, které jste zmiňovala historicky, k těm bych se nerad vyjadřoval, protože jsem tady u toho nebyl. Vím, že před mnoha lety karlínské trhy velmi kvalitně dobře fungovaly a pak byla velká propast a oblast temna. Dlouhodobě je Karlín a lidé z Karlína jsou, jsou trošku devalvováni co se týká tam kulturních akcí a jiných, takže mně záleží na tom, aby, aby tam měli nějaké alespoň minimální kulturní vyžití. Žalostný stav trhu byl v podstatě do začátku letošního roku, jsem strašně rád, že si kolegyně Hanka Krausová ty trhy vzala pod sebe, věnuje se jim intenzivně, což sami asi dobře víte, začala spolupracovat s firmou, která má velmi dobré renomé a zkušenost s těma trhama, určitě jste se účastnili, je to vidět v případě vašeho, vaši účasti, tak to určitě zjistíte nebo na Facebooku, proběhlo tam teď několik i zajímavých akcí pro děti, na tom sám jsem se tam zúčastnil, takže mohu posoudit, že bylo plné Karlínské náměstí, jak dětí, jak na Dětském dnu tak u ukončení školního roku, myslím si, že konečně zase karlínské trhy ožívají. A co se týká milionu korun tak ten projekt prostě potřeboval nějakou, nějakou jako injekci na začátku, není to rozhodně, to jsme obhajovali i před panem starostou, není to, nebude zakomponována tato částka v každém roce, je to na rozjezd, já si myslím, že i díky tomu, díky tomu je to hlavně do promo a do toho, aby se to dostalo do povědomí lidí a pak už si ty stánkaři a ostatní aktivity už si na sebe jsou schopni a budou schopni vydělat sami tak jako to je ze zkušenosti převzato i z jiných trzích, proto je tam i firma, která má s tím zkušenost a spoléháme se na to.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, tak další interpelace, paní zastupitelka Tůmová, místostarostka, na paní místostarostku Ludkovou, která se mi omluvila, případně na mě, podpora paliativní péče.“

Paní Tůmová

„Děkuju, já bych ráda interpelovala teda paní místostarostku Ludkovou, jedná se mi o to, že na minulém zastupitelstvu jsem vznesla pozměňovací návrh, který nebyl schválen a jednal se, jednalo se o podporu paliativní péče zde na Praze 8. Jak jsem zmínila, bylo to, jednali jsme s paní ředitelkou Šormovou, která je ředitelkou mobilního hospicu Cesta domů a jednalo se nejen tedy o, což jsem potom teda si s ní upřesnila, nejen o podporu jen tedy tohoto mobilního hospicu, ale paliativní péče jako takové. Vznesla jsem dotaz emailem na paní místostarostku, jakým způsobem, protože tady na zastupitelstvu se k pozměňovacímu návrhu nevyjadřovala teda souhlasně a říkala, že teda není možné přesouvat nějaké peníze a není možné podporovat Cestu domů, protože dostali nový dům, a protože pořádají velké rauty. Na email mi paní místostarostka odpověděla s příslibem, že by bylo možné o tom dále jednat, tedy i s ostatními poskytovateli paliativní péče zde na Praze 8 a příslibila nějaké jednání, které by mohlo proběhnout během měsíce září. Já bych byla ráda, aby mně sdělila a v tomto případě tedy písemně, jaké kroky byly zatím učiněny, protože v emailu píše, že by se ráda setkala i s dalšími představiteli městských částí, zřejmě s těmi, které přistoupily na tuto podporu paliativní péče a také s paní radní Johnovou. Tak budu ráda, když mě odpoví písemně, pokud se Vy sám k tomu nechcete vyjadřovat. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji. Já mám tu informaci, kterou jste tady vlastně řekla v rámci toho dotazu, takže bychom to nechali na písemné odpovědi paní místostarostky. Já mám tu samou informaci, co máte Vy, v tuhle chvíli. Takže asi odpadá doplňující dotaz, protože tady paní místostarostka není, je to tak, paní zastupitelko, prosím?“

Paní Tůmová

„Ano, je to tak, takhle mi to stačí. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, další interpelací je přihlášená je paní zastupitelka Kuchtová, je to na pana radního Hřebíka, černá výstavba na Bendovce.“

Paní Ing. Kuchtová, Ph.D.

„Dobrý den všem přeji, tady jenom tady chceme poděkovat víceméně za to, že rada se odvolala vůči tomu rozhodnutí Stavebního úřadu, který vlastně povolil přípojku na plyn, vodu, elektřinu pro tzv. viniční domek na Bendovce, to chceme poděkovat, ale máme tam, to si toho velmi vážíme a doufáme, že ten postoj k životnímu prostředí vydrží, na druhé straně takový malý povzdech nad tím, že již předtím byly povoleny vykácet dřeviny, bylo povoleno vykácet dřeviny, a to se týká tedy Odboru životního prostředí na Praze 8 pod dohledem předsedy jejich komise pro životní prostředí, a to kácení, že přesáhlo vlastně ten rozměr toho povolení, takže děkujeme za to, že jste se jako rada odvolali proti tomu rozhodnutí a máme trošku problémy s tím, že, že tam předtím bylo povoleno městskou částí to kácení. Děkujeme. To není dotaz.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji paní zastupitelko. Veškerá povolení, co se týče kácení nerozhoduje samospráva, rozhoduje ho oddělení státní správy, které musí vše především posuzovat z hlediska zákona, tam nemůže přijít žádný zastupitel, žádný radní a nařídít jim „toto povolovat nebudete, toto povolovat budete“, takhle to funguje a ono je to velmi podobné se stavebním úřadem. Samospráva může dávat stanoviska, odvolání atd., ale nerozhoduje o meritorně o těch věcech, jenom pro vysvětlení, jak vlastně funguje ta dvojkolejnost státní správy a samosprávy. Vzhledem k tomu, že jste vlastně neměla interpelaci v pravém slova smyslu tak dalším je pan místostarosta Vítek.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Já jenom k tomu, vlastně to bylo na základě rozhodnutí komise pro majetek, kam to samozřejmě ta žádost přišla o to povolení na vodu, plyn a komise pro majetek nebo jednohlasně členové komise pro majetek jako poradní orgán radního pro majetek, takže řekli „ne, budeme se odvolávat nebo nepovolíme“, pan Němeček nějakým způsobem se snaží na nás tlačit, že to je nějaké základní lidské právo mít přípojku na vodu a plyn, ale to asi pak na komisi pro majetek můžeme opět si o tom pohovořit v jaké je to fázi, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, já jsem ještě dostal mezitím upřesnění, takže náš Odbor životního prostředí oddělení státní správy povoloval jenom náletové křoviny a ten zbytek k tomu povolení vydal nadřízený orgán Magistrát hlavního města Prahy. Tak ještě, tak prosím.“

Paní Ing. Kuchtová, Ph.D.

„Takže, já si dovolím upřesnit, že tady nejde o našeho kolegu Tomáše Němečka, ale o zástupce jiné politické strany a, tak to by bylo potřeba, a ještě si dovolím říct, ano, tam na tom území Bendovka byly některé chráněné druhy, které přišly úplně ke zničení. Ten rozsah kácení byl větší, než byl původně povolený, i když se to netýkalo vás a chci se zeptat, jednak, proběhlo tam nějaké šetření, protože tam byly provedeny před tím územím zemní práce, takže tam byli i z našeho stavebního odboru, ale byl o tom proveden pouhý zápis, jinak nic, přestože tam byl evidentně porušen zákon, jinak se nic neodehrálo. Dále pak jsme zjistili, když jsme byli v tom terénu, jsme zjistili, že ten majitel toho pozemku vlastně zabírá i sousední plochy, protože se snaží zabránit tomu, aby přistupovali lidé k tomu plotu a je to tam, je to tam nějakým způsobem ošetřeno tak, že natahuje ostnatý drát, ostnác, aby zabránil lidem v přístupu. Chci se zeptat, může s tím městská část něco udělat, aby odstranil tyhle překážky, protože tam jsou cesty a on tam normálně natáhl, natáhl ostnatý drát, tak vám děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Celou věc, podle mých informací, si ještě převzala inspekce životního prostředí, což je nejvyšší orgán v ochraně životního prostředí, co se týče těch zábran atd. Vám odpovím písemně, to Vám teď takhle z místa nejsem schopen odpovědět. Dalším interpelujícím opět na mě je zaměstnávání zastupitelů, Matěje Fichtnera, jako jednatel Správy tepelného hospodářství, pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Tomáš Němeček, Osmička žije, nikoliv Ing. Karel Němeček, Top 09 Praha Troja, abychom nebyli stále panem místostarostou Vítkou, ehm Vítkem zaměňování. Tak, já si to dovolím přeměrovat, protože jsem si všiml, že ten předkladatel materiálu, který zaměstnal tedy pana Matěje Fichtnera je pan radní Hřebík čili omlouvám se, pane starosto, nebude to na Vás, bude to na pana kolegu Hřebíka. Takže, 27. 5. 6 ze 7 přítomných radních schválilo návrh pana radního Hřebíka, aby od 1. 6. se zastupitel Matěj Fichtner podporující koalici stal novým jednatelem Správy tepelného hospodářství s.r.o., městské společnosti, a to s platem 50 000 Kč měsíčně, čtvrtletní bonus 9 000, roční bonus 20 000, služební notebook, mobil, je to už pátý plně placený zastupitel za ANO, po Anně Kroutil, Janě Solomonové, Kateřině Halfarové, Radomíru Nepilovi. No, musím tedy říct, že nejpodrobnější informace k této věci nepřinesl web Prahy 8 ani žádný jiný tisk, ale blesk.cz 24. 6. 2020, kde jsme se tedy dozvěděli, že údajně proběhl nějaký interní výběr, tam to uvádí radní Šalek, teda pardon, mluvčí Šalek. Můžete, prosím, pane radní Hřebíku říct mezi kým ten interní výběr byl proveden, kdo ještě tak jako dál třeba byl v tom interním výběru a dále by nás zajímalo, tam se říká, že nějakým způsobem se nemohl ten současný jednatel tomu dále věnovat, to je velmi náhlá informace, vy jste to projednávali 27. 5. a už od 1. 6. byl pan Matěj Fichtner zaměstnán jako, jako jednatel, ale v té důvodové zprávě se nic nepíše o tom, že by třeba rezignoval ten dosavadní na to, co s ním stalo s dosavadním jednatelem? Čili mezi kým byl výběr, a co se stalo s dosavadním jednatelem.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan radní Hřebík, prosím.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Musíme se na to podívat v časové ose. Samozřejmě není nic, když se něco vypíše, tak to automaticky se neurodí ihned, takže mělo nějaký svůj vývoj, jenom na začátek bych chtěl předeslat anabázi k panu Novotnému, kdy z Centra Palmovky se vytvořilo STH, po nějakých peripetiích se pan, pan Novotný do STH nebo Správy tepelného hospodářství jako krizový manažer se najmul, své role se chopil, myslím si, velmi kvalitně. Celou firmu, byť byla velmi problémová, protože odcházely v rámci privatizace bytová družstva odcházela, firmu dostal do docela, v rámci možností, do dobrých čísel, stabilizoval jí a i možná touto formou bych mu chtěl poděkovat, protože se z té firmy stala, stala stalo docela kvalitní zázemí pro městskou část. Jelikož ale byl pan Novotný i zároveň místopředsedou představenstva společnosti v Technologiích Praha, kde čím dál tím více na něj začali klást větší pracovní nároky a jiné cíle, které, které nebyly v souladu i zároveň s vedením teda STH, tak nás požádal výhledově, nebylo to teda ze dne na den, ale výhledově nás požádal o uvolnění. Z toho důvodu teda jsme začali nějakým způsobem interně komunikovat v rámci koalice, co se týká samotného STH, tak je to úzce specifická oblast, funkci ředitele nemůže rozhodně dělat každý, vyžaduje tato pozice vyžaduje manažerské analytické schopnosti, z toho důvodu se profil nějakým způsobem velmi, velmi zužuje. Na základě rozhodnutí, které je plně v kompetenci městské části a vedení městské části jsme usoudili, že nejbližší možná, co se týká i nějakých nákladů na hledání, se týká volba Matěje Fichtnera, a co se týká osoby Matěje Fichtnera, tak splňoval spoustu požadavků pro tuto pozici. Rozhodně to není pozice, řekl bych za odměnu, ale je to, byla tam byly tam požadavky odborná znalost, na manažerské schopnosti, jeho výhodou byla určitě i znalost prostředí z magistrátu a z městské části byl, jeho nástup byl možný ihned, je tam i zkušenost velmi významná se společnostmi Hlavního města Prahy a mezi kandidáty na něm byla

i jako shoda v koalici. Tzn. to je odpověď na ten výběr a budeme určitě sledovat, ta firma se dá velmi lehce měřit, budeme sledovat na základě ekonomických ukazatelů, zdali firma dále pokračuje do plusu a tím bych asi tohle uzavřel, no. V případě nesou, v případě jakýchkoliv pochybností vedení městský části určitě bude usilovat o výměnu.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Můžu poprosit? Teď jsem to vzal chvíličku za pana starostu, tak poprosím doplňující dotaz, děkuji.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„No, nedostal jsem odpověď na tu svoji otázku, kdo byli ti ostatní kandidáti, které jste interně v rámci koalice probírali? Byli vůbec nějakí ještě jiní kandidáti? Řeknete jména?“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Já si myslím, že je to v rámci vedení koalice tak určitě jména padala, diskutovala se intenzivně, ale nerad bych tady někoho znevýhodnil nebo aby se někdo dozvěděl, že nebyl na základě nějakých objektivních nebo neobjektivních důvodů zvolen, tak si myslím, že to je interní informace, které si může vedení města nechat pro sebe, nicméně postupovalo vedení určitě podle zákona, tečka.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Děkuji, další dotaz na mě od pana Stránského, reportáže Praha TV.“

Pan Stránský

„Tak, já si pane místostarosto nejsem úplně jistý, jestli vlastně dotaz chci směřovat na Vás nebo na pana starostu, protože já jsem nějak usoudil, že ty příspěvky Praha TV jsou placeny z rozpočtu kultury, ale možná mě vysvětlíte mezi sebou Vy a pan starosta, jestli to je kultura nebo propagace, nicméně, já ten dotaz položím a poprosím Vás, jestli byste se jeden z vás k tomu vyjádřil a jde mi o to, že jestli to čtu správně, tak vlastně z rozpočtu městské části je určen nějaký 900 000 na propagaci a předpokládám, že nějaká částka z toho plyne na placení reportáží Praha TV a chtěl jsem vás požádat, jestli byste nám mohli jako i ostatním zastupitelským klubům umožnit čerpat tento fond, že bychom taky rádi propagovali městskou část v rámci reportáží Praha TV, abychom třeba taky trochu vyvážili pohled diváků Prahy TV na to, jakým způsobem se o Praze 8 reportuje, protože zatím to vypadá spíš, že to není propagace městské části, ale je to propagace koalice, a to přece asi není úplně možné, aby se to platilo z rozpočtu městské části, že pokud hodláte financovat propagaci koaličních stran tak byste to asi měli platit z vlastního rozpočtu, ale pokud je to propagace městské části, tak bychom rádi poprosili i o nějaký prostor v těchto reportážích. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, já asi nepřekvapivě s Vámi nebudu úplně souhlasit, já si myslím, že ty, těch pár reportáží měsíčně je většinou z akcí, které na kterých kolikrát ani já třeba nejsem nebo tam kolikrát žádný radní není, a nemyslím si, že to je propagace městské části. Za druhé, pokud se podíváte na TV Praha komplexně, tak to takhle funguje u téměř všech městských částí, o kterých TV Praha nějakým způsobem referuje, takže myslím, že TV Praha dělá tu práci docela dobře, je to taková video kronika toho,

co se na městské části děje a, myslím si že, nebo jsem přesvědčen o tom, že v tom budeme pokračovat. Doplňující dotaz, prosím.“

Pan Stránský

„To já Vám samozřejmě vůbec nebráním v tom, abyste v tom pokračovali, akorát jsem vás chtěl poprosit příště až budete zase domlouvat reportáž s Praha TV, jestli byste dali vědět i zástupcům opozice, aby se mohli v tom, v těch reportážích vyjádřit, třeba k těm akcím, které konáte a pokud si dobře vzpomínám, tak v každé z těch reportáží, které Praha TV o Praze 8 natáčí, tak vždycky vystupuje někdo z členů koalice nebo z členů rady a nikdy to není kritická reportáž, vždycky je to oslavná reportáž o tom, co se na Praze 8 děje, takže bychom byli rádi, kdybychom taky dostali prostor se za peníze daňových poplatníků v těch reportážích vyjádřit, děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan místostarosta, prosím.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Jenom bych doplnil teda, že to nejde z rozpočtu kultury, abyste to věděl a pak to Vaše „nikdy“ není pravda, protože, například já se snažím vyhýbat těmto reportážím, takže například reportáž o výdeji dezinfekce veřejnosti byla bez jakéhokoliv radního, byl tam pouze zástupce vedoucího odboru krizového řízení, to samé při reportáži o přečerpávání Rokytky a žádosti Prahy 8 směrem na magistrát, aby došlo k rekonstrukci nebo k navýšení přečerpávací stanice, také tam nebyl žádný radní a opět jenom vedoucí odboru, takže jenom říkám, že to „nikdy“ není pravda, ale samozřejmě máte pravdu, že dalších 90 % reportáží jsou zástupci radnice, kteří ty akce organizují ze svých rozpočtů je popřípadě financují, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, dalším je paní zastupitelka Kuchtová, ochrana přírodních ploch Drahaň Troja, interpelování jsou pan radní Hřebík a pan radní Slabihoudek. Já nevím, tak asi pan radní Hřebík s největší pravděpodobností anebo možná i pan místostarosta, prosím, paní zastupitelko.“

Paní Ing. Kuchtová, Ph.D.

„Děkuji za slovo, ještě jednou, já si tady v podstatě dovoluji přečíst interpelaci, kterou nemohli podat občani, protože se nemohli dostavit, takže obrací se na oba dva zmíněné radní s prosbou. Obracíme se na vás s žádostí o vyjádření stanoviska vedení Prahy 8 k dlouhodobě připravovanému záměru zásadního poškození chráněných přírodních lokalit Prahy 8, zejména v severní části přírodního parku Drahaň Troja, údolí Vltavy, údolí Čimického potoka a Drahaňského údolí. Vymezení koridoru silničního okruhu kolem Prahy v trase Suchdol-Březiněves a souvisejících staveb zásadním způsobem zlikviduje přírodní park, přírodní památky a rekreační zelené plochy v dotčeném území, které je zároveň důležitou dosud neporušenou historickou krajinou. I když chápeme potřebu městské komunikace na severu Prahy, nemyslíme si, že zde potřebujeme mezinárodní tranzitní kamionovou dopravu z celé východní Evropy. Provoz na dálničním tělese by byl trvalým zdrojem nadměrného hluku, emisí a světelného znečištění, což je v přímém rozporu se zájmem zachování chráněných hodnot. Současná epidemiologická situace ukázala, jak moc je důležitá tato část Prahy 8 jako rekreační zázemí v místě bydliště tisíců lidí, občanů Prahy 8. Situace kolem klimatických změn je dalším vážným důvodem pro odmítnutí záměru, není pochyb

o tom, že nahrazení přírodního parku dálničním koridorem přinese katastrofální zhoršení přírodních podmínek i v tomto bodě. Koncepce, která zavádí tranzitní kamionovou dopravu do těchto lokalit je zastaralá a nereflktuje současný, natož budoucí vývoj klimatu a potřeb obyvatel Prahy 8. Další zhoršování situace považujeme za nepřijatelné. Tady jsem si dovolila přecíst tedy a podepsány jsou paní Ing. arch. Kateřina Barozzi Postupová a Ing. arch. Lenka Hornychová, takže tímto, prosím pěkně, žádám o vyjádření pro ně do 30 dnů, tak jak to je, tak jak to stanovuje vlastně jednací řád jednání zastupitelstva, takže děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, paní zastupitelko, bude Vám tedy odpovězeno písemně, když o to sama žádáte, já jsem jenom zachytil teď v poslední době, že se uvažuje i o tom, že bude veden ten tunel, ten okruh v tunelu, takže ono těch variant řešení asi bude ještě mnoho a já bych byl třeba rád a jenom za sebe teď si dovolím soukromý názor, aby nějaký ten okruh jednoho dne, abych se ho prostě dožil. Já si myslím, že to je taková vzdálená budoucnost. Tím to vůbec nebagatelizuji, ale skutečně, mně je 45 let a obávám se, že já už se po něm neprojedu. Tak, další interpelující je pan zastupitel Němeček a je to interpelace provoz Centra aktivizační programů SOS o prázdninách.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Ano, Tomáš Němeček Osmička žije, nikoliv Ing. Karel Němeček Top 09 Praha Troja. Tak, je to na paní místostarostku Ludkovou, která tady není, nicméně já to přečtu na záznam a poprosím ji potom o písemnou odpověď, já uznávám, že to může ve srovnání s interpelacemi mých kolegů působit úsměvně nebo jako určitá drobnost, ale jsme zastupitelé, máme zastupovat všechny občany, kteří se na nás obrátí. Čili na mě se obrátila skupina seniorů, která byla zvyklá chodit hrát stolní tenis do Centra aktivizačních programů v Burešově ulici, které spadá pod SOS Praha, které patří, tedy do gesce paní místostarostky Ludkové. A jde o to, že tam byl jaksi preventivně uzavřen program, přes léto budou běžet jenom individuální konzultace, nicméně obnovení těch sportovních aktivit pro seniory se předpokládá až od 1. 9. 2020, čili ptám se, proč? Paní Lucie Bogdanová, ředitelka SOS Praha, to jaksi vysvětlovala důvody preventivními nebo bezpečnostními, nicméně i vláda České republiky už otevřela veškerá sportoviště nic tomu nebrání kromě možná naší nějaké neochoty nebo možná, že už si někdo naplánoval přes léto omezený provoz a teď zpupný zastupitel žádá, aby se obnovil provoz, abychom pracovali pro lidi, kteří jsou zvyklí prostě na svůj koníček, takže já se obracím na paní místostarostku, nepřítomnou, zda by byla tak laskavá, využila svého vlivu a uložila paní Lucii Bogdanové, ředitelce SOS Praha, aby umožnila Centru aktivizačních programů i provoz sportovních aktivit outdoorových i indoorových pro seniory, kterým má toto centrum sloužit. Připadá mi to jako věc velmi přirozená, normální, jmenuje se to Centrum aktivizačních programů, nikoliv „pasivizačních“, takže bylo by myslím na místě ten provoz obnovit i teď v létě, kdy je k tomu dobrá příležitost. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Já děkuji, bude Vám odpovězeno písemně paní místostarostkou, já si jenom dovolím malinkou vsuvku k tomu, my jsme s paní místostarostkou už někdy možná koncem května navštívili Botanickou zahradu, abychom tam vyjednali pro CAP myslím, že 200 těch permanentek zlevněných, aby měli pro, a přenosných, říkám přenosných, aby měli pro Centrum aktivizačních programů a pro jejich klienty možnost

chodit do Botanické zahrady, aby mohli být venku, nikoliv vevnitř, ale bude Vám odpovězeno písemně i na to, na co jste se ptal.

To jsme vyčerpali interpelace členů zastupitelstva a vzhledem k tomu, že jsme již přes 2 hodiny neměli přestávku, vyhlašuji přestávku jednání Zastupitelstva městské části na 15 minut, tzn. do 17 hodin 35.“

Přestávka

K bodu 8 (pokračování)

Návrh na změnu územního plánu na pozemku č. 1285/1 na k. ú. Troja umožňující výstavbu zbrojnice hasičů v Bohnicích (k usn. č. Usn RMC 0275/2020)

Starosta MČ p. Gros

„Tak, vážení zastupitelé, prosím o zaujetí míst v sálu, abychom mohli dokončit bod číslo 8, kde byla otevřena rozprava. Technickou měl pan místostarosta Vítek, jak teď vidím před sebou a nevím, jestli si pamatuje o čem chtěl mluvit. Tak, prosím.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Tak, jednalo se vlastně o tu studii k té lanovce, já tu studii nemám, ale našel jsem si tady nějaké odpovědi, které jsem získával přes Messenger, takže byla vytvořena rozptylová studie, počítá, a teďka jsou tady ty ulice, u kterých to bylo Podbabská, nás se teda týká K Pazderkám, Lodžská, Trojská, intenzity dopravy zadané do výpočtu. Jsou dány v dopravní studii zpracované TSK a IPRem, hodnoty intenzit dopravy jsou závazným podkladem výpočtu rozptylové studie. A teďka tam je na jaké straně, na straně 12 je rozptylová studie atd. a pak na můj dotaz, proč to bylo dělaný vlastně v tom červenci, tak tady měření hluku proběhlo 26. 6. až 10. 7., v červnu a červenci, odpověď je „studie vybírala především optimální trasu lanovky, kdy bylo nutné uvažovat“ jo atd. nějaký odpovědi tohoto ražení. Teď to čtu poprvé, co jsme si psali takže, takže ta studie je, tady mám odkazy na nějaké stránky a vlastně asi, jak jsem říkal, kolega Hřebík, který tu studii má nebo kolega, kolega Jedlička pravděpodobně vám ji rádi přepošlou, to je ta ani ne technická, spíš už jako odpověď.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Můžu se zeptat, jestli byste nám mohli teda přiblížit co tam přesně vznikne a přibližně, v jakém časovém horizontu, když ta změna projde, jestli tam bude nadzemní parkovací dům nebo podzemní, jestli to bude sloužit i jako obyvatelům z okolí, přibližně jestli jako máte nějakou představu?“

Starosta MČ p. Gros

„Chcete reagovat, pane místostarosto? Prosím.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Jo, jestli můžu, tak my už jsme měli v usnesení vlastně rady, že podmínka výstavby lanové dráhy do Bohnic je nadzemní parkovací dům s tím, že by jsme chtěli, že ve dnech, kdy byla, kdy je nejvyšší zátěž o víkendech, aby byla vlastně využívána ekologická doprava, tzn. chtěli jsme nějaké ty elektro busy, protože to je nějaký pohled do budoucnosti, jestli se nemýlím, začátek výstavby lanovky by měl být 23.-24.?,

takže my jsme v tom usnesení řekli, že za podmínky parkovacího domu zase my jsme, když jsem byl na výboru na hlavním městě pro územní rozvoj tak jsem tam řešil vlastně i nějaký ten režim toho parkovacího domu, aby v týdnu byl pro rezidenty nějakým způsobem výhodný, zvýhodněný a o víkendech, aby tam byla cena prakticky komerční pro ty návštěvníky, aby jsme vlastně ty návštěvníky o víkendu donutili využívat a návaznost byla ta ekologická doprava. Takže jsme chtěli ty ekobusy, které se zrovna v té době testovaly, takže nás to inspirovalo, což je vlastně i naší prioritou i v programu Patriotů je, že ekologické, ekologická doprava formou ekobusů je to, co chceme prosazovat.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Stránský, prosím.“

Pan Stránský

„Děkuju, tak to budu samozřejmě rád, pokud bude možný tu studii získat a já teda jsem si mezitím dohledal ten zápis z komise pro dopravu, která proběhla 11. května, pán se jmenoval Ing. Brejška a s ním jsme diskutovali teda tu dopravní zátěž a ten, já pořád z toho chápu, že vlastně studie se zpracovává na to, na tu dopravu, na vlastně tady se píše v zápisu, že se zpracovává vyhledávací studie pro lokality umístění na Praze 6 a Praze 8, to samé je o parkovacím domě a řeší se vlastně kapacita toho parkovacího domu, takže to jenom jakoby na upřesnění toho, co jsem, co jsem zmiňoval, že, jestli to chápu správně, tak to, o čem se teďka bavíme, tak je změna územního plánu pro pozemek, kde může vzniknout hasičské zbrojnice, ale může tam taky vzniknout parkovací dům a ten parkovací dům ještě nevíme, jak bude velkej a nevíme, jestli vůbec se tam bude stavět.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pane místostarosto, prosím.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Ano, já jsem tady vlastně říkal jakoby studii emisí a zatížení vlastně tou dopravou, Vy mluvíte o tom, kolik vozidel pravděpodobně bude využívat to parkování v té oblasti, takhle to asi chápu, protože asi by mi z magistrátu pan Scheinherr skutečně neodepisoval, že na straně 12 v textu rozptylové studie pod tabulkami je uvedeno konkrétně výpočet emisních toků z automobilové dopravy atd. Takže předpokládám, že se jedná o zatížení při parkování, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Vilgus, prosím.“

Pan MgA. Vilgus, Ph.D.

„Dobrý den přeji, děkuji za slovo. Já koukám, že jsem se zařadil do řady lidí, kteří se ptají téměř na to samé. I mě by zajímala kapacita nicméně zajímalo by mě, jestli vlastně na to existuje nějaká ekonomická rozvaha, protože se teď účastním taky nějakých jednání o parkovacích domů, ehm, o výstavbě parkovacích domů v jiných městských částech a tam vychází cena jednoho parkovacího místa na nadpovrchovém parkovišti 600 000 Kč, což mi přijde skutečně velká rána, takže zajímalo by mě, jestli se pohybujete v podobných cenách a samozřejmě, čím víc aut tím jsou rozpočítané nějaké ty obecné náklady na ten provoz a podobně. Dále bych se chtěl zeptat, jestli už máte nějakého předjednaného investora, tzn. jestli to bude magistrát, TSK, kdo to

vlastně bude, nebo jestli je to zatím jenom idea, která se dále bude rozpracovávat a poslední otázka, jestli ten dům bude fungovat v režimu „park and ride“ v průběhu běžného týdne, nebo jestli to bude standardní parkovací dům za standardní ceny?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pane místostarosto, prosím.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Tak, jestli můžu přesně, Vy jste tu zmínil, investorem lanovky je Dopravní podnik a investorem parkovacího domu by mělo být hlavního město, respektive TSK, takže to není věc, kterou by měla financovat Městská část Praha 8, ale je to jedna z našich podmínek, kterou si od začátku klademe k tomu vybudování té lanové dráhy, protože vnímáme, že to dopravní zatížení nebo ty návštěvníci určitě budou jezdit vozidly a zmiňoval jsem, jsem nezaznamenal asi jste přišel teďka v tuto chvíli, když jsem paní Vojtíškové odpovídal, že vlastně my na výboru pro územní rozvoj nebo, konkrétně jsem přesně žádal, aby ten parkovací dům byl v nějakém režimu, kdy o víkendu nebo v těch dnech, to můžou být i sváteční dny, by ta cena pro ty návštěvníky byla podstatně jiná než v týdnu pro rezidenty a návaznost na to byla, že vlastně i první usnesení rady, kdy se nás ptal magistrát na souhlas s lanovou dráhou bylo, chceme parkovací dům, podmínkou je parkovací dům a v nejvíce zatížených dnech nebo nejlépe stále využívat ekologickou dopravu e-busy do tohoto prostoru k té lanovce a vlastně tou cenou víkendovou donutit ty návštěvníky, aby využívali tuto dopravu. Dopravní spojení k Mazurský si myslím, že je absolutně bezproblémové od metra, takže takto je asi odpověď na Vaše na Váš dotaz.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel Jedlička.“

Pan Bc. Jedlička

„Tak, já jsem si ten zápis z dopravní komise z května otevřel taky, pan Ing. Brejška, který nám tam představoval nějaké nějakou aktuální podobu toho projektu tam uváděl 250 až 300 parkovacích míst v tom parkovacím domě, v nějakých jiných diskusích zaznívalo i číslo 400 parkovacích míst, ale to jsou, to jsou, to jsou v tuto chvíli jakoby otázky Petře, které jsou asi spíše na magistrát, který zpracovává teprve odcituji pana Brejšku. „zpracovává se vyhledávací studie pro lokality umístění na Praze 6 a Praze 8 je jich několik“. Takže podoba a velikost toho parkovacího domu se bude se teprve řeší, ještě to není známé a tak. To je asi všechno.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji. Pan zastupitel Vilgus.“

Pan MgA. Vilgus, Ph.D.

„Ještě jednou děkuji za slovo. Pan místostarosta Vitek je dneska samá zelená myšlenka, chválím mu to, celou Evropou jde zelená vlna, celá Evropa zelená, takže jsem rád, že i místní rada se vydala tímto směrem. Za sebe bych řekl, že i vlastně přestupní bod auta lanovka byl jeden z argumentů, proč jsem říkal, že radši tramvaj, protože je jasné, že ten přestupní bod bude kolizní. Bude to prostě místo, kam hodně lidí přijede autem a hodně lidí bude chtít jet do údolí veřejnou dopravou, takže za sebe říkám, že neekologičtější by bylo, kdyby tam přijela tramvaj místo toho aby, aby tam lidé dojížděli autem. A ještě jste mi neodpověděl na tu otázku, respektive kolega

Jedlička zmínil, že je to spíš dotaz na magistrát, ale přesto by mě zajímalo, jestli existuje nějaký, řekněme, ekonomický model toho, jak by ten dům měl vypadat z hlediska nákladů a od toho se odvíjí i třetí otázka, pro koho vlastně ten dům je více určený? Bude tam i prostor pro místní, pro obyvatele ze sídliště, nebo to bude jenom tedy spíš „park and ride“ pro návštěvníky?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, já jsem to tady slyšel od pana místostarosty, že to bude i pro rezidenty, teďko minule. Pan místostarosta Vítek, prosím.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Tak, slyšeli jsme od pana Jedličky, že v současné době probíhá nějaká studie, kde by ten parkovací dům měl, jakou by měl mít kapacitu, takže nepředpokládám, že tam bude nějaká v současné době již nějaká částka ve vzduchu. Co se týká mé zelené vlny, já přírodu miluju, nejezdím vozidlem, trošku mám strach, že není, nejde Evropou a světem zelená vlna, ale rudá vlna a co se týká parkovacího domu, pokusím se potřeptat odpovědět. Na výboru pro územní rozvoj jsem žádal nebo jsem říkal o tom, aby byl tento parkovací dům, jestli bude, byl v nějakém režimu, kdy o víkendech by sloužil za nějakou komerční cenu návštěvníkům a v týdnu rezidentům. Tím, že Bohnice, jak víte, jestli je znáte, nejsou úplně součástí centra, ale je to jakýsi poloostrov, nepředpokládám, že by tento parkovací dům v týdnu využívali, například mimopražští k parkování, protože Bohnice úplně nejsou u nějakého důležitého dopravního uzlu, jako je metro, což vlastně ty Bohnice nezatěžuje tzv. odkládáním těch, pardon, odkládáním vozidel mimopražských.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Stránský, prosím.“

Pan Stránský

„Pane Vítku, asi jste se v tom trošku ztratil, protože ten dopravní uzel tam právě má vzniknout, tam má vzniknout ta lanovka, takže to tam trošku zatíží dopravě, a o tom celá ta diskuse je, nicméně já bych se rád vrátil k tomu bodu jednání, asi v tom jsem se zase ztratil já. Bavíme se tedy o změně územního plánu umožňující výstavbu hasičské zbrojnice, anebo se bavíme o výstavbě parkovacího domu? Jako, co tam teda chcete, co se tam jako má stavět? Jako, proč se ten bod jmenuje „umožňující výstavbu hasičské zbrojnice“, když se bavíme o tom, že se tam bude stavět parkovací dům pro lanovku? Jako, já se omlouvám, já tomu nerozumím.“

Starosta MČ p. Gros

„Já nevím, když se začínal ten bod, tak myslím, že to tady padlo, že tam bude parkovací dům i hasičská zbrojnice. To využití toho pozemku to umožní, teď jsme jenom u té změny a ve chvíli, kdy se to stanete tak to tam teprve bude možno vystavět. Pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Tak, za prvé, bavíme se teďka o změně územního plánu, jo, tzn. o nakreslení barviček, teď tady řešíme ekonomiku a jestli tam budou místa pro rezidenty a spol., to je úplně jiná diskuse za dlouho, jo. Ale, když se podíváte detailně na tu změnu tak ten parkovací dům je tam definován tzv. plovoucí jakoby značkou, jo, to znamená, že, že tam někde může být umístěný. Kdybychom tam tohle nedali tak potom by tam

bylo jenom, já nevím teďka co jako jaká je tam funkční změna, která by třeba ten parkovací dům neumožňovala vystavět, takže on tam může být díky té plovoucí značce, ale také tam prostě nemusí být, pokud to třeba magistrátu ekonomicky nevyjde nebo cokoliv jo. Takže my jenom umožňujeme touhle změnou prostě, že tam může vzniknout, jo, proto je tam umístěna ta plovoucí značka, teoreticky jsme tam mohli nechat jenom to funkční využití pro tu zbrojnici, mohli jsme se na to vykašlat, ale myslím si, že to byla intervence pana náměstka nebo nějaká dohoda jako s panem náměstkem Scheinherrem právě o vzniku té plovoucí značky, aby tam to parkování potencionálně mohlo vzniknout, protože pokud prostě se někdo za nějakých pár let rozmyslí, že tam fakt vznikne, zase by se musel měnit územní plán a to je prostě opruz, jo, co si budeme povídat, to je prostě běh na dlouhou trať a spousta nákladů s tím spojených, pro pořizovatele, takže je to jenom možnost jo, jestli tam vznikne nakonec nebo ne, tak, to je fakt otázka na magistrát a TSK prostě, jo, to jenom věcný vysvětlení jako bez nějakých emocí. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, končím diskusi k tomuto bodu, prosím, předsedu návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Takže, bod, vložený bod. Takhle, bod číslo 8 návrh na změnu územního plánu na pozemku parc. č. 1285/1 v k. ú. Troja umožňující výstavbu hasičské zbrojnice v Bohnicích a budeme o něm hlasovat, tak jak vám byl předložen v materiálech.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, prosím, budeme hlasovat o tomto materiálu, hlasujeme pro, proti, zdržel se.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 017/2020.

(Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

25 pro přijetí návrhu,

13 se zdrželo hlasování)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

A přejdeme k bodu poslednímu, a to je bod „k návrhu zásadní připomínky ke změně územního plánu číslo Z2992“, předkladatelem je pan radní Hřebík, prosím.“

K bodu 9

Návrh zásadní připomínky ke změně územního plánu č. Z2992

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„No, chtěl bych prostřednictvím zastupitelstva, jak nám pouze zákon umožňuje, podat zásadní připomínku ke změně územního plánu v území Draháň, jak jsem již zde předesílal pro umístění tohoto bodu do programu, tak jedná se o trojúhelník, o pozemek trojúhelníkového tvaru, je to navázání na již podanou žádost o změnu územního plánu prostřednictvím městské části v tomto území, jedná se z našeho pohledu o logické

scelení tohoto území, je to podporováno magistrátem, panem náměstkem Hlaváčkem i IPRem, navrhujeme tam v podstatě, týkají se toho 2 zásadní připomínky a 1 je, že toto území chceme ochránit v rámci limitace písmenem G a je to z důvodu, že tam je stabilizované území a pokud by jsme toto nelimitovali, tak se tam dá tvořit cokoli bez kontroly a v obecné rovině je to velmi významné zhodnocení majetku městské části.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji panu radnímu Hřebíkovi, otevírám diskusi. Pan zastupitel Vilgus, ne, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Pan MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já jenom, když zmiňujete to SVG tak jenom pro občany, kteří třeba ty zkratky neznají, to G je jeden z nejvyšších koeficientů, potom už jenom SVH a SVH jsou třeba ty paneláky co jsou vedle Krakova, které byly postaveny někdy kolem roku 2000, které mají asi 12 pater, takže SVG je jenom o něco málo nižší, nebo pan Vítek kroutí hlavou, tak ať řekne.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan Vítek, chce reagovat pan místostarosta nebo?“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Jestli se nemýlím, SVG je, že nesmí výška být než okolní zástavba a těch koeficientů dál je ještě víc jako, nekončí to G, H, I, J atd., takže tohle by měl být koeficient, kdy by v případě jakékoliv výstavby, budoucí, jenom chci upozornit, žádná výstavba se tam nechystá, je to pouze, řekněme, nějaké budoucí možné zhodnocení, ale vlastně i zastropování těch projektů.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Vilgus.“

Pan MgA. Vilgus, Ph.D.

„Děkuji za slovo, já si vzpomínám v minulosti, že jsme tohle řešili taky v minulém volebním období. Vždycky vlastně to bylo tak, že Draháň byla zoufale jako takový projekt nebo taková stavba, která vlastně ekonomicky nikdy nikomu pořádně nevycházela a já se jenom chci zeptat současného radního pro územní rozvoj nebo možná Radka Nepila, který to má taky v hlavě, co tam navrhuje Metropolitní plán? Jestli jsme si tam prolobbovali tehdy nějaké změny, nebo jestli tam byly nějaké ty 2 patra nebo kolik, což tam původně navrhoval IPR. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Nevím, hned to zjistím s tím, ten Metro plán, ale tam se předpokládalo, že tahle změna vzhledem k tomu, že běží od roku 2000 nevím 10, 12, jako dlouho běží, že dobehne a tím pádem se propíše pod to v tom Metro plánu jo. Takže spíš to definujeme, to, co bude v Metro plánu, tak definujeme touhle jakoby změnou, jo. Ještě k těm koeficientům, já jenom, prosím, nevím, jestli je to z omylu nebo něco, není pravda, že G je nejvyšší koeficient. Máme prostě ještě H, I, J, potom K, který ještě může mít násobky

dalších jo, je to někde kolem středu, jo, těch koeficientů, takže nestrašme tady panelákama v Bohnicích, to je prostě jenom nějaká mystifikace, koeficient G na tohle území a na plochu toho území, kterým to definujeme je zhruba, když si to výškově představíte, tak do výšky okolních paneláků, jo takhle přes ulici nebo přes silnici, tam máte paneláky, jsou nějaký, nevím, čtyř pět šest podlažní, tak to je zhruba ten koeficient G v té hmotě, jo, takže jenom aby jsme si to představili, je to právě pro to, aby se nám, aby se nám tam nestalo prostě někdy v budoucnu, že tam vyrostě nějaká hrůza nebo že tam bude spíš tlak, v tom stabilizovaném území tenhle limit jako porušit. Tak to tam prostě tvrdě jako se limituje tím koeficientem G, který definuje prostě potom následující podobu toho, co tam bude, jo. Takže je to úměrný tomu, co tam je jako, abyste si nepředstavili samozřejmě Hnězdenskou jako v Bohnicích, že tam vyrostě, to tam nevyrostě, to tam nevyrostě, to to neumožňuje ani to „Géčko“, jo, to, když se podíváte, tak to prostě nejde, no. A co se týče toho rozšíření té změny, tak on to deklaroval i pan náměstek Hlaváček, když tady si dovolím, nechci mluvit za něj, že klidně by to podal za nás, ale my jsme to chtěli prohnat standardním procesem, bohužel to okno pro tu připomínku je otevřený prostě jenom 15 dní a tu připomínku může dávat jenom zastupitelstvo podle zákona jo, nikdo jinej, proto se to dávalo i na stůl a o ten trojúhelníček to rozšíření prostě je celkem přirozený a dotvoří to to území, jo, aby tam byla vyseknutá kus prostě bez toho území, tak to by bylo dost divný a je dobře, že se to teďka uplatní, takže tak.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel, pan radní Hřebík.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„No, já už jsem akorát se přihlásil později, než to kolegové řekli, je to ten koeficient je konzultován s, jak odborníky, tak s magistrátem, myslím si, že to je adekvátní, jednalo se i o koeficienty větší, vyšší, ale ty jsme zamítli.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Vy mě tady opravujete, ale není pravda, že, když G tam bude tak jakože, právě, že když by tam ten koeficient nebyl, tak to musí respektovat okolní zástavbu, když tam bude koeficient G, tak už to je určitý koeficient, který, ze kterého se dá vypočítat podlažnost podle plochy a ten, jak, jak řekl pan Nepil, G jsou paneláky. Tak, já jako neříkám, že, že je to ten nejvyšší koeficient, pokud jsem to řekla, tak, tak jsem to řekla špatně, ale je to poměrně vysoký koeficient a já bych se ráda zeptala jaké jsou plány tadyhle s tím pozemkem, co tam do budoucna bude, když chceme zvyšovat ten koeficient?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Já jsem to taky říkal nekonfliktně jo, jenom mě, kde ten průměr jako s těmi Bohnicemi a s tím Krakovem tak mi to implikovalo třeba Hnězdenskou, a to je prostě úplně jako výškově někde jinde jo. No, když by to bylo bez koeficientu, tak se tam může stát to, co se prostě děje teďka na Ládví jo, že tam prostě naběhne, byť teď to patří

městský části, ale my se bavíme o nějaký daleký budoucnosti, že tam třeba něco vznikne, že tam naběhne třeba nějaký investor a bude tam chtít i na tom stabilizovaným území vyšvihnout samozřejmě nějakou vejšku, která tam nepatří a potom se budeme vždycky s ním přetahovat, jo. To je jako podle mě zbytečný a je už lepší, když se to limituje, protože já bych řekl, že to není ani stabilizovaný, ale zrovna ta Drahaň je spíš transformační území, takže se to limituje už právě tím koeficientem G. Jestli tam má být „Géčko“ nebo by tam měl být o koeficient vyšší „Háčko“ nebo o koeficient nižší, tak to je fakt věci nějaký urbanistický diskuse, je to přesně někde na tom středu té škály těch koeficientů. To znamená, není to ani jako obří, ale ani to samozřejmě není prostě bungalov, jako jo, nebo prostě přízemní budovy. Je to logický, aby ta Drahaň, a to navazuju na Petra Vilguse, dávala jako ekonomický smysl nějaký do budoucna, tak to musí mít nějaký reálný komerční využití. Ať nějakou multifunkcí, tzn. kombinací nějakýho rezidenčního bydlení prostě a, a nějakých prostě pár obchodů a spol. anebo prostě ten nebo nějaký komerce třeba čistý jo, to je fakt jako otázka potom nějaký ekonomický studie, v minulém volebním období se tam dělala i nějaká anketa, nějaké prostě 3 varianty, co by tam lidi chtěli nechat stejný, jak to je, vystavit baráky, potom postavit nějaký na to obchodní centrum. Teď už si po pravdě nevzpomínám, jak to dopadlo, myslím si, že tam byla nejčastěji na tom veřejným projednání padaly návrhy na obchodní centrum, ale zrovna jako úplně tohle jako, a to je můj subjektivní názor, můj sen jako úplně není, jo, vystavět další obchodák na Drahaň, jo, můj nebo moje osobní vize, když bych to nazval je spíš nějaká polyfunkce než další, teď nechci jmenovat, ale dalších prostě obchodák jo. Tam zrovna kousek od toho je Lidl, tak jako tam je to celkem dostatečný a ta Drahaň by měla mít podle mne nějakou vyšší přidanou hodnotu než jenom prostě obchodák, jo, ale to říkám svůj názor, jo, jenom pardon, děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Vilgus.“

Pan MgA. Vilgus, Ph.D.

„Děkuji za slovo. Já musím souhlasit s Radkem Nepilem, že dát do míst, kde z jedné strany jsou paneláky a z druhé strany rodinné domky třeba kategorii bez koeficientu, tak je prostě vražedné, že prostě logicky každý ten investor a můžeme to být my, ale může to být tak, že se Drahaň prodá a pak to bude soukromý investor, takže tak se bude snažit samozřejmě vycházet z toho, z těch vyšších domů, a ne z těch rodinných domků. Já se koukám do Metropolitního plánu, vidím, že tam jsou navržené, navržena 4 patra, takže předpokládám, že to „Géčko“ v tuhle tu chvíli je víc než ta 4 patra a je tam navržená zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, tak úplně nevím, jestli je to přesně to, co chceme, jestli už tam chceme dopředu předdefinovat, že to bude skutečně obytný soubor, samozřejmě, v tuhle chvíli nejde o připomínky k Metropolitnímu plánu, jenom to připomínám, že v tom Metropolitním plánu je obytné využití a úplně si nejsem jistý, že to je to pravé ořechové, jestli by v nějakých dalších fázích připomínkování Metropolitního plánu jsme do toho neměli vstoupit a ještě nějakým způsobem to proměnit. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan radní Hřebík.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Já bych ještě chtěl jenom reagovat na to strašit lidi s panelákama, to je samozřejmě, to je slovo, ze kterého se lidi děsí. Tam žádná paneláková výstavba stoprocentně nevyroste, protože se z panelu dávno nestaví. Myslím si, že v dnešní době jsme schopni stavět krásně na základě studií velmi šikovných architektů, může to být rezidenční zástavba atd. Takže si myslím, že jakýkoliv záměr, než je to tam teď, tak to celému okolí prospěje, včetně infrastruktury, kterou nový projekt do toho, do té celé oblasti přinese.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan místostarosta Vítek ještě.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Tak, já jenom, my se tady bavíme, jako kdyby se tam mělo stavět jo. Tohle je skutečně zhodnocení a nějaký, nějaká, nějaký pohled do budoucna, kdy se nám otevřelo nějaký okno k nějaké změně. Já chci říct jednu věc, v současné době nemáme žádnou studii, nemáme žádný plán, co s tím. Můžeme tady spekulovat, ale to bych asi nechal na komisi pro územní rozvoj, co s tím udělat, jestli tam se hodí byty, jestli je to pozemek který, kde by možná magistrát mohl rozjet družstevní bydlení, můžeme si o tom povídat, jestli tam má být poliklinika nebo zimní stadion, to je úplně jedno, ale v současné době městská část nemá s tímto pozemkem žádný záměr tak, aby občané, kteří nás sledují si nemysleli, a tak jak vy to vždycky umíte napsat na Facebook, že se tam zítra bude stavět. Nebude, nebude se tam stavět ani za rok, jo, možná ani za 2 při tom tempu různých institucí, takže ten pozemek byl nebo bylo uvažováno o nějakém možném vypořádání s CPI, taky jedna z věcí, která, která tam hrála, že by nám vrátili vlastně nebo převedli na nás nějaké budovy z okolí Ládví, Ďáblic, ale v současné době není nic na stole takového takže, asi by to měl obhajovat spíš kolega Hřebík, ale je to skutečně jenom pohled do budoucna a jestli do toho máme někdy vstoupit a otevře se to okno znovu, jak říkal pan Vilgus, vůbec s tím nemám problém, ale myslím si, že to okno se nám zase 2, 3, 4 roky neotevře, tak to je vše.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pane místostarosto, říkal jste, že nebudete spekulovat, pak jste se pustil do těch spekulací. Tak, paní zastupitelka Matoušová.“

Paní Ing. Matoušová

„Já bych chtěla dát protinávrh na ten kód, ne „Géčko“, ale „F“.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já bych trochu využila teda toho, že jste si zaspekuloval a chtěla bych se, chtěla bych na to navázat na to, co jste říkal a zeptat se, v jakém stavu jsou teda teďko jednání s CPI a jednáte o směně tohoto pozemku nebo nějakých dalších?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, já myslím, že pan místostarosta říkal, že nejednají, že to byla jedna z možností co, jak toho řešení, prosím, pane místostarosto.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Jednání probíhají, ale teďka upřímně jsme absolutně, nebo jednání, jednou za 3 měsíce, jsme absolutně ve slepé uličce, protože nároky, řekněme, jedné strany jsou trochu úplně jako z Marsu oproti to, takže, ale myslím, že k tomuto bodu to nepatří, teď jednáme o změně tady u Draháně, takže nemám, co bych k tomu dále řekl.“

Starosta MČ p. Gros

„Já jsem pochopil tak, že jste nejednali o tomto konkrétním pozemku, že to byl jeden z nápadů, jak to řešit, ale nebylo to předmětem jednání, aby to tady padlo jasně, takže jde o změnu toho pozemku a máme tady protinávrh. Tak, já končím diskusi k tomuto bodu, prosím, pana předsedu návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Takže nejprve budeme hlasovat o pozměňujícím návrhu paní zastupitelky Matoušové a ta se týká tedy změny kódu G na kód F čili ten samý materiál akorát změna kódu.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Takže budeme hlasovat o tomto protinávru, prosím hlasujeme pro, proti, zdržel se.“

Zastupitelstvo MČ po projednání změnu kódu G na kód F, neschválilo.

(Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

11 pro přijetí návrhu,

26 se zdrželo hlasování,

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat.

Prosím, pane předsedo.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Budeme hlasovat o návrhu, tak jak nám jej představil pan radní Hřebík.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme tedy hlasovat o původním návrhu, hlasujeme pro, proti, zdržel se.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 018/2020.

(Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

30 pro přijetí návrhu,

3 proti,

5 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat a, jelikož jsme vyčerpali program dnešního zasedání, dovolím si dnešní zasedání Zastupitelstva městské části ukončit, popřát všem hezkou dovolenou, hezký odpočinek, i když to v letošním roce možná bude trochu v omezenějším režimu hlavně hodně zdraví a končím tímto historicky asi první zasedání Zastupitelstva městské části, které se konalo v červenci ze známých důvodů. Tak dobrý, dobrou noc nashledanou.“

(Starosta MČ p. Gros zasedání v 18:10 hodin ukončil.)

Přílohy zápisu: usnesení č. Usn ZMC 009/2020 až Usn ZMC 018/2020

Zapisovatelka: Jana Příbylová,
referentka OoZ OKS ÚMČ

.....
Ondřej Gros
Starosta městské části Praha 8

Ověřovatelé zápisu:

.....
Bc. Anna Filínová
členka Zastupitelstva městské části Praha 8

.....
Ing. Petr Pelc
člen Zastupitelstva městské části Praha 8