

Z á p i s
z 19. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8
konaného ve středu dne 27. dubna 2022 od 14:00 hodin
ve velkém sále "bílého domu" v Praze 8 – Libni, U Meteoru 6

Přítomni: členové ZMČ 39 (6 omluveno)
hosté 33

účast celkem 72

Omluveni členové ZMČ: pp. Mgr. Jiří Derfl,
Jan Hamal Dvořák,
Alice Hamalová,
Ing. Perla Kuchtová, Ph.D.
Mgr. et Mgr. BcA. Jana Solomonová,
Mgr. Martin Staněk, Ph.D. (= 6 členů ZMČ).

19. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 8 (dále též jen „Zastupitelstvo MČ“ nebo „ZMČ“) ve 14:05 hodin zahájil a řídil Starosta městské části Praha 8 (dále též jen „Starosta MČ“) p. Gros:

„Vážení přítomní, zahajuji 19. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8.

Vítám všechny přítomné členy Zastupitelstva městské části Praha 8, tajemníka Úřadu městské části Praha 8, vedoucí odborů i vybraných oddělení a další zaměstnance městské části zařazené do Úřadu městské části Praha 8 a ostatní přítomné hosty, zejména pak občany městské části Praha 8.

Prohlašuji, že dnešní zasedání zastupitelstva městské části bylo řádně svoláno a vyhlášeno.

Konstatuji, že podle prezenčních listin je při zahájení zasedání v jednacím sále přítomno 37 zastupitelů, jde tedy o nadpoloviční většinu všech členů zastupitelstva městské části, konkrétně tedy 37 z celkového počtu 45, a zastupitelstvo městské části je tedy schopno se usnášet.

Písemnou omluvu z dnešního jednání jsem dostal od paní zastupitelky Ing. Kuchtové, Ph.D., pana zastupitele Mgr. Staňka, Ph.D., paní zastupitelky Hamalové, pana zastupitele Hamala Dvořáka, pana zastupitele Mgr. Derfla a paní zastupitelky Mgr. et Mgr. BcA. Solomonové. A paní zastupitelky RNDr. Blahunkové, která se k nám připojí později. U prvních jmenovaných ze zdravotních důvodů, u paní zastupitelky RNDr. Blahunkové z pracovních důvodů.

Úvodem mi dovolu, abych s potěšením konstatoval, že průběh dnešního zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8 se po více, než dvou letech vrací do normálního režimu. A vyslovil osobní přání, aby se již k omezujícím opatřením k prevenci šíření jakéhokoliv onemocnění nebylo třeba vracet.

Všechny přítomné bych chtěl dále informovat, že dnešní zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8 je opětovně přenášeno online přenosem na internetových stránkách www.praha8.cz. Záznam bude využit ke zpracování zápisu z dnešního jednání a zveřejněn na webových stránkách městské části Praha 8. Na internetových stránkách městské části Praha 8 jsou v sekci ochrana osobních údajů uvedeny další informace.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání zastupitelstva městské části pověřuji 2 členy zastupitelstva městské části, a to pana zastupitele PhDr. Ing. Fichtnera, Ph.D. a pana zastupitele Ing. Buršíka. Táži se obou jmenovaných členů zastupitelstva městské části, zda jsou přítomni v zasedacím sále a zda jim nic nebrání ve výkonu funkce ověřovatele zápisu, zejména budou-li přítomni až do konce dnešního zasedání? Děkuji. (Oba přítomní ověřovatelé potvrdili svoji účast do konce zasedání ZMČ.)

Nyní přistoupíme k volbě návrhového výboru pro dnešní zasedání zastupitelstva městské části. Navrhuji, aby na dnešním 19. zasedání zastupitelstva městské části pracoval návrhový výbor ve složení navrženém Radou městské části Praha 8 na její 122. schůzi dne 23. března 2022 usnesením č. Usn RMC 0145/2022:

předseda – p. Mgr. Martin Roubíček,
členové – pí Ing. Hana Matoušová,

Schválena radou byla paní Mgr. et Mgr. BcA. Solomonová, která dnes není.
Od klubu ANO jsem dostal návrh na pana zastupitele Fišera. Takže:

p. Michal Fišer, MBA,
p. Mgr. Ivo Slávka,
p. Mgr. et Mgr. Tomáš Němeček,
p. Bc. Tomáš Mrázek,
p. Bc. Martin Jedlička,
tajemník – p. Mgr. Bc. Ondřej Mutl, vedoucí oddělení organizačního a zastupitelstva městské části odboru kancelář Starosty (OOZ OKS) ÚMČ Praha 8.

Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k takto navrženému složení návrhového výboru nějakou připomínku, další doplňující, či pozměňující návrh nebo protinávrh? Není tomu tak. Budeme tedy hlasovat o takto navrženém složení návrhového výboru. Prosím hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ zvolilo návrhový výbor ZMČ ve složení:
předseda – p. Mgr. Martin Roubíček,
členové – pp. Ing. Hana Matoušová,
Michal Fišer, MBA,
Mgr. Ivo Slávka,
Mgr. et Mgr. Tomáš Němeček,
Bc. Tomáš Mrázek,
Bc. Martin Jedlička;
tajemník – p. Mgr. Bc. Ondřej Mutl
(Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:
37 pro přijetí návrhu,
1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Takže návrhový výbor máme schválený. A tímto žádám předsedu právě zvoleného návrhového výboru, aby zabezpečil výkon jeho funkcí.

Nyní přistoupíme ke schválení zápisu z 18. zasedání zastupitelstva městské části. Zápis z 18. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8, které se konalo dne 2. února 2022, byl ověřen ověřovateli a vyložen v odboru kancelář starosty ÚMČ Praha 8 k nahlédnutí. Do dnešního dne proti zápisu nikdo nepodal námítku ani připomínku. Proto se, v souladu s ust. čl. 22 odst. 5 platného Jednacího řádu (JŘ) Zastupitelstva městské části Praha 8, pokládá zápis z 18. zasedání zastupitelstva městské části za schválený.“

Schválení pořadu jednání 19. zasedání Zastupitelstva MČ

Starosta MČ p. Gros

„Nyní přistoupíme ke schválení pořadu jednání dnešního 19. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8. Rada městské části Praha 8 svým usnesením č. Usn RMC 0145/2022 ze dne 23. března 2022 navrhuje pořad jednání 19. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8 doplněný, aktualizovaný a seřazený tak, jak ho máte předložený před sebou a jak je pro veřejnost vyvěšen před vchodem do zasedacího sálu.

(Návrh pořadu jednání 19. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8:

- 1. Projednání stavu metropolitního plánu pro sídliště Invalidovna*
- 2. Návrh stanovení počtu členů Zastupitelstva městské části Praha 8 pro volební období 2022 – 2026 (k usn. č. Usn RMC 0144/2022)*

3. *Návrh poskytnutí dotací městské části Praha 8 v oblasti volnočasových nesportovních aktivit dětí a mládeže na rok 2022 (k usn. č. Usn RMC 0193/2022)*
4. *Návrh vyjádření městské části Praha 8 k dokumentu „Právní analýza závaznosti a aplikace Metodiky spoluúčasti investorů na rozvoji území vydané HMP pro jednotlivé MČ“ (k usn. č. Usn RMC 0196/2022)*
5. *Návrh Plánu rozvoje MČ Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0194/2022)*
6. *Návrh dokumentu "Udržitelná Praha 8 - Postup a struktura hodnoticího systému" (k usn. č. Usn RMC 0195/2022)*
7. *Interpelace občanů*
8. *Interpelace členů Zastupitelstva městské části Praha 8*

Připomínám, že v podkladových materiálech vám byly předloženy písemné informace označené písmeny „A“ až „E“, které se neprojednávají.

(Písemné informace (bez projednávání), označené písmeny:

- A) *Informace o činnosti výborů Zastupitelstva městské části Praha 8*
- B) *Informace o oznámení paní Elišky Urbanové o vzdání se funkce přisedícího Obvodního soudu pro Prahu 8 (k usn. č. Usn RMC 0176/2022)*
- C) *Informace o rozpočtových opatření městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0545/2021, č. Usn RMC 0577/2021, č. Usn RMC 0588/2021, č. Usn RMC 0592/2021, č. Usn RMC 0606/2021, č. Usn RMC 0085/2022), č. Usn RMC 0090/2022, č. Usn RMC 0116/2022, č. Usn RMC 0121/2022, č. Usn RMC 0127/2022, č. Usn RMC 0147/2022, č. Usn RMC 0166/2022, č. Usn RMC 0187/2022 a č. Usn RMC 0189/2022)*
- D) *Informace o výsledku zhodnocení finančních prostředků převedených na investiční účty*
- E) *Informace o uskutečněných majetkových převodech a o majetkových převodech městské části Praha 8 v jednání*

Jak jsem byl informován, pan místostarosta Vítek a pan radní Slabihoudek vám rozeslali své návrhy s podklady na doplnění pořadu jednání o další body. Předpokládám tedy, že v diskusi o programu tyto body navrhnout sami a žádám i ostatní přítomné členy zastupitelstva městské části, aby se k takto navrženému pořadu jednání vyjádřili, popřípadě vznesli své připomínky, doplňující či pozměňující návrhy nebo protinávrhy. Otevírám tedy rozpravu k programu. Hlásí se pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Tak děkuji, pane starosto. Já mám vícero návrhů do programu, ale přednesu teďka v tuhle chvíli první. Rada městské části stanovila program jednání, kde první bod se jmenuje - projednání stavu Metropolitního plánu sídliště Invalidovna. Tak já bych požádal nebo navrhuji, aby ten bod se změnil. Tzn. aby se jmenoval následujícím způsobem, bude se jmenovat - zadání koordinační koncepční studie s regulačními prvky pro lokalitu Invalidovna. Takže tohle je můj návrh. Já nevím, jestli ho potřebuje návrhový výbor písemně, anebo jestli to stačí takhle na mikrofon. Pokud písemně, tak ho ještě určitě po diskusi o programu předám a následně se přihlásím s dalšími body na zařazení. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pane zastupiteli. Bude to určitě lepší písemně, aby to návrhový výbor měl před sebou. Ten bod 1 je tam vložen jako diskuse k té Invalidovně, to jsme se shodli na minulém zastupitelstvu městské části. Není nic proti ničemu, aby se ten bod jmenoval, tak jak jste ho pojmenoval vy, protože samotný ten bod nemá v tuto chvíli vlastně ta střeva, která jsou jakoby potřeba k nějakému usnesení.

Tak pan místostarosta Vítek.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Děkuji. Já navrhuji dva body. Jeden návrh - poskytnutí dotací městské části Praha 8 na dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže na rok 2022 navrhuji jako bod 3A. A jestli lze jako bod 9 - návrh aktualizace zásad pro výstavbu na území městské části Praha 8, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pan radní Slabihoudek.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Dobrý den. Já navrhuji jeden bod programu, a sice - návrh majetkového převodu, svěřeni objektu budovy na adrese, č. p. 284 a parcely 4003 katastrální území Libeň do svěřené správy městské části Praha 8. A poprosím jako poslední bod programu, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Dobrý den, všem. Děkuji za slovo Tomáš Pavlů, KDU-ČSL, Osmička sobě. Já nenavrhuji žádný bod. Mám pouze dvě poznámky. Jak jistě víte v sobotu proběhla libeňská pout'. Měli jsme takový malý zázrak, protože ve čtvrtek škaredě, pátek déšť, v sobotu krásné slunné počasí, v neděli opět zima a déšť. Takže my jsme to samozřejmě vyjednali se svatým Vojtěchem. A já chci poděkovat pracovníkům odboru kultury a stejně tak i panu místostarostovi Vítkovi za všechnu práci a organizaci. Já myslím, že to dopadlo velmi dobře. A také chci poděkovat za to, že se mohli do poutě zapojit uprchlíci, kteří jsou ubytováni na Meteoru a děkujeme za tuto možnost. To byl jeden bod a potom druhý bod.

Jak jistě víte, já už jsem o tom tady mluvil několikrát. My jsme s kolegou Martinem Štěrbou několikrát vyjednávali na magistrátu možnost vytvoření stezky po stopách parašutistů. Skutečně ještě za účasti pana radního Švarce se podařilo, že zlý magistrát poslal milion korun, které budou použity na oslavy osmdesátého výročí operace Anthropoid, 27. a 28. května. Ta stezka, o které jsem mluvil, bude v takové spíš dynamické podobě. Nebude to, tak klasická stezka, kterou jsem navrhoval, což je možná škoda. Ale nicméně já věřím, že oslavy proběhnou hezky a důstojně. A třeba se v blízké době podaří vytvořit stezku po stopách parašutistů, tak jak jsou třeba brněnské stezky a podobně, které jsou velmi populární a navštěvované. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pane zastupiteli. Dalším přihlášeným do rozpravy o programu je pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Děkuji, pane starosto. Já mám před sebou celkem 4 body návrhu do programu. První je návrh majetkového převodu, svěření objektu ze správy magistrátu do správy městské části Praha 8. Vezmu to velmi jednoduše, jedná se o objekt v území Palmovky, jak dříve sídlilo centrum Palmovka. S magistrátem a s panem náměstkem Hlaváčkem při vypořádání Palmovky jsme se domluvili, že tento objekt se oddělí a zpátky se svěří městské části. Myslím si, že v budoucnu až Palmovka bude skonsolidovaná a nějakým způsobem zdevelopovaná, že městská část by tam měla mít nějaké kontaktní centrum, s jakoukoli jakoby náplní. Byla to jedna z mých podmínek pro podporu té transakce. A teď už je to vypořádáno na hlavním městě, ale abychom učinili těm formalitám zadost, tak musí městská část i o to svěření zpátky požádat. Myslím si, že tisk by měl být v e-spise, tak potom až to zařadíme, tak se může jakoby to promítnout do průčelí sálu o čem se přesně bavíme. Tak to je první. Pojdme dál.

Další je obdobný tisk. Tzn. návrh majetkového převodu, svěření pozemku číslo 209 na katastrální území Libeň. Opět jakoby až to bude zařazeno, nebo jestli to bude zařazeno, bude promítnuto v průčelí sálu. Jedná se o pozemek u stanice Vosmikových, kde to je de facto pozemek, součást našeho pozemku. Tam má městská část nějaký pozemek a uprostřed toho pozemku je pozemek magistrátu. O ten pozemek magistrátu si teď někdo požádal, že ho chce odkoupit. My jsme to probírali na komisi pro územní rozvoj, tam jsme s tím vyjádřili nesouhlas, ale zároveň komise pro územní rozvoj se usnesla ať požádáme magistrát o svěření, abychom ten pozemek zcelili. Když uvidíte tu mapičku potom až to zařadíme, nebo jestli to zařadíme, tak vám to bude zcela jasné, evidentní, proč tohle chceme. Tak to je druhý tisk.

Třetí tisk je - připomínky městské části ke změně územního plánu Z 3790. Je to změna územního plánu, která probíhá na autobusovém nádraží Florenc. Městská část historicky souhlas jakoby s touhle změnou revokovala, tahle změna teď pokračuje dál v pořizování, je otevřené okno připomínek a městská část může prostřednictvím zastupitelstva podávat do toho projednání připomínky. Takže za městskou část chci navrhnout připomínky jakoby k této změně. To je další bod.

A poslední bod je - návrh připomínek ke změně číslo Z 3822, změně územního plánu Bubny Zátory. Po dlouhých letech veřejným projednání teď návrh změny, termín, kdy je možné pokládat jako připomínky do toho veřejného projednání končí tuším, že 28. 4. Připomínky lze skrze městskou část podávat pouze prostřednictvím usnesení zastupitelstva, tak já tady mám nějaké série připomínek jakoby do této změny. Může se vám zdát divné, proč podáváme změnu na území Bubny, nebo připomínky ke změně na území Bubny Zátory. Ono to divné není, je to poměrně velký brownfield, který nepřímo dopravně a infrastruktury z hlediska občanské vybavenosti, školství a spol. ovlivňuje jakoby i městskou část Praha 8. Ale abych nepředbíhal ten bod samotný, tak to se samozřejmě dozvíte v tom bodě, děkuji za mě vše.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Já tuto rozpravu pozoruji a poslouchám se značným údivem, vždyť jste jedna koalice. ANO podporuje ODS, TOP 09 a Patriots. Proč se nedomluvíte předem? Proč tady tyto věci dostáváme úplně na poslední chvíli bez jakéhokoliv varování? Bez nějakého projednání, bez materiálů v předstihu? Kde zůstala pravidla pro schvalování pořadu jednání? Pokud to dělá opozice, opozici leckdy nezbyvá nic jiného, než pokoušet se na poslední chvíli. Ale z pohledu koalice je to pro mě nepochopitelný postup.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„No tak jako mně jde především o tu podstatu věci samotnou, nikoliv jako o ten proces jakoby toho projednání. Můžu vás ubezpečit, že některé ty věci vychází, například z toho, že je teď projednala poslední komise pro územní rozvoj, která k tomu přijala usnesení. Až potom jakoby, co rada městské části, stanovila program jednání. Takže je to z nějakých jako procesně organizačních důvodů. Ale říkám, mně jde především o meritum věci, nikoliv o nějaký proces teď v tuhle chvíli.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Jenom k těm mnoha navrženým změnám. Ono těžko o nich hlasovat, když vůbec člověk neví vlastně jako o co jde. Vy jste vždycky nám pane Nepile říkal, že stačí prostě za námi nebo za vámi, když něco chceme zajít a projednat to předem, tak kdybyste nám to poslal mailem aspoň. Vždyť člověk vůbec neví, co vlastně tady budeme projednávat.“

Starosta MČ p. Gros

„Ještě pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Máte pravdu, to jsem říkal, za to se omlouvám. Mohl jsem vám to poslat dřív. Neomlouvám se tím, že některé ty věci jsem dostal jakoby zpracované do ruky až teďka. Tohle jako беру na sebe, svoji chybu. Poprosím vás jako v tomhle případě o nějakou shovívavost, protože přece jenom za ty 4 roky se nám tohle jakoby často nestávalo. Tak prosím, abyste v tuhle chvíli byli se mnou shovívaví a pomohli mi zařadit tyhle body. A potom samozřejmě pokud se vám nebude líbit co v nich je navrženo, hlasovat pro to nemusíte. Já slibuji, že se vám pokusím jako vysvětlit, přesvědčit vás o tom, abyste pro to hlasovali - pro. Protože pro městskou část to má smysl. Takže přijměte moji omluvu, že to takhle dávám na poslední chvíli. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Technická pan zastupitel Roubíček.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Je to na pana zastupitele Nepila. Jelikož neovládáme těsnopis, aby nám tady dodal název té změny bodu ohledně Invalidovny, poněvadž to jsme skutečně nestačili zachytit. Pokud na tom tedy trvá, na té změně toho názvu.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Já si myslím, že by měla být pak chvilku přestávka před hlasováním o jednotlivých bodech, abyste to stačili vůbec zadministrtovat.

Pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Dobře, omluva se přijímá. Já osobně nepředjímám stanovisko klubu, ale osobně sděluji, že souhlasím s tím, že ta diskuse o těch bodech se teprve povede, tak byť je to pro mě velké překvapení, že se nám program rozšiřuje o tyto 4 body, tak budu hlasovat pro zařazení na program.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Já změnu názvu u toho prvního bodu dodám návrhovému výboru písemně. Mám to tady. A druhým dechem bych chtěl poděkovat panu zastupiteli Němečkovi za shovívavost, že pro to bude hlasovat. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Končím.... Pan zastupitel Slávka, prosím.“

Pan Mgr. Slávka

„Já jsem chtěl požádat před, vlastně po ukončení diskuse o desetiminutovou přestávku na poradě klubu. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, končím.... pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Promiňte, pane starosto, já to nechci natahovat, ale já bych poprosil, pokud by šla 15 minutová přestávka, protože jsme se mimo jiné s panem radním Hřebíkem a s panem zastupitelem Stránským dohodli, že ještě odladíme usnesení k bodu té Invalidovny. Ušetří nám to potom, podle mě diskusi jako v tom bodě. Tak prosím o 15 možná to protáhneme třeba i na 20 minut, ale zase si ušetříme jakoby následně čas. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pane zastupiteli. Končím rozpravu a vyhlášu přestávku do 14 hodin 45 minut. Já myslím, že to je tak těch 19. Takže to by mělo stačit na to, aby to připravil jak návrhový výbor, tak vy svůj materiál. Děkuji.“

Přestávka

Starosta MČ p. Gros

„Tak máme ukončenou rozpravu o programu a já předám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl všemi návrhy. Takže pan předseda návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Tak přeji dobrý den. První tu máme návrh pana zastupitele Nepila na přejmenování bodu 1 - zadání koordinační koncepční studie s regulačními prvky pro lokalitu sídliště Invalidovna a širší okolí.“

Starosta MČ p. Gros

„Ano děkuji. Takže máme tady návrh na přejmenování bodu 1. Budeme o tom hlasovat. Prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
prejmenování bodu 1, schválilo.
(Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:
38 pro přijetí návrhu.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.
Prosím pane předsedo další.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Máme návrh pana místostarosty Vítka na zařazení bodu - návrh poskytnutí dotací městské části Praha 8 na dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže na rok 2022. A navrhuje to zařadit jako bod 3A, čili za bod 3.“

Starosta MČ p. Gros

„Ano děkuji. Budeme tedy hlasovat o grantech na sport mládeže a jeho zařazení jako bod 3A. Prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
zařazení bodu 3A – návrh poskytnutí
dotací městské části Praha 8
na dlouhodobě organizovanou sportovní
výchovu mládeže na rok 2022
na program jednání, schválilo.
(Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:
38 pro přijetí návrhu.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.
Prosím, pana předsedu o další.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Dále tu máme další bod pana místostarosty Vítka je to bod – k návrhu aktualizace zásad pro výstavbu na území městské části Praha 8. A je to zařazení na konec. Čili zařazení za současný bod 8.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji budeme tedy hlasovat o tomto návrhu bodu programu. Prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
zařazení bodu – návrh aktualizace zásad
pro výstavbu na území městské části
Praha 8 na program jednání, schválilo.
(Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:
33 pro přijetí návrhu,
2 se zdrželi hlasování,
3 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.
Prosím, pana předsedu.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Je od pana radního Slabihoudka, je to bod - k návrhu majetkového převodu městské části Praha 8 svěření objektu budovy č. p. 284, orientační 7, na pozemku parc. č. 174 k. ú. Karlín a pozemku parcelní číslo 4003/1 k. ú. Libeň v Praze 8 ve vlastnictví hlavního města Prahy do správy městské části Praha 8 a zařazení nakonec. Čili v současné chvíli jako bod 10.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme tedy hlasovat o zařazení tohoto bodu na program. Prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
zařazení bodu – majetkového převodu
městské části Praha 8 svěření objektu
budovy č. p. 284, orientační 7,
na pozemku parc. č. 174 k. ú. Karlín
a pozemku parcelní číslo 4003/1
k. ú. Libeň v Praze 8 ve vlastnictví
hlavního města Prahy do správy městské
části Praha 8 na program jednání,
schválilo.
(Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:
37 pro přijetí návrhu,
1 se zdržel hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.
Prosím, pana předsedu o další.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Máme tu další bod od pana zastupitele Nepila. Je to bod - návrhu majetkového převodu městské části Praha 8 svěřeni objektu budovy č. p. 264 na pozemku parc. č. 3610/5 na katastrálním území Libeň a pozemku parc. č. 3610/7 díl A, B opět na katastrální území Libeň v Praze 8 dle geometrického plánu číslo 5044-33 2022 ve vlastnictví hlavního města Prahy do správy městské části Praha 8. Zařazení na konec jako bod tedy 11.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme tedy hlasovat o tomto návrhu bodu programu. Prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
zařazení bodu – majetkového převodu
městské části Praha 8 svěřeni objektu
budovy č. p. 264 na pozemku
parc. č. 3610/5 na katastrálním území
Libeň a pozemku parc. č. 3610/7 díl A,
B opět na katastrální území Libeň
v Praze 8 dle geometrického plánu číslo
5044-33 2022 ve vlastnictví hlavního
města Prahy do správy městské části
Praha 8 na program jednání, schválilo.

(Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:

35 pro přijetí návrhu,
1 se zdržel hlasování,
2 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.
Prosím, další.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Máme tu další bod od pana zastupitele Nepila a je to - návrh majetkového převodu městské části Praha 8 svěřeni pozemku parc. č. 209 na katastrálním území Libeň v Praze 8 ve vlastnictví hlavního města Prahy do správy městské části Praha 8. Opět zařazení na konec, čili jako bod 12.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji pane předsedo. Budeme tedy hlasovat o zařazení tohoto bodu programu. Prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
zařazení bodu – majetkového převodu
městské části Praha 8 svěřeni pozemku
parc. č. 209 na katastrálním území Libeň
v Praze 8 ve vlastnictví hlavního města
Prahy do správy městské části Praha 8
na program jednání, schválilo.

(Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:

37 pro přijetí návrhu,

1 se zdržel hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Prosím o další.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Tak teď tu máme bod pana Nepila. A je to návrh podání připomínek ke změně územního plánu Z 3790/00, opět na konec. Čili jako bod 13.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme hlasovat o zařazení tohoto bodu programu. Prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
zařazení bodu – podání připomínek
ke změně územního plánu Z 3790/00
na program jednání, schválilo.

(Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:

37 pro přijetí návrhu,

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

A další.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Je zde poslední pozměňovací návrh opět od pana zastupitele Nepila je to bod - návrh podání připomínek ke změně územního plánu Z 3822. A je to opět zařazení na konec a je to tedy jako bod 14.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Budeme hlasovat o zařazení tohoto bodu programu. Prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
zařazení bodu – podání připomínek
ke změně územního plánu Z 3822
na program jednání, schválilo.
(Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:
38 pro přijetí návrhu.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.
Prosím pane předsedo.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„A nyní budeme hlasovat o programu jako celku ve znění přijatých
pozměňovacích návrhů, které jsme teď přijali v průběhu hlasování.“

(Návrh pořadu jednání 19. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8:

1. *Návrh zadání koordinační koncepční studie s regulačními prvky pro lokalitu sídliště Invalidovna a širší okolí (str. 14 až 19)*
2. *Návrh stanovení počtu členů Zastupitelstva městské části Praha 8 pro volební období 2022 – 2026 (k usn. č. Usn RMC 0144/2022) (str. 19 až 20)*
3. *Návrh poskytnutí dotací městské části Praha 8 v oblasti volnočasových nesportovních aktivit dětí a mládeže na rok 2022 (k usn. č. Usn RMC 0193/2022) (str. 21 až 24)*
- 3A *Návrh poskytnutí dotací městské části Praha 8 na dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže na rok 2022 (str. 25 až 27)*
4. *Návrh vyjádření městské části Praha 8 k dokumentu „Právní analýza závaznosti a aplikace Metodiky spoluúčasti investorů na rozvoji území vydané HMP pro jednotlivé MČ“ (k usn. č. Usn RMC 0196/2022) (str. 27 až 31 a 56)*
5. *Návrh Plánu rozvoje MČ Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0194/2022) (str. 57 až 63)*
6. *Návrh dokumentu "Udržitelná Praha 8 - Postup a struktura hodnoticího systému" (k usn. č. Usn RMC 0195/2022) (str. 63 až 67)*
7. *Interpelace občanů (str. 32 až 33)*
8. *Interpelace členů Zastupitelstva městské části Praha 8 (str. 33 až 55)*
9. *Návrh aktualizace Zásad pro výstavbu na území MČ Praha 8 (str. 67 až 68)*
10. *Návrh majetkového převodu městské části Praha 8 - svěření objektu budovy č.p. 284/7 na pozemku parc. č. 174, k. ú. Karlín a pozemku parc. č. 4003/1, k. ú. Libeň v Praze 8, ve vlastnictví Hl. m. Prahy, do správy městské části Praha 8 (str. 69 až 71)*
11. *Návrh majetkového převodu městské části Praha 8 - svěření objektu budovy č. p. 264 na pozemku parc. č. 3610/5 na k. ú. Libeň a pozemku parc. č. 3610/7 (díl a,b) na k. ú. Libeň v Praze 8 (dle Geometrického plánu č. 5044-33/2022), ve vlastnictví Hl. m. Prahy, do správy městské části Praha 8 (str. 71 až 75)*

12. *Návrh majetkového převodu městské části Praha 8 - svěření pozemku parc. č. 209 na k.ú. Libeň v Praze 8, ve vlastnictví Hl. m. Prahy, do správy městské části Praha 8 (str. 76 až 78)*
13. *Návrh podání připomínek ke změně územního plánu Z 3790/00 (str. 78 až 79)*
14. *Návrh podání připomínek ke změně územního plánu Z 3822 (str. 80 až 81))*

Starosta MČ p. Gros

„Ano děkuji. Budeme tedy hlasovat o celém programu, včetně přijatých pozměňovacích návrhů. Prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání pořadí jednání 19. zasedání ZMČ a opatření, aby diskuse probíhala ke každému bodu pořadí jednání zvlášť, schválilo.

(Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

37 pro přijetí návrhu,
1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Program máme tedy přijat.

A otevírám bodem 1. A já si teda, bohužel nepamatuji přesně, jak se jmenoval ten bod po té změně. Takže já předám slovo panu zastupiteli Nepilovi, aby ho pravděpodobně uvedl, protože byl v té skupině, která se dohodla na nějakém znění. Tak prosím.“

K bodu 1

Návrh zadání koordinační koncepční studie s regulačními prvky pro lokalitu sídliště Invalidovna a širší okolí

Materiál uvedli jeho předkladatelé – zastupitelé Nepil a Stránský a uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.:

„Děkuji, pane starosto. Já jenom chci nahlásit, že mně nefungovalo hlasovací zařízení, tak jenom pro zápis jsem hlasoval pro program, děkuji.

Tak ten bod se přejmenoval následujícím způsobem, a to je k návrhu zadání koordinační studie s regulačními prvky pro lokalitu sídliště Invalidovna a širších okolí. Řeknu velmi krátce. Měli jsme tady v minulé diskusi ohledně sídliště Invalidovna a jejího koncepčního rozvoje, padla tady nějaká politická dohoda na tom, že tento bod přerušíme, nebo že ho necháme jakoby na toto zastupko. V průběhu času proběhla nějaká jednání, jak jakoby s investorem v daném území, tak i s občanskými iniciativami za účasti opozice a spol. a máme z toho nějaké konkrétní výstupy právě do zadání této studie. Víc by mě asi doplnil kolega Stránský. Já tady potom navrhu za sebe a předpokládám, že se přidá i pan kolega Stránský a pan kolega Hřebík, nějaké usnesení. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Stránský.“

Pan Stránský

„Děkuji za slovo. Přeju dobrý den, dneska poprvé. Já bych chtěl v první řadě poděkovat teda, že jsme byli schopni takhle ty 3 měsíce přetavit v dobrou práci na vlastně přípravě toho zadání pro územní studii, pro to vlastně celé území Invalidovny, které jak vlastně uvidíte potom v tom předkládaném návrhu sahá v podstatě od toho kopce pod Krejčárkem až k historické budově Invalidovny. Na tom severním cípu je to vlastně omezeno nebo vymezeno komunikací Rohanského nábřeží a na té jižní straně vlastně Vítkovem, sahá to až vlastně na hranici území městské části Praha 8 a Praha 3. Což je vlastně opravdu jako široký kontext. Celé to zadání je diskutované celou dobu vlastně s občany toho stávajícího sídliště. Z mého pohledu se rozbíhá konstruktivní diskuse i vlastně s těmi investory. Asi nejžhavější téma je zástavba vlastně toho stávajícího areálu sportoviště toho sporthotelu Čechie. To jednání není úplně jednoduchý, jsou tam nastaveny nějaký historický parametry, ale myslím, že spějeme k nějakému snad dobrému výsledku, nechci to zakřiknout. Ale jako minimálně se bavíme. Takže rozhodně chci poděkovat všem, který jsme se do toho dali. Jsem rád, že jsme vlastně odstartovali takovýhle proces, který na konci vlastně může dobře definovat podmínky pro rozvoj toho území. Myslím si, že jsme dobře vlastně vstoupili do toho jednání s těmi místními, s lidmi, kteří tam dneska bydlí a mají prostě obavy o to, co se v tom sídlišti bude dít. Takže práce zdaleka není hotová. Nicméně jako kvituji tu ochotu a za klub Osmička žije jsem rád, že se vlastně tahle diskuse podařila otevřít. A pokud dneska to zadání tak jak ho předkládáme schválíme, tak věřím, že na konci letošního roku můžeme mít dobré zadání pro rozvoj Invalidovny a toho širšího okolí. Takže děkuju a děkuju všem za podporu tohoto návrhu.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pan radní Hřebík, prosím.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Já bych taky chtěl samozřejmě poděkovat. Měli jsme už šest jednání, jsou tam zástupci jak opozice, tak investorů, tak jsou tam zástupci SVJček a spolků samozřejmě. Jednání jsou poměrně sofistikovaná, protože tam u toho sedí odborníci. Jsou tam, jak architekti, tak právníci. Dále ta platforma na městské části se přesune na magistrát, kde máme domluvenou schůzku v tomto složení s panem náměstkem Hlaváčkem, panem předsedou výboru pro územní rozvoj panem Zemanem. Takže myslím, že se blížíme k nějakému konsensu, ke zdárnému cíli a bude to mít určitě samozřejmě primárně kladný dopad pro místní obyvatele.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Tak děkuji. Já si dovolím přečíst návrh toho usnesení. Já pokládám, že za chvíli se mi donese z oddělení územního rozvoje fleška, abychom si to mohli promítnout, včetně těch doprovodných materiálů. Prosím flešku asi támhle k vám na promítání?“

Tak usnesení je následující. Zastupitelstvo městské části bod 1 bere na vědomí informaci o uskutečněných jednáních se zástupci hlavního města Prahy, zástupci SVJ, zástupci občanských iniciativ a dalších zúčastněných stran, za druhé bere na vědomí důvodovou zprávu, bude promítnuta, k návrhu vypracování koordináční koncepční studie s regulační prvky pro lokalitu sídliště Invalidovna a záměry v okolí stanice metra Invalidovna, třetí souhlasí se zadáním uvedeným v příloze důvodové zprávy, která není součástí tohoto usnesení, za čtvrté ukládá radě městské části Praha 8 zajistit vypracování studie dle druhé části tohoto usnesení termín 31. 10. 2022, usnesení předkládá Ing. Hřebík, Ph.D., Stránský, Nepil. Tak já jenom poprosím, aby nám bylo promítnuto, jak to usnesení, tak i důvodová zpráva, tak i samotné to zadání. Tak si asi budeme muset chvíli počkat, až se to nějak zrealizuje.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pane zastupiteli. Já bych jenom jedinou věc, kterou k tomu mám. Tam je to ukládací ustanovení. Já si myslím, že by to pravděpodobně měl být pan radní Hřebík, nikoliv rada, jak jste přečetl ukládá radě. Tam by měl by konkrétní radní, protože u toho pan radní Hřebík celou dobu je, tak by asi měl být ten, kdo bude mít to ukládací ustanovení na sebe. Prosím, pane zastupiteli.“

Pan Nepil

„Já se tomu nebráním asi, asi nikdo jakoby z těch předkladatelů. Jenom mě vždycky učili, že zastupitelstvo nemůže ukládat úkoly konkrétnímu radnímu, ale zastupitelstvo může ukládat úkoly pouze radě s nějakou odpovědnou osobou. Rada potom následně uloží jako úkol konkrétnímu radnímu, ale možná to tady je jinak, nebo já se mýlím. Takže tady před sebou vidíte návrh usnesení. Je mi jedno, jestli tam bude asi za sebe, ještě to potvrdí kolegové, rada anebo radní Hřebík. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Já tady mám před sebou jiné usnesení zastupitelstva městské části, které dnes bude předloženo a tam je v 3.2 informovat Zastupitelstvo městské části Praha 8 o uskutečnění majetkového převodu dle druhé části tohoto usnesení, odpovídá Tomáš Slabihoudek. Takže asi by tam mělo být to zodpovídá radní Tomáš Hřebík, aby to bylo, jako kdyby úplně to usnesení. Prosím.“

Pan Nepil

„Jo tak ukládá radě a zodpovídá?“

Starosta MČ p. Gros

„Myslím, že s předsedou návrhového výboru byste to měli jenom tuhle tu věc... Já to nechci vůbec zdržovat, ale myslím si, že tam musí být někdo, kdo to bude skutečně...“

Pan Nepil

„Tam je odpovědná osoba pan vedoucí oddělení Dvorský, tak může tam být klidně pan radní Hřebík. Je to asi formalita. Tak klidně tam dejme pana radního Hřebíka jako odpovědnou osobu. A já jenom poprosím, kdybyste nám promítnli, usnesení už jsme viděli, tak třeba důvodovou zprávu, jestli tam někde je. Chvilku si vezmeme na čtení důvodové zprávy ať víme, o čem hlasujeme.“

Starosta MČ p. Gros

„No děkuji. Mezitím jsou tam nějaké technické. Tak pan zastupitel Stránský, technická.“

Pan Stránský

„Já jsem jenom chtěl v té části právě 2 bere na vědomí, že nám tam asi, jak jsme to teď narychlo přepisovali nahoře, tak nám tam zůstaly ty formulace, ale asi to můžeme vyřešit jenom s návrhovým výborem. Že nám tam zůstala vlastně, tam v tom nadpisu máme pro lokalitu sídliště Invalidovna a širší okolí a potom následně máme bere na vědomí pro lokalitu sídliště Invalidovna a záměry v okolí stanice metra Invalidovna. Takže tam jenom zůstalo to původní znění. Ale můžeme to opravit.“

Starosta MČ p. Gros

„Ano. Technická pan zastupitel Fichtner.“

Pan PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Dobré odpoledne. Já se omlouvám, že do toho musím vstoupit, ale skutečně nelze ukládat, nelze připustit, aby zastupitelstvo ukládalo úkoly radě. To je dlouhodobě tady ustálené a je to skutečně podle zákona. Takže pan starosta má pravdu v té připomínce. A měla by tam být buď konkrétní osoba, popřípadě může být nějaké doporučení radě, ale nelze ukládat úkoly radě. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pane zastupiteli. Já to tam víceméně chci taky kvůli tomu, že skutečně i ta gesce pana radního k tomu odpovídá, tak by tam měl být zmíněn. Ono tomu kolektivnímu orgánu něco uložit je potom takový rozplizlý. Takže já si myslím, že je u toho pan radní, má tady k tomu oddělení rozvoje, takže by to měl mít, jako kdyby napsáno na sebe. Jinak si myslím, že můžeme jít, jako kdyby od toho, asi si rozumíme. Pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Rozumíme. Dobře rozumíme, dovolím si vsuvku. Je zajímavý jakoby, jak rozdílná praxe je na v hlavním městě Praze, kdy zastupitelstvo hl. města Prahy ukládá výhradně radě a na některých městských částech, ale to už jakoby nechme být. Prosim pěkně já tedy navrhuji, aby jsme změnili tu část v bodě 2. To co říkal tady kolega Stránský. Tzn. v tuhle chvíli je to znění - důvodovou zprávu, bere na vědomí důvodovou zprávu k návrhu vypracování koordinační koncepčních studie s regulačními prvky pro lokalitu sídliště Invalidovna a širší okolí, tam se to změni, a záměry v okolí stanice, tak tam bude sídliště Invalidovna a širší okolí tečka.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Pan zastupitel Vilgus.“

Pan MgA. Vilgus, Ph.D.

„Děkuji za slovo. Ještě jednou k tématu, komu ukládat a komu neukládat úkoly. Já si myslím, že tady je trošku popletenost v tom, že zastupitelstvo by nemělo ukládat úkoly zaměstnancům, nebo nemá ukládat úkoly zaměstnanců maximálně tajemníkovi, ale protože rada byla zvolena zastupitelstvem, tak jí lze ukládat úkoly. Možná může být jenom rozdílný přístup v tom, že pokud si správně uvědomuju, tak na hlavním městě mají na první radě po zastupitelstvu bod, který se jmenuje rozpracování usnesení zastupitelstva, kde se k jednotlivým radním určují ty povinnosti a hovoří se o tom, jestli prostě ten úkol odpovídá nějaké kompetenci nebo neodpovídá.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Technická pan zastupitel Roubíček.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Já bych poprosil pana zastupitele Nepila, jestli by přišel do návrhového výboru a šel to sem opravit. My to skutečně nejsme schopni takto v té rychlosti zachytit ty změny.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Nepil, technická nebo... Technická.“

Pan Nepil

„Děkuji, pane starosto. Dvě minutky pauzu, opravíme to s návrhovým výborem a potom už půjdeme od toho. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Dobře, tak já ukončuji rozpravu. Dávám vám do 15:11 hodin tu pauzu a pak bychom o tom hlasovali.“

Přestávka

Starosta MČ p. Gros

„Já jenom poprosím, jestli máme tam hotovo u návrhového výboru. Já si dovolím, byl tady zástupce spolku, tak mezitím, než to návrhový výbor úplně doladí, tak prosím to Vaše vystoupení. Já jsem Vás samozřejmě neviděl přes ten monitor, který tady mám dva pro jistotu, tak abych na nikoho neviděl asi. Tak prosím, k mikrofonu a prosím o slovo pro zástupce spolku. Děkuji.“

Občan Štefan Molnár

„Dobrý den, mé jméno je Štefan Molnár, já jsem zástupce toho zmíněného spolku. A já jsem vám chtěl v podstatě, budu stručný, jenom poděkovat za to, že tady ten bod prohlašujete, nebo tedy jak doufám, shoda je na tom evidentně velká. My jsme dlouho hledali nějakého partnera k jednání. A nakonec se nás ujal pan Stránský, který to přinesl do zastupitelstva, dále pan Nepil a pan Hřebík jsou velice nápomocní. A my velice děkujeme za to, že tady ta studie bude uskutečněná, že ji městská část pořídí, protože na našem sídlišti a v jeho okolí teď vzniká obrovský množství jako staveb a ta výstavba je nekoordinovaná. My cítíme potřebu tady tu výstavu koordinovat a ta studie nám dává jako naději toho, že to bude mít nějakou koncepci. A že jednoduše dojdeme k nějakému pozitivnímu výsledku pro všechny. Takže vlastně bych chtěl jenom poděkovat za to, že tady ta studie vzniká. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkujeme. Návrhový výbor? Ještě chvíli.“

Takže asi na mě už se mávalo, že je to připraveno. Takže prosím, předsedu návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení, tak jak jej vidíte před sebou. Já to pro jistotu asi přečtu. Zastupitelstvo městské části bere na vědomí za první informaci o uskutečněných jednáních se zástupci hlavního města Prahy, zástupci SVJ, zástupci občanských iniciativ a dalších zúčastněných stran, za druhé bere na vědomí důvodovou zprávu k návrhu vypracování koordinační koncepční studie s regulačními prvky pro lokalitu sídliště Invalidovna a širší okolí, za třetí souhlasí se zadáním uvedeným v příloze důvodové zprávy, které není součástí tohoto usnesení a za čtvrté ukládá zajistit vypracování studie dle 2 části tohoto usnesení. Tam to bude opraveno to důvodové smlouvy, ne důvodové zprávy je tam chyba.“

Starosta MČ p. Gros

„Ano, takže budeme hlasovat o tomto návrhu usnesení v příloze důvodové zprávy, ne smlouvy. Tak hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 010/2022.

(Ze 39 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

39 pro přijetí návrhu.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.“

Takže děkujeme předkladatelům. Další bod programu je bod číslo 2 návrh stanovení počtu členů Zastupitelstva městské části Praha 8 pro volební období 2022 až 2026.“

K bodu 2

Návrh stanovení počtu členů Zastupitelstva městské části Praha 8 pro volební období 2022 – 2026 (k usn. č. Usn RMC 0144/2022)

Materiál uvedl jeho předkladatel – Starosta MČ p. Gros:

„V tom materiálu není žádné překvapení, myslím. Stanovujeme počet členů zastupitelstva na již tradičních 45. Myslím si, že pro městskou část, která má 106 000 obyvatel a přes 75 000 voličů je počet 45 zastupitelů ten správný počet zastoupení v zastupitelstvu městské části. A pro přesnost a úplnost nestanovujeme žádné volební obvody, tedy bude se volit v září již potřetí v jednom volebním obvodu. Takže skutečně nedochází k žádnému volebnímu inženýrství. Myslím, že tento návrh získá širokou podporu, protože je to tradice již těch 45 zastupitelů a jeden volební obvod.“

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pan zastupitel Buršík.“

Pan Ing. Buršík

„Hezké odpoledne. Já bych se Vás chtěl jenom zeptat, jak se tváříte jako pamětník na to vlastně, když dřív těch oborů bylo víc. Jaká s tím vlastně byla dřív zkušenost? A proč to tak vlastně bylo? Myslím, že to bylo ještě někdy kolem roku 2000 právě. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak ty 3 obvody tady byly poměrně tradice. Zase na druhou stranu třeba pro voliče, když volí 15 zastupitelů, tak ten volební lístek, který normálně teď, když máme 45 je velká plachta, tak samozřejmě byl menší, přehlednější. Na druhou stranu každá strana nebo hnutí museli vygenerovat prakticky tři jedničky. Takže tím, že to byly 3 stejné obvody, tak k žádnému zkreslování výsledků voleb nedocházelo. Teď už jsme od roku 2014, minule 2018 měli jeden volební obvod. Myslím si, že ten způsob je spravedlivý.“

Pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„Děkuji. Já se chci jenom zeptat, zdali jste náhodou nezvažovali snížení, dočasně snížení, třeba na volební období, pokud je stav financí městské části ne úplně příznivý. Zdali jo nebo ne? Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pane zastupiteli. Nezvažovali. Já si nemyslím, že těch 10 minus je nějaké vážné ušetření. To skutečně má větší hodnotu pro mě, to zastoupení větší pro ty občany. Takže těch 45 je skutečně tady odjakživa a nechtěli jsme do toho sahat.“

Ještě k těm třem obvodům. Když se zaváděly, vždycky na ty volby, někdy v červnu, v květnu před volbami nepamatuji si, že by na zastupitelstvu o to byl nějaký větší souboj. Víceméně to všichni přijímali bez nějakých větších námitek. Takže byly 3 obvody, teď je jeden, ale měnit to nehodláme, ten jeden.“

Tak nikdo další do rozpravy? Pokud ne, končím rozpravu a dávám slovo panu předsedovi návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Budeme hlasovat o návrhu stanovení počtu členů Zastupitelstva městské části Praha 8 pro volební období 2022 až 2026, tak jak máte ve svých materiálech a jak je tedy promítnuto. Není to promítnuto, měli bychom mít usnesení, takže stanovení je na 45 členů zastupitelstva. Tak teď už to tam máme.“

Starosta MČ p. Gros

„Ano děkuji. Tak budeme hlasovat o stanovení počtu členů zastupitelstva pro příští volební období. Prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 011/2022.

(Ze 39 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

39 pro přijetí návrhu.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl tedy přijat jednomyslně.

Bod číslo 3 a předávám slovo panu místostarostovi Vítkovi.“

K bodu 3

Návrh poskytnutí dotací městské části Praha 8 v oblasti volnočasových nesportovních aktivit dětí a mládeže na rok 2022 (k usn. č. Usn RMC 0193/2022)

Materiál uvedl jeho předkladatel – místostarosta MČ p. Vitek:

„Dobrý den, dámy a pánové, hosté. Já předkládám návrh o poskytnutí dotací městské části Praha 8 na volnočasové nesportovní aktivity dětí a mládeže pro rok 2022.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Otevírám rozpravu. Paní zastupitelka Blahunková.“

Paní RNDr. Blahunková

„Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já jsem měla tři dotazy. Dva se sice netýkají toho dotačního řízení na sport, ale na kulturu. Já vím, že nám žádná z těch žádostí nepřekročila, nebo podpor, nepřekročila 50 000, a že tedy nepřišly do zastupitelstva. Ale chtěla jsem se zeptat, proč rada snížila podporu pro Automat na nulu? To byl jeden dotaz.

Druhý dotaz. Jestli jste teda opravili, protože se vám podařilo navýšit některým organizacím, jste navýšili po tisícikoruně a povedlo se vám navýšit i Sokolu Libeň na loutkové divadlo na 9 000, ačkoliv požadovali pouze 8. Já předpokládám, že organizace si vždycky žádá v tom dotačním řízení takovou částku, kterou je pak schopna vyúčtovat. Takže, zda tam došlo k opravě.

A třetí je technického rázu. Zvykově bylo dříve vždycky součástí těchto materiálů předkládaných zastupitelům, že v té tabulce byla jedna kolonka, kde bylo kolik navrhla těm organizacím příslušná komise, ať už teda ta grantová, anebo v případě dotací na kulturu kulturní. Jakou částku pak schválila rada a jakou schvaluje zastupitelstvo to předpokládám, že teda budeme schvalovat tu, která přichází z rady. Aby bylo vidět, zda tam u těch jednotlivých položek nedošlo ke změně mezi zasedáním komise a po zasedání rady, jo. Děkuji mockrát.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan místostarosta, asi. Prosím.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Dotaz na Automat, rozhodla tak rada. Dotaz na Sokol Libeň a těch 1 000 Kč navíc bylo zjištěno, že to vlastně ta pravidla umožňují, a pak se následně dělá i smlouva, kdy bude samozřejmě oddělení kultury v kontaktu se Sokolem. A následně se to může ještě upravit v případě, že by teda Sokol chtěl o 1 000 Kč méně, tak to lze v té smlouvě upravit.

Co se týká tabulky. V tuto chvíli vám můžu říct, že u předloženého materiálu, který máte před sebou, to co navrhla komise, to je částka, která v té tabulce je a která v bodě 3, nesportovní aktivity, nedošlo k žádné změně. Ani cent.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Pan zastupitel Buršík.“

Pan Ing. Buršík

„Já samozřejmě, i náš klub tady to podporujeme Těší nás, že tam je navýšená částka, že to byl milion korun na volnočasovky. A možná jenom pro formu, kolegové z komise to vědí, v tom, co budeme schvalovat ta žádost myslím není, protože to byla žádost do 50 000 včetně. Ale čistě pro formu, asi by u mě mohl být střet zájmů tím, že vlastně působím v jedné z těch organizací, vlastně na pozici něco jako okresního vedoucího. A naše jako pobočné jednotky spolku Český skaut, tak vlastně jsou těmi žadateli. Nicméně na komisi je to řešeno, tak že samozřejmě to oznámím a k těmto jednotkám se nevyjadřuju. Nechám to na kolezích a vůbec do té debaty nevstupuju. A pak hlasuju jako pro celek. A zatím s tím nebyl nikdy problém. Takže jenom pro formu říkám, že tomu tak je.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Pane místostarosto, začali jsme dneska, tak pěkně, smířlivě, nebud'te protivný, nedělejte tajemného. Co bylo důvodem toho vyřazení automatu? Říká se, že je to údajně, protože se automat nelíbí radě, protože vede nějaké spory ohledně cykloobousměrky. Tohle je ten důvod opravdu? Je to myslím velká škoda, protože automat to žádal na akci Zažít město jinak, která už se na Praze 8 zavedla. Zdá se mi to opravdu, že je to zbytečné. A navíc věřím, že se ten spor o cykloobousměrky brzy vyřeší. A působí to, nezlobte se, působí to trošku mstivě. Není to hodno Vás.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Já nemůžu úplně souhlasit. On to není jenom spor o cykloobousměrky, ale třeba napadení Úřadu městské části a městské části z podjatosti, který ten spor jsme nakonec přes Ministerstvo dopravy zvrátili. A já si myslím, že žádat někoho, koho víceméně neustále nějakým způsobem napadám je vlastně tak trošku chucpe i ze strany Automatu. Tak asi možná to chce víc hrlosti.“

Paní zastupitelka Blahunková.“

Paní RNDr. Blahunková

„Jinak jsem chtěla poděkovat všem členům, jak grantové komise, tak kulturní za vyhodnocení grantů. Vám pane místostarosto za to, že jste teda předložil a zpracoval tento materiál. A samozřejmě panu Slabému, který v tom má taky kus lidského sádla, protože víme, jaká je to obrovská práce. Takže ještě jednou děkuji. A materiál samozřejmě podpoříme.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pan zastupitel Štorek.“

Pan Štorek

„Dobrý den, děkuju za slovo. Jako předseda grantové komise chci taky poděkovat všem členům za jejich odvedenou práci a moc si toho vážím. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pan zastupitel Vilgus.“

Pan MgA. Vilgus, Ph.D.

„Děkuji za slovo. Na jednu stranu děkuji všem, kteří se zasloužili o to, že jsou rozděleny peníze relativně spravedlivým způsobem. Ale musím se přidat k tomu, co tady říká pan kolega Němeček. Cítím tam ten zvláštní prvek té mstivosti a té radosti z toho, že jim lze zatnout tipec prostřednictvím nepřidělených peněz. Vlastně mě to velmi mrzí, protože tenhle přístup tady v posledních letech vlastně nevím, nezaznamenávám. A jako kdyby se prostě vrátily doby, kdy tohle bylo na denním pořádku. Zkuste to ještě rozmyslet, jestli takový hloupý symbol máte zapotřebí.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji, pane zastupiteli. Pan zastupitel Stránský.“

Pan Stránský

„Já vím, že mě budete považovat za podjatého z druhé strany, že hrůza Automat, ale já v tomhle tom ohledu si myslím, že spíš jde o podporu občanských aktivit. Jsou to asi dvě rozdílné věci. Jednak já teda úplně detailně nesleduji ten spor Automatu s Úřadem městské části. Nicméně z toho, co jsem pochopil, tak vlastně městská část, bohužel posledních 6 let nebyla schopna procesně stanovit provedení zón placeného stání v Karlíně. Což vlastně byl poměrně velký problém. A z mého pohledu svědčil o jisté neschopnosti samotného úřadu, vlastně se vypořádat s prakticky technickou věcí. Nicméně jsem jako velmi rád za to, že poslední stanovení, které je dneska vlastně na úřední desce a běží mu odvolací lhůta, se zdá, že vlastně končí nějakým smírem, kde asi všechny strany dostaly rozum. A to je ten spor o ty zóny placeného stání. Jako celou tu dobu, tak jak to vlastně šlo, tak já jsem vnímal jako naprosto jako ideový truc podnik proti cykloobousměrkám. Které vedly jenom k tomu, že se v Karlíně malovaly a odstraňovaly dopravní značky a stálo to spoustu peněz. To je jedna strana. A myslím si, že nemá vlastně vůbec nic společného s tou akcí, na kterou Automat žádal podporu, což je Zažít město jinak. Což jsou vlastně sousedské akce. A jako mrzí mě to, protože co se stane. Nejde o to, že Automat nedostane 27 000 Kč. Ale jde o to, že ty lidi, který organizují ty sousedský akce, tak oni musí zaplatit dopravní značky na stanovení té jedné akce na ten jeden den v roce. A dokážu si představit, že v některých těch lokalitách ty akce neproběhnou, protože na to prostě nebudou mít ty peníze. Ty peníze, které jim teď seberete, tak oni nebudou schopni dát za ty pronájmy těch dopravních značek a ta opatření, která jsou bohužel k tomu nutná. A jediný efekt, který to bude mít, že prostě neproběhne Zažít město jinak. Ale jako pokud jste se rozhodli a jste o tom rozhodnutí přesvědčeni asi já vám ruku kroutit nebudu, ale přijde mi to, že trestáte v konečném důsledku občany Prahy 8 skrz Automat. A je to trochu krátkozraký.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji, pane zastupiteli. Já jsem opravdu zvědav, jestli to stanovení skutečně proběhne tak hladce, uvidíme. Pan zastupitel, pan předseda dopravní komise Jedlička, k tomu. Ale přeče jenom trošičku se teď odchylujeme. Prosím.“

Předseda dopravní komise pan Bc. Jedlička

„Děkuji za slovo. Dobrý den. Já opravdu jen velmi stručně. A protože tady padla nějaká poznámka směrem cykloobousměrkám. Já tu záležitost sleduji důkladně a účastnil jsem se i těch, a ostatně iniciovala Praha 8 ta jednání, které nakonec vedly k nějakému posunu. Takže nebyla to Praha 8, kdo by neusiloval o dohodu. Naopak. A ten důvod, proč tam docházelo k nějakým sporům, nebo k té dohodě dlouho nemohlo dojít, byl postoj dopravní policie, PČR, která se k těm cykloobousměrkám vyjadřovala z hlediska bezpečnosti a plynulosti dopravy. Takže to nebylo tolik o Praze 8 a nějaké nevěli.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Já to zkusím vrátit k tématu. Být radou, tak bych zvážil jako kompromisní řešení, zda ještě nevyhlásit nějaký mimořádný grantový program, který by se týkal jenom akcí Zažít město jinak. Jistě automat nemusí být jediným organizátorem, ale byla by škoda o tuto akci přijít. Nebo koordinátorem jasně.“

Starosta MČ p. Gros

„Ano, to není špatný nápad. To skutečně by možná bylo, protože vím, že ty sousedské slavnosti primárně nemusí zastřešovat Automat, ale ty místní lidé. Protože třeba v ulici Na Stírce to vím, že to dělali, jsou ti sousedé sami.

Tak končím rozpravu k tomuto bodu. A prosím předsedu návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Budeme tedy hlasovat o návrhu poskytnutí dotací městské části Praha 8 na volnočasové nespportovní aktivity dětí a mládeže pro rok 2022, tak jak máte v materiálech a jak máte promítnuto na plátně před sebou.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Budeme hlasovat o tomto návrhu usnesení. Prosím hlasujme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 012/2022.

(Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

38 pro přijetí návrhu.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Další bod 3A, návrh poskytnutí dotací městské části Praha 8 na dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže na rok 2022, prosím, pana místostarostu.“

K bodu 3A

Návrh poskytnutí dotací městské části Praha 8 na dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže na rok 2022 (k usn. č. Usn RMC 0203/2022)

Materiál uvedl jeho předkladatel – místostarosta MČ p. Vitek:

„Tak děkuji. Pokusím se tu náladu opět vrátit tam, kam pan Němeček chce. Takže předkládám návrh poskytnutí dotací městské části Praha 8 na dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže na rok 2022. Chci jenom upozornit, že tyto granty jsou rekordní, nebo výše těchto grantů je rekordní a mnohé kluby skutečně získaly částku, která je, například i dvojnásobná. Tady bych chtěl poděkovat panu Štorkovi, protože ten akcent na tu situaci zdražování energie atd. se odrazil při této grantové komisi. Děkuji všem členům. Bylo to fajn. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pane místostarosto. Tak podařilo se do grantů dát o 50 % víc. Takže se to i projevilo na těch jednotlivých grantech. Já jsem za to opravdu rád. Tak pan zastupitel Buršík.“

Pan Ing. Buršík

„Já opět děkuji. Myslím, že je to úspěch. Dokonce asi dva žadatelé se dostali na částku 1 000 000 Kč, což tady snad ještě na Praze 8 nebylo. Taky chci moc poděkovat panu Slabému a vlastně celému odboru kultury, protože těch žádostí bylo letos asi 48 a je to velký kus práce, kterou na tom vždycky oni odvedou. A jenom se chci zeptat. Proč vlastně to dostáváme až teď na stůl? Co za tím stojí, že to vlastně nebylo předem daný.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan místostarosta.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Časově to nevyšlo s radou. Ta komise byla prostě později a pak byla rada, takže nevyšel ten termín, který se musí předkládat. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pane místostarosto. Upřímně řečeno i já jsem usiloval o to, aby se to projednalo na dnešním zastupitelstvu. Když už jsme měli rozpočet 2. 2. tak, aby ty granty prošly dneska a nečekali jsme s nimi až do června, protože bychom celý ten časový náskok, který jsme měli ztratili.“

Tak pan zastupitel Pavlů. Ještě dodám. Tím, že v grantové komisi, pokud vím, na tom panovala shoda a jsou tam zástupci všech, tak jsme předpokládali, že všichni budou srozuměni. Přesto byl ten materiál rozeslán včas, tak abyste měli čas si ho prostudovat. Tak pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Děkuji za slovo. Tak určitě všichni asi napříč politickým spektrem oceníme podporu mládeže a sportu. Já bych se chtěl zeptat k dotaci pořadové číslo jedna a šest v tom materiálu. Jedná se o fotbalové kluby. A v jednom případě je ta dotace 1 000 000 Kč, v dalším případě u pořadového čísla 6 je to myslím 750 000. Autobusová a vlaková doprava mužstev k MU, to budou asi mistrovská utkání a na soustředění. A chci se zeptat, jestli se to týká prvních mužstev? Že třeba první mužstvo je financována doprava z této dotace. A jak je zajištěno, protože v minulosti zde byla nějaká podezření nebo nejasnosti. Jak je zajištěno, že to skutečně půjde na dopravu mládežnických mužstev? Jak je to ošetřeno?“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pane zastupiteli. Vždycky, když se ta dotace potom vyúčtovává, tak probíhá kontrola. Takže oni to musí všechno vyúčtovat a dokladovat to, že to bylo použito správně. Takže na první mužstva to není, je to na mládež. A když jako příklad myslím, že tam je Meteor, tak oni mají dorost v celostátní lize. To jsou zájezdy Ostrava, Zlín, Olomouc, Slovácko. A tzn. tam, kolikrát i, a teď mě nechtejte za slovo, já nevím, jestli to můžou použít i na to ubytování, nebyl jsem ani v té komisi, ale znamená to, že tam přijedou, přespí, odehrají zápas a jedou zpátky. Takže ty náklady na tuto soutěž, na nejvyšší soutěž dorostu, jsou skutečně poměrně enormní. První Ligu myslím hrají i v žácích, takže to je další cestování. Takže skutečně nejsou ty zdroje finanční, ale nemají je jenom od nás. Samozřejmě i rodiče něco platí atd. Jestli chce pan místostarosta?

Zastupitel Pavlů ještě.“

Pan Mgr. Pavlů

„Dobře. Děkuji. Já jenom chci upozornit na to, aby to skutečně bylo použito na dopravu mládežnických mužstev. Ano, a aby to bylo pohlídáno. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Ano pane zastupiteli, skutečně probíhá potom u našeho odboru interní kontroly a auditu kontrola těch dotací každý rok. Ale je to pro něj poměrně nepříjemný, protože je to poměrně slušná byrokracie, ale bez toho to nejde. Takže ta kontrola tam probíhá.

Tak končím rozpravu k tomuto bodu. Poprosím pana předsedu návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Tak budeme hlasovat o návrhu poskytnutí dotací městské části Praha 8 na dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže na rok 2022. A návrh usnesení vidíte před sebou promítnutý.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme hlasovat tedy o usnesení o grantech pro sportovní výchovu mládeže na letošní rok. Prosím hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 013/2022.

(Ze 39 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:
38 pro přijetí návrhu,
1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Tak bod číslo 4, vyjádření městské části Praha 8 k dokumentu právní analýza závaznosti a aplikace metodiky spoluúčasti investorů na rozvoji území vydané hlavním městem Prahou pro jednotlivé městské části, prosím, pana místostarostu.“

K bodu 4

Návrh vyjádření městské části Praha 8 k dokumentu „Právní analýza závaznosti a aplikace Metodiky spoluúčasti investorů na rozvoji území vydané HMP pro jednotlivé MČ“ (k usn. č. Usn RMC 0196/2022)

Materiál uvedl jeho předkladatel – místostarosta MČ p. Vítek:

„Děkuji. Takže pan starosta, řekl název materiálu. Já řeknu, o čem ten materiál je. Je to porovnání vlastně našich zásad jednání s investory s materiálem, který schválilo v lednu i zastupitelstvo hlavního města jako metodiku spoluúčasti investorů na rozvoji hlavního města Prahy. Oddělení plánování a rozvoje tedy bylo pověřeno k vypracování zásad a porovnání těchto dvou materiálů. A ze srovnání vyvstávají oblasti jednání s investory, které by bylo vhodné do jisté míry upravit a převzít z metodiky hlavního města Prahy. Jako příklad uvedu rozlišení jednání změny územního plánu na 300 m² HPP hrubé podlažní plochy a nad 500 m² při dokumentaci pro rozhodování. Včetně specifikace uznatelné nefinančního doplnění kontribuce. Takže tady jsou ty příklady úprav. Je to vlastně materiál, který bychom měli do těch našich zásad dostat a příští zastupitelstvo věřím, že by ten materiál kompletní, který by s tou metodikou spoluúčasti investorů hlavního města Prahy měl být vlastně propojen. Jenom chci upozornit, že ta metodika, přestože pro městskou část není závazná a má doporučující charakter, tak pro nás tato analýza, toto srovnání je velice důležité. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Otevírám rozpravu. Paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já bych měla jeden takový technický dotaz a jeden takový politický. Chtěla jsem se zeptat, vlastně ta metodika hlavního města Prahy, ty změny územního plánu rozlišuje podle velikosti na lokální, lokální a další kategorie tam má. A podle toho se potom i vyjadřuje k tomu, jestli by ta jednání měla vést městská část nebo hlavní město Praha za účasti městské části. Jak se stavíte k tomuto? A jaká je vaše vlastně představa, jak by to mělo fungovat?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pane místostarosto, prosím.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Tak samozřejmě úplně nejlepší je, když u všech těch jednání jsme my, nebo iniciujeme ta jednání my. A u těch větších projektů samozřejmě to hlavní město, když to řeknu narovinu, vycítilo jakousi možnost vlastně to převzít a to finanční plnění vlastně nějakým způsobem přetočit na hlavní město. Takže my stále díky našim vlastně pravidlům máme ten náskok. A ještě říkám, ta metodika hlavního města není závazná pro nás. Není závazná, ale samozřejmě vnímáme, že u těch velkých projektů hlavní město chce být spoluúčastno, ale to je asi tak všechno. Zatím jsme se nesetkali s žádným problémem. Hlídáme si to svoje hřiště. Myslím, že to všechno vychází. A s hlavním městem musím říct, že máme v poslední době nadstandardní vztahy v těchto věcech. Takže konkrétně nemůžu říct, že bychom někde jako zápasili. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Děkuji za slovo. Také děkuji za ten materiál, který myslím jde dobrým směrem. Já mám teda spíš dotaz takový finančně-výpočetní. Bohužel ten materiál není očíslovaný. Takže je to vlastně tady tahle část, kde je porovnání způsobu výpočtu dle metodiky hlavního města Prahy a způsobem dle účinných zásad městské části Praha 8. Tak v tom případě jedna podle té metodiky hlavního města Prahy ten příspěvek je 29 000 000 bez DPH a dle zásad městské části Praha 8 je to 25 000 000. Tzn. nižší. A v tom druhém případě je to změna, úprava územního plánu Sokolovská, Rohanské nábřeží. A tam je to opačně, ano. Podle metodiky hlavního města Prahy zde vychází částka nižší, 23 000 000. A v tom druhém případě podle zásad městské části Praha 8 je to 28 000 000. Tak jenom takové vysvětlení. Oni to budou 2 různé případy, jestli to můžete nějak stručně osvětlit. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Paní zastupitelka Vojtíšková, potom pan místostarosta.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Tak já rovnou navážu taky k těm výpočtům. Já bych možná ráda poprosila, jestli třeba ten výpočet první, byste nám mohl promítnout a nějak osvětlit. Mě to totiž nevychází, tak jak to tam je napsáno. Tak, jestli jsem se spletla já, nebo jestli...mě to vychází, že hlavní město Praha by za tu změnu územního plánu vlastně vybralo 2krát tolik. Ne 29 000 000, ale vycházelo mi 58 000 000. Tak jenom jestli můžu poprosit nějak to shrnout. A potom ještě k tomu, co říkal kolega Pavlů. Já si myslím, že vlastně dává větší smysl ty peníze, pokud..., nebo nemusí to být peníze jakékoliv kontribuce do toho území dohadovat právě hlavně u těch změn územního plánu, než potom v těch územních řízeních. To samozřejmě taky má smysl, ale nedá se to jako porovnávat, tak jak je to tady. Že vlastně územní řízení plus změna územního plánu na městské části je to stejné jako změna územního plánu v té metodice hlavního města Prahy. Protože zatímco změna územního plánu je politické rozhodnutí, není na něj nárok, tak u toho územního řízení tam už vlastně ten investor, pokud všechno splňuje, tak není vázán k tomu, že musí se nějak dohodnout s městskou částí.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Pan zastupitel Nepil ještě.“

Pan Nepil

„No vidíte. Já s nima úplně nesouhlasím, já myslím si, že my ta pravidla máme líp, než hlavní město Praha. Právě proto, že to máme rozdělený na část změny územního plánu a na část územního rozhodnutí. Hlavní město Praha to má na část změny pouze proto, že samozřejmě už není účastníkem územního řízení. Kdežto městská část je účastníkem územního řízení. No a je to jednoduchý jako jo. Ve chvíli, kdy jednáte o změně územního plánu, jako v nějakém detailu těch věcí, které tam budou stát, jo. Když je to připodobním jakoby teďka x-tero jednání například v Čechii a tam jakoby lze řešit nějakou míru detailu, hmotu, rozložení té hmoty, kompozici, prostě jakoby umístění jednotlivých funkčních celků. Ale už tam nelze prostě řešit nějakou, zvláště architekturu. Už to nelze řešit, jako udržitelnost. Už to nelze řešit jako umístění jednotlivých například, kde bude retail, kde budou prostě ostatní věci. To lze řešit jenom v rámci územního řízení, kde městská část je prostě právoplatným účastníkem. A má svobodnou volbu, jestli v daným územním řízení ten projekt podpoří, nebo se k němu nevyjádří, anebo prostě se k němu vyjádří negativně. Znova jsme říkali, že je jednodušší, když investor přijde s tím projektem ještě před fází toho, než se zahájí územní řízení, aby to s městskou částí probral. Jak z hlediska vůbec jako toho, co ten objekt jako reprezentuje pro to území. Ale i z hlediska toho, jakým způsobem ta výstavba zatíží to okolí. Protože prostě jako vždycky nějakou zátěž to generuje. Leč samozřejmě stavět musíme, ale nestavění nás jakoby dovedlo tam, kam nás teď dovedlo díky cenám bytů. Tzn. zpět k té otázce, já si myslím, že to rozdělení jak má městská část Praha 8 je naopak jakoby správnější, než to co má magistrát. S vědomím toho, že magistrát to rozdělit nemůže, protože už není účastníkem v rámci územního řízení. Tak to jenom jako do té filozofické debaty.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já jsem nechtěla jako zpochybnit, že by nedávalo smysl to rozdělit. Ono to smysl jako určitě má to rozdělit. Ale jenom jsem jako chtěla poukázat na to, že ty částky, které jsou tedy porovnávány jsou neporovnatelné.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan místostarosta.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Našeho pana Vacka požádat u mikrofonu, aby vysvětlil tyto výpočty, tyto dva výpočty. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Já poprosím pana architekta, prosím.“

Pan Ing. arch. Vacek, Ph.D.

„Můžu mluvit? Ano děkuju. To rozdělení má ještě spoustu dalších dopadů. Tak jednak dochází často k tomu, že se mění vlastníci mezi změnou územního plánu a územním rozhodnutím. Tzn. máme trošku jiné subjekty, tam se dohadují poněkud jiné věci. Mají i jiný názor třeba na rozvoj toho území, byť je to v rámci toho konkrétního územního plánu. Takže tady si myslím.... Ono tam těch rozdílů je samozřejmě víc, ale zrovna v tomhle tom máme jednoznačně ten systém podle mě vhodnější. Je tam ještě otázka splatností. Ty splatnosti jsou vázány na různá správní řízení, respektive různá řízení, jedno je podle stavebního zákona a druhý je čistě správní. A my ty peníze díky tomu rozdělení dostáváme postupně jako městská část. A to je mnohem efektivnější, protože my se musíme připravit na to, vlastně to je, to není daň, toto je potřeba pořad říct, nejedná se o to, že tady stanovujeme nějakou daň, nebo nějaký poplatek. Je to způsob, jakým my vyhodnocujeme a srovnáváme vztahy mezi jednotlivými zájemci v tom území na tom rozvoji. A my musíme jako městská část zajistit, aby veškerá infrastruktura byla připravena na ty budoucí zátěže v ten správný okamžik, proto je tam to dělení. Co se týče těch změn, je tam ještě jeden parametr a to, že hlavní město už teď změny pořizovat nechce. Metropolitní plán navrhuje nějaké kapacity a ty zpoplatněny nejsou a my pořád potřebujeme připravit tu městskou část na to, co se stane. Takže ta část, která se týká těch územní řízení je vlastně mnohem důležitější teďka, než ta část, která se týká změn, když změny už 3 roky jsou zastaveny.

Součet. Jeden velký rozdíl mezi městskou částí, tedy naším systémem a systémem hlavního města je v tom, že my máme rozdělené území a všude doporučujeme trošku jiné poplatky. Nebo poplatky, máme jiný společný jmenovatel na to, abychom určili, jaký je spravedlivý podíl mezi těmi jednotlivými žadateli, aby dávali všichni plus minus stejně. Abychom nějakým způsobem nevytvářeli distorzi na trhu. A taky proto, aby všichni podílejí plus minus stejně. U nás je to, proto že osmička je nesmírně heterogenní městská část, která má Florenc, kde podle cenový mapy jsme v podstatě úplně na vrcholu hlavního města. A také má v oblasti Čimic, kde ta cenová mapa je někde úplně jinde, jsou tam jiný typy, úplně jiný typy investorů a žadatelů. A samozřejmě je nesmysl dávat na rovinu tyhle ty dvě části naší městský části. Takže my to máme rozdělený místně. Myslím si, že tam dochází k daleko větší spravedlnosti v tom území. A současně tedy i k tam leží ještě jako takový jiný parametr, který se týká toho, kde máme jak velký deficit. Takže ono to lépe odpovídá tomu, co vlastně ta městská část potřebuje a kde je potřeba více investovat. Dochází tam i k nějakému transferu. Máme tam jinak udělaný započitatelný věci a mnoho dalších mnoho, ale opravdu mnoho jako dalších rozdílů. Přičemž některé věci zase to hlavní město evidentně myslím si, že znalo ten náš systém a částečně implementovalo mezi tou první verzí a tou poslední tam jsou vyloženě věci, které máme jenom na osmičce. Takže oni věděli, co dělají. Ale v některých ohledech to mají ještě rozpracovanější, tam si myslím, že to máme zapracovat. V jiných si myslím, že bych a myslí si to teda i ten právní rozbor, který je přílohou, kde by to mělo zůstat podle nás a jinde proč ne, proč to nepřizpůsobit, když ten systém má být nějak standardizovaný po celém městě. Bez jakýchkoliv jako nároků říkat, co je lepší, nebo horší. Takže ten výpočet, jako ta čísla samotná jako říkají strašně málo. Protože daleko důležitější je, kde to je, co se dá odečíst jako nefinanční plnění, kdy se to zaplatí a další podmínky, který jsou při tom smluvním vztahu, protože při těch smluvních vztazích se samozřejmě dávají ty jednotlivé studie. A ten vztah mezi tím žadatelem, a to městskou částí při tom vyjednávání o těch smlouvách je stává daleko pevnější, než si tam domluvit prostě věci, které se ani do těch tabulek nezapočítávají, jako využití a další záležitosti. Takže už samotný jednání o těch smlouvách je obrovskou příležitostí pro městskou část.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Děkuji moc, pane architektě. Jenom jak jste říkal, že ta čísla nic nevyprovádají, jenom by měla sedět. Mě tam nesedí prostě ten výpočet. Jakože mi to nedává tu částku, která tam je těch 29 000 000. Tak to tak nevychází, když si to člověk sám zkusí spočítat podle toho, jak to tam je uvedeno. Ale možná, jako je to detail, ale mělo by to sedět.“

Pan Ing. arch. Vacek, Ph.D.

„Já ale jako dnes čísla nesedí pro mě není jakoby, nevím, nevím, co tím chcete říct.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„No že, když tady uvádíte jako porovnání, kolik by se platilo podle metodiky hlavního města Prahy a kolik se platí podle metodiky městské části, tak při tom výpočtu pro metodiku hlavního města Prahy nesedí ten výpočet.“

Pan Ing. arch. Vacek, Ph.D.

„Pořád nerozumím nesedí v matematice. Nesedí znamená, kde je tam špatně vynásobeno nějaké jiné číslo nebo jsou špatná čísla?“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„No třeba, přesně tak. Jak tady máte těch 25 000 m², 442×2300 a k tomu připočítáváte $25 \ 442 \times 0$, tak to máte, že se to rovná 29 milionů. A ono se to tak nerovná.“

Pan Ing. arch. Vacek, Ph.D.

„Já se na to podívám teda. Myslím si, že ... podívám se na to. Teď tu nemám kalkulačku. Podíváme se na to. Pokud je tam chyba, tak se za to velice omlouvám. Myslím si, že ne, ale nevím teďka v čem to přesně je. Nicméně toto není přímé zadání, takže jestli tam nějaká chyba byla, tak na to určitě zareagujeme při té tvorbě toho systému. Ale kontrolovalo to několik lidí. Takže teďka opravdu nevím, pošleme si to písemně třeba, odpovím.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já si myslím, že vzhledem k tomu, že budu vyhlášovat přestávku ve 4 hodiny, do 16:15 h před interpelacemi, protože přestávka povinná by vyšla do interpelací. Tak si to asi můžete nějakým způsobem vyjasnit a spočítat.“

A já tedy vyhlášu přestávku do 16 hodin, 15 minut. Budeme pokračovat interpelacemi občanů.“

Přestávka

K bodu 7

Interpelace občanů

Starosta MČ p. Gros

„Tak opětovně, hezké odpoledne. Zahajujeme interpelace, nejdříve občanů. Máme tady jednu, pan Michal Kalina, na pana radního Hřebíka, návrh změny územního plánu pro Ekospol. Takže prosím pana Kalinu k mikrofonu. Na otázku máte 3 minuty, odpověď 5 minut, doplňující otázka 2 minuty... minuta, doplňující odpověď 2 minuty. Prosím, máte slovo.“

Občan MČ p. Kalina

„Dobrý den Michal Kalina, obyvatel Bohnic. Já jsem si připravil krátkou prezentaci. Moje interpelace se týká návrhu na změnu územního plánu v lokalitě za psychiatrickou nemocnicí Bohnice, prosím o další. Je to pozemek nebo jsou to pozemky vlastněné společností Ekospol a mně při pročítání těch materiálů, které jsou dostupné zaujala 1 věc, na kterou bych se chtěl nezeptat. Prosím o další obrázek děkuji.

Zastupitelstvo městské části 12. 6. 2019 ve velkém bloku návrhů změn schvalovalo právě i návrh na změnu v této lokalitě a když si vezmu přílohu, tedy toho schváleného usnesení, tak zde se jmenuje transformace zemědělské půdy za areálem léčebného ústavu na přírodě bližší plochy a jeden z pozemků, který vidíte označený zeleně je SO3 funkční využití plochy SO3, což je rekreační plocha a prosím o další děkuji.

Zaujalo mě to, že když odešel tento podnět na základě usnesení zastupitelstva, tak v navrhovaný změně zmizela plocha SO3 a nahradila ji čistě obytná s kódem míry využití C, OBC. Tak chci se zeptat pana radního, jak se může stát, že když se připravuje návrh přes usnesení zastupitelstva, kde je ta plocha SO3, takže se s ní najednou stane plocha obytná, což teda mimochodem je výrazně větší zástavba než v případě té rekreační plochy. Ona ta změna se tedy dostala samozřejmě na magistrát a prošla komisí, zastupitelstvem a opět jsou v aktuálním teda na webu změny plánu vidíme, že stav ÚP je čistě obytná a nyní tam pokračuje teda se změnou Z 3510.

Pro ilustraci ještě veřejně dostupný zápis z výboru, který projednával tuhle změnu 12. 5. 2020, kde se tedy účastnil člen pan Radomír Nepil, tak zde uváděl, že byste tam povolila výstavbu maximálně 3 podlaží a že máte dohodu s EKOSPOLEM a že zároveň tedy podnět podávala městská část.

Takže můj dotaz je, jak je možné, že někdo změnil usnesení, respektive v tom podnětu se odkazujeme na usnesení zastupitelstva, kde je plocha SO3 a na magistrátu odešla plocha se zastavěností OBC.

A druhá, jaké to má vlastně dopady, jestli to neznamená, že jsou uváděny tedy příslušné orgány magistrátu v omyl a případně i tedy samotný investor, pokud tedy mám informaci, že s investorem jednáte a máte s ním uzavřené nějaké materiály, tak pakliže byste se tam odvolávali na usnesení zastupitelstva, tak by opět docházelo patrně v uvádění v omyl i tohoto investora děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji jenom upozorním na dodržování času při těch interpelacích. Prosím pana radního Hřebíka.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Dobrý den tento dotaz je na odpověď na zpracování technicky složitý, je tam hodně otázek. V principu obecně bych chtěl odpovědět, že jednání s investorem tedy nebylo jednoduché a umožnění té změny dílčí malé v kontextu celého území vlastníka bylo za účelem záchrany orné půdy a zeleně tak aby, nepožadoval per partes další rozšiřování těch změn a zachránili jsme tak území, takže to v obecné míře a na zbytek vám odpoví oddělení písemně.“

Starosta MČ p. Gros

„Doplňující dotaz.“

Občan MČ p. Kalina

„No já bych jenom asi doplnil, že stále jde o to, že ten princip je v tom, že zastupitelstvo schválilo nějakou tedy změnu v podobě funkčního využití SO3 a na magistrát odešlo jiné funkční využití, takže podle mého názoru tedy, jestli nedošlo na vlastně porušení nějakých pravidel, jestli se k tomu můžete vyjádřit. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan radní Hřebík.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Určitě tento váš podnět prověříme, zkontrolujeme, co bylo odesláno, a odpovíme. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, takže bude odpovězeno písemně, tak to byla jediná interpelace občanů, takže budeme postupovat dál interpelacemi členů zastupitelstva. První vylosovaná interpelace je pan zastupitel Buršík na mě. Klimatická nouze 3 roky poté.“

K bodu 8

Interpelace členů Zastupitelstva městské části Praha 8

Pan Ing. Buršík

„Děkuji za slovo. Ano už jsou to vlastně skoro 3 roky, teď to bude v květnu vlastně, kdy tady byli studenti a žádali, aby se městská část vlastně připojila s deklarací stavu klimatické nouze k nějakým potřebnosti děláni opatření a vlastně tady pan místostarosta Vítek tehdy nebo vlastně jako celá rada jste prezentovali to, že vlastně ten stav vyhlášovat nechcete, ale že s tím zabývat budete a byly tady přečteny různé opatření, který by městská část měla podniknout asi 30. Mimo jiné třeba, se udělá analýza teplotních ostrovů, hlavně jako na sídlištích, na území městské části Praha 8, a že bude i spolupracováno i SVJčkama tak, aby sázely nové stromy, že se budou zastiňovat zastávky MHD v majetku městské části. Také, že by měla být přijata adaptační opatření na budovách. Zelené stěny třeba na sídlištích, panelový domy na chodníky městských částí se měly dávat nějaké propustné povrchy, aby sem umožnilo zasakování vody a měly se instalovat mlžítka u škol, školek, veřejných budov, zdravotních středisek, domovů pro seniory, a také se prý měla zachytávat voda ze střech panelových domů. Dělat na to nějaký projekty pro ty, bytová družstva a taky se mluvilo o nějaké možnosti dálkového zásobování chladem, To snad měli ve Vídni a tam to fungovalo a taky se snad jako měla městská část podílet nějak na učení

podnikatelů místních tak, aby jejich podnikání bylo zelené a nějak jako přívětivé k životnímu prostředí.

Tak se chci zeptat, jak se to vlastně za ty 3 roky posunulo. Jestli v tom rada podnikala nějaký kroky. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Jako tak já se vyjádřím k některým těm bodům, letos zrovna budeme využívat ty dotace na vysazení stromů, nějaké ty květnaté louky s ??? atd. Ty další věci, vyjmenoval jste toho skutečně hodně si asi zaslouží písemnou odpověď“.

Tam je plno věcí, které se dají pravděpodobně realizovat hlavně u těch nových staveb, protože naprostá většina třeba domů jsou v soukromém vlastnictví a těžko někomu nakážete, že bude mít zelenou střechu nebo zelené popínavé rostliny na těch zdech nicméně, ještě se vrátím k tomu názvu klimatická nouze. Skutečně nebudeme vyhlášovat klimatickou nouzi, nouzového stavu jsme si užili za 2 roky dost, mimo jiné v nouzovém stavu jsme i teď, kvůli krizi na Ukrajině. Takže částečně některé věci samozřejmě, co můžeme dělat my, na vlastních pozemcích atd., ty probíhají a budou probíhat. Na ostatní vám odpovím písemně.

Doplňující dotaz.“

Pan Ing. Buršík

„Tak já děkuju budu rád za písemnou odpověď“.

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, tak další interpelace pan zastupitel Stránský na pana místostarostu Tatranského aktivity městské části v oblasti rozvoje školství.“

Pan Stránský

„Dobrý den, děkuju zdravím pana místostarostu jsem rád, že se vidíme tady v plné síle a chtěl bych se připomenout s tím, že jsme tedy jednali v únoru, tak se blížily zápisy do základních škol a vedla se poměrně taková vzrušená diskuse nad tím, že v některých školách, konkrétně jsme se bavili třeba o Lyčkově náměstí hrozilo, že některé děti se nedostanou, protože tady vlastně se rozjíždí takový fenomén toho turismu, kdy se vlastně rodiče přehlašují do Karlína, aby byly spádové. Aby děti byly spádové vlastně do té konkrétní školy a bavili jsme se o tom, že asi nechceme přispívat k tomu, že budeme dělat nějaká místní šetření, abychom ověřovali skutečně se lidé bydlí tam, kde tvrdí, že bydlí a že bychom se měli spíš věnovat tomu, abychom zatraktivnili i další školy na území městské části a tohle se nestalo. Pan Tatranský mi slíbil, že mi písemně dodá vlastně opatření, která za svoje funkční období dnes už téměř čtyřleté učinil pro to, abychom na těch školách ten stav přiblížili třeba stavu té školy na Lyčkově náměstí a nic jsem nedostal. Takže se jenom připomínám. Má to asi 2 rozměry. Jeden je ten faktický, že nevíme, co pan místostarosta za ty čtyři roky udělal, kromě toho, že zkontroloval trubky a stav kávovarů v jedné konkrétní mateřské školce a druhý ten stav nebo ten úhel je, jestli nepovažujete za nutné ani po třech měsících mi odpovědět na moji interpelaci. Já bych skutečně ocenil, kdybyste se tomu věnoval a odpověď mi poskytl. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan místostarosta.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak dobrý den, já rád odpovím, ale dostanete i písemnou odpověď, omlouvám se, omlouvám se za tu prodlevu. Jinak samozřejmě, když jsme se tady o tom bavili posledně, tak ještě jsme neměli fenomén ukrajinských dětí, kteří sem samozřejmě přicházejí, jak známo, v souvislosti s tou válkou na Ukrajině nicméně, konkrétně pokud jde o základní školu Lyčkovu náměstí, tak mám poslední informaci, kterou mám je že, že ta kapacita nakonec bude dostatečná, pokud se jedná teda ten klasický zápis pro samozřejmě nejenom Čechy, ale pro ty co tady prostě dlouhodobě žijí, takže tam nedojde k tomu čeho se někteří samozřejmě oprávněně obávali, že by tam došlo jako k hlasování i u těch spádových dětí nebo žáků, tak k tomu k tomu by nemělo dojít. Ty zápasy až budou jako hotové, tak samozřejmě tu sumarizaci situace v každé základní škole, v mateřské škole samozřejmě máme. Buď bude připravená a standardně to dostávají členové komise pro školství. Situaci k tomu, kolik je dětí a žáků, kde přijatých, ale samozřejmě můžu to i předložit vám.

Jinak samozřejmě městská část jako zřizovatel zejména se stará o to zabezpečení těch materiálních podmínek pro to, aby to, aby to vzdělávání mohlo řádně probíhat, s tím, že potom ta kvalita toho těch pedagogických záležitostí je v kompetenci toho vedení těch škol ne úplně zřizovatele a kontrola té kvality toho výchovně vzdělávacího procesu je v podstatě v popisu práce České školní inspekce ne zřizovatele, to je taková věc. Já chápu, že spousta lidí si myslí, že zřizovatel jako může jakoby vyhodnocovat kvalitu té pedagogické nebo té výchovně vzdělávací činnosti, ale nemůže.

Samozřejmě my se bavíme nebo i... Takhle zpracováváme i různé, například stížnosti nebo tak. Nedávno proběhlo celé kolečko několika jednání, které vyprovokovali nespokojení rodiče v jedné nejmenované základní škole. Když jsme si to potom vyjasňovali i na různých platformách takže, byla schůzka i u mě, byla schůzka na půdě té školy, byla k tomu řada dalších prostě konzultací atd. Takže když třeba někde někdo má pocit, například nějakí zákonní zástupci těch žáků, že by ta škola měla dělat něco lépe nebo by měla v něčem přidat, tak samozřejmě tihletí nespokojení, rodiče se přirozeně obracejí na nás a my samozřejmě to vypořádáváme ty námítky a snažíme se jako i moderovat nějaký dialog třeba mezi rodiči a vedením školy nebo případně se udělá schůzka ve formátu rozšířené školské rady, a tak atd., takže samozřejmě to jsou takové jako ne zcela formální nástroje, nicméně jsou to účinné nástroje které, používáme aby, ten dialog v tom smyslu byl jako intenzivní a kvalitní takže, tak.

Teď samozřejmě velkým tématem pro nás a na tom jsme opravdu pracovali intenzivně a mám zpětné vazby, že jiné městské části na nás jako hledí téměř, no nechci říkat se závistí, ale líbí se jim ten náš systém a to je v podstatě to, že jsme si rozdělili Prahu 8 na 3 pod regiony pro umístování těch dětí z Ukrajiny do těch adaptačních skupin, a to umístování se daří v zásadě teď od pondělka 25. dubna v podstatě už jsou zapojeny všechny základní školy do těch adaptačních skupin ty poslední 2 se připojily až teď, protože my to rozšiřujeme postupně. Dokonce v květnové osmičce je ještě formulace k těm adaptačním skupinám, že téměř všechny základní školy se zapojily, teď už platí, že všechny, ale to už bylo po uzávěrce, kdy se připojily i ty zbývající 2, které ještě nebyly zapojeny, protože v podstatě opravdu ve všech základních školách plus v mateřské škole Krynická jsou adaptační skupiny, které jako myslím fungují velmi dobře, takže děláme to samozřejmě pro ty Ukrajince primárně, ale v tom širším kontextu samozřejmě děláme i pro sebe a pro naše české učitele a učitelky a české žáky a žákyně, protože tím, že teď se nám ty děti adaptují ty ukrajinské děti adaptují, tak to samozřejmě potom bude mít blahodárny vliv na tu jejich

další integraci už v těch třídách od září. Takže s tím s tím samozřejmě byla spojena spousta práce, takže jakoby jednak standardně monitorujeme to, co se děje v těch školách i samozřejmě reagujeme na ty výzvy dnešní doby viz samozřejmě válka na Ukrajině a s tím spojená ta uprchlická vlna, ale pochopitelně odpovím i písemně a omlouvám se, že jsem tak neučinil.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji doplňující dotaz.“

Pan Stránský

„Děkuju já samozřejmě chápu roli zřizovatele jaksi v tom systému současně si myslím, že máte vy jako zřizovatelé nástroj na to, abyste mohli ovlivnit ten vývoj v jednotlivých školách a samozřejmě chápu teď mimořádnou situaci s tou nešťastnou situací nebo s tou válkou na Ukrajině, nicméně o to víc si myslím, že je vlastně škoda, že ty 3 roky, který jste měli doteďka než válka začla, tak jste trochu promarnil v tom, abyste na tom školství pracoval. Nechám se rád informovat o tom co jste udělal a pak se o tom můžeme bavit dál, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„K tomu už asi nebyla otázka, ale doplňující odpověď pan místostarosta. Tak děkuju. Tak další interpelace paní zastupitelka Matoušová na mě. Lówitův mlýn, prosím.“

Paní Ing. Matoušová

„No já bych chtěla vědět, jak pokračuje projekt Městské knihovny v Lówitově mlýně nebo kulturního centra, protože pan Kocourek tvrdil, že nám předá informace začátkem roku ohledně projektu, že nám předá vizualizace, to se nestalo zároveň spolek velký mlýn nemá dodneška smlouvu s městskou knihovnou, od dubna měl začít platit nájem tak, se chci zeptat, jestli ho platí a cokoliv dalšího nám k tomu projektu řeknete budu ráda.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji za dotaz z objektivních důvodů, protože tam není nebo lépe řečeno, nájemce ještě nezískal všechny povolení hlavně od památkářů atd. takže jsme to prodloužili tu přípravnou fázi do konce června. Nějaké vizualizace toho vnitřku už mám, takže ty vám teoreticky můžu poskytnout tzn. samozřejmě písemnou odpověď. Já věřím tomu, že do toho 30. 6. už všechny ty povolení, ono to není tak jednoduché s tím Lówitovým mlýnem, abychom dostáli všem pravidlům památkové péče atd., ale tento projekt normálně běží dál a věřím tomu, že bude úspěšný, takže, to je asi z mé strany ta odpověď celá, jestli máte ještě nějaký doplňkový dotaz, protože ty zbylé věci vám budu muset samozřejmě poslat písemně.“

Paní Ing. Matoušová

„O jakém konkrétním povolení mluvíte, které se dá do konce června získat?“

Starosta MČ p. Gros

„Souhlas památkářů plus stavební.“

Paní Ing. Matoušová

„Stavební povolení?“

Starosta MČ p. Gros

„Všechny tyhle věci vám poskytnu písemně.“

Paní Ing. Matoušová

„Taky by mě zajímalo, z čeho vychází ta víra, že to bude fajn vzhledem k tomu, že Městská knihovna dodneška nemá s velkým mlýnem podepsanou žádnou smlouvu o spolupráci není tam ani memorandum, knihovna nikdy nedeklarovala, že do toho jakékoliv peníze investičního charakteru bude dávat takže, z čeho pramení ta víra.?“

Starosta MČ p. Gros

„Podle mých informací tam memorandum o spolupráci s knihovnou je, odpovím vám písemně.“

Děkuji další interpelace je paní zastupitelka Tůmová na pana radního Slabihoudka výpověď z nájmu ordinací dětských lékařů, těchto interpelací je tady víc, takže asi by bylo dobré to zodpovědět najednou, prosím.“

Paní Tůmová

„Dobrý den, já sem chtěla zeptat obrátili na mě někteří rodiče jejichž děti chodí do ordinací paní Dr. Evy Jakoubkové, která spolu s paní Dr. Janáčkovou mají ordinaci v domě v Zenklově 39. Na jejich webových stránkách je napsáno, že 22. 3. tohoto roku oznámila majitelka, že dostávají tříměsíční výpověď po 25 letech bezproblémového soužití. Paní Dr. Jakoubková, se kterou jsem si telefonovala mně sdělila, že oslovila pana starostu, potom jednala s panem radním Švarcem a pak i s paní místostarostkou Ludkovou s tím, že teda je žádá o nějaký zprostředkování nějakých prostor, kam by se mohly přestěhovat zatím teda kontaktovaly Medical center v Chlumčanského ulici, kde zjistili, že teda tam pro ně prostory vyhovující nejsou, také jsou velice drahé, takže by to nezaplatili, kontaktovali ordinace v Zenklově 22 a kde pediatrii nechtějí a další prostory v Ronkově a Hejdkově je, kde mě paní doktorka řekla, že tam by byly potřeba velké stavební úpravy a že neví, jak by to jako mohly stihnout. Mají teď v prodloužení teda výpovědi až do konce července 22 a městská část, podle informace paní doktorky jim nabídla prostory v Tesco domech nad Bílým domem nevím přesně, kde to je a zatím teda jiné možnosti nemají. Tak já mám dotaz, protože obě 2 paní doktorky společně mají v péči 2500 dětí, což je teda jako veliká spousta a tzn. že mnoho rodičů je v nejistotě, jak to bude s ordinací těchto lékařek, tak já se chci zeptat pane Slabihoudku, jestli teda městská část opravdu jako počítá s tím, že by pomohla těmto lékařkám se přesunout do prostor Tesco domů anebo jestli má nějaké vhodnější prostory, které by teda lékařkám mohla nabídnout, protože si myslím, že je důležité je tady udržet a potom se chci zeptat, jestli třeba nemá taky nějakou možnost zafinancovat rekonstrukci nebo pomoc jim s nějakou rekonstrukcí, pokud by byla jako většího rázu.“

Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já se toho ujmu, protože Tesco baráky patří pod hospodářskou správu, která je v mé gesci. V tu chvíli už probíhají prakticky projekční práce, takže Tesco baráky. Obě 2 lékařky byly na místě s paní místostarostkou Ludkovou, která má zdravotnictví, takže se nějakým způsobem domluvily, které ty prostory to budou. Musíme tam samozřejmě udělat nějaké stavební úpravy, který musí proběhnout do té doby. Měli jsme tu i paní majitelku toho domu na jednání, která nám potvrdila to, že to mají prodloužené do konce července, je to majitelka soukromého domu, takže může se nám to nelíbit, ale samozřejmě právo na to udělat celkovou rekonstrukci domu a tím pádem dát výpověď svým nájemcům asi má.

Co se týče dotazu, jestli můžeme poskytnout nebo investovat do cizího majetku tak nemůžeme, to bychom jaksi porušili nějaká rozpočtová pravidla, ale bude se to řešit těmi Tesco domy, takže bychom měli mít lékařky vlastně nedaleko od toho jejich původního sídla a jejich ordinaci. Doplňující dotaz.“

Paní Tůmová

„Já jsem měla na mysli, pokud by měla městská část teda svoje nebytové prostory nebo prostory, které jakoby upravila sama pro ně pro ty lékařky jinak, jestli jsou prostory v Tesco domech vhodné, tak to samozřejmě vítám, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Ano paní zastupitelko, to právě bude dělat, bude muset do nich investovat do vlastního majetku tak, aby se to dalo využít jako ordinace, takže myslím, že jsme odpověděli v tomto případě na místě. Tak pan zastupitel Novák na mě. Billboard v památkové zóně, prosím.“

Pan Novák, MBA

„Dobrý den já děkuji za slovo, já předpokládám že většině přítomných není potřeba představovat problém, o který se jedná asi jsme všichni četli nedávný článek na stránkách kverulant.org, který se týká velkého led billboardu v památkové zóně na území Prahy 8. Chci ze zeptat pane starosto, jaká logika vás vedla k podepsání této, zdá se poměrně jednoznačně nevýhodné smlouvy, která zafixuje tu situaci nešťastnou na řadu dalších let.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji pane zastupiteli, já vám opravdu děkuji za tudle otázku opravdu, protože jste ukázal jednu věc. Vy si neověřujete žádná fakta protože kdybyste chtěl, tak jste si dávno mohl zjistit, že já jsem žádnou smlouvu s Media chanel nepodepsal, protože v době uzavření té smlouvy jsem nebyl ani členem rady, nehlasoval jsem o ní, tím méně jsem mohl něco takového podepsat. Když se podíváte do vyhledávače na www.praha8.cz, usnesení rady městské části, internet pirátské moře, tak najdete usnesení rady městské části, jde o výpovědi Media chanelu z roku 2014 a světe div se předkladatelem je místostarosta Ondřej Gros, takže já jsem tenhle článek samozřejmě četl a musel jsem se usmívat tomu trestnímu oznámení. Já se těším na to vysvětlení na Policii České republiky, protože hned po tom vysvětlení, jakékoliv řízení bude zastaveno, protože já s tím nemám nic společného a jediný člověk, který tady kdy výpověď Media chanel dal, jsem byl já. To, že to potom nové vedení zrušilo je jiný příběh, a to, co se týče dnešního stavu, to má v rukou stavební úřad a nemůže zatím nařídít odstranění, protože je tam nařízený odkladný účinek, protože Media chanel se proti tomu rozhodnutí magistrátu brání žalobou a je tam odkladný účinek

podle mých informací, takže nemůže nařídít odstranění toho billboardu, takže jestli máte ještě nějaký doplňující dotaz, tak prosím.

Pan Novák, MBA

„Nemám, pokud je tam taková nepřesnost, tak se omlouvám. To usnesení jsem hledal, nepodařilo se mi ho dohledat, takže jsem předpokládal, že v tom článku je to správně. A budu se těšit na další vývoj té kauzy díky.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji pane zastupiteli já vám poradím, jak se to dělá na tom webu. Rozkliknete si usnesení rady městské části, u roku dáte nezáleží a do toho vyhledávacího okénka dejte Media chanel. Vyjede vám všechna usnesení rady městské části k Media chanel a jedno z nich je třeba výpověď. Opravdu je to velice jednoduché, ale nedá se nic dělat, ale musím vám takhle poradit. Tak další interpelace na pana Tatranského od pana zastupitele Pavlu školství, přípravu rozpočtů, položka, nevím. Tak prosím.“

Pan Mgr. Pavlu

„Tak děkuji za slovo, navážu možná zde na kolegu Václava Stránského, také mě zajímá, co pan místostarosta v oblasti zkvalitnění školství za 3,5 roku udělal. Já patřím mezi rodiče, kteří byli u něho na návštěvě. Původně jsem vůbec o tom nechtěl mluvit, ale v podstatě jste mě pane Tatranský k tomu donutil. Byl jsem tam jako člen rodičovské rady. My jsme tam nebyli jako nespokojení rodiče, ale jako členové rodičovské rady tím, že jsme měli v ruce dopis, kde jsme navrhovali dané škole 4 body k úvaze, například žádali jsme o zaměstnávání, získání školního psychologa a například tyto body podepsalo 31 zástupců rodičů tzn. 31 tříd. To jednání bylo zajímavé v tom smyslu my jsme předtím byli na komisi pro školství, zde mohu poděkovat panu předsedovi, který nás přijal a jednání bylo korektní, došlo k nějakým závěrům do budoucnosti, ale to jednání u pana Tatranského bylo velice zvláštní. On si v podstatě stěžoval, že jsme si dovolili jít na komisi pro školství a že si jako rodiče jako členové rodičovské rady něco dovolíme řešit a navrhovat. Vůbec to nebylo o tom, že bysme byli nějak nespokojeni, jen jsme přišli s nějakými normálními, konkrétními návrhy.

Tak k tomu mému dotazu. Mám takový a rozpočtu. Existuje způsob, jak zjistit situaci na škole a na školách ano, jmenuje se to mapa školy a jedná o dotazník společnosti SCIO, který vlastně zjišťuje skutečnosti, spokojenost žáků, spokojenost rodičů, ale také spokojenost pedagogů na dané škole. Samozřejmě tyto dotazníky něco stojí a já vám tady navrhuji myslím že, zda by tyto dotazníky mohli být na školách v Praze 8 využívány, a proto je tam zmíněno i ten rozpočet, protože vy budete připravovat rozpočet na příští volební období, samozřejmě je možné, že tam také budete sedět na svých gescích a takže abyste nebyli překvapeni navrhuji, aby byla prostě ta situace na školách v Praze 8 byla postupně zjišťována efektivním, nezávislým způsobem. Jmenuje se to mapa školy, stojí to nějakou korunu, ale není to nic, tak drahého.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji pane místostarosto, prosím.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak tedy Tomáši promiň, ale musím se opravdu ohradit každý, kdo mě zná, tak ví, že považuju za naprosto legitimní kritiku, za naprosto legitimní považuji, když je někdo nespokojen. Jako není vůbec myslitelné, že bych se snažil být jen naznačit, naznačovat ani si to nemyslím, že jako není správné být nespokojený nebo něco v tom smyslu to teda opravdu ne. A navíc to co tady tvrdíš, je právě důkaz toho, že jako vedu ten dialog s těmi, kdo o to požádají, ale zase pokud jde o tu konkrétní školu, tak tam je taky potřeba opravdu jako rozlišovat, kdo mluví za jakou složku nebo za jaký jako orgán, ten zásadní orgán, který je tou platformou pro dialog mezi zákonnými zástupci a vedením školy a pedagogickým sborem je školská rada. Ta rodičovská rada v té konkrétní škole působí jako spolek při té škole, což zase samozřejmě v pořádku, ale pokud dojde k nějakým jako podnětům na vedení školy, co mají zlepšit, tak ten standardní postup je ten podnět dát tomu zástupci zákonných zástupců, kterých je tam zvolen do té školské rady a řešit primárně na školské radě. Přenášet diskusi tohoto typu na komisi pro školství samozřejmě v zásadě lze, ale je to takový už jako krajní postup v případě, že by jako ten dialog na těch jakoby nižších úrovních selhal. A on neselhal vedení té dané školy je naprosto otevřeno k dialogu jsou k tomu, byly k tomu schůzky jsou k tomu zápisy z těch schůzek, jsou k tomu další písemné podklady zrovna, konkrétně tuhle situaci jsem Tomáši řešil, poměrně pečlivě a měl jsem o tom samozřejmě x diskusí s naším zástupcem zřizovatele, v té dané školské radě a myslím si, že ta situace v současnosti je jako zklidněná, takže myslím si, že není úplně fér tady jako vykřikovat nebo naznačovat něco o tom, že bych jako ne nepřipouštěl jako nespokojenost. Nespokojenost je samozřejmě legitimní a nespokojenost může být podnětem k tomu, aby se věci zlepšily, takže to já samozřejmě vítám.

Pokud jde o ty různé dotazníky, je to samozřejmě jako na zvážení taky ty dotazníky jako něco samozřejmě stojí a je potřeba zvažovat ty náklady versus tenhle ten zisk nebo ten benefit, který z toho my můžeme mít, takže je to k diskusi.

Samozřejmě nám taky funguje komise pro školství, která myslím, že je vedená panem předsedou Janovským velmi korektně, jak kdysi sám říkal takže, takže jakoby není problém, abysme si třeba, konkrétně o tomto návrhu pobavili na komisi pro školství, když tam třeba na tomhle bude shoda, tak já s tím jako nebudu mít problém. Díky.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, doplňující dotaz.“

Pan Mgr. Pavlů

„Děkuji já jenom upřesním, myslím si že na dané škole se věci hýbají, směřují dobrým směrem, že vedení myslím začalo být vstřícné a začalo věci řešit nicméně, proč my jsme se obrátili na komisi pro školství a následně jsme šli za panem místostarostou bylo to, že tomu tak nebylo v té době, jo, že vlastně až my jsme vytvořili vlnu, ten tlak tak teprve potom bylo možné jo, takže já myslím, že i vedení. Když jsme měli poslední schůzku s vedením školy nedávno a věřím, že ty věci jsou na dobré cestě a že všechno bude samozřejmě ne perfektní, ale jde nám určitě o to, aby ta komunikace probíhala ano věřím v tomto smyslu. Ano věřím o v tomto smyslu, aby by byla komunikace a aby byly podněty rodičů brány vážně.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji asi nebyla otázka ale pan místostarosta, jestli chce ještě, prosím.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Ne dobrý, tak konec dobrý všechno dobré. Já můj point byl v tom, že ten tlak byl vyvolán zbytečně a že byl příliš jako silný, že prostě nebyl adekvátní situaci, ale ok konec dobrý všechno dobré. Věci se mění k lepšímu, dobrý.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já děkuji pane místostarosto, já doufám, že moje dcera bude chodit na Bohumila Hrabala, protože jsem ji tam poslal na zápis. Tak s maminkou samozřejmě, ne samotnou. Další interpelace paní zastupitelka Vojtíšková na pana radního Hřebíka budoucnost škol v budově ZŠ Chabařovická.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já bych se ráda zeptala pane místostarosto, jaký je nyní stav jednání se subjekty, které jsou v budově základní škola Chabařovická. Jsou to vlastně 3 subjekty. Je to základní škola Německo českého porozumění pak první KŠPA a učiliště Vyšehrad, přičemž nám na tu základní školu KŠPA a základní školu Německo českého porozumění chodí přes 100 dětí z Prahy 8 které by školu ztratili pokud by tyto školy tam vlastně nemohli dále působit, tak jsem se chtěla zeptat, v jakém stavu je nyní výpověď, kterou jste jim dal v červnu 2021 a jaká je tedy budoucnost škol v této budově děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan radní Hřebík.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Já bych tedy ve stručnosti zrekapituloval. Výpověď přišla z důvodů nutné rekonstrukce celé budovy, protože byla v havarijním stavu a za přítomnosti kohokoliv z nájemců tak nešlo učinit. Druhý důvod byl velmi špatná ekonomika celé budovy, protože nájemy byly už zastaralé a městská část na to, na rekonstrukce oproti nájmu v rámci příjmové stránky doplácela kolem 2 000 000 ročně a situace je teď taková, že jsme v jednání se všemi třemi subjekty a s magistrátem, setkali jsme s předsedkyní sociálního výboru s paní Čapkovou za přítomnosti předsedy pro menšiny na jméno si teď nevzpomenu a na tom jsme se dohodli, že samozřejmě chceme zachovat v rámci celé této budovy školský prostor, dohodli jsme se tam že se pokusíme primárně zachovat byt s nějakou pauzou projekt po rekonstrukci stávající nájemce, největší prostor tam zaujímá právě škola Thomase Manna německého porozumění. S tím my jsme, konkrétně i s radou tou řídicí jsme v podstatě každo týdenním kontaktu a teď se řeší jakou formou, bysme mohli tu školu nebo tu budovu nejlépe zrekonstruovat.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Doplnující dotaz.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já bych se ráda zeptala, co tedy mohou očekávat rodiče dětí, které tam do té školy chodí. Je to, tedy před 100 dětí z Prahy 8 možná 150 nevím a mohou očekávat to, že tedy za v nějakém časovém horizontu budou muset jejich děti školu opustit, ta škola se bude nějaké třeba 2 roky rekonstruovat a pak se tam budou moct vrátit nebo se to bude rekonstruovat za provozu stejně jako jiné základní školy na Praze 8 nebo prostě se tam nikdy nevrátí a už vlastně tam ty školy nebudou.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan radní Hřebík.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Tak já doufám, že už rodiče tuto informaci mají protože, jak jsem zmínil s vedením s vedením těch institucí jsme v kontaktu, určitě školní docházku nepřeruší. Doufejme, že na té škole budou pokračovat s nějakou maximálně prodlouženou pauzou třeba o měsíc, přes prázdniny jsme schopni v rámci harmonogramu to rekonstruovat, bude to složitější v rámci logistiky, ale škola i rodiče s tím souhlasí. V ohrožení ani 1 ze 100 dětí, které zmiňujete, možná více v ohrožení na školní docházce není.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji, další interpelace je pan zastupitel Němeček pronájem Lówitův mlýn. Ono to tady už bylo, ale prosím.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Ano já navážu na paní kolegyně Hanku Matoušovou, ten spolek velký mlýn měl od února začít platit standardní nájemné pardon, od dubna začít platit standardní nájemné 80.000 Kč, předtím měl tedy snížené nájemné z důvodů té rekonstrukce 5.000 Kč. Začal platit od dubna zvýšené nájemné 80 000 Kč?“

Starosta MČ p. Gros

„Já jsem na to už odpovídal paní zastupitelce, ale my jsme to odložili o 3 měsíce právě proto, že nemá, nejsou včera probíhalo to jednání s památkáři, oni to budou moct zahájit ve chvíli, kdy všechna ta povolení budou mít, takže jsme to dodatkem posunuli na 1. 7. aby se to celé podařilo připravit, pak se udělá nový dodatek, který bude reflektovat ty investice jejich do toho našeho majetku a podle toho se samozřejmě stanoví i to, jakým způsobem si to vlastně budou, lidsky řečeno, odbydlovat. My jsme museli na začátku stanovit nějakou hranici časovou i proto jsme tam dávali a pořád platí, že výpovědní doba je krátká a v případě, že by se například, a to se mohlo stát teoreticky stát může pořád, že ty povolení třeba od těch památkářů nebudou, takže ten projekt je samozřejmě svým způsobem velice ambiciózní, na druhou stranu věřím tomu, že se podaří, ale ho když, to je z objektivních důvodů, tak jsme se rozhodli jim vyjít vstříc a posunout to placení toho vysokého nájemného na 1. 7.

Tak prosím, doplňující dotaz.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„A jak přesně, bude vypadat potom ta konstrukce od 1. 7. řečeno, v tu dobu ještě nebudou schopni doložit nějaké vynaložené investice nebo už jim budete odpouštět nebo započítávat nájemné, nebo jak to bude fungovat.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak bude to hlavně ve spolupráci s odborem právních služeb tak, abychom vyhověli i zákonu o veřejných zakázkách, protože to bude jejich investice do našeho majetku. Já vám v tomhle nechám poslat písemnou odpověď od OPS, protože to tady nejsem schopen vyspecifikovat přesně tak jak, to je správně podle zákona.

Pak je tady další interpelace paní zastupitelka Blahunková na pana místostarostu Tatranského, konkursy na ředitele základních škol.“

Paní RNDr. Blahunková

„Dobré odpoledne pane místostarosto, ráda bych se zeptala na výsledky konkursu na ředitele tří základní škol na Praze 8. První dotaz, kolik adeptů vyhovělo u každé z těchto tří škol a druhý dotaz, zda rada jmenovala kandidáta, který byl vybrán tou výběrovou komisí na prvním místě, u všech tří škol, prosím, uveďte. Děkuji moc.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pane místostarosto, prosím.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Dobrý den, dobrý den, děkuji za ten dotaz. Samozřejmě rád odpovím, byť možná ty úplně upřesňující věci dostanete potom písemně, ale v zásadě jsme teď měli tady tři konkursy na tři, na pozice tří ředitelů, tří našich základních škol. V případě základní a mateřské školy Dolákova ten proces už skončil. Radou byla jmenována vítězka konkursu, takže rada samozřejmě respektovala konkursní komisi, která zvolila jako vítězku paní Mgr. Rendlovou, která už má jmenování v ruce a od 1. srpna tedy s účinností od 1. srpna bude ředitelkou ZŠ a MŠ Dolákova. Pak jsme měli také úspěšný konkurz, tam tedy byly 2 uchazečky, pak jsme měli také úspěšný konkurs na ZŠ Na Šutce, kde vy paní Blahunková jste byla členkou té konkursní komise, takže asi vám tady nemusím říkat, to co vy víte a ano i v tomto případě rada již jmenovala vítězku tohoto konkursu paní Mgr. Rambouskovou, aktuální také zástupkyni pana ředitele i paní Rendlová je aktuálně zástupkyně paní ředitelky takže, ta už taky prošla radou a také s účinností od 1. srpna bude ve funkci Třetí konkurs se týkal základní a mateřské školy Ústavní. Proběhl naprosto řádně byly, 2 uchazečky, jedna z nich byla jednomyslně komisí shledána jako nevhodná, naopak ta druhá byla také jednomyslně tou komisí shledána jako vhodná, kde ergo zvítězila ta vhodná a paní Mgr. Sedláčková ještě neprošla radou. Bylo to, protože tam došlo k nějakému pnutí, které tady úplně nechci takto veřejně pitvat, ale tak jsme tam dali trošku čas na rozjezd nějakého dialogu a poslední informaci, kterou mám, je, že dialog úspěšně se nastartoval a myslím si, že i nechci samozřejmě předjímat rozhodnutí rady, ale za sebe připravím návrh do rady na jmenování vítězky tohoto konkursu a pak samozřejmě je na radě, aby hlasovala. Takže, to je situace v ZŠ Ústavní, jestli vám to takhle stačí.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, doplňující dotaz.“

Paní RNDr. Blahunková

„Já jsem se ptala jenom z důvodu, že tím, že učím na gymnáziu Ústavní, tak tam jdou různé zvěsti, jakože pan ředitel vzal rezignaci zpět, tak jsem chtěla zjistit jak, jak to vlastně vypadá, aby se předešlo nějakým dezinformacím, co se šíří. Myslím si, že by se mělo zveřejnit přesně jak to, teda bude. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Bude zveřejněno usnesení rady o schválení nebo... já myslím, že schválení konkursu, prosím, pane místostarosto.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Je to tak, já vím o těch šumech, vím od těch dezinformací, neskrývám, že tam došlo k určitému pnutí v té základní škole, nicméně poslední informace, s kterou aktuálně my teď budeme pracovat je, takže byl tam nastartován konstruktivní dialog i mezi tou vítězkou toho řádného zdůrazňuji konkursu, který proběhl naprosto v pořádku předsedou konkursní komise byl mimochodem pan zastupitel Roubíček v tomto případě, a některými jako nespokojenci, takže myslím, že se to vyřeší ke spokojenosti všech.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji další interpelace pan Mgr. Slávka vypovězení nájmu z nájemních smluv dětským doktorům, už to tady bylo, prosím.“

Pan Mgr. Slávka

„Já v podstatě navážu na ten dotaz jenom s tím, že asi buďto stejní nebo další rodiče dětí se nás dotazovali, co s tím bude dál, v podstatě jste to zodpověděli a my jsme jenom zjišťovali jaká je dostupnost zdravotní péče pro děti v téhle lokalitě a v podstatě ani na poliklinice Palmovka, vlastně není žádný dětský lékař. Je na městské části, aby pomohla tuto lokalitu více zaplnit dětskými lékaři děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Jestli chce paní místostarostka na to zdravotnictví odpovědět, prosím, pediatrii v Praze 8.“

Místostarostka MČ pí Mgr. Ludková

„Já odpovím asi tak, že kdykoli se jedná o odbornost vyloženě pro děti, ať bylo v případě stomatoložky, ať to je v případě pediatrii, ať je to v případě rehabilitačních pracovníků pro děti, tak věřte, že opravdu všichni na radnici děláme maximum pro to, abysme to řešení našli a já pevně věřím, že to řešení, o kterém tady mluvil pan starosta, vyjde. Není to tak, jak některé zlé jazyky tvrdí, že nic neděláme, naopak děláme, nicméně asi všichni chápete jsem a že když se něco řekne do éteru, pak to nevyjde tak jste za to popotahování tzn., já bych opravdu ráda uklidnila veškerou paniku. Ano nám taky píší rodiče, a to je v pořádku my jim všem odpovídáme, s lékařkami jsme v kontaktu od prvopočátku a věřte, že opravdu posledních několik dlouhých dní v tomto případě i týdnů je otázka nalezení vhodných prostor pro paní Dr. Janáčkovou a pro pediatrii Jakoubkovi s.r.o., jako opravdu jedná těch opravdu primárních, děláme pro to maximum. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, doplňující dotaz.“

Pan Mgr. Slávka

„Nemám, já jenom chci poděkovat. To nikdo nezpochybňuje vaši činnost nebo nečinnost je to prostě se nás lidi ptají my se ptáme vás a pokud ty odpovědi takhle jsou tak, ty lidi se dozví a budou uspokojeni děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji další interpelace je pan zastupitel Buršík na pana radního Hřebíka servisní středisko odpis dluhu 30. 3. 22.“

Pan Ing. Buršík

„Já jsem našel v jednom materiálu z rady v tom zmíněném dni měl být odpuštěn dluh nějaké paní Haně Dolejší za byt zřejmě byt v KD Krakov, kde ona tam asi tím ošklivým způsobem, kdy napadala zřejmě vyúčtování vlastně těch poplatků služeb, tak zřejmě tam vznikl dluh, protože ona to neplatila řadu let, a teď snad došlo k nějakému smíru, kdy jí je odpuštěn dluh 50 000. Chci se zeptat, jestli to není náhodou ta paní Dolejší, která vlastně vedla nebo vede stále ještě Valášek a snad dokonce i kandidovala za stranu Patrioti do senátu, tak jestli to náhodou není ona. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan radní Hřebík.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Tak ta odpověď, bohužel je a tady s naší paní sousedkou, je teda dlouhodobě značný problém. Byla tam dokonce havárie u ní v bytě, nechtěla pouštět řemeslníky dovnitř, hrozilo tam rozšíření škod atd. ano, takže odpověď ano, je to ona.“

Starosta MČ p. Gros

„Doplňující dotaz.“

Pan Ing. Buršík

„Ne, není jenom se vlastně pozastavuji trochu nad tím, že mi to překvapuje vlastně taková osoba, byla vlastně nedávno ještě navrhovaná na čestné občanství, no to je všechno, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Já děkuji další interpelace je pan zastupitel Němeček na pana místostarostu Tatranského elektronické zápisy + hodnocení škol.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Ano, jak jsou daleko elektronické zápisy.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pane místostarosto.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Dobrý den, tak v tomhle roce k tomu ještě nepřistoupíme, takže je, to je to zase věc, kterou jsme se jakoby rozpracovali na komisi pro školství, ale v tom roce jednak v tomhle zápisy budou samozřejmě komplikovanější kvůli situaci s ukrajinskými uprchlíky, nicméně v tomhle roce nepřistoupíme k tomu, co nám bylo navrhováno i na komisi pro školství. My jsme o tom vedli poměrně jako detailní debatu i vyloženě o těch technických aspektech těch zápisů já vím, že to jako pilotně běží na některých městských částech, ale jakoby předběžně v tuhle chvíli, to není jako můj názor to bych byl víceméně plus minus konsensus na té komisi, spíš je to ve stadiu, že si počkáme, jak budou fungovat ty pilotní programy na těch městských částech, kde už to běží a podle toho nakolik to tam je funkční, na nakolik s tím jsou dobré nebo nejsou dobré zkušenosti tak se potom, případně rozhodneme jako v budoucnosti s tím, že samozřejmě jako letošní rok nám přichystal jako 2 fáze zápisu 1 ten standardní a druhý potom specificky pro ty děti těch rodičů z Ukrajiny s tím vízem strpení, takže je teď ta situace s těmi zápisy ještě jako specifická tady tím. Díky.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak prosím, ten doplňující dotaz.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„No pane místostarosto, kdybyste ty chudáky uprchlíky neměl nevím, nač byste se vymlouval. Ohledně pilotního projektu, to není žádný pilotní projekt, vlastní podobu elektronických zápisů má Praha 7, Praha 6, převzaté má Praha 11, Praha 5. Dobře druhá část otázky, jak jste daleko s hodnocením škol.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak já teď nevím, z jakého hlediska hodnocení, jaké hledisko hodnocení máte na mysli. Já už jsem tady říkal to, když jsem odpovídal panu kolegovi Stránskému, kde jsou kompetence zřizovatele vůči školám. Pokud jde o městskou část jako zřizovatele, tak to co možná, ale nejsem si tím jist, máte na mysli tzn. to hodnocení té pedagogické kvality nebo toho výchovně vzdělávacího procesu, tak to skutečně nespadá do kompetence městské části. Jsou k tomu i různé precedenční rozhodnutí i třeba soudu, když se někdo, když třeba někde byl odvolán a zřizovatel tvrdil, že měl kompetenci vyhodnocovat tu pedagogickou činnost atd., tak vždycky i z těch sporů vyplynulo to co je prostě dáno, že tuto kompetenci má Česká školní inspekce. Takže samozřejmě my můžeme dát podnět nebo můžeme vzít na vědomí třeba zprávu České školní inspekce a podle toho, co ta zpráva tvrdí, případně se zachovat nějakým způsobem i vůči třeba vedení těch škol to samozřejmě můžeme. A pak samozřejmě jsou tam nějaké ty možnosti typu toho, co tady bylo zmiňováno, dotazník SCIO atd. To, co my vyhodnocujeme samozřejmě průběžně a v případě specificky v Městské části Praha 8 to, samozřejmě děláme v součinnosti se servisním střediskem, je to zajišťování těch materiálních podmínek. Takže samozřejmě vyhodnocujeme to, co těm školám ještě jakoby kde, můžeme jako ty školy ještě jako vylepšit v tomhle smyslu a pochopitelně těm školám pochopitelně poskytujeme součinnost s administrací u některých věcí a to jak na odboru školství, tak na odboru právních služeb, ale to to vyhodnocování toho pedagogického aspektu opravdu není v naší kompetenci, ať se to komukoli líbí či nelíbí. Tak je to dáno děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji, další interpelace pan zastupitel Stránský na mě. Odstranění billboardu na území Prahy 8.“

Pan Stránský

„Já vás vítám pane starosto v klubu podávajících vysvětlení. Jsem rád, že to berete tak sportovně, jak já se přiznám, že mě nejde o tuhle skandální část té věci pak tak jsem byl poučen, že vlastně, ne tak se omlouvám, za ten svůj omyl a mě vlastně zajímala ta podstata toho problému tak nevím, jestli ten dotaz adresovat vám a nebo panu tajemníkovi, abychom se vlastně dobrali toho, proč ty billboardy vlastně byly v tom roce 2020 povoleny, když to rozhodnutí magistrátu, které jak jste tady říkali vlastně teďka prakticky předmětem nějaké žaloby z možná odkladným účinkem, protože vlastně náš Stavební úřad vydal vzhledem k tomu já nevím, jestli třeba pan, jestli můžu třeba vašim prostřednictvím oslovit pana vedoucího odboru nebo prostřednictvím pana tajemníka, protože to je věc, která vlastně už jsme o těch rozhodnutích úřadu mluvili a je to jako další věc, která trošku jako vrhá na ten náš úřad světlo, že nerozhoduje úplně kompetentně, že vlastně rozhodnutí, která vydává tak jsou

nezákonná a já teď nechci předjímat rozhodnutí soudu, jako už jsme se bavili o tom Automatu, bohužel jako probíhalo jako několikanásobně a tady se zdá, že vlastně i v tomto pohledu to rozhodnutí i ty přezkumné vlastně orgány vrací zpátky. Uvidíme, uvidíme, jak rozhodne soud, ale je vlastně nešťastné, že rozhodnutí našeho úřadu, tak často končí u soudu, takže, jestli bychom se mohli dostat k podstatě toho, proč to vzniká.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji za dotaz. Samozřejmě pokusím se vám to přeposlat od pana tajemníka písemně, ale trochu zešíroka. Rozhodnutí všech úřadů podléhá nějakému právu odvolání, přezkoumávání atd. Ve věci Florence náš stavební úřad rozhodl nějak, magistrát rozhodl nějak, ta firma, která vlastní ten billboard podala žalobu a soud ji přiznal odkladný účinek, tudíž v tuto chvíli nikdo nemůže nařídit, aby ten billboard byl odstraněn, ale není to příběh jenom našeho úřadu městské části naopak, například ve věci podjatosti našeho odboru dopravy, který podával Automat, tak magistrát rozhodl o naší podjatosti nebo naší podjatosti, o podjatosti odboru dopravy Úřadu městské části jako orgánu státní správy. Proti tomu rozhodnutí naopak podala odvolání z mé iniciativy Městská část Praha 8 a světe div se, Ministerstvo dopravy shledalo rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy jako naprosto nekompetentní, takže ono se to stává, že ty úředníci nerozhodnou v souladu s právním názorem toho nadřízeného úřadu, to se prostě stává, jinak samozřejmě celý ten... vám odpovím písemně, protože to úplně v hlavě všechno nevím, nicméně, když se ještě vrátím k té Florenci a k tomu napadení dezinformačního webu kverulant, tak po mně se chce víceméně, abych ovlivňoval orgány státní správy svým politickým vlivem, ale to je právě ta podjatost, to se nesmí dělat. Doplňující dotaz.“

Pan Stránský

„Já vás z podjatosti nepodezírám, ani úřad. Jenom jako poznámka k tomu Automatu. Ten Automat žalobu podal 6krát za sebou a 6krát jí vyhrál, že tam asi jako nějaký problém v tom úřadu bude a ten výsledek teď je, že vlastně po výměně vedoucího odboru dopravy a po výměně toho odpovědného člověka na polici České republiky se dospělo k nějakému závěru a budu rád, když nám teda tu věc objasníte, abychom se dostali k podstatě. Já nevycházím z informací z kverulantu a ptám se vás zcela otevřeně a zcela přímočaře, nemusíte v tom hledat žádný jinotaj. Mě to prostě akorát zajímá, mě ty billboardy vadí a není mi prostě jasný, proč je tady dál musíme mít. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já ještě odpovím. Ten na té Florenci máme proto, protože soud nedovolil jejich odstranění tím, že tomu přiznal odkladný účinek, prostě to nemůžete udělat, ale dostanete odpověď od pana tajemníka písemně, protože skutečně je to věc orgánů státní správy. Ať je to na úrovni Úřadu městské části nebo Magistrátu hlavního města Prahy pořád se jedná o orgány, které vykonávají tzv. přenesenou působnost alias státní správu, do které nemá samospráva správně, co mluvit. Když to totiž dělá, tak každá ta strana ať je to firma, jednotlivec, může úspěšně namítnout právě podjatost, že ten úřad je pod vlivem politické samosprávy, takže já se snažím v těchto věcech dodržovat naprostou neutralitu a nezasahovat zvláště ve věcech stavebního řízení. Vůbec do kompetence Stavebního úřadu.“

Další interpelace je paní zastupitelka Matoušová na pana místostarostu Tatranského, školství na Praze 8.“

Paní Ing. Matoušová

„Já se chci zeptat na bezpečné cesty do škol, které školy se letos zapojily, které školy se zapojily v posledních třech letech a jak se navazuje na ty projekty z předchozích let.

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan místostarosta.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Dobrý den, děkuji za ten dotaz. Já jsem, co jsem já osobně jako sledoval i v minulosti nejvíce, ale bylo tam těch projektů více, který potom hodně řešil pan kolega Martin Jedlička, ale co já jsem třeba sledoval bylo zejména základní škola Lyčkovo náměstí tam si myslím, že došlo jako k některým úspěšným úpravám ve smyslu toho projektu bezpečné cesty do škol a také na Slovance základní škole na Slovance tam taky ten projekt byl velmi úspěšný, a když tak bych vám, odpověděl písemně ve spolupráci s kolegou Jedličkou, anebo i pan radní Slabihoudek mě když tak doplní, protože to v zásadě jako dopravní věc úprava zejména přechodů a nebo nějakých jako retardérů atd. takže když tak mě doplní pan kolega Slabihoudek, Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak asi pan kolega Slabihoudek.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Tak dobrý den, no navazujeme na to velice úspěšně. Loni právě bylo instalováno na Slovance následně byly vyhodnoceny 2 místa v ulici Davídkova, takže tam na to byly velké stížnosti, že v podstatě v ulici Davídkova, že je tam velké množství vozidel ráno, když tam chodí děti do školy a v současné chvíli máme připraveno 10 možná i 12 Besipů v přípravě, které posíláme postupně na hlavní město Praha, aby je realizovali a posouvá se to dál v tuto chvíli.“

Starosta MČ p. Gros

„Doplňující dotaz, prosím.“

Paní Ing. Matoušová

„Tak pokud jsou to úspěšné projekty, tak proč se v nich, proč v nich nepokračují další školy, proč další školy nebyly zahrnuty do tohoto projektu.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak prosím, asi pan radní Slabihoudek, máte vypnutý mikrofon.“

Paní Ing. Matoušová

„Je to na pana Tatranského jde o participativní projekty, kde je velká míra zapojení, jak ředitele, tak dětí, tak rodičů z té školy, ano výsledky jsou dost často dopravní, ale ten projekt je participační.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan místostarosta.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Ano i děkuji, já ten projekt samozřejmě podporuji, školy o něm vědí, a když, tak si můžeme potom jako buď popovídat nebo vyměnit emaily i konkrétně na téma, kde by bylo záhodno ještě tento projekt nastartovat, v jaké základní škole. Já rád budu intervenovat a apelovat i na vedení těch škol, které se ještě nezapojily. Pokud je tam nějaký problém v tomto smyslu s bezpečnými cestami do školy, tak určitě jako rád to popoženu ještě dopředu, já samozřejmě ten projekt podporuji, je velmi smysluplný a dává nám pochopitelně smysl v tom pokračovat, samozřejmě.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji, nemůžete se přihlásit do diskuse, máme pevná pravidla interpelací. Tak další interpelace, to byla doplňující odpověď. Paní zastupitelka Vojtíšková na mě financování soutěže moje česká vlajka.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já bych se ráda zeptala, všimla jsem si tady všude na lavičkách na Praze 8, že je tady reklama na soutěž moje česká vlajka je to soutěž pro se třemi kategoriemi můžou se účastnit děti, dospělí anebo je tam zajímavá soutěžní kategorie pro držitele zbrojního průkazu. Je možné vyhrát nože anebo pistole a na těch lavičkách je vaše tvář že vy to organizujete. Chtěla jsem se zeptat, jestli tu soutěž organizujete vy jako starosta městské části nebo vy jako soukromá osoba Ondřej Gros a člen ODS a ráda bych se zeptala, kdo tu soutěž financuje, jednak kdo financuje ty odměny, tu reklamu na lavičkách, tisk i pronájem těch reklamních ploch, jestli to opět financujete vy jako soukromá osoba, nebo jestli na to šli nějaké peníze z rozpočtu městské části.“

Starosta MČ p. Gros

„Financuju to sám.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„A můžu se zeptat, zda ta cena za lavičky je taková jako platí jiný zájemci je to totiž lavičky z osmičky jsou městské lavičky.“

Starosta MČ p. Gros

„Je to standardní cena.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Můžu potom poprosit o písemnou odpověď, kolik tedy platíte.“

Starosta MČ p. Gros

„Samozřejmě děkuji, tak další interpelace paní zastupitelka Blahunková mapování stavu školství na Praze 8 na pana místostarostu Tatranského.“

Paní RNDr. Blahunková

„Děkuji za slovo, ještě jednou dobré odpoledne pane místostarosto, vy už jste mě vlastně, odpověděl na to připravenou otázku, ale přece jenom bych měla pár poznámek, jestli můžu. K tomu dotazu mě vedla samozřejmě kauza na nejmenované základní škole, kterou jsem sice chtěla jmenovat, ale zachovám diskretnost a jmenovat ji nebudu. Já jsem jenom chtěla podotknout, že v souvislosti s touto kauzou jsem na půdě komise pro školství iniciovala, aby ředitelé základních škol na Praze 8 zaslali následující informace: za první, zda mají školního psychologa, za druhé, jaké preventivní programy na školách využívají a zatřetí, jaké mimoškolní aktivity školy pořádají. Z těch zaslanych informací vyplynuly obrovské rozdíly mezi jednotlivými školami. Já jsem chtěla jenom takovou poznámku, že vlastně tohle už je, taky určitá forma mapování. A vlastně jediný dotaz, který mi z toho vyplynul je, jak s těmito informacemi naložíte, jak je zpracujete, jak vlastně s tím budete dál nakládat, to je 1 věc, ale ještě dovoluji několik poznámek. Chtěla jsem dále říct, že samozřejmě mapy školy nejsou jedinou možností, jak mapovat úroveň školství bylo by možné, kdyby třeba městská část si vytvořila nějaký vlastní dotazník a požádala rodiče o vyjádření úrovně škol nebo v případě problematických škol nebo nějakých problémů na škole by bylo možné sjednat nějaké sociometrické měření a podobně. Takže těch možností je určitě víc než jenom mapy školy. Pak jsem chtěla poznámku, že si myslím, že je správně, že komise pro školství byla o této situaci informována, myslím si, že takové věci by měla vědět, a ještě tedy poslední poznámku. Je škoda, že ve školských radách za zřizovatele často sedí polici a nikoliv odborníci, to by možná jako tu situaci taky mohlo trochu posunout dál, takže dotaz byl jediný vyplynul z toho jediný, a to, jak naložíte s těmi informacemi, které už vlastně přišli od ředitelů s tou první várkou. Děkuji moc.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji pan místostarosta. Já ještě mi říkala že chce doplnit paní místostarostka Ludková, takže prosím.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak ta škola byla jmenovaná, ale panem starostou, takže je to na mikrofon řečeno, je to prostě základní škola Bohumila Hrabala už to bylo řečeno. To šetření... Já jakoby v zásadě si myslím, že ten spor byla trochu bouře ve sklenici vody, ale jako podtrhuji to, co jsme si tady už řekli s kolegou Pavlů, že v zásadě má to teď dobré vyústění. To šetření, které samozřejmě už známe výsledky, když členové komise pro školství už to také dostali do mailu tu sumarizaci toho, co jsme si zjistili, tak je samozřejmě k diskusi nakolik jsou ty rozdíly obrovské, já tam teda jako obrovské rozdíly nevnímám, já tam vnímám prostě možná nějaký jiný akcent na třeba jiné priority, pokud jde o ty volnočasové aktivity u jednotlivých škol, a ano je pravda a to nezastírám, že problém jako v celé České republice, že menšina 4 pouze z 15 menšina našich základních škol teď 4, bohužel jako nemají zatím školního psychologa a já jsem i osobně na poslední poradě ředitelů, které máme pravidelně, apeloval, aby pokud možno opravdu ty školní psychologové byli, protože každý, kdo sleduje tu situaci vám to potvrdí, že ta současná doba je nelehká, je tady je tady postcovidový syndrom, je tady situace s Ukrajinou, je tady vysoká inflace a prostě v těch rodinách může být různé napětí, které se pak může přenášet na psychiku těch dětí a víme, že opravdu v těch školách je to někdy trochu třeba náročnější, ale na druhou stranu, ale bohužel na trhu práce se úplně není dostatek prostě psychologů, kteří by byli ochotni takto působit v těch školách jako školní psychologové v základních školách

takže, to je to samozřejmě objektivní problém, který snažíme se samozřejmě hledat ty školní psychology, ale to není jenom problém Prahy 8 to je prostě problém současné České republiky. Ano pochopitelně já se těším na diskusi o tom výsledku toho našeho šetření, který se jednak týkal té psychologické podpory a jednak těch volnočasových aktivit. Opakuji nevidím nebo nevšiml jsem si, že by ty problémy byly ty rozdíly obrovské, ale to si potom, když tak můžeme diskutovat na komisi pro školství. Já jsem tam viděl spíše nějaké jako nuance drobné jako změny akcentů atd. Jinak pokud jde o školské rady atd. tak vy sama paní zastupitelko jste v té jedné ze školských rad, dokonce teď jste byla členkou konkursní komise, v konkursu na ředitelku základní školy Na Šutce, takže a to přestože jste opoziční zastupitelka, takže já si myslím, že jsem v tomhle smyslu velmi vstřícný a pochopitelně jsem rád, když ti naši nominanti v těch školských komisích jsou, co největší odborníci to pochopitelně třeba ve vašem případě je to splněno vy jste jednak zastupitelka, jednak pedagožka, takže tam je to v pořádku, ale zase jsou to buď odborníci ve smyslu pedagogové, anebo odborníci ve smyslu, že třeba už i v minulosti byli členy té školské rady, takže řada z nich těch školských rad i tamty, jsou to třeba zastupitelé, ale pokračují tzn. že už mají nějaké zkušenosti s tou prací, takže, ale zase jsme dali i prostor nějakým jako novým lidem, takže je to takový mix a kdyby někde náhodou nastal nějaký problém s nějakým našim nominantem, třeba ve školské radě, tak bysme to samozřejmě operativně řešili, ale zatím si myslím, že to funguje jako dobře.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji chtěla doplnit paní místostarostka ještě.“

Místostarostka MČ pí Mgr. Ludková

„Paní doktorko, pro vás, ale rovnou pro všechny o vlastně tou otázkou jste možná i předběhla krapet to, co vlastně v tuto chvíli plánuje můj odbor zdravotnictví a sociálních služeb a víceméně, myslím si že vás tou aktivitou potěšíme, protože vím, že vlastně se o to velmi aktivně zajímáte a víceméně vycházíme a navazujeme na to, co se odehrálo na posledním setkání organizací pro děti mládež, kterého vy jste se vlastně účastnila pravidelně se ho účastníte, za což děkuju a tam vlastně pracovníci OSPODu, ale i metodici v rámci škol preventisti ti vlastně volali po jakémsi zacelení mezery, co se týče komunikace s těmi rodinami, které mohou určitých ohledech v něčem selhávat a pak dochází k problémům vlastně na půdě té školy. My jsme se vlastně s našimi OSPODáky s paní Mgr. Kubíčkovou s panem Mgr. Kárlem s mojí kolegyní Zuzkou Holíkovou vlastně o té situaci dál bavili a v tuto chvíli máme čas do konce školního roku, kdy se snažíme, nemám strašně ráda ten termín, ale on se tady hodí vyprofilovat nástroj, který bude pro školy, pro rodiče, ale i právě pro pracovníky OSPODu a do toho jsme přivzali ještě na konzultaci pedagogicko - psychologickou poradnu pro sedmičku a osmičku a snažíme se vlastně vytvořit nový nástroj, který pomůže školám řešit určité složité situace, a sice, to jsou ty situace, které ještě z pohledu zákona o rodině nepatří na OSPOD nepatří ještě do pedagogicko - psychologické poradny, ale škola už de facto vyčerpala, anebo možná někdy i třeba nenašla tu možnost, jak tu situaci řešit vím, že to říkám strašně moc jako květnatě, filozoficky, možná je to obtížně srozumitelný, nicméně se tím snažím říct, že se snažíme zacelit určitou mezeru, kdy se tady například dlouhodobě volá po tom, aby ve školách byli nejenom školní psychologové, ale aby tam byli i sociální pracovníci, ale školní psycholog a sociální pracovník je zase součástí toho systému tzn. je součástí té atmosféry v té škole a už vlastně tou školou je nějakým způsobem ovlivněn a ne vždy na určitou situaci dokáže nahlédnout nestranně s takovým tím

nadhledem, protože prostě už je vně toho systému už je uvnitř tzn. my se v tuto chvíli snažíme vlastně přinést nástroj, který bude vlastně na půdě Městské části Praha 8 a který vlastně pomůže určitým situacím překlenout možná nějaké složitosti v komunikaci.

Já vlastně až budeme chytřejší až vlastně to řešení bude jasně vyprofilované, tak já určitě budu ten první člověk, který určitě vám velmi rád řekne, co jsme vymysleli, ale věřte mi, že i právě z pohledu sociální práce, z pohledu sociálního odboru i odboru zdravotnictví sociálních služeb se tou nelehkou situací ve školách velice velmi zabýváme.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji doplňující dotaz.“

Paní RNDr. Blahunková

„Doplňující dotaz nemám, ale potvrzuji tady, že stále bude potřeba stále užší spolupráce mezi tím sociálním odborem a odborem školství a děkuju že se tím zabýváte.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji další interpelace je pan zastupitel Němeček na pana radního Hřebíka změna územního plánu EKOSPOL.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Já navážu na interpelaci, kterou v občanské části vznesl Michal Kalina vím, že jste říkal, že odpovíte písemně, ale já bych ještě zastupitelům připomněl tu situaci. My jsme 12. 6. 2019 zde hlasovali o tom balíku navržených změn územního plánu, tehdy největší pozornost budila Bílá skála, která nakonec byla vyňata z toho balíku změn právě, protože to byly změny kontroverzní i nesporné tak třeba kolega Ivo Slávka navrhoval hlasovat po jednotlivých těch bodech těchto změn, připomenu tedy, že jak kolegyně Hamalová, tak kolegyně Vojtíšková se zastavily právě u té části, která se týkala Ekospolu, zda je to vlastně vůbec realistické to, co bylo navrhováno, protože návrh byl takový, že tam vznikne fakticky park. Chtěl jsem se vás zeptat takto, je teoreticky možné, že by zastupitelstvo schválilo nějakou konkrétní změnu územního plánu, ale že by potom na magistrát doputovala v nějaké jiné podobě, že by to někdo změnil během toho procesu.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan radní Hřebík prosím.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„To bych byl velmi nerad, kdybysme toto zjistili, tak jestli máte nějaký konkrétní podnět, tak to musíme prošetřit.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak doplňující dotaz.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Já vidím ten vstup a vidím ten výstup. Na začátku byla navržena změna územního plánu tak, aby tam byl park a na konci jsou tam domečky tak něco, se asi stalo takže, co se stalo?“

Starosta MČ p. Gros

„Pan místostarosta Vítek. Asi ví trošku víc.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Já si teď nevybavuji, ale já si myslím, že jde o dvě změny. Jedna změna je ta část té velké části Ekospolu, kde původně právě v minulém období bylo zažádáno o změnu na OB, my jsme to změnili na parky, lesy a pak je tam druhá změna to SO3, o kterém tady bylo hovořeno, a to od prvního momentu tam byla opravdu změna na OB, tam jsem si jist OB -C, protože to bylo vlastně, proběhlo to jednání, že oni stáhli tu větší část to ohromný pole a oni stáhli tu změnu, která tady visela z minulého období a tato oblast se ukázala, protože už jsou tam nějaké stavební myslím, že tam je Bona atd. a tam se vlastně jednalo o výstavbě skutečně domů, které navazovaly na pozemek magistrátu dole, který je tuším OB dokonce takový proužek dole a podle toho se to měnilo, ale teďka říkám, myslím si že tahle to bylo a že pleteme si asi dvě změny, které tady proběhly 1 na OB a 1 skutečně proběhla z chystaného OB na parky, lesy, rybníky volný čas, ale kolega Hřebík vám slíbil, že vám to dá písemně, takže to asi nějakým způsobem narovná, ale protože jsem u těch jednání byl, a právě jsem byl vyděšen tou připravovanou změnou OB toho gigantickýho pole, tak se vlastně začlo jednat tady o tom nechci říct zetku dneska, ale je to takový taková ta jako, a pan Nepil už zvedá prst.“

Starosta MČ p. Gros

„Doplňující dotaz.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Já už jsem doplňující dotaz měl, takže už jsem vyčerpал jo.“

Starosta MČ p. Gros

„Já jsem chvílku nedával pozor, tak poslední interpelace pan zastupitel Němeček na mě aktuální stav pomoc Prahy 8 uprchlíkům z Ukrajiny.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Jenom jestli nám můžete dát pane starosto situační zprávu, tak jednak Praha 8 jako celek přispívala nějakou částkou na to charitativní konta, ale tehdy v té první reakce to bylo 25.000 Kč, od té doby byl nějaký další příspěvek v tomto směru, to je 1 otázka a druhá je, že stále vlastně slyšíme zprávy o tom, že Meteor při tom ubytování potřebuje pomoc, tak jak ta pomoc vůči Meteoru probíhá.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuju my jsme v té první reakci pomohli těmi 25tisíci, pak byl charitativní koncert na Ládví s partnerství Prague filharmonie, kde se vybralo nějakých 40 000, tam jsem byl osobně, něco jsem tam přispěl, také osobně. V tuto chvíli už to tady padlo je opravdu několik adaptačních skupin a nejenom v základních školách, ale některé ty skupiny organizovala i organizoval i odbor paní místostarostky Ludkové. Když jsme dostali víceméně příkaz podle krizového zákona, tak jsme ubytovali 50 uprchlíků v tom nouzovém ubytování během jednoho dne ani ne v KD Krakov, jako během čtyř hodin mi tady napovídá pan místostarosta, odbor krizového řízení a jeho tímto chválím děkuji, jak byli schopni zareagovat, protože to skutečně byl termín šibeniční, těch věcí je určitě víc já si, na ně na všechny nevzpomenu. Meteor, hostel Meteor je kontaktován odborem

sociálních věcí a zdravotnictví, takže s nimi spolupracují tam vím, že největší problém je, který opravdu my řešit neumíme je to, že stát vlastně ještě nespecifikoval přesně ty podmínky příspěvku na uprchlíka v těchto zařízeních. Oni stále nebyli schopni se dostat k těm penězům, na které o kterých vláda řekla, že je dá provozovatelům ubytoven, hotelů, hostelů, ale stále to ještě. Mluvil jsem s paní Hilskou v sobotu na pouti, a právě to byl vlastně největší problém, který ona na tom Meteoru měla. Oni se dozvěděli, že to tento týden by mělo být vyřešeno. Samozřejmě, co se týče ukrajinských uprchlíků není to jenom nouzové ubytování v KD Krakov, ale zároveň také v několika bytech, kde máme především ty preferované profese, jako jsou učitelky, protože potřebujeme do adaptačních skupin především rodilé mluvčí, které se starají o ty děti, aby si tady zvykli a časem, pokud se nebudou moci vrátit a já jim přeju, aby se mohli vrátit zpátky na svobodnou Ukrajinu, tak aby se mohli vzdělávat v České republice. Tak doplňující dotaz prosím.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„No, bylo by jenom nepříjemné, kdyby hostel Meteor dopadl „pro dobrotu na žebrotu“. Oni ty peníze jistě časem dostanou, ale jestli nezvažujete něco jako překlenovací půjčku nebo výpomoc, která bude vratná zpátky, to dávám k úvaze, a další věc, nechcete konečně vyvěsit tu vlajku? Když slyšíme reakce Ukrajinců, tak oni vlastně mluví o tom, že se cítí přijati mimo jiné právě proto, že všude vlají vlajky.“

Starosta MČ p. Gros

„No, já bych Vám na to odpověděl asi tak, že právě už všude vlají, já si myslím, že teď už jako to vyvěšovat už by mi přišlo opravdu trošičku jako konjunkturální a s tou půjčkou já nevím, jestli to vůbec můžeme udělat, to bych se musel skutečně poradit s OPS a s ekonomickým odborem, nejsem si jist. On je to trošku problém i v tom, že i městská část v tuto chvíli má skutečně velké výdaje s těmi věcmi okolo pomoci ukrajinským uprchlíkům, je potřeba říct, že skoro nebo přes měsíc jsme všechno museli financovat z našich rezerv rozpočtu, než hlavní město schválilo tu první, ten první příspěvek, jak na nouzové ubytování, tak ohledně všech těch čísel na hlavu uprchlíků. Ono je ten problém také v tom, že ten hostel on není jediný, kdo má tyto problémy. On je třeba hotel, co jsem se dozvěděl, hotel Pawlovnia, kde je několik desítek možná více než 100 lidí z Ukrajiny, bydlí. Asi nejde zachránit v tuto chvíli, jako kdyby všechny a těžko si vybrat jedno to zařízení a tomu pomáhat a na ty, těm ostatním asi ne. Já pevně věřím, že vláda najde ten mechanismus, jak rychle podpořit, podpořit tato zařízení, protože je to skutečně velice složité, i když jsem s paní Hylskou mluvil, tak naštěstí lidé v těch sbírkách, které ony si vyhlásili a my jsme jim pomohli také vlastně trošičku s tím promováním té jejich pomoci, aby se to dostalo mezi více lidí, tak že jsou skutečně lidé neuvěřitelní v té pomoci. Ale my těch zařízení skutečně máme víc na městské části, takže je skutečně těžké v tuto chvíli pomoci, ale pokud bude ta vláda teď trošku akčnější a pošle jim ty peníze na které mají nárok už od 24. 2. 2022, tak si myslím, že se z toho nejhoršího určitě dostanou.

Tak, teď technická, pan zastupitel Cibulka.

To byla poslední interpelace.“

Pan Mgr. Cibulka

„Takže děkuji, já toho využívám k tomu a poprosím o 15 minut pauzu teď, když skončily ty interpelace. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, vyhlašuji pauzu do 18:00.
Technická, pan zastupitel Vítek.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Já jsem chtěl jenom dodat čísla, máme 4 600 válečných uprchlíků na Praze 8, z toho 2 060 žen a 1 824 dětí. To jenom, abyste měli nějakou představu. Samozřejmě, drtivá většina byla schopna se postarat o sebe a zbytek tady byl řečen. My jako „krizový“ ještě koordinujeme ubytování. Občané nabízejí například bezplatně ubytování po nějakou dobu, takže i tyhle ty věci koordinujeme. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuju, technická paní zastupitelka Ludková, a protože já už opravdu musím, tak já jí poprosím, aby si domluvila tu věc, kterou chce, to byla ta poslední interpelace, jak dovoluji tu technickou a potom paní místostarostka Ludková vyhlásí tu pauzu na 15 minut, děkuju.“

Místostarostka MČ pí Mgr. Ludková

„Perfektní. Já si myslím, že ta informace by tady měla zaznít. My s paní Hylskou z Meteoru opravdu jsme v neustálém kontaktu, v tuto chvíli například jedna z jejich ubytovaných, paní Světlana, bude doufám kuchařkou Gerontologického centra, to jenom tak na okraj. V tuto chvíli, například s Meteorem domlouváme adaptační prázdninové aktivity, které vyhlásilo Ministerstvo vnitra, díky ekonomickému odboru, díky mým kolegyním se to dává dohromady, protože tam musí být partnerem městská část, tzn. my tomu Meteoru pomáháme i po jiné stránce. Díky klukům z krizového odboru se skutečně řeší dnes a denně, aby odbor bezpečnosti Magistrátu hlavního města Prahy na ubytovnu Meteor nezapomněl. Ale jak už bylo řečeno, jsou tady i jiní ubytování, například my v Gerontologickém centru, protože tam chystáme drobné vylepšení stacionáře a máme tam v tu chvíli, teďka v tuto chvíli volné prostory, tak my tam máme dalších 20 lidí čili my sami vlastně tam de facto na náklady městské části máme 20 ubytovaných uprchlíků, je to celkem 6 rodin a samozřejmě jsou i v dalších kapacitách. Městská část Praha 8 kdykoliv se dozvěděla o tom, že někde vzniká ubytovna, tak tam okamžitě sociální odbor a můj odbor vysílal sociální pracovníky, aby se v místě zajistila sociální práce, to jsou zase další náklady, náklady lidské, které nám taky nikdo, jako kdyby prostě nikde je nenárokujeme, protože ti lidi to dělali prostě z celého srdce. Já v tuto chvíli děkuji i zaměstnancům úřadu, který se mi složili na svačiny pro děti z adaptačních skupin, který v městské části vznikly jako první ještě před těma adaptačníma skupinama při základních školách, protože asi není tajemstvím, že ty první adaptační skupiny vznikly při základních uměleckých školách Taussigova, Klapkova, jejichž ředitelům a zaměstnancům neskonale děkuju, protože jsou nám neuvěřitelně nápomocní a potom při komunitní zahradě Kotlaska, kde je vlastně další velká adaptační skupina a toto všechno jede z nákladů teda těch organizací a z nákladů městské části. V tuto chvíli tam koukám na kolegyni Štajncovou, která ve spolupráci s paní Řeháčkovou, ehm s paní Řečtáčkovou, které taky nesmírně děkuju, připravují adaptační programy pro děti a jenom je strašně líto, že nejsou postaveny ze strany vlastně našich vyšších orgánů tak, že v těch adaptačních prázdninových aktivitách se dají skloubit i naše české děti, například ze sociálně znevýhodněného prostředí, což mě osobně velmi mrzí, protože tam já vidím opravdu i takovou jako trošku jako hlubší adaptaci než čistě jenom vlastně v rámci adaptačních příměšťáků, které plánuje můj odbor, ty děti naleznou zázemí na úradě městské části, tzn. myslím si, že ta pomoc

uprechlikům se děje opravdu po více vrstvách, opravdu je to spolupráce všech nás tady zúčastněných a já prostě fakt z tohoto místa děkuju všem svým kolegyním, kolegům, protože bez nich by to prostě nešlo. Jo, a mám vyhlásit tu přestávku.“

Přestávka

K bodu 4 (pokračování)

Návrh vyjádření městské části Praha 8 k dokumentu „Právní analýza závaznosti a aplikace Metodiky spoluúčasti investorů na rozvoji území vydané HMP pro jednotlivé MČ“ (k usn. č. Usn RMC 0196/2022)

Starosta MČ p. Gros

„Tak, budeme pokračovat, jsme v bodě 4, já nevím, kdo tam, jo, tam se řešily ten výpočty. To už je vyřešeno? Nevím, jestli si to vysvětlili, já nevím, ale byla otevřena normálně byla otevřena rozprava k tomuto bodu, takže to usnesení zatím nepotřebujeme asi úplně. Tak, pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„No, já bych chtěl vědět, jak je to s těma výpočtama, jo? Abych to tady řekl veřejně na mikrofon, kdyby mně někdo řekl, jak je to spočítaný. Tak, děkuju. Nejlepší pan místostarosta Vítek.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Nepil už nechce dál pokračovat doufám nebo chce?

Tak, hlásí se ještě někdo do rozpravy, prosím? Pokud ne, končím rozpravu a dávám slovo panu předsedovi návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Budeme, budeme hlasovat o návrhu usnesení, k návrhu vyjádření Městské části Praha 8 k dokumentu právní analýze závaznosti a aplikace metodiky spoluúčasti investorů na rozvoji území vydané hlavním městem Prahou pro jednotlivé městské části a budeme hlasovat ve znění, které máte ve svých materiálech a jak máte promítnuto na plátně před sebou.“

Starosta MČ p. Gros

„Dobře, tak, budeme tedy hlasovat o tomto bodu, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 014/2022.

(Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

26 pro přijetí návrhu,

4 se zdrželi hlasování,

8 nehlasovalo.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Bod číslo „5“ - návrh plánu rozvoje Městské části Praha 8, předkladatelem je pan radní Hřebík.“

K bodu 5

Návrh Plánu rozvoje MČ Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0194/2022)

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.:

„Takže, předkládám dokument, je to strategický dokument, jeden ze tří cyklů strategických dokumentů, kteří byli, které byly dlouhodobě připravovány našim oddělením plánování a rozvoje. Potřebu vzniku tohoto plánu rozvoje městské části odsouhlasilo Zastupitelstvo městské části v roce 2019, kdy bylo to i v rámci schvalování záměru vypracování Zásad pro výstavbu na území městské části. Tento dokument zpracovala Česká zemědělská univerzita a měli jste možnost, já jsem, jsme pořádali společně s našim oddělením plánování a rozvoje online workshop pořádaný pro zastupitele, kde tento strategický dokument společně s druhým strategickým dokumentem byl představován. A obecně se jedná o dokument, kde by se mělo veřejně informovat, jak naše partnery v území, tak investory, stavebníky a veřejnost o přípravě nových záměrů, mělo by to být v druhém kroku by se tyto informace měly digitalizovat a vytvořit se, vytvořit pro na základě té digitalizace interaktivní mapa, aby si mohli všichni ti dotčení informace dohledat, podívat se v jaké fázi, například, je v jejich ulici dům, který se staví, jestli tam je běžící změna nebo už je to před stavebním povolením atd., má to spoustu dopadů a konsekvencí, je to, má to doporučující charakter a jsem velmi rád, že jsme se v rámci dlouhé přípravy společně s X architektama jsme na tom spolupracovali a, tudíž teďka bych poprosil teda o schválení tohoto prvního dokumentu.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, přihlášená je paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já bych Vám, pane místostarosto, chtěla poděkovat, že jste se pustil do takového náročného úkolu nebo pane radní možná, pardon, to jsem Vás povýšila, ale zhostil jste se náročného úkolu, tak jsem tu funkci trošku přecenila. Chtěla jsem Vám poděkovat, že jste se pustil do tady toho náročného úkolu, protože něco takového zpracovat to je opravdu hodně práce vlastně sehnat ten tým odborníků, je to vlastně, když se to dá dohromady ty dokumenty, nějakých kolem 1 100 stran možná skoro až hodně rozsáhlý dokument, takže si myslím, že je určitě něco takového potřeba, líbí se mi i to rozdělení vlastně na ty lokality, sub lokality, v mnoha částech je to určitě přínosné. Jediné, co bych, co bych si představovala asi lepší trošku nebo, že by bylo dobré, kdyby takovýhle dokument byl nějak představen i veřejnosti, participován, aby to bylo, aby veřejnost měla možnost se k tomu vyjádřit, aby to bylo zveřejněno předtím, než se to přijme, aby nějak byly přijaty připomínky občanů a ty byly nějak vypořádány podobně jako je takovýhle proces u jiných dokumentů, a to si myslím, že tady u toho trochu chybělo, že vlastně i my jsme to dostali hodně na poslední chvíli před pár dny, jenom v online podobě, nastudovat si za těch pár dní těch 1 100, to asi nebylo ani v lidských silách, když k tomu člověk ještě chodí do práce, takže, to je taková, taková výhrada, kvůli které nyní váhám podpořit nebo ještě to nechat a třeba to odhlasovat v září nebo trošku později, ale jinak Vám děkuji za to, že jste se, že jste se do toho pustil.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, někdo další do diskuse? Pan zastupitel Stránský.“

Pan Stránský

„Děkuji za slovo. Já nechci působit, jako že to musíme říct všichni, jo? Já to vnímám jako podobně jako, jako kolegyně Vojtíšková, že vlastně, když jste nám to prezentoval, když jsme měli tu online prezentaci vlastně s těmi tvůrci, tak my jsme to jako interně glosovali, že to skoro vypadá jako když na tom pracoval automat, což berte jako v mém podání berte to jako, jako kompliment a že ty, vlastně ty návrhy a ty pohledy na věc jsou tam jako, jsou tam jako velmi progresivní, ale vlastně jsem jako taky asi chtěl trošku se pobavit o tom, jak do toho trochu pustit veřejnost, bavili jsme se tady o tom i jako s dalšími, s dalšími kolegy, protože to je jako tak, tak zásadní, tak zásadní dokument, že, abychom si nenaběhli v tom, že je to trochu jako „o nás bez nás“, tak, jestli to jako není téma, který bychom mohli tady otevřít a najít třeba cestu, jak tu participaci do, do vlastně toho schvalování pustit a dát tomu třeba trošku čas a pak prostě s čistým svědomím, že jak jsme jako vypořádali připomínky, i třeba jako nějaký širší odborný veřejnosti to schválili a měli pro to jako mnohem širší podporu než v tuhle tu chvíli vlastně vůbec bylo možný získat.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuju, technická pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Ne, přednostní, hulvátsky. Já naopak bych to chtěl tenhle dokument podpořit, protože se na tom podílelo mnoho, mnoho jakoby odborníků, když se podíváte, kdo to zpracovával, jakým způsobem to je kompletně zpracovaný, tak je to opravdu jakoby kvalitní dokument. Je to dokument, který je jakoby živější, tzn. je možné ho samozřejmě upravovat a měnit. Ve chvíli, kdy ho městská část přijme jakoby za svůj, tak samozřejmě předpokládám, že pan radní si nebude brát to představení jako principu toho plánu rozvoje veřejnosti a spol., my se míváme jako v těch věcech, kdy se co má projednávat, já, myslím si, že nejdřív jakoby ty věci by měla projednat jako městská část, mezi sebou si to vydiskutovat, od toho jsme tady zastupitelé, kdy zastupujeme prostě svoje voliče, svoje občany a následně jakoby by se to mělo samozřejmě, představit veřejnosti prostě a eventuelně jakoby to nechat od připomínkovat. Ostatně jakoby, analogicky prostě třeba takhle běží změny územního plánu, který mají nějaký proces jakoby třeba, kde součástí toho procesu je právě veřejné projednání, ale až ve chvíli jakoby, kdy to projedná prostě příslušné orgány na hlavním městě a na městských částech. Je to dobrá praxe, držel bych se toho, tzn. a zase, myslím si, že je fajn jakoby tohle odsouhlasit, protože je to nějaký kus jakoby dobré práce a je to zase krok jakoby kupředu v rámci územního rozvoje na městské části, a když se odprostíme jakoby od malicherností jakoby, kdy to představíme veřejnosti, jestli to bude před schválením, po schválení jakoby, tak myslím si, že to má smysl jakoby dneska pro tohle hlasovat, a když nám tady pan radní přislíbí, že to následně jakoby s veřejností projedná nebo jakoby nějakou formou si to s ní jako představí, tak myslím si, že už jako není důvod pro to nehlasovat. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Jenom, jak jste říkal, pane Nepile, tu analogii s tou změnou, že vlastně je nejdříve projednána nějak s odborností a potom, a potom až s veřejností, ale nicméně s tou veřejností projednána před přijetím, ne? Není to až jako potom, co je přijata, ale tak to je, to, vlastně nepožaduji teďko od Vás na to nějakou reakci. Spíš jsem se chtěla zeptat pana místostarosty jak, jestli on si teda představuje nějak participaci tohoto dokumentu, jestli plánuje nějaké setkání s veřejností nebo zveřejnění a třeba ještě přijetí připomínek pro případnou aktualizaci? A pak jsem se chtěla zeptat na tu aplikaci toho dokumentu, k čemu vlastně bude využíván, nebo jestli k němu bude nějak přiblíženo závazně při, při jednáních s investory a podobně?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„No, my ještě klidně do konce zasedání můžeme pana Hřebíka zvolit místostarostou, aby se to nepletlo, ale, ne, teď vážně. Je to opravdu krok dobrým směrem. Ta prezentace, kterou jste připravil ta byla, musím říct, imponující, je vidět, že jste vybral dobrý tým a do značné míry Vás i chápu, že vlastně chcete, aby po Vás zůstalo v tomto volebním období něco významného a toto opravdu je významný dokument. To, co jsou proti, jsou to jednak ty věci koncepční, o kterých už mluvili kolegové, že se trochu zapřáhá prostě ten vůz před koně, na veřejnost se opět tady trochu zapomnělo a jsou tady dílčí, dílčí body jako třeba řešení Holešoviček, že preferovaná je opět Čimická radiála. Tak to je věc, kvůli které se naše voličské skupiny bouří. My hodně zvažujeme, jak se k tomu postavit, protože na jednu stranu je to po dlouhé době vzešel z této rady nějaký progresivní zajímavý moderní dokument, druhá věc je, že má to také nějaké vady a teďko, jestli je pro nás přednější to dítě v té vaničce nebo ta špinavá voda, no, tak myslím si, že se ještě musíme o tom poradit a rozmyslet si postoj, protože jsou tady jako opravdu dobré prvky, které bych docela rád podpořil, ale vnímám i ty protesty kolegů, byť se dá namítnout, že tyhle ty dílčí výhrady se dají ještě upravovat v dalších aktualizacích třeba toho plánu rozvoje. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan radní Hřebík, prosím.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Tak, přesně jak říkáte, bude to určitě aktualizováno. Není, ten dokument není žádné dogma, že se s tím nedá hnout. Je i v plánu, že teď řešíme, jestli se bude aktualizovat i třeba návrh jednou měsíčně, může se aktualizovat jednou za kvartál nebo za půl roku, je to i v návaznosti na usnesení, na nějaké nové trendy, prvky, takže je to opravdu živý materiál a s veřejností jako takový vznik nebyl, nebyl komunikován, protože to je vyložene bráno jako pomoc pro všechny zúčastněné, včetně investorů a veřejnosti, myslím, že by to mělo vzniknout jako platforma, která bude upravována velmi často a na základě požadavků klidně můžeme v dalším, v další fázi si s vámi sednout nebo i s občany, co by chtěli doplnit v rámci aktualizace za 2 měsíce, to vůbec nevidím jako problém. Je to, má to doporučující charakter, jak se ptala paní kolegyně Vojtíšková, nikoho tím nezavazuje, nicméně je to doporučení, ta doporučení v jistých formách budou silná a, myslím si, že je určitě neposouvat dál, protože čím dříve tím

lépe, hlavně pro ty občany, ať se můžou podívat, a když najdou zdokonalení, tak to strašně rádi zakomponujeme.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, paní zastupitelka Tůmová.“

Paní Tůmová

„Já bych chtěla požádat před hlasováním o tomto bodu o přestávku na poradu klubu, děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Stránský.“

Pan Stránský

„Jo, děkuji, já jsem se teď tak zasnul, že jsem zapomněl, co jsem chtěl, já se omlouvám. No jakoby, já jsem měl jako na ty obecné poznámky, že jako mě to baví, mě ten dokument jako fakt baví, mě to přijde, že to je jako dobrá věc, jo, že já bych jako hrozně rád měl na to ten prostor, abych si prostudoval všech těch 1 100 stránek a prostě s kolegy z ČZU jsme si mohli sednout a víc to probrat, a to je vlastně to, co mě na tom trošku jako mrzí, že jsme třeba jako, myslím, že jsme neměli jako i třeba v tom plénu zastupitelským trošku větší možnost se na tom podílet. Já si vzpomínám, možná před třemi lety už to bude, kdy jsme seděli u pana Vacka a bavili jsme se o tom, že tenhle dokument vzniká a u spousty vlastně dokumentů, který tady procházejí, ať už je, ať už jsou to nějaký studie městského okruhu, ať jsou to další, další dokumenty, tak i třeba v rámci zastupitelstva proběhla nějaká širší diskuse, ale jako neznamena to, že do toho chceme hodit vidle, jako je to prostě kus práce, já jsem asi nějak cítil potřebu se trošku jako pobavit o té formě komunikace o těchto věcech, protože tak, jak jsme tady dneska jako idylicky zahájili to jednání nad tou Invalidovnou, tak si myslím, že to ukazuje to, že jako jsme schopni se prostě o těch věcech bavit, ale potřebujeme trošku na to dostat ten prostor a jako já jsem dneska přicházel s tím, že vlastně jako mám trošku problém s tím, že vlastně nerozumím tomu, proč jsme se o tom jako nemohli bavit trošku víc zeširoka, i dobře, беру, že asi není možný takovouhle věc pustit úplně do širokého pléna, ale jako berte tuhle moji poznámku jako spíš takovou výzvu „pojďme takový věci dělat trošku víc společně“, pak se těmhle těm diskusím vlastně vyhneme, ale čím víc do toho koukám a čím víc se tady bavíme, tak jsem přesvědčen o tom, že vlastně jako je asi dobrý to pustit dál, abychom prostě s tím mohli pracovat. Trošku jste mě zaskočil, když jste říkal, že byste to aktualizoval každý měsíc, to si myslím, že bysme, že asi, že to asi nedáme, ale jako chápu tu myšlenku vlastně. Spíš se kloním k tomu to, to prostě, abychom to schválili a bavili se o tom dál, ale jenom, prosím, prostě takový věci, pojďme to trošku řešit spolu. Díky.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„No, to by bylo moje moc velký přání, kdyby na platformě územního rozvoje jakoby, panovala taková širší shoda jakoby koalice s opozicí ať tam sedí jakoby kdo tam sedí. Já musím říct, že mám teďka při všech jakoby špatných zkušenostech s magistrátem tak mám určitě jednu pozitivní, a to je zkušenost jako z Výboru pro územní rozvoj, kterej schvaluje veškerý ty změny územního plánu a projednává, ten výbor vede nějaký Petr Zeman z Prahy sobě. Petr Zeman je takovej fajn jakoby férovej chlap, kterej prostě si i s tou opozicí sednul a dal jí tam jako významný prostor prostě do dialogu v rámci jakoby těch změn, jo, funguje to, funguje to hlavně proto, protože jsme se všichni dohodli jakoby, že Praha se prostě musí rozvíjet a že nemá smysl se přivazovat jakoby řetězem prostě ke každý stavbě, ale že zároveň prostě nechceme jakoby nějaký příšerný jakoby zvěrstva, který tady prostě třeba vznikaly v nějaký dávný jakoby historii z hlediska územního rozvoje. Ne vždycky se shodneme, máme samozřejmě i mezi sebou jakoby rozpory, ale máme prostě gentlemanskou dohodu na tom, že ty rozpory jakoby netaháme prostě na platformu zastupitelstva, ale že si je právě třeba vyřikáváme na tom výboru, anebo i mimo výbor. Takže to, co projde výborem, i když prohrajeme hlasování jedna strana nebo druhá, to se prostě, tam je to fakt jako o jednotlivých prostě osobnostech, tak potom na zastupitelstvu ta diskuse už neprobíhá proto, protože respektujeme prostě to rozhodnutí toho výboru a respektujeme se i navzájem. V minulém volebním období územářský tisky trvaly hodiny, 4 hodiny diskuse Stropnický - Udženijský prostě, Stropnický - Slezák jakoby a všechno. Bylo to něco nelidského prostě. Teďka územářský tisky trvaj půl hodiny a není to proto, že bysme to odflákli, ale je to proto, že to je prostě, je to opravdu jako pečlivě prostě odpracovaný, jo, tak možná třeba jednou tohle bude i na Praze 8 a já říkám, předpoklad toho je, kdy se všechny zúčastněné strany dohodnou, že ta prostě městská část se musí rozvíjet, že se prostě musí stavět a že se nepřivazujeme a neděláme nad tím územním rozvojem politiku. To myslím jako napříč jakoby celým prostě spektrem, teďka nemyslím vůbec jakoby nikoho konkrétního.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Buršík.“

Pan Ing. Buršík

„Já myslím, že většina už to nebo možná skoro všeho tady zaznělo. Já taky, taky vlastně váhám jak vlastně hlasovat, myslím, že naše hlasování bude jako v klubu, v rámci klubu volný a rozhod jsem se vlastně spíš to podpořit vlastně pro ten princip, který to představuje, i když vlastně nějaký otázky tam mám třeba, co se týče nějakých větších dopravních staveb a jejich vlastně začlenění a přesně, pokud do toho budu já moc mít co mluvit, třeba jako v budoucnu, tak si myslím, že tam bude klíčový zapojení nějaký veřejnosti nebo odborné veřejnosti ve formě třeba spolku, který, který k tomu myslím, že můžou mít hodně co říct a můžou s tím hodně, hodně pomoci, takže přes to všechno bych to chtěl podpořit dneska.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já, pane Nepile, k tomu Petru Zemanovi jsem ráda, že jste to řekl, já si taky myslím, že to je opravdu férový člověk a ta, a ten výbor dobře funguje i proto, že jako dopředu řekl třeba podmínky, jak to, jak to může probíhat, že developer musí předložit studii s určitou podrobností, že se dopředu dohodnou ty podmínky a ten developer ví jednak co čekat, ty opoziční i koaliční zastupitelé vědí, není to prostě „něco schválíme a jde se“ pak se to když tak nějak dořeší, je tam prostě určitá shoda předtím a mně by se líbilo, kdyby to takhle bylo i tady, když už se třeba podávají žádosti o změnu územního plánu nebo cokoliv, aby to prostě nebyly blankytní věci, abysme se dopředu dohodli takhle to má být, je tady nějaká shoda prostě mezi opozicí, koalicí, developerem, veřejností a teprve když jsme si to vydiskutovali, tak to pošleme dál, a tak, pokud to takhle bude i na, na poli městské části, tak si myslím, že si všechny tady ty různé kontroverze a, a spory vlastně odpustíme nebo je minimalizujeme.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan radní Hřebík.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Tak, já bych to rád uzavřel, vnímám teda, děkuju za podporu a děkuju i za moje kolegy, který, který na tom strávili strašně moc hodin. Rozhodně možnost doplnění a komunikace nad tím neztrácíte, je to prostě první verze, není to kontroverzní dokument, pojďme se domluvit, že ho do další aktualizace s váma zkorigujeme, poopravíme, doplníme, můžeme na to udělat už naplánovat rovnou nějaká setkání, takže myslím, že to doladíme společně úplně bez problémů.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, pan zastupitel Ptáček.“

Pan Ptáček, DiS.

„Dobrý den, chtěl bych říct i z pozice opozice, tak jak to tady bylo zazněno, jak to zaznělo, že je tady shoda, tak i za sebe říkám, že je to velmi kvalitní materiál, který je tu dnes předložen a je velmi obsáhlý a rozhodně rád se budu i podílet na jeho aktualizaci do budoucna, jinak děkuju autorům.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, končím rozpravu k tomuto bodu a kolik jste chtěla tu přestávku, prosím? 10 minut, takže do 18:40 přestávka. Děkuji.“

Přestávka

Starosta MČ p. Gros

„Tak, budeme pokračovat, 18:41, rozprava byla ukončena k bodu 5, takže pan předseda návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Budeme hlasovat o návrhu plánu rozvoje Městské části Praha 8 tak, jak jste ho obdrželi do svých materiálů a jak je promítnut návrh usnesení na plátně před vámi.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, já děkuji, budeme tedy hlasovat o tomto návrhu usnesení, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 015/2022.

(Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

31 pro přijetí návrhu,

6 se zdrželo hlasování,

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Bod číslo „6“.

K bodu 6

Návrh dokumentu "Udržitelná Praha 8 - Postup a struktura hodnoticího systému" (k usn. č. Usn RMC 0195/2022)

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.:

„Jedná se o druhý dokument ze tří strategických dokumentů připravovaný naším oddělením plánování a rozvoje, jedná se o strategický dokument pro hodnocení stavebních projektů, je to, má to opět doporučující charakter, primárně pro komisi územního rozvoje, kde se, kde se tyto, kde se obecně projekty stavebního charakteru hodnotí. Tento dokument by nějak neměl ovlivňovat zásady o kontribucích, taktéž byl součástí workshopu, který jsme pořádali pro zastupitele, tady bych chtěl podotknout a předeslat ještě a odpovědět na dotazy, které jsme vznesli k minulému bodu, k tomu prvnímu strategickému dokumentu, že jste neměli dostatek prostoru, tak byl jsem poučen z našeho oddělení, že na konci byli všichni vyzváni, aby případně poslali připomínky, návrhy nebo věc komunikovali a nepřišla, a nepřišel ani jeden dotaz ani jedna připomínka nebo něco podobného, takže ten prostor úplně, že by jsme vytěsnili, tak to není pravda, možnost tady byla. Ale budeme dál, jak jsem zmínil, budeme to dál samozřejmě posouvat, aktualizovat, na základě naší společné spolupráce, tak jak si přeje pan kolega Nepil, abysme tady všichni byli v územním rozvoji jednotní. A co se týká tohoto dokumentu, tak jsou to v podstatě zdůrazněna hodnotící kritéria, podle kterých by měl v rámci doporučení stavebník nebo investor postupovat a, podle kterých by měla i komise hlasovat, zdali tento záměr vyhovuje. Ve zkratce, jedná se, zhruba ty kritéria jsou, jsou taková, že je to občanská vybavenost záměrů, je to prostupnost územím, je to architektonická a urbanistická kvalita, adaptace záměru na změnu klimatu, soulad s plánem rozvoje, tzn. s dokumentem číslo jedna a samozřejmě je to participace s veřejností, takže bych vás taktéž rád poprosil o kladné projednání a o hlasování.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, otevírám rozpravu, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já mám jenom takovou praktickou otázku, jak to teda bude aplikováno? To potom u každého stavebního záměru komise pro územní rozvoj si vezme tady ta bodová kritéria a prostě přiřadí body k tomu projektu, nebo jak to bude reálně potom prováděno v praxi?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Ne, to nebudeme dělat teda, to bych se z toho opupínkoval. Mělo by to být samo hodnocení, jo, tzn. ti investoři jakoby dostanou k ruce tuhle metodiku a ve chvíli, kdy budou předkládat ten daný projekt, tak podle té metodiky by měli zpracovat jakoby nějaký výstupní jako formulář kde, kdy budou jakoby popsány jednotlivé ty parametry prostě v rámci té udržitelnosti toho daného jako projektu, jo. Je to opravdu jako nějaká návodná věc, abysme prostě na první pohled jakoby, si ukázali nebo viděli jsme prostě jako jak na tom ten projekt je. Není to jako věc, podle který není úplně jakoby rozhodující v danou chvíli jo, tak, jestli takhle stačí.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan radní Hřebík.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Jak jsem zmiňoval, je to doporučující charakter, je to takový „guide line“, když nevíte, tak se podíváte a primárně je to dost taky obsáhlý dokument, který se musí zažít, navnímat, aby už pak vám samostatně tam naskakovaly ty informace, když se budete těm projektům věnovat a ty, to samozřejmě to zahrnuje moderní trendy, je to i edukativní, takže nic v tlaku.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, končím, tak pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Poslední, já nechci zdržovat jo, já jenom ve chvíli, kdy tohle samozřejmě zastupitelstvo odhlasuje, tak zase nedělejme si ambice jakoby, že nám to bude chodit okamžitě, je to nějaká věc jakoby, která se tady bude prostě zažívat jakoby klidně půl roku jakoby rok, jo, než si na to ti investoři zvyknou a než bude jakoby i v nějaký odborný architektonický developerský veřejnosti známo jakoby, že tohle městská část vyžaduje, jo, takže jenom nechci, abysme tady na příští komisi pro územní rozvoj už jako čekali, že tam prostě to bude doprovázeno jakoby těmihle materiály, je to nějaká věc prostě, kterou si musíme zažít, děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Stránský.“

Pan Stránský

„Děkuju, já jsem jenom chtěl navázat ještě, vlastně ono to tak jako je spjatý s tím předchozím bodem, že to vlastně vnímáme asi jako takový vstup do diskuse, takže berem teda tu nabídku pana radního Hřebíka k diskusi vlastně ve spojitosti s tímhle tím bodem, vítáme to, a samozřejmě budem, budem rádi na tom s vámi dál pracovat, takže pro mě, jako u toho předchozího bodu, jsme rádi, že ten dokument vzniknul, že takhle vlastně se posouváme dál, že vznikají pravidla a těšíme se teda jako na další spolupráci v těchto těch, v tomhle tom ohledu, díky.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan radní Hřebík, prosím.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Ještě nakonec jenom informace, co se týká třetího dokumentu, který jsem na začátku zmiňoval, že se jedná o 3 připravované strategické dokumenty, ten třetí dokument je teprve v přípravě, měl by být do konce prázdnin a jedná se o manuál veřejného prostoru, kde by měly být zahrnuty obecné principy a doprovodný materiál k tomuto už je konkrétní, který bude studie udržitelnosti veřejného prostoru na konkrétní místa, prostory, veřejné prostory městské části, ale proč to, to tady zdůrazňuji a informuji o tom? Samozřejmě, můžeme na něm společně zapracovat v začátku tak, jak, tak, jak si přejete, ale proč to zmiňuji je, že tento dokument bude obsahovat, jak městská část bude přistupovat k světelnému smogu a k řešení billboardů na, na veřejných prostranstvích, takže mělo by být jasno pro další představitele městské části, kde si městská část billboard nebo světelný smog představuje a kde nikoliv.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já bych ještě chtěla možná vypíchnout co se mi líbí na tom je, že vlastně to posouváme tu diskusi o těch příspěvcích, o kontribucích k tomu, co vlastně ty záměry přináší té městské části a jak by měly vypadat, a to si myslím, že je vlastně to primární, že není primární jako z těch developerů dostat co nejvíce peněz, ale primární je, aby to, co oni tady staví v městské části, aby to bylo kultivované, aby, aby tady je třeba jsou kritéria, jestli to prošlo nějakou architektonickou, jestli to má nějakou architektonickou kvalitu, jestli třeba budou mít ve veřejném prostoru umělecké dílo, jestli to bude přístupné, jestli ty reklamní plochy jsou v souladu s nějakým manuálem tvorby veřejných prostranství, a to jsou vlastně podle mě ty primární věci, které bychom měli tady na městské části řešit, aby, aby každý ten záměr, který tady vzniká na Praze 8 tak, aby tu Prahu 8 posunul někam k lepšímu vzhledu a ne k tomu, že jí zaseká nějakou ošklivou stavbou, ale přispěje do rozpočtu, do rozpočtu městské části, tak díky za to.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, paní zastupitelka Matoušová.“

Paní Ing. Matoušová

„Já bych se chtěla zeptat, proč nelze přepoužít manuál veřejných prostor, který už existuje? Proč má Praha vytvářet vlastní manuál?“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, paní, pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„No, tak na to nemám odpověď ani já, teda, ale to nevadí, no, já si myslím, že pokud jakoby městská část bude tenhle dokument nějakým způsobem za prvé propagovat, za druhý ho jakoby využívat a za třetí nějak evolučně, nikoliv revolučně jakoby přes, záměrně se vyhýbám slovu nutit jakoby, přesvědčovat prostě investory jakoby v daném území, aby podle něho postupovali, respektive dodali nám jakoby skrze něj nějakou zpětnou vazbu o tom projektu, tak to opravdu jako bude prostě posun vpřed. Já jenom ještě jakoby k Vladěce Vojtíškovy, já tam mám jako, bojím se toho, nebo mám lehce jako obavy z toho hodnotit, řekněme, jako vizuální architektonickou kvalitu jednotlivých projektů, protože je to jako vysoce prostě individuální jakoby a možná i odborná jakoby záležitost, jo. My musíme jakoby především zhodnotit prostě, jestli daný projekty a stavby jsou jakoby únosné pro to dané území, musíme si, a to asi už není otázka tohoto volebního období, ale musí si tady potom někdo prostě říct, jestli prostě Praha 8, jakoby se má rozvíjet jakoby i na úrovni jednotlivých prostě sídlišť, protože ten obecný trend je prostě, chca jakoby nechca, tu, to město jakoby rozvíjet jakoby směrem dovnitř, nikoliv jakoby směrem prostě ven. My jsme tady, já teďka jsem před 10 minutama na tohle vedl nějakou filozofickou debatu, protože rozvoj směrem ven, viz například ten jakoby Ekospol, který se tady řešil, kdyby se zastavily ty pole nahoře prostě, nese jakoby náklady prostě na infrastrukturu, jakoby mnohem větší, než když si naopak rozvíjí jakoby směrem dovnitř, ne-li jakoby nedej Bože, já vím, že to je trochu jako sprostý slovo, třeba do výšky jo, jakoby já jsem jakoby celkem příznivcem jakoby výškových prostě budov, když jsou jakoby rozumně vyřešený jakoby a zasazený jakoby někam do území jakoby, kde to má smysl, jo, takže tohle jsou všechny věci jakoby, o kterých, podle mě se dá diskutovat, tohle je jakoby nějaká platforma prostě kde, kde se dozvíme o těch projektech, jakoby v nějaký fázi prostě ještě víc, jo. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan radní Hřebík.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„No, to, co zmiňuje a ptá se paní kolegyně Matoušová tak tento dokument z IPRu sice existuje, ale je příliš obecný, my ho propracováváme důkladněji, konkrétněji, přímo pro Prahu 8 a není to pouze informace nebo není nezakládá to pouze na, na architektuře, ale má to i důsledky udržitelnosti, údržby těch prostor atd., takže je to úplně jiný dokument a jiná úroveň dokumentu, než který máte na mysli a který existuje.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, končím rozpravu k tomuto bodu a prosím pana předsedu návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Tak, budeme hlasovat o návrhu dokumentu „Udržitelná Praha 8 - postupy a struktura hodnotícího systému“, usnesení dle materiálů stejně, které máte ve svých podkladech a jak je promítnuto na plátně před vámi.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme tedy hlasovat o tomto návrhu usnesení, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 016/2022.

(Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

36 pro přijetí návrhu,

2 se zdrželi hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

A dalším bodem je materiál číslo 9? Návrh majetkového převodu městské části Praha 8, svěřeni objektu budovy č.p. 284/7.

Technická, pan předseda Roubíček.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Teďka bod číslo 9, což je návrh aktualizace Zásad pro výstavbu na území MČ Praha 8.“

Starosta MČ p. Gros

„Ano, tak návrh aktualizace Zásad. Tím pádem pan místostarosta Vítek.“

K bodu 9

Návrh aktualizace Zásad pro výstavbu na území MČ Praha 8

Materiál uvedl jeho předkladatel – místostarosta MČ p. Vítek:

„Já děkuji. Oslím můstkem z těch vlastně návrhů, které prošly, se dostáváme do přítomnosti, do reality, do zkušeností, které čerpáme právě z jednání s investory, já si myslím, že je dobře, že už nějaký pátek ty Zásady tady jsou a od nich se i odvíjí vlastně projekty nebo návrhy, které tady zazněly, které jsou opravdu posouvají Prahu 8, díky kolegovi Hřebíkovi, Vackovi, panu Dvorskému, úplně někam, kde nám jiné městské části můžou závidět. To, abych je pochválil. A tady se dostáváme do zkušenosti kdy, přestože v bodě 4 vlastně navrhuji tu implementaci nebo tu aplikaci těch metod, které schválilo hlavní město a které předpokládám, že předložím příští zastupitelstvo, tak jedna dílčí změna je pro nás velice důležitá a vychází opravdu z těch zkušeností, osobních zkušeností z jednání a, to je návrh, který upřesní postup při určení finančního příspěvku u záměrů při jejíž realizaci dochází k demolici stávajících objektů. Máte to samozřejmě v důvodové zprávě, ale já to, já to přečtu. V průběhu jednání s investory byly zaznamenány případy, kdy došlo k demolici objektů, které nebyly využívány po delší dobu, a tudíž se stávají hrubou podle, se stávající hrubou podlažní plochou nebyla spojená potřeba využití kapacit veřejné infrastruktury. Nově navrhujeme, aby v daných případech došlo k výpočtu HPP z celého nově realizovaného záměru, neboť teprve se samotnou realizací záměru je spojena potřeba využití kapacit veřejné infrastruktury. Navrhuje se proto při demolici neodečítat HPP stávajícím objektům, u stávajících objektů, a finanční příspěvek určovat podle rozsahu celého záměru. Já to nechám asi na dotazy, je to jednoduché, setkáváme se s tím, že investoři nám prostě se snaží budovy, které tam dneska jsou, tu hmotu, nějakým

způsobem odečítat z těch příspěvků. My to nechceme respektovat nebo ne respektovat, ono to je samozřejmě, my to nechceme přijmout, a proto je zde ten návrh aktualizace čl. 3, odst. 2. Děkuji. Kolega už se přihlásil.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„No, já doplním kolegu Vítka jenom o takový případ jakoby, který je extrémní, kdy nejmenovaný investor chtěl postavit nějakou, nějakou budovu a chtěl v rámci jednání o kontribucích odečíst hrubou podlažní plochu za budovu, která sice jakoby je zapsaná v katastru, ale byla zdemolována někdy v roce 1945 jakoby, jo, takže, to je extrémní případ samozřejmě toho, s čím jsme se setkali, byť já teda o kontribucích nejednám, to dělá oddělení, oddělení územního rozvoje, jo, takže z tohohle mimo jiné jakoby z těchto důvodů jsme si řekli, že v rámci té kontribuce za územní řízení to, co jakoby jde nad rámec prostě to, co jde jakoby v celý tý ploše jakoby hrubý podlažní plochy budeme započítávat jako stoprocentní kontribuci a nebude se odečítat jakoby ta hrubá podlažní plocha těch stávajících budov. Pozor, jiný to je o změně územního plánu, tam přece jenom jakoby, by to byla dost velká nespravedlnost, abych jako nutil toho investora ke kontribuci i za území, který má třeba zastavitelný a kdy mu zvyšují jako koeficient zastavitelnosti, takže tam platí opravdu z té delty nebo z toho prostě rozdílu, o kolik se mu to navyšuje, jo, ale u toho územního řízení jakoby, by to tak být nemělo. Zase, je to nějaká živá věc, na kterou jsme prostě přišli jakoby nějakou praxí prostě.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, končím rozpravu k tomuto bodu, prosím pana předsedu návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Budeme hlasovat o návrhu aktualizace zásad pro výstavbu na území Městské části Praha 8, tak jak máte před sebou a jak máte promítnuto na plátně.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, budeme hlasovat o tomto návrhu usnesení, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 017/2022.

(Ze 37 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

36 pro přijetí návrhu,

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod „10“ – Návrh majetkového převodu městské části Praha 8 - svěření objektu č.p. 284/7, k.ú. Karlín atd., pozemek parc. č. 4003/1, k. ú. Libeň, prosím pana radního Slabihoudka.“

K bodu 10

Návrh majetkového převodu městské části Praha 8 - svěření objektu budovy č.p. 284/7 na pozemku parc. č. 174, k.ú. Karlín a pozemku parc. č. 4003/1, k. ú. Libeň v Praze 8, ve vlastnictví Hl. m. Prahy, do správy městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0208/2022)

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Slabihoudek:

„Tak, dobrý den. Dovoluji si předložit tento materiál, jedná se o žádost o svěření do péče, do správy Městské části Praha 8. Jedná se o objekt Za Poříčskou branou 284/7 a pozemek 4003/1 k. ú. Libeň. Ty důvody jsou vypsány v důvodové zprávě, krátce je shrnu, my očekáváme v budoucnu, a i v této době se s tím potýkáme, nárůst trendu právě s rozvojem, například Rohanského ostrova a musíme uspokojit poptávku po předškolním vzdělávání, proto bychom rádi tyto 2 objekty využili kupříkladu pro tyto věci. Materiál jsem Vám poslal v pondělí, takže za to se omlouvám, ale schválen byl v radě až 20. 4. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, paní zastupitelka Matoušová.“

Paní Ing. Matoušová

„Chtěla jsem se zeptat, jestli je to návrh před schválený nebo jestli máte před schválený to, že když tu žádost podáte, tak, nebo jestli jste to vůbec projednávali na hlavním městě a jestli jste si dělali nějakou analýzu, že budova Za Poříčskou branou 7 je vhodná jako školský zařízení, jestli tam jsou dostatečně velké budovy, velké místnosti.“

Starosta MČ p. Gros

„Abychom, tak, já asi odpovím, abychom o tom vůbec mohli jednat, tak to musíme mít schváleno v tom zastupitelstvu, a nemůžeme čekat teďko do června. Budeme o tom vyjednávat. Paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Můžu se zeptat, jestli máte už i nějaké před přislíbené prostředky na úpravu těch objektů pro účely, pro účely dětských skupin? Jednak mně to přijde chvályhodná aktivita, která možná škoda, že přichází až teď, protože ten deficit vlastně školek v oblasti Libně a Karlína už panuje déle a teď se jenom prohloubí.“

Starosta MČ p. Gros

„Já bych v této věci poukázal na to, že máme účelovou dotaci za Novou Palmovku, kterou můžeme používat pouze na investice, třeba i do školství, takže se dá použít. Pan zastupitel Novák.“

Pan Novák, MBA

„Díky, já se chci jenom ujistit, to potenciální využití pro dětské skupiny, respektive pro nějaké edukativní účely se teda týká obou těch, obou těch objektů, je to tak?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, ještě pan zastupitel Nepil, prosím.“

Pan Nepil

„Já jenom upozorňuji, že jakoby teďka jsou vypsány i, a myslím si, že i budou i vzhledem jakoby k té situaci s ukrajinskýma dětma, národní jakoby dotace na právě jakoby vznik prostě dětských skupin, adaptačních skupin a podobně. To, že ten prostor se upraví, tak samozřejmě v letech jakoby, když jakoby jednou konečně ta válka skončí tak jakoby je předpoklad toho, že to můžou využívat prostě i jakoby místní, jo. Ten objekt, ty objekty se neztratí, dá se tam zřídit třeba komunitní centrum a podobně, ale v tuhle chvíli jakoby je to namyšlený prostě právě jako na potřeby vzniku jakoby dětských skupin a podobně bohubých aktivit.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Vilgus.“

Pan MgA. Vilgus, Ph.D.

„Děkuji za slovo. Já bych řekl, že nebo chci se trošku přeformulovat tu otázku, kterou říkala moje kolegyně, jestli tomu správně rozumím, je to momentální nápad, který ještě není jakkoliv konzultován, byť i třeba neformálně s lidmi z magistrátu? Proč se ptám? Vzpomínám si teď, barák Za Poříčskou stranou, branou 7, to byla budova, kterou jsme oživovali společně s paní Matoušovou, díky nám se z budovy, ze které rostly stromy a byla to ruina s cedulí „Střelnice Rambo uzavřena“, tak díky tomu je to dnes budova, o kterou má smysl usilovat, nicméně vzpomínám si, že základním důvodem, proč magistrát se té budovy nezbavoval bylo to, že tahle budova je klíčem k využití pozemku dnešního, dnešní zastávky metra a supermarketu Billa, tzn. pokud by tam existoval nějaký zastavovací plán bez budovy Za Poříčskou branou 7 se to neobejde. Tak jenom mě zajímá, jestli je to jakýmkoli způsobem předjednáno na magistrátu, nebo jestli je to jenom pokus?“

Starosta MČ p. Gros

„Je to v této chvíli vlastně pokus, ale bez toho usnesení se bude špatně vyjednávat a nechceme to skutečně nechávat na červen. Tak, děkuji. Končím rozpravu k tomuto bodu, poprosím pana předsedu návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Tak, budeme hlasovat o návrhu majetkového převodu městské části Praha 8, a to o svěření objektu budovy č.p. 284, orientační 7, na pozemku parc. č. 174, k. ú. Karlín a pozemku parc. č. 4003/1, k. ú. Libeň v Praze 8, ve vlastnictví hlavního města Prahy, do správy městské části Praha 8. Hlasujeme tak, jak máte promítnuto před sebou na plátně.“

Starosta MČ p. Gros

„Dobře, děkuji, budeme hlasovat o tomto návrhu usnesení, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 018/2022.

(Ze 37 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

33 pro přijetí návrhu,

4 se zdrželi hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

A další bod, já si musím otevřít, je bod „11“ – Návrh majetkového převodu městské části Praha 8 - svěření objektu budovy č.p. 264 pozemku parc. č. atd., je to návrh pana zastupitele Nepila, takže já ho poprosím, aby to rovnou předložil.“

K bodu 11

Návrh majetkového převodu městské části Praha 8 - svěření objektu budovy č.p. 264 na pozemku parc. č. 3610/5 na k. ú. Libeň a pozemku parc. č. 3610/7 (díl a,b) na k. ú. Libeň v Praze 8 (dle Geometrického plánu č. 5044-33/2022), ve vlastnictví Hl. m. Prahy, do správy městské části Praha 8

Materiál uvedl jeho předkladatel – zastupitel MČ p. Nepil:

„Tak, děkuji. Já předkládám materiál, který se jmenuje k návrhu majetkového převodu městské části Praha 8 svěřeného objektu budovy č. p. 264, na pozemku parcelní číslo atd. jak je uvedeno v průčelí sálu. Já bych jenom poprosil organizační, kdyby mě promítli, myslím si, že tenhle materiál byl v E-spise, takže kdyby mě promítli tu mapičku jakoby o co se jedná a následně jakoby ten přeložený geometrický plán, mělo by to tam někde být v materiálech do zastupitelstva, doufám, že to tam je.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji. Já myslím, že je to víceméně technický materiál, který byl už, ten už byl předjednan v době, kdy jsme to realizovali, takže končím rozpravu k tomuto bodu, prosím, pana předsedu návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Budeme hlasovat o návrhu majetkového převodu.“

Starosta MČ p. Gros

„Moment, technická, pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Já se omlouvám, to, co bylo promítnuto není materiál, který je přílohou jakoby tohodle materiálu, jo. Já nevím, jestli to teďka promítáte z E-spisu nebo z čeho, je to návrh 00266/2022, tak prosím, promítněte mi ten, doufám, že tam je, bylo to řádně, myslím, odesláno E-spisem. Jedná se o budovu, bývalou budovu, kde sídlilo Centrum Palmovka a její geometrické oddělení od těch ostatních pozemků, jo.“

Starosta MČ p. Gros

„To je asi ono, to je asi ono.“

Pan Nepil

„Takže, já to tam nevidím teďka, pardon.“

Starosta MČ p. Gros

„Svěření objektu budovy č. p. 264 ano nebo, to je ono ne?“

Pan Nepil

„Ano, to je ono, vždyť to říkám, jenom jsem chtěl promítnout tu mapu, aby to všichni viděli, o co se jedná, jo, to je celý.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak ještě, ještě technická, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já jsem jenom měla technickou, že jste ukončil tu rozpravu, ale vlastně ta mapa ani nebylo z toho úplně zřejmé, o co jde, tak jenom jestli můžu poprosit ještě to promítnutí a potom.“

Starosta MČ p. Gros

„No, to je ono. Já bych poprosil tu mapu, kdybychom mohli najít. Je to na tý Palmovce, tam, kde dřív sídlila Centrum Palmovka a.s., ten, ten domeček s tím pozemkem, ten se tenkrát převáděl jako celek, ale bylo domluveno, že tohle se nám vrátí v době, kdy se to dělalo tak, aby se nezdržovala celá ta transakce, tak se to svěřilo všechno, ale domluveno je, že tohle se nám vrátí, že my to pronajímáme dál, tam je pořád platná nájemní smlouva. Pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Je tam ještě geometrák v příloze, jo, aby si někdo nemyslel, že chceme zpátky celý tenhle pozemek, jo.“

Starosta MČ p. Gros

„Ano, je to oddělený.“

Pan Nepil

„Abych tady zase nevyvolal jako vášně.“

Starosta MČ p. Gros

„To jsem, více méně říkal, že právě se musel udělat ten oddělovák, abychom to mohli dostat zpátky jenom ten kousek. Přesně tak. Tak, teď už asi mohu ukončit rozpravu a poprosím. Technická, paní zastupitelka Blahunková.“

Paní RNDr. Blahunková

„Já bych se chtěla zeptat, jakým způsobem byl ten materiál dodán, protože já jsem ho vůbec neviděla a papírově ho tady na stůl nemám a mailem nepřišel a do episu já se nedostanu vůbec.“

Starosta MČ p. Gros

„Byl předložen přímo na zastupitelstvu městské části, což má každý zastupitel právo předložit a je, byl tady i vysvětlen tímto způsobem, že jde o to vrátit, aby. Tak, pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„No, já jsem tady zařazoval 4 body do programu, omluvil jsem se za to pozdější zařazení, ale přikládal jsem jim jakoby nějakou důležitost a prospěšnost jako pro městskou část. Opozice byla natolik shovívavá, že hlasovala pro zařazení do toho programu a teď se tady snažím odprezentovat jakoby co je předmětem těch bodů, tak je to pro svěření toho domečku s nějakým odděleným pozemkem kolem, my to musíme odhlasovat, aby nám to hlavní město Praha mohlo následně svěřit, děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„A můžu se ještě zeptat, já jsem u těch jednání tehdy s hlavním městem nebyla, tak nevím jako, tam bylo domluveno, že teda oni nám tady to dají zpátky, a my tam budeme mít co? Jako nějaký kontaktní centrum pro vydávání pasů nebo co tam bude?“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Tak, když jsme otevřeli otázku s panem náměstkem nějakých finálních jednáních, u kterých jsem byl přítomen jakoby otázku prostě Palmovky, tak jsme si udělali gentlemanskou dohodu, kdy já jsem usiloval o to, aby městské části jakoby, zůstal právě jakoby tento objekt s nějakým drobným přilehlým pozemkem. V té době, vzhledem k tomu, že se tlačilo jakoby na nějakou rychlost jakoby řešení, tak jsme si s panem náměstkem Hlaváčkem podali ruku na to, že městská část to odsvěří jako celek, ale následně hlavní město Praha udělá geometrický plán, oddělí jakoby tu budovu s nějakým kusem jako přilehlého pozemku a následně to svěří jakoby městský části Praha 8. Ten objekt byl vždycky v svěřené správě Městské části Praha 8, dříve tam dříve tam sídlilo Centrum Palmovka a Správa tepelného hospodářství. Teď tam sídlí jakoby Technologie hlavního města Prahy a teďka přichází jakoby ta důležitá věc, až jednou Palmovka bude zkonsolidována, hotová v rámci jakoby územního rozvoje, nějakým způsobem zdevelopována, tak jako vy, myslím si, že je dobré, když ta městská část jakoby nějaký objekt bude mít ve kterém může provádět jakékoliv bohubilé aktivity, která si ta budoucí reprezentace řekne. Ale důležité je prostě, aby tam ten objekt měla a byla, byla zároveň jakoby nějakým hráčem jakoby v tom území, jo, takže je to nějaká věc jakoby do budoucna, mohl jsem to úplně odignorovat jako, zůstalo by to magistrátu, ale přišlo mi to škoda, aby toto magistrátu to skončilo, protože magistrát má zbytek toho území a městská část by tam přece jenom mohla mít, v rozvojových

plánech jakoby je, že se s zachováním jakoby tohoto domečku, který je dům jako bývalé prostě plynárny, že se s ním počítá a jeho náplň jakoby budiž jakoby je někde vyřešena v budoucnu až to území bude prostě rozvinuto, takže nehleďte v tom jakoby žádnou kulišárnu, je to jakoby nějaká bohulibost jako do budoucna.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pane zastupiteli, já jako musím dosvědčit to, že při těch jednáních, abychom to skutečně neprotahovali, tak se to odsvěřilo s tím, že nám to bude zase zpátky svěřeno a tato, tato nemovitost zůstane městské části. Paní zastupitelka Tůmová.“

Paní Tůmová

„Já jsem se chtěla zeptat na to, co mě pan zastupitel Nepil už odpověděl, co je to za budovu a co tam teď sídlí, protože jsem nevěděla, jestli to náhodou není teda místo, kde teď je ten nízkoprahový klub Mapa, jestli to se netýká nějakých těch prostor okolo ní, okolo něj. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Vilgus.“

Pan MgA. Vilgus, Ph.D.

„Radku, prostřednictvím předsedajícího, mám na tebe prosbu, já jsem ten dokument taky nedostal. Prohrabal jsem všechny podklady, které jsem měl a nenašel jsem je a protože, kdyby tam bylo, kdyby tam bylo jenom parcelní číslo, tak si to najdu v Katastru nemovitostí, ale protože jsou tam ty áčka, béčka, bylo by možné ještě jednou promítnout tu mapku, abych pochopil, co kromě té budovy se ještě svěřuje nebo o co žádáme, aby nám bylo svěřeno a který, která část teda má být svěřena?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Snad už naposled. Já jenom, jestli mě organizační, je to špatně vidět, zazoomuje jakoby na ten geometrický plán, na to, co je vpravo jakoby ve středu, jak jsou tam ty linky, ještě, ještě, ještě, potřebuji to posunout teďka celý do prava celý směrem, jestli to je možné, doufám, že nejsem moc náročný, jestli jo, tak se omlouvám, no, to je zase moc, promiňte. Teď jste přeskočili na, na stránku nahoru. Ano, přesně tak, děkuju a teďka do prava. No, a tady už vidíme jakoby tu, počátek jakoby té oddělené části, za chvíli se dostaneme určitě na celek, tak výborně, kde se, ještě teďka dolů, je to dobrý, je to dobrý a dolů, skvělý. Tak, to stačí jakoby, kde de facto v tom obdélníku, kde je to parcelní číslo, vidíte jakoby půdorys prostě stávající budovy a to, co ty linky jakoby nad tím, kde, kéž bych měl laser prostě, jsou jakoby ta udělovaná část. Je to mimo jiné proto, abysme nedostali jakoby samotnou budovu jako takovou, ale aby tam byla možnost jakoby zaparkovat, aby tam prostě byla možnost jakoby jít třeba ven nebo něco takového jakoby, jo, aby to bylo aspoň jakoby s nějakým bezprostředně jakoby přilehlým pozemkem. Takže o tohle žádáme a tohle mimochodem je geometrický plán, který vypracovalo hlavní město Praha, tzn. i takhle jako jsme se domluvili na oddělení toho, těch pozemků, tak, tečka.“

Starosta MČ p. Gros

„Jestli to dobře vidím, tak je to ten pozemek pod tou budovou a ta nudle, která má teď číslo 3610/7.“

Pan Nepil

„Ano, asi jo.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel Vilgus.“

Pan MgA. Vilgus, Ph.D.

„Já se pro jistotu ještě zeptám, je to teda pod budovou? Je to ta nudle s přístupem na, na Sokolovskou a je to teda ten pozemek ještě na sever od té budovy, jo? Perfekt.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, tak končím rozpravu k tomuto bodu, prosím, pana předsedu návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Tak, budeme hlasovat o návrhu majetkového převodu Městské části Praha 8 svěření objektu budovy č.p. 264, na pozemku p. č. 3610/5 na katastrálním území Libeň a pozemku p. č. 3610/7, díl A, B na katastrálním území Libeň v Praze 8, dle geometrického plánu číslo 5044/33/2022, ve vlastnictví hlavního města Prahy do správy Městské části Praha 8, návrh usnesení vidíte před vámi.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, budeme hlasovat o tomto návrhu usnesení, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 019/2022.

(Ze 37 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

35 pro přijetí návrhu,
2 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Teď budeme mít bod „12“ – opět pan zastupitel Nepil jako předkladatel.“

K bodu 12

Návrh majetkového převodu městské části Praha 8 - svěření pozemku parc. č. 209 na k. ú. Libeň v Praze 8, ve vlastnictví Hl. m. Prahy, do správy městské části Praha 8

Materiál uvedl jeho předkladatel – zastupitel MČ p. Nepil:

„Tak, děkuji, předkládám návrh majetkového převodu, který je popsán v průčelí sálu a rovnou zase prosím organizační o promítnutí té mapky, která je přílohou materiálu a předem se jim omlouvám jakoby za to, že dneska takhle prudím, jo. Potom k tomu řeknu víc. Je to materiál číslo 267/2022. Tak, výborně, to je přesně ono, tady máte představu jakoby jak vypadá ten pozemek, který chceme svěřit. Je to ten pozemek, to šrafované je náš stávající pozemek, já potom poprosím orto, ale zatím tam nechte tohle. To šrafované je náš stávající pozemek, to uprostřed je pozemek jakoby, který vlastní hlavní město Praha, teďka na komisi pro územní rozvoj přišla zase co chodí obvykle jakoby dotaz z hlavního města Prahy, jestli může tenhle pozemek prodat, my jsme s tím vyjádřili nesouhlas a zároveň komise pro územní rozvoj doporučila požádat jakoby o svěření tohoto pozemku, jo, protože je to logické jakoby scelení, prosím, jakoby jestli tam je ještě ortofoto mapa na následující stránce někde, tak tady je to vidět trošku hůře, ale jestli vidíte, je to u tramvajové zastávky Vosmíkových, jo, to je tam někde nahoře takový to nároží, kde sjíždíte směrem jako do Primátorské a rovně jedete jako po kolejích, tak tady jako je pozemek, který máme my a uprostřed je ten pozemek, který má hlavní město Praha, tak chceme požádat zdvořile jakoby o jeho svěření z důvodu scelení, tak.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, je to, nepletu se, je to v nejbližší blízkosti té restaurace U Jarolímků.“

Pan Nepil

„Teď se projevuje jako fatální neznalost jakoby libeňských jako hospod, ale ano, jo, ale vím, kde je u Karla IV. třeba, jestli to pomůže.“

Starosta MČ p. Gros

„Ne, tady vidím tu Primátorskou, tam se pak odbočuje doprava sem dolů a tam je tenhle ten dům, do toho „elka“ je myslím, to ono. Oni mají zahrádku a my máme tady vlastně exkláva hlavního města uprostřed našeho.“

Pan Nepil

„Ano, přesně tak.“

Starosta MČ p. Gros

„Našeho pozemku, takže to asi má logiku a je to vlastně technikálie se dá říct.“

Pan Nepil

„Věřím v to.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Vilgus.“

Pan MgA. Vilgus, Ph.D.

„Děkuji za slovo. My jsme se tady shodli s kolegou Stránským, že pan kolega Nepil projevil neznalost místních hospod a pan starosta úžasnou znalost místních hospod, chválím. Jen se chci zeptat, je to jenom obrana proti tomu, aby nám tam nevstoupil nějaký nový subjekt nebo tam máme něco v plánu?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel Ptáček. Já si myslím, jak jsem pochopil od pana zastupitele Nepila, je to přesně ta ochrana, abysme pořád nemuseli se vyjadřovat negativně, negativně, negativně, aby to bylo ten pozemek celý. Pan zastupitel Ptáček, prosím.“

Pan Ptáček, DiS.

„Já navážu na předchozí dotaz, právě chtěl jsem se zeptat, jestli tady tím záměrem je sjednotit pozemek a budoucí prodej městský části anebo jestli městská část tam hodlá sama něco vybudovat, protože víme, že tento pozemek nebo celý tenhle ten blok prochází změnou územního plánu, už je na to nějaká hmotová studie, celý se to má zastavět, takže jde mi o to, jestli developerem bude městská část nebo se uvažuje o prodeji?“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Hm, to si podle mě řekne budoucí reprezentace a ano, tenhle blok prochází změnou územního plánu, před válkou jakoby ten blok byl normálně zastavěn prostě do bloku, potom pravděpodobně vlivem nevím jakoby jakých okolností prostě došlo jakoby k jejímu demolici, teď tam běží změna územního plánu jakoby kdy je tam schválená studie jako podnět pro změnu územního plánu, podkladová studie, která tam dává nějakou hmotu a myslím si, že by bylo fajn, aby městská část tam měla pozemek a třeba v rámci kontribucí prostě jednala o to, že jí tam jako dotyční investoři něco postaví a nebo že prostě tomuhle pozemku dají nějakou přidanou hodnotu, jo, teďka nemluvím jako o stavění nebo o čem prostě, ale je to jakoby nějaká vyjednávací pozice jakoby, kterou si městská část prostě zajistí.“

Starosta MČ p. Gros

„Ano, děkuji. No, a ještě k té znalosti, oni tam svého času velice dobře vařili, tam byly skvělé obědy. A ona je tam opravdu dlouho, to je taková ta, dědictví libeňské ještě z dob možná první republiky. Tak, končím rozpravu, poprosím předsedu návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Takže budeme hlasovat o návrhu majetkového převodu městské části Praha 8 svěření pozemku p. č. 209, na katastrálním území Libeň v Praze 8, ve vlastnictví hlavního města Prahy do správy městské části Praha 8. Návrh usnesení máte promítnutý před sebou.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme tedy hlasovat o tomto návrhu usnesení, prosím, hlasujeme ano, ehm, pro, proti, zdržel se.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 020/2022.

(Ze 37 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

34 pro přijetí návrhu,
3 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

A teď máme návrh, teda bod číslo „13“ – k návrhu podání připomínek ke změně územního plánu Z 3790/00, předkladatelem je pan zastupitel Nepil, takže má slovo.“

K bodu 13

Návrh podání připomínek ke změně územního plánu Z 3790/00

Materiál uvedl jeho předkladatel – zastupitel MČ p. Nepil:

„Tak, děkuji, já zde předkládám materiál k návrhu připomínek ke změně územního plánu na území autobusového nádraží Florenc, je to změna číslo 3790. Tak, jenom lehký exkurz do historie, rada městský části k této změně vydala souhlasné stanovisko, nicméně 28. 4. rada městské části toto souhlasné stanovisko zrevokovala, jo, s návrhem na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem, přičemž toto nesouhlasné usnesení bude platné do doby, než bude definitivně schválen či zamítnut podnět vzájemně se s podnětem ČSAD o tomto vylučujícím, a to podnět na nové vlakové spojení. Je to relativně jakoby, když to vezmu velmi zjednodušeně, městská část nebo prostřednictvím oddělení jakoby územního rozvoje se snažila s dotčnými investory jakoby v území nějakým způsobem jednat, ty jednání byly v nějakou chvíli jako poměrně složitá, respektive jakoby negující, jo, z toho důvodu městská část jakoby nemá, nemá vůli jakoby tuto změnu podporovat jakoby, naopak, myslím si, že by do ní měla dát jakoby věcnou sérii věcných připomínek, který poprosím aby, když tak byly promítnuty do průčelí sálu, jsou přílohou jakoby tohoto materiálu, myslím si, že někde na konci, připomínky městské části Praha 8 ke změně územního plánu. Tam máte, tam máte sérii jakoby připomínek, je to další materiál, prosím, musíme ještě na další stránky. Jo, ještě, prosím jakoby jedna věc, proč to nemáte na stolech, není to jako nějaký zlý záměr, ale měl jsem za to, že tisknout tady 45 × jakoby nějaký v součtu možná 40 jakoby, stránek mně přišlo jako plýtvání, ale možná zpětně jakoby to беру jako chybu, že jsem vám to měl vytisknout, abyste se na to mohli podívat jakoby na stolech, tak berte to jako moji, moji jako nějakou chybu nebo nezkušenost v tomhle směru. Já potřebuji další ten, prosím pěkně, to mně nestačí, já potřebuju ještě další stránku, jo, tam musí být tak, tam musí být ty připomínky, připomínky, je to soubor „připomínky“, ten wordovskej, ano, tak tady je nějaká předmluva, promiňte, dejte to na začátek, tady, ještě, ještě jednu stránku, tady a tady máte konkrétní připomínky, jo, co městská část požaduje a, a s čím by se měl potom pořizovatel jako vypořádat nějakým způsobem, to znamená odbor územního rozvoje na hlavním městě Praze. Jsou to vesměs jako podle mě akceptující věci, chceme garantovat nějakou prostupnost, chceme garantovat jakoby nějakou železniční dopravu, že tam bude zachovaná

a chceme garantovat jakoby nějakou veřejnou vybavenost jako, jo, když půjdeme ještě na další stránku, já to jenom dořeknu, potom se můžeme vrátit zpátky, tak, a to je vlastně jakoby všechno, jo, vesměs jako podle mě nekonfliktní věci, věřím.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Tak, děkuji, zahajuji rozpravu. Tak, paní Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já se omlouvám, pane, pane Nepile, ale tohle takhle na stůl, to prostě nejde stihnout prostudovat, jako mohl jste to třeba poslat e-mailem, to nejde prostě takhle z obrazovky to promyslet, a navíc tam proběhl ten mezinárodní workshop, byla tam soutěž, teďko najednou do toho vstupovat s nějakým nesouhlasem, když vůbec nevíme vlastně, proč nebo nevydiskutovali jsme si to, já to nedokážu podpořit tohle to takhle z místa.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Tak, děkuji. Takže ukončuji rozpravu a poprosím návrhový výbor.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Budeme hlasovat o návrhu podání připomínek ke změně územního plánu Z 3790/00 dle usnesení, dle návrhu usnesení, které máte promítnuto.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, budeme tedy hlasovat o tomto návrhu usnesení, prosím hlasujeme pro, proti, zdržel se.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 021/2022.

(Ze 37 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

24 pro přijetí návrhu,

1 proti,

7 se zdrželo hlasování,

5 nehlasovalo.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

A bod číslo „14“ – k návrhu podání připomínek ke změně územního plánu Z 3822, předkladatelem je opět pan zastupitel Nepil.“

K bodu 14

Návrh podání připomínek ke změně územního plánu Z 3822

Materiál uvedl jeho předkladatel – zastupitel MČ p. Nepil:

„Tak, děkuji, jedná se o návrh připomínek jakoby ke změně územního plánu na území Bubny – Zátory. Já musím říct, že po dlouhých letech ve veřejném projednání návrh územního, změny územního plánu, která teda, bohužel, mimo jiné ruší plochy pro vysoké školy a zvyšuje celkovou kapacitu území v lokalitě Bubny - Zátory oproti jako stávajícímu územnímu plánu. Dle mého mínění návrh změny neobsahuje dostatečné odůvodnění zajištění občanské vybavenosti na území Bubny - Zátory a v bezprostředním okolí nevymezuje ani potřebné plochy pro jejich umístění v rámci změny. Z toho důvodu by se měla, podle mě, městská část jako důvodně obávat, že dopady poměrně masivní zástavby na svojí jako občanskou vybavenost, tzn. na dopravní infrastrukturu, tzn. jakoby i na školy, školky jakoby celkovou dopravní síť, jinými slovy, že tato změna, tato změna jakoby ovlivní samozřejmě i situaci jakoby na městské části a z tohoto důvodů jsou podány do této změny, kde veřejné projednávání, veřejné projednávání končí zítra, jo, veřejné projednávání končí zítra, tak z tohoto důvodu jsou podány připomínky, které jsem dával dohromady nějakým způsobem dneska, dneska v noci, tak jenom poprosím zase organizační, když by mi ty připomínky promítli, doufám, že tam někde v těch souborech budou. Tak, tohle jsou ty připomínky, když to vezmu velmi rychle, tak já si, myslím si, že za prvé městská část požaduje, aby bylo koncepčně řešena podoba lokality a celistvost území, včetně dopadu na veřejnou infrastrukturu, potom chceme řádně odůvodnit jakoby redukci ploch pro univerzity a veřejnou infrastrukturu oproti stávajícímu územnímu plánu, potom chceme zahrnout do návrhu všechny stávající výhledové požadavky na optimalizaci nadřazeného dopravního systému městského okruhu tak, aby nedošlo ke znemožnění realizace cílových způsobů řešení, potom chceme komponovat novou zástavbu v souladu s urbanistickou koncepcí sousedních stabilizovaných částí města a krajinnou kompozicí nivy Vltavy s cílem nalezení harmonického tvoření tohoto území, potom chceme, aby návrh nové zástavby vytvářel jasně strukturovaný systém veřejného prostranství provázený s významem veřejných budov a základní kompozičně funkčních os v území, ulic, náměstí atd. a potom chceme prověřit dopad snižování navrhovaných ploch zeleně v území na charakter krajiny a rozvoj, případně dalších jakoby hodnot, potom je tady poslední a o budoucí podobu lokality komunikovat v souladu s dobrými sousedskými vztahy se sousedními městskými částmi. Tak, to je velmi stručné představení těch připomínek a tím už jsem vyčerpal sebe.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, otevírám rozpravu. Končím rozpravu k tomuto bodu, prosím, předsedu návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Takže budeme hlasovat o návrhu podání připomínek ke změně územního plánu Z 3822 a je to návrh usnesení tak, jak je promítnut před vámi na plátně.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, budeme hlasovat o tomto návrhu usnesení, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 022/2022.

(Ze 36 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

23 pro přijetí návrhu,

4 se zdrželi hlasování,

9 nehlasovalo.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat a tímto jsme vyčerpali pořad jednání dnešního zastupitelstva, takže dnešní jednání zastupitelstva končím, přeji vám dobrou noc a příští máme, jestli se nepletu, v červnu, takže dobrou noc.“

(Starosta MČ p. Gros zasedání v 19:34 hodin ukončil.)

Přílohy zápisu: usnesení č. Usn ZMC 010/2022 až Usn ZMC 022/2022

Zapisovatelka: Jana Příbylová,
referentka OoZ OKS ÚMČ

.....
Ondřej Gros
Starosta městské části Praha 8

Ověřovatelé zápisu:

.....
PhDr. Ing. Matěj Fichner, MBA
člen Zastupitelstva městské části Praha 8

.....
Ing. Ondřej Buršík
člen Zastupitelstva městské části Praha 8