

Z á p i s  
z 20. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8  
konaného ve středu dne 29. června 2022 od 14:00 hodin  
ve velkém sále "bílého domu" v Praze 8 – Libni, U Meteoru 6

---

Přítomni: členové ZMČ ..... 39 (6 omluveno)  
hosté ..... 28

---

účast celkem ..... 67

Omluveni členové ZMČ: pp. Mgr. Kateřina Halfarová, LL.M.,  
Mgr. Jan Kolátor,  
Mgr. Vladimíra Ludková,  
Michal Novák, MBA,  
Mgr. Hana Novotná,  
Václav Stránský (= 6 členů ZMČ).

20. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 8 (dále též jen „Zastupitelstvo MČ“ nebo „ZMČ“) ve 14:05 hodin zahájil a řídil Starosta městské části Praha 8 (dále též jen „Starosta MČ“) p. Gros:

„Vážení přítomní, zahajuji 20. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8.

Vítám všechny přítomné členy Zastupitelstva městské části Praha 8, tajemníka Úřadu městské části Praha 8, vedoucí odborů i vybraných oddělení a další zaměstnance městské části zařazené do Úřadu městské části Praha 8 a ostatní přítomné hosty. Zvláště pak občany městské části Praha 8.

Prohlašuji, že dnešní zasedání zastupitelstva městské části bylo řádně svoláno a vyhlášeno.

Konstatuji, že podle prezenčních listin je při zahájení zasedání v jednacím sále přítomno 33 zastupitelů, jde tedy o nadpoloviční většinu všech členů zastupitelstva městské části, konkrétně tedy 34 z celkového počtu 45, a zastupitelstvo městské části je tedy schopno se usnášet.

Písemnou omluvu z dnešního jednání jsem dostal od paní zastupitelky Mgr. Novotné, pana zastupitele Mgr. Kolátora, pana zastupitele Stránského a pana zastupitele Nováka, MBA. Dále pak se omlouvala myslím paní zastupitelka RNDr. Blahunková, že přijde později a pan zastupitel MgA. Vilgus, Ph.D., že přijde později.

Všechny přítomné bych chtěl informovat, že dnešní zasedání zastupitelstva městské části Praha 8 je opětovně přenášeno online přenosem na internetových stránkách [www.praha8.cz](http://www.praha8.cz). Záznam bude využit ke zpracování zápisu z dnešního jednání a zveřejněn na webových stránkách městské části Praha 8. Na internetových stránkách městské části Praha 8 jsou v sekci ochrana osobních údajů uvedeny další informace.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání zastupitelstva městské části pověřuji 2 členy zastupitelstva městské části, a to paní zastupitelku Mgr. et Mgr. BcA. Janu Solomonovou a pana zastupitele Jana Hamala Dvořáka. Táži se obou jmenovaných členů zastupitelstva městské části, zda jsou přítomni v zasedacím sále a zda jim nic nebrání ve výkonu funkce ověřovatele zápisu, zejména budou-li přítomni až do konce dnešního zasedání? Děkuji. (Oba přítomní ověřovatelé potvrdili svoji účast do konce zasedání ZMČ.)

Nyní přistoupíme k volbě návrhového výboru pro dnešní zasedání zastupitelstva městské části. Navrhuji, aby na dnešním 20. zasedání zastupitelstva městské části pracoval návrhový výbor ve složení navrženém Radou městské části Praha 8 na její 130. schůzi dne 1. června 2022 usnesením č. Usn RMC 0276/2022:

předseda – p. Mgr. Martin Roubíček,  
členové – pí Ing. Hana Matoušová,  
pí Mgr. et Mgr. BcA. Jana Solomonová,  
p. Mgr. Ivo Slávka,  
p. Mgr. et Mgr. Tomáš Němeček,  
p. Bc. Tomáš Mrázek,  
p. Bc. Martin Jedlička,  
tajemník – p. Mgr. Bc. Ondřej Mutl, vedoucí oddělení organizačního  
a zastupitelstva městské části odboru kancelář Starosty (OOZ OKS)  
ÚMČ Praha 8.

Má někdo z přítomných členů zastupitelstva k takto navrženému složení návrhového výboru nějakou připomínku, další doplňující, či pozměňující návrh nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám tedy hlasovat o volbě navrženého složení návrhového výboru pro dnešní zasedání. Prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ zvolilo návrhový výbor ZMČ ve složení:

předseda – p. Mgr. Martin Roubíček,  
členové – pp. Ing. Hana Matoušová,  
Mgr. et Mgr. BcA. Jana Solomonová,  
Mgr. Ivo Slávka,  
Mgr. et Mgr. Tomáš Němeček,  
Bc. Tomáš Mrázek,  
Bc. Martin Jedlička;

tajemník – p. Mgr. Bc. Ondřej Mutl  
(Ze 35 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:  
34 pro přijetí návrhu,  
1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Máme tedy schválený návrhový výbor. Tímto žádám předsedu právě zvoleného návrhového výboru, aby zabezpečil výkon jeho funkcí.

Nyní přistoupíme ke schválení zápisu z 19. zasedání zastupitelstva městské části. Zápis z 19. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8, které se konalo dne 27. dubna 2022, byl ověřen ověřovateli a vyložen v odboru kancelář starosty ÚMČ Praha 8 k nahlédnutí. Do dnešního dne proti zápisu nikdo nepodal námitku ani připomínku. Proto se, v souladu s ust. čl. 22 odst. 5 platného Jednacího řádu (JŘ) Zastupitelstva městské části Praha 8, pokládá zápis z 19. zasedání zastupitelstva za schválený.“

## Schválení pořadu jednání 20. zasedání Zastupitelstva MČ

### Starosta MČ p. Gros

„Nyní přistoupíme ke schválení pořadu jednání dnešního 20. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8. Rada městské části Praha 8 svým usnesením č. Usn RMC 0276/2022 ze dne 1. června 2022 navrhuje pořad jednání 20. zasedání zastupitelstva městské části doplněný, aktualizovaný a seřazený tak, jak ho máte předložený před sebou a jak je pro veřejnost vyvěšen před vchodem do zasedacího sálu.

### (Návrh pořadu jednání 20. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8:

1. *Návrh Závěrečného účtu městské části Praha 8 za rok 2021 (k usn. č. Usn RMC 0278/2022)*
2. *Návrh poskytnutí a stanovení výše peněžitých plnění občanům MČ Praha 8, kteří nejsou členy Zastupitelstva městské části Praha 8, za jejich práci jako členům výborů Zastupitelstva MČ Praha 8, komisí Rady MČ Praha 8 nebo zvláštních orgánů MČ Praha 8 v období od 1. listopadu 2021 do 30. dubna 2022, a k návrhu stanovení výše příspěvku členům Zastupitelstva městské části Praha 8, pověřených výkonem sňatkových obřadů, na úpravu zevnějšku v období od 1. listopadu 2021 do 30. dubna 2022 (k usn. č. Usn RMC 0271/2022)*
3. *Návrh udělení Čestného občanství městské části Praha 8 paní Věře Čáslavské in memoriam (k usn. č. Usn RMC 0284/2022)*
4. *Návrh udělení Čestného občanství městské části Praha 8 paní Evě Foglové (k usn. č. Usn RMC 0286/2022)*
5. *Návrh udělení Čestného občanství městské části Praha 8 panu Jaroslavu Čvančarovi (k usn. č. Usn RMC 0285/2022)*
6. *Návrh udělení Čestného občanství městské části Praha 8 panu Josefu Zumrovi (k usn. č. Usn RMC 0287/2022)*
7. *Návrh uzavření "Dodatku č.1 ke smlouvě o zajištění provozu mobilního kluziště" mezi městskou částí Praha 8 a pí Janou Mengerovou (k usn. č. Usn RMC 0312/2022)*
8. *Návrh uzavření "Dodatku č.1 ke smlouvě o zajištění provozu mobilního kluziště" mezi městskou částí Praha 8 a firmou ANELIS, s.r.o. (k usn. č. Usn RMC 0313/2022)*
9. *Návrh uzavření "Dodatku č. 1 ke smlouvě o zajištění provozu mobilního kluziště" mezi městskou částí Praha 8 a firmou V.L. 2001 s.r.o. (k usn. č. Usn RMC 0314/2022)*
10. *k podání Připomínek MČ Praha 8 k návrhu Metropolitního plánu Prahy pro veřejné jednání (k usn. č. Usn RMC 0324/2022)*
11. *Návrh souladu Zásad jednání s investory na území MČ Praha 8 s Metodikou spoluúčasti investorů na rozvoji území (k usn. č. Usn RMC 0325/2022)*

12. *Návrh majetkového převodu městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha 8 – pozemků parc. č. 3584/5 a parc. č. 3584/6 (oddělených z pozemku parc. č. 3584 dle Geometrického plánu č. 5088-12/2022 ze dne 22.2.2022 úředně ověřeného oprávněným zeměměřičským inženýrem Ing. Lukášem Poláčkem) na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. Usn RMC 0251/2022)*
13. *Návrh majetkového převodu městské části Praha 8 - úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřené do správy městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 365/3 („zastavěná plocha“), o výměře 20 m<sup>2</sup>, na k. ú. Kobylisy, obec Praha (k usn. č. Usn RMC 0262/2022)*
14. *Návrh majetkového převodu městské části Praha 8 - úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 928/9 ("ostatní plocha"), o výměře 76 m<sup>2</sup>, a parc. č. 928/10 ("ostatní plocha"), o výměře 47 m<sup>2</sup>, na k. ú. Troja, obec Praha (k usn. č. Usn RMC 0263/2022)*
15. *Návrh majetkového převodu městské části Praha 8 - svření pozemku parc. č. 2621/91, k. ú. Kobylisy v Praze 8, ve vlastnictví Hl. m. Prahy, do správy městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0326/2022)*
16. *Návrh majetkového převodu městské části Praha 8 - úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha 8 – pozemků parc. č. 2986/1, 2986/2, 2986/3, 2986/4, 2986/5, 2986/6, 2986/7, 2986/8, 2986/13, 2986/14, 2986/18, 2986/21, 2986/24, 2986/25, 2986/26, 2986/27, 2986/28, 2986/30, 2986/31, 2986/35, 2986/37, 2986/38, na k. ú. Libeň, obec Praha (k usn. č. Usn RMC 0317/2022)*
17. *Interpelace občanů*
18. *Interpelace členů Zastupitelstva městské části Praha 8*

Připomínám, že v podkladových materiálech vám byly předloženy písemné informace označené písmeny „A“ až „E“, které se neprojednávají.

(Písemné informace (bez projednávání), označené písmeny:

- A) *Informace o činnosti výborů Zastupitelstva městské části Praha 8*
- B) *Informace o rozpočtových opatření Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0204/2022, (k usn. č. Usn RMC 0213/2022, č. Usn RMC 0254/2022, č. Usn RMC 0255/2022, č. Usn RMC 0277/2022, č. Usn RMC 0279/2022)*
- C) *Informace o výsledku finančních prostředků na investiční účty*
- D) *Kontrolní zpráva o stavu likvidace státního podniku (s. p.) Bytový podnik v Praze 8, s. p. – v likvidaci (k usn. č. 390/15.RMČ/2003, č. 422/42.RMČ/2004, č. 525/70.RMČ/2005, č. 351/87.RMČ/2006, č. 374/17.RMČ/2007, č. Usn RMC 585/2008, č. Usn RMC 730/2009, č. Usn RMC 0499/2010 č. Usn RMC 0429/2011, č. Usn RMC 0391/2012, č. Usn RMC 0409/2013, č. Usn RMC 0463/2014, č. Usn RMC 0355/2016, č. Usn RMC 0292/2017, č.Usn RMC 0255/2018 a č. Usn RMC 0268/2019, č. Usn RMC 0194/2020, č. Usn RMC 0229/2021 a č. Usn RMC 0290/2022)*
- E) *Informace o uskutečněných majetkových převodech a o majetkových převodech Městské části Praha 8 v jednání*

Žádám přítomné členy zastupitelstva městské části, aby se k takto navrženému pořadu jednání vyjádřili, popřípadě vznesli své připomínky, doplňující či pozměňující návrhy nebo protinávrhy.

Já bych asi jako první řekl, že po dohodě s panem zastupitelem Nepilem, navrhujeme jeden bod. A to v souvislosti s kauzou, která proběhla na Magistrátu hlavního města Prahy. První se tedy přihlásil pan radní Slabihoudek, tak já mu dávám slovo.“

#### Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Tak děkuji. Dobrý den, dámy a pánové. Já bych poprosil vyřadit z jednání bod 12, protože tam vznikly nějaké nové okolnosti, které jsou potřeba ještě projednat v příslušných komisích. A zároveň bych potřeboval, poprosil zařadit jako bod 17 návrh, který jsem vám zasílal emailem je to návrh majetkového převodu MČ odejmutí správy svěřeného majetku. Jedná se o schody, které chce hlavní město spravovat samo. Takže to by bylo jako bod 17. Děkuji.“

#### Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pan zastupitel Nepil.“

#### Pan Nepil

„Tak děkuji pane starosto. Já si dovoluji navrhnout nový bod programu jednání společně s vámi, který se bude jmenovat k návrhu provedení auditu zakázek Úřadu městské části Praha 8, příspěvkových organizací městské části Praha 8 a společností zřízených městskou částí Praha 8. Pokud tento bod bude zařazen, tak potom předložím konkrétní usnesení, které reflektuje plus, mínus to, co se přijalo i třeba na magistrátu. Děkuji. „

#### Starosta MČ p. Gros

„Děkuji pane zastupiteli. Já ten bod samozřejmě podpořím, protože bychom měli mít klid, jestli se tady některé firmy nedostaly k zakázkám, které jsou spojeny s tou kauzou.

Paní zastupitelka Tůmová, prosím.“

#### Paní Tůmová

„Dobrý den všem. Já jsem chtěla navázat na pana Nepila, protože náš zastupitelský klub by zajímalo, jak vlastně se rada staví k té kauze pana Petra Hlubučka. A protože v médiích proběhly informace, že se samozřejmě dotýká tahle kauza i Prahy 8, tak bychom rádi věděli, jaký názor na to radní mají. Chci tím říct, že firma Landia, která byla zmíněná nejenom teda s výstavbou v Lysolajích, ale i tady s výstavbou na Palmovce a i na Šutce. Tak bych chtěla vědět, jak vlastně to je. Máme zkrátka pochybnosti, jestli je všechno v pořádku. Děkuji.“

#### Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Rád bych řekl, že se to příliš městské části jako takové netýká, minimálně Palmovka, protože tam je to otázka vztahu Dopravního podniku a Landie.

Pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Dobrý den. Já chci podpořit, jak návrh pana Nepila, tak návrh předsedkyně klubu Ilony Tůmové. Jenom k té Landii. Já bych to úplně pane starosto nepodceňoval. Zachytili jsme v médiích zprávu, konkrétně v online deníku aktuálně.cz 21. 6. výrok radní hlavního města Prahy Hany Marvanové, že nyní vazebně stíhaný náměstek primátora nebo bývalý náměstek primátora Petr Hlubuček, teď citát – „Hlubuček trval na tom, že musíme Landii vycházet vstříc“. Čili, protože nám tady právě Landia prochází několika materiály, nebo kolegyně Tůmová už zmiňovala ty konkrétní případy. Palmovka je jedna věc, ale Šutka je asi druhá. Víím, že tam je velmi čerstvé usnesení z posledního jednání rady. Čili možná, že by to neměl pan kolega Nepil omezovat jenom, jak říkal na příspěvkové organizace, ale možná i tedy všechny ty smlouvy, které se dějí mezi městskou částí a Landií. Možná nám k tomu něco víc řekne gesční radní za STAN. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Má ještě někdo přihlášku do rozpravy o programu? Pokud ne, chtěl bych se zeptat asi chvilku pauzu pro návrhový výbor? Deset minut? Máte to zpracováno, prosím? Dobře, tak tímto končím rozpravu o programu a poprosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl tím hlasováním.

Tak prosím, pana předsedu.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Dobrý den. Takže budeme hlasovat o návrhu programu ve znění, které tady bylo nyní navrženo. Čili bude vyřazen bod 12 a naopak bude nakonec... Toto beru, že to je návrh předkladatele, který stahuje, takže nebudeme hlasovat o tomto návrhu. A budeme hlasovat vlastně o zařazení tedy bodu 17, což bude bod vlastně 16 potom vyřazení toho bodu 12. A to je návrh majetkového převodu městské části Praha 8, odejmutí správy svěřeného nemovitého majetku ve vlastnictví obce, to je hlavního města Prahy. Je to bod, který rozesílal pan radní Slabihoudek všem členům zastupitelstva. a poprosím ještě o jeho promítnutí. Tak prý nebude promítnuto, tak dobrá budeme tedy hlasovat o tomto bodu. Mám ho přečíst ještě dále? Nebo všichni víme, o čem hlasujeme?“

Starosta MČ p. Gros

„Já si myslím, že víme o čem hlasujeme. Ale myslím si, že musíme hlasovat i o tom vyřazení, protože třeba minule jsme vyřazovali bod a hlasovali jsme o jeho vyřazení. Takže si myslím, že ten návrh je vyřazení a zařazení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Dobře. Takže nejprve tedy budeme hlasovat o vyřazení bodu číslo 12.“

Starosta MČ p. Gros

„Dobře, takže budeme hlasovat o vyřazení bodu 12. Prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání  
vyřazení bodu 12 z navrženého pořadu  
jednání, schválilo.  
(Ze 37 členů ZMČ přítomných hlasování  
bylo:  
34 pro přijetí návrhu,  
3 se zdrželi hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.  
Prosím, další návrh.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Nyní tedy budeme hlasovat o zařazení bodu pana radního Slabihoudka, což je ten majetkový převod, odejmutí správy svěřeného nemovitého majetku ve vlastnictví obce. A týká se to části pozemku parc. č. 57/1 v katastrálním území Bohnice.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Budeme tedy hlasovat o zařazení tohoto bodu. Prosím hlasujme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání  
zařazení bodu – návrh majetkového  
převodu městské části Praha 8 - odejmutí  
správy svěřeného nemovitého majetku  
ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města  
Prahy na program jednání, schválilo.  
(Ze 37 členů ZMČ přítomných hlasování  
bylo:  
33 pro přijetí návrhu,  
4 se zdrželi hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.  
Prosím, další návrh.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Tak pak tady máme návrh pana Nepila. A to je tedy návrh provedení auditu zakázek Úřadu městské části Praha 8, příspěvkových organizací městské části Praha 8 a společností zřízených městkou částí Praha 8.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, ale nemáme řečeno kam. Pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Tak já vzhledem k tomu, že to předkládám s vámi pane starosto. Tak jsem to považoval jako bod číslo 1, protože vaše tisky jdou jako první.“

Starosta MČ p. Gros

„Dobře, souhlasím. Takže pan předseda ještě by to měl...“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Zařazení na začátek programu jako bod číslo 1.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Budeme tedy hlasovat o zařazení tohoto bodu. Prosím hlasujme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání  
zařazení bodu – návrh provedení auditu  
zakázek Úřadu městské části Praha 8,  
příspěvkových organizací městské části  
Praha 8 a společností zřízených městskou  
částí Praha 8 na program jednání,  
schválilo.  
(Ze 37 členů ZMČ přítomných hlasování  
bylo:  
37 pro přijetí návrhu.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.  
Další návrh, prosím.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Další návrh už tu není. Takže budeme hlasovat nyní o návrhu programu jako celku ve znění přijatých změn.“

Starosta MČ p. Gros

„Já mám pocit, že tam byly ještě jeden návrh, paní zastupitelky Tůmové.  
Technická pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Nepředložili jsme jako konkrétní návrh. Jenom jsme upozornili, že ten návrh pana zastupitele Nepila je velmi úzký.“

Starosta MČ p. Gros

„Dobře. V tom případě samozřejmě bude probíhat rozprava k tomu bodu. Takže já si myslím, že je tam možnost asi to probrat. Tak v tom případě pane předsedo, se omlouvám a dávám vám slovo.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Budeme tedy hlasovat o návrhu programu jako celku ve znění přijatých změn.“



(Návrh pořadu jednání 20. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8:

- 1A. *Návrh provedení auditu zakázek ÚMČ Praha 8, příspěvkových organizací MČ Praha 8 a společností založených MČ Praha 8 (str. 10 až 23)*
1. *Návrh Závěrečného účtu městské části Praha 8 za rok 2021 (k usn. č. Usn RMC 0278/2022) (str. 24 až 26)*
2. *Návrh poskytnutí a stanovení výše peněžitých plnění občanům MČ Praha 8, kteří nejsou členy Zastupitelstva městské části Praha 8, za jejich práci jako členům výborů Zastupitelstva MČ Praha 8, komisi Rady MČ Praha 8 nebo zvláštních orgánů MČ Praha 8 v období od 1. listopadu 2021 do 30. dubna 2022, a k návrhu stanovení výše příspěvku členům Zastupitelstva městské části Praha 8, pověřených výkonem sňatkových obřadů, na úpravu zevnějšku v období od 1. listopadu 2021 do 30. dubna 2022 (k usn. č. Usn RMC 0271/2022) (str. 26 až 27)*
3. *Návrh udělení Čestného občanství městské části Praha 8 paní Věře Čáslavské in memoriam (k usn. č. Usn RMC 0284/2022) (str. 27 až 29)*
4. *Návrh udělení Čestného občanství městské části Praha 8 paní Evě Foglové (k usn. č. Usn RMC 0286/2022) (str. 27 až 30)*
5. *Návrh udělení Čestného občanství městské části Praha 8 panu Jaroslavu Čvančarovi (k usn. č. Usn RMC 0285/2022) (str. 27 až 30)*
6. *Návrh udělení Čestného občanství městské části Praha 8 panu Josefu Zumrovi (k usn. č. Usn RMC 0287/2022) (str. 27 až 31)*
7. *Návrh uzavření "Dodatku č.1 ke smlouvě o zajištění provozu mobilního kluziště" mezi městskou částí Praha 8 a pí Janou Mengerovou (k usn. č. Usn RMC 0312/2022) (str. 31 až 37)*
8. *Návrh uzavření "Dodatku č.1 ke smlouvě o zajištění provozu mobilního kluziště" mezi městskou částí Praha 8 a firmou ANELIS, s.r.o. (k usn. č. Usn RMC 0313/2022) (str. 31 až 38)*
9. *Návrh uzavření "Dodatku č. 1 ke smlouvě o zajištění provozu mobilního kluziště" mezi městskou částí Praha 8 a firmou V.L. 2001 s.r.o. (k usn. č. Usn RMC 0314/2022) (str. 31 až 38)*
10. *k podání Připomínek MČ Praha 8 k návrhu Metropolitního plánu Prahy pro veřejné jednání (k usn. č. Usn RMC 0324/2022) (str. 60 až 100)*
11. *Návrh souladu Zásad jednání s investory na území MČ Praha 8 s Metodikou spolupráce investorů na rozvoji území (k usn. č. Usn RMC 0325/2022) (str. 100 až 101)*
13. *Návrh majetkového převodu městské části Praha 8 - úplatného převodu nemovitosti ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřené do správy městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 365/3 („zastavěná plocha“), o výměře 20 m<sup>2</sup>, na k. ú. Kobylisy, obec Praha (k usn. č. Usn RMC 0262/2022) (str. 102 až 103)*
14. *Návrh majetkového převodu městské části Praha 8 - úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 928/9 ("ostatní plocha"), o výměře 76 m<sup>2</sup>, a parc. č. 928/10 ("ostatní plocha"), o výměře 47 m<sup>2</sup>, na k. ú. Troja, obec Praha (k usn. č. Usn RMC 0263/2022) (str. 103 až 104)*
15. *Návrh majetkového převodu městské části Praha 8 - svření pozemku parc. č. 2621/91, k. ú. Kobylisy v Praze 8, ve vlastnictví Hl. m. Prahy, do správy městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0326/2022) (str. 104 až 105)*

16. *Návrh majetkového převodu městské části Praha 8 - úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha 8 – pozemků parc. č. 2986/1, 2986/2, 2986/3, 2986/4, 2986/5, 2986/6, 2986/7, 2986/8, 2986/13, 2986/14, 2986/18, 2986/21, 2986/24, 2986/25, 2986/26, 2986/27, 2986/28, 2986/30, 2986/31, 2986/35, 2986/37, 2986/38, na k. ú. Libeň, obec Praha (k usn. č. Usn RMC 0317/2022) (str. 105 až 107)*
17. *Návrh majetkového převodu městské části Praha 8 - odejmutí správy svěřeného nemovitého majetku ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy (k usn. č. Usn RMC 0338/2022) (str. 108)*
18. *Interpelace občanů (str. 39 až 52)*
19. *Interpelace členů Zastupitelstva městské části Praha 8 (str. 52 až 59)*

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Budeme tedy hlasovat jako o celém programu. Prosím hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání pořadí jednání 20. zasedání ZMČ a opatření, aby diskuse probíhala ke každému bodu pořadí jednání zvlášť, schválilo.  
(Ze 37 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:  
37 pro přijetí návrhu.)

Starosta MČ p. Gros

„Ten program máme schválen. A teď přijde na řadu tedy ten bod číslo 1, který předkládal pan zastupitel Nepil. Já mu asi dám slovo, protože přece jenom byl hlavním předkladatelem. Tak prosím.“

K bodu 1A

Návrh provedení auditu zakázek ÚMČ Praha 8, příspěvkových organizací MČ Praha 8 a společností založených MČ Praha 8

Materiál uvedl jeho předkladatel – zastupitel MČ p. Nepil:

„Tak děkuji, pane starosto. Já si dovoluji předložit návrh na provedení auditu zakázek Úřadu městské části Praha 8, příspěvkových organizací městské části Praha 8 a společností zřízených městkou částí Praha 8. To znamená, to usnesení by znělo, relativně jednoduše, respektive to usnesení kopíruje, abychom nevymýšleli kolo to stejné usnesení, které bylo přijato na Magistrátu hlavního města Prahy ohledně auditu zakázek související s těmi firmami. Tzn. zastupitelstvo městské části Praha 8 za prvé bere na vědomí dosud známé informace související s vyšetřováním případu označovaným orgány činné v trestním řízení pod názvem „Dozimetr“ a z důvodu zachování principu dobré správy. Za druhé ukládá neprodleně zajistit provedení auditu zakázek ÚMČ Praha 8 realizovaných v období od 1. 1. 2010 do současnosti se zvláštním zřetelem na vazby dodavatelů na osoby dosud obviněné v případě „Dozimetr“ prostřednictvím auditorské společnosti s prokazatelnými zkušenostmi v provádění auditů, a to nejméně v rozsahu uvedeném v příloze tohoto usnesení. Odpovídá JUDr. Rambousek Josef, tajemníkům ÚMČ Praha 8.“

Potom 2.2 neprodleně zajistit provedení auditu zakázek v příspěvkových organizacích městské části Praha 8, realizovaných v období od 1. 1. 2010 do současnosti se zvláštním zřetelem na vazby dodavatelů na osoby dosud obviněné v případě „Dozimetr“, prostřednictvím auditorské společnosti s prokazatelnými zkušenostmi v provádění auditů, a to nejméně v rozsahu uvedeném v příloze tohoto usnesení a předat jako výsledek k rukám tajemníka ÚMČ Praha 8, odpovídá Rada městské části Praha 8. Za třetí vyzývá představitele statutárních orgánů společností založených městskou částí Praha 8 k neprodlenému provedení auditů zakázek těchto společností realizovaných v období od 1. 1. 2010 do současnosti se zvláštním zřetelem na vazby dodavatelů na osoby dosud obviněné v případě „Dozimetr“, prostřednictvím auditorské společnosti s prokazatelnými zkušenostmi v provádění auditů, a to nejméně v rozsahu uvedeném v příloze tohoto usnesení a předat výsledek k rukám tajemníka ÚMČ Praha 8.

Tak v příloze máte rozsah auditu ten rozsah auditu kopíruje ty firmy, které se objevily v té kauze „Dozimetr“ a které souvisí jakoby s těma aktérama. Tzn. tady máte výčet firem, stejný rozsah auditu byl přijat i předevčírem na Magistrátu hlavního města Prahy. A bylo to myslím, že široce jakoby domluveno v rámci politického spektra. Takže i z toho důvodu jsem nevymýšlel kolo, ale převzal jsem ten samý seznam, který byl na magistrátu. Tak to je za mě vše kolegové.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Já se teda nechci příliš vměšovat do sporů mezi magistrátními Piráty a magistrátním ANO, ale nemohl jsem pane kolego Nepile přehlédnout před třemi dny na facebookovém profilu primátora Zdeňka Hříba jeho příspěvek. ANO má v kauze „Dozimetr“, co vysvětlovat. Který zmiňuje vaše jméno, že zastupitelé ANO Ondřej Prokop a Radomír Nepil dosadili do městské společnosti operátor ICT nyní obviněného manažera Luďka Štefla. Pan primátor Hříb říká, záhy po mém nástupu jsem ho vyrazil potom radil za 1 000 000 ministryni za ANO Kláře Dostálové na Ministerstvu pro místní rozvoj atd.

Já do toho opravdu nevidím. Já se ptám. Vy jste tady za operátora ICT, vy jste zastupitel za ANO. Jenom můžete se k tomu vyjádřit? Aniž soudím, kde je pravda, jen by mě to zajímalo, jak to bylo.“

Starosta MČ p. Gros

„Ano, tak děkuji. Pan zastupitel Derfl.“

Pan Mgr. Derfl

„Dobré odpoledne. Mě tam chybí časový horizont. Mě by zajímalo teda, kdy ten audit bude proveden? Kdy se dovíme výsledky toho auditu? Samozřejmě bude důležité, kdo ten audit provede. A to tam zaznělo, aby to byla známá firma, tak za to děkuji. Předpokládám, že k tomu bude asi výběrové řízení. Tak to jsou ty dotazy, které k tomu mám já. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Tak děkuju, děkuju, děkuju. No ono je to velmi jednoduchý. Za tohle si pan primátor vysloužil ode mě předžalobní výzvu, která mu teď bude v nejbližších dnech doručena. Pokud se neomluví, nebo to nestáhne, tak se potkáme u soudu. Protože spojit jakoby někoho, jako jsem já, s kauzou „Dozimetr“ takto manipulativním způsobem je už podle mě přes hranu nejenom dobrého vkusu, ale podle mě jakoby nějakých zákonných prostě norem. Tzn. to je vlastně celé, co bych k tomu řekl. Já jsem se k tomu vyjadřoval na sociálních sítích. Tzn., že nemám potřebu se jakoby nějakým způsobem obhajovat, protože já jsem pana Štefla viděl naposledy někdy před čtyřmi roky. Takže asi takhle.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Pan zastupitel Fišer.“

Pan Fišer, MBA

„Děkuji. Já se k tomu vyjádřím, protože jsem v té době byl předsedou představenstva té společnosti, o které se v tom příspěvku jedná. A naprosto výjimečně jsem se u tady toho, u té tweetové diskuse vyjadřoval do té diskuse, což normálně nikdy nedělám. A to proto, že jak jsem tam psal, tak to tvrzení pana primátora bylo hodně zavádějící. Za prvé pan Štefl skončil v představenstvu ještě za dob paní Adriany Krnáčové. A z té společnosti z postu ředitele jsem ho vyhazoval já, samozřejmě jako jeho nadřízený, v rámci jeho pracovněprávního vztahu. Takže pan primátor ani nemohl přímo pana Štefla vyhodit. A pan Štefl byl od začátku, a můžete si to dohledat když tak v zápisech z představenstva, respektive pardon z dozorčí rady, tak byl nominant sociální demokracie. Která samozřejmě v rámci koalice na Praze měla možnost obsazovat některé posty ve společnosti.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„Dobrý den. Děkuji za slovo. Já jsem se jenom chtěl k tomu návrhu, jestli ho ještě můžete promítnout. Tak tam postrádám termín, to znamená lhůtu do kdy by to mělo být splněno, ty dva body. A teď na začátku bylo řečeno, že to budou ty audity provedené na Úřadu městské části, příspěvkové organizace městské části a společnosti zřízené městskou částí. A tady ta část třetí mi tam chybí. Tak můj návrh je teda doplnit jako bod 2.3, aby tam byly i tyhle ty společnosti zřízené městskou částí Praha 8. Pokud se nepletu, pokud teda nejsou součástí těch příspěvkových organizací. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pane zastupiteli. Když to pan zastupitel Nepil četl, tak tam právě ty městské společnosti byly.

Pan zastupitel Nepil s přednostní asi.“

Pan Nepil

„Jistě, přednostní. No máte pravdu termín mi tam chybí. Tzn. já zkusím teď vygenerovat ještě, než ta diskuse doběhne, doplním. Městských firem se to týká také. To se týká v bodu 3.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Já děkuji kolegům z ANO za vysvětlení. Pro mě bylo vyčerpávající, nemám k němu žádné další otázky. Jestli mohu teda pokračovat tou Landií. Já se opět nechci vměšovat do sporů mezi koalicí Spolu a hnutím STAN, ale prostě nemohu přehlédnout ten výrok Hany Marvanové, že aktuálně 21. 6., že Petr Hlubuček, který trval na tom, že se musí Landii vycházet vstříc. A já zkrátka nemohu přehlédnout to, že pan radní Hřebík, jistě z nějakých vnitrostranických důvodů, byl stažen z magistrátní kandidátky STANu zcela. A chtěl jsem se proto zeptat, zda tedy budou obsahem toho auditu i ty smlouvy s Landií a zda by nás mohl teda pan radní Hřebík ujistit, že Petr Hlubuček, tedy do těch smluv mezi Prahou 8 a Landií žádným způsobem neintervenoval, nevstupoval, neměšoval se.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pane zastupiteli. Za sebe můžu říct, že mě vůbec by nevadilo, když budou zauditovány i ty smlouvy. Pan zastupitel Derfl.“

Pan Mgr. Derfl

„Ano, děkuji. Já ještě, já bych chtěl poprosit pana zastupitele Nepila, jestli by neodpovídal na ty předchozí otázky. Já nesleduji sociální sítě. Takže nevím, co a jak pan Nepil zdůvodňoval na sociálních sítích, Tak, jestli by to mohl říct i tady nahlas pro mě, případně pro další zastupitele, kteří pana Nepila na sociálních sítích nesledují. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pan zastupitel Buršík.“

Pan Ing. Buršík

„Hezké odpoledne. Já mám asi jenom takovou technickou poznámku, možná dotaz. Myslím, že se v tom usnesení psalo vždycky zakázky nebo nějaké takovéhle slovo tam bylo použité. Jestli by možná nebylo lepší obecně prověřit všechny smluvní vztahy, protože tam třeba mohou být nějaká memoranda mezi městskou částí a téma firmama. Tak jestli to možná jako nějak nevzešeobecnit? Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pan zastupitel Hřebík, prosím.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Já jenom reakce na pana kolegu Němečka. Já samozřejmě, jak říkal pan starosta, budu rád, když se všechno prověří, co se týká s firmou Landie, veškeré smlouvy.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pan zastupitel Nepil.“

### Pan Nepil

„Dobře. Tak já to vnímám, tak že to doplníme ještě do toho seznamu, nebo spíš...tady je napsáno seznam zájmových společností dle aktérů kauzy „Dozimetr“. To by bylo zavádějící. Takže já tedy asi udělám další kolonku a doplním tam prostě na základě toho s čím se ztotožnil i pan radní Hřebík a pan starosta, společnost Landia. Takže to tam nějak teď dám dohromady. Termíny ještě nemám a nevím...jo pan kolega Derfl. Prosím Vás, já jsem na sociálních sítích jako poměrně skoupý, ale tohle mě, vybičovalo k výkonu na Twiteru. Já nevím, jestli organizační má připravený obrázek. Tak kdybyste mě promítli nejdříve ten obrázek se mnou, abychom si řekli o čem se bavíme. Protože evidentně ne všichni sledují sociální sítě. Tak musíme si to názorně ukázat. Tak prosím vás, to je o tom, o čem se bavíme. Kde tady Zdeněk Hřib, primátor hlavního města Prahy, vytvořil účelové spojení prostě se mnou a s kauzou „Dozimetr“. Div to z toho nevypadá, jako bych s panem Šteflem neloupil v dopravním podniku. Takže prosím vás já jsem s panem Šteflem neloupil v dopravním podniku. Pana Štefla jsem čtyři roky neviděl. Naposled, jako když jsem s ním něco řešil, tak to bylo v rámci výkonu orgánů společnosti operátora ICT, když jsem tam ještě byl. A to jsem tam byl myslím do roku 2017 nebo 2016. Teď přesně nevím, nechytejte mě za slovo. No a bylo to čistě jako formální věci. Tzn. to je zaprvé.

Za druhé pan Štefl byl nominant jakoby sociální demokracie a tu nominaci jsme prostě akceptovali.

Za třetí, a to potvrdí kolega Fischer, on se k žádným zakázkám v té době na operátorovi nedostával. Tzn. tam ani neměl co loupit. No to, že skončil potom u paní ministryně Dostálové, tak skončil jako řadový referent ministerstva, které má řádově tisíce úředníků. K tomu se i paní exministerně vyjadřovala. No, a tak jako samozřejmě ono se tohle hodilo. Je to taková zajímavá konstrukce, oni potom začaly vznikat takový ještě další zajímavý konstrukce. Já poprosím, další obrázek. Ono je to podobný. Podívejte se, to je úplně stejný příběh. ANO má co vysvětlovat, tak jako Pirát má taky co vysvětlovat, Praha sobě má taky co vysvětlovat, protože Pirát jako zvolil do dozorčí rady Hlubučka, Vyhnánka, Scheinerra. A Scheinherr, Hlubuček a Vyhnánek potom zvolili obviněného Augustina. Tzn. když se na to podíváme skrze jakoby tudle pavučinu jakoby vztahů se teoreticky dostaneme na každého člověka ve městě. Protože určitě tady Vyhnánek a Scheinherr se viděli z někým z Osmičky žije. Takže možná by tam ještě mohla být odbočka k Osmičce žije. Určitě se Pirátí tady vídají s panem primátorem, tak ještě by to mohli být jako vlastně oni. Je to prostě úplně jako konstrukt příšerný. To, co se tady děje, je naprostá perverznost. Kde jako se tady obviňují lidi za to, že se viděli s někým, s kým se někdo viděl třeba. To prostě není možné jakoby. Nevím, kde tohle skončí, ale já teda rozhodně tohle nepodporuji. Obrázek dejte prosím pryč a já doufám, že to je vysvětlení, který bude stačit v tomhle směru ode mě. Děkuji.“

### Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Dobrý den. Děkuji za slovo. Já mám takovou řečnickou otázku na pana předkladatele. Zda to usnesení, návrh toho usnesení, myslí vážně? A pokud ho myslí vážně, tak určitě bude souhlasit s mírným dodatkem, že by se mělo jednat o prověření četnosti zakázek pro jednotlivé firmy, ano. To je myslím ten první bod, který tam máte. Takže bychom tam vložili tuto větu, nebo větu tohoto významu, ano. Aby Praha 8 v auditech, nebo auditní firma, aby prověřila četnost zakázek jednotlivých firem na Praze 8. Ať už mají vztah k „Dozimetru“, nebo nemají. Jde o to, kolik jedna jaká firma má zakázek, v kterém roce a jakého jsou rozsahu a podobně. Myslím, že tohle by nám taky velmi pomohlo. Tak já věřím, že své usnesení myslíte vážně, a proto tento návrh si osvojíte a zapracujete ho tam.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Děkuji, přednostní. Prosím Vás tohle se týká výhradně jakoby té kauzy „Dozimetr“, protože tam máte bod 1, že bereme na vědomí ty informace. Vyšlo to z magistrátu, kde se něco obdobného schválilo. Magistrát taky neschválí jako audit prostě všech zakázek za 20 let. Já jenom upozorňuji, že pokud by se tohle mělo dělat na všechny zakázky na takovou dobu, tak jakoby ten audit, který se schvaloval na magistrátu například, tak ten byl schválen ještě na ostatní městský.... první, se řešil dopravní podnik, tak se schválil celý dopravní podnik a hodnota toho auditu je zhruba nějakých 10 000 000 a bude se to soutěžit dalších půl roku. Tak jenom budme soudný v tomhle směru. Nás zajímá, jestli ty firmy, které jsou tady propojené s těmi lidmi, kteří něco jakoby dělali, řešili a spol. a to by nám mělo bohatě stačit.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pan zastupitel Fišer.“

Pan Fišer, MBA

„Děkuji. Já jsem nepochopil ten dotaz pana Pavlů. Za prvé doufám, že teda usnesení, které se tady předkládají, například to, co předkládá kolega, je myšlené vážně, že tady neplýtváme časem. Takže zbytečný dotaz za mě. Ale hlavně jsem nepochopil, jak by mělo znít to usnesení. Já předpokládám, že součástí auditů je prostě posouzení všech zakázek, který ty jednotliví dodavatelé směrem k městské části mají, včetně samozřejmě jejich četnosti. To vyplývá z podstaty, nebo jestli jsem to jako nepochopil, tak mi to prosím vysvětlete. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„Děkuji. Já bych chtěl ještě doplnit, předkladateli toho usnesení, kromě společnosti Landia ještě i mediálně zmiňovanou společnost EQUITA, která prováděla znalecké posudky, která se také objevuje v médiích. Tak, jestli by to bylo možné tam doplnit. Děkuji. Jako návrh, pozměňovací návrh k tomu doplnění, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pan zastupitel Derfl.“

Pan Mgr. Derfl

„Děkuji už nemám dotaz. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Děkuji za slovo. Jenom krátce, já myslím pane Fišere, vy jste buď neposlouchal pana kolegu Nepila, protože ten tam uvádí, co se týká kauzy „Dozimetr“. Tzn. ne všech zakázek. Jinak samozřejmě, pokud se to týká všech zakázek Prahy 8, tak potom ta moje poznámka je tam obsažena, ano. Takže to je možná dotaz na pana Nepila. Jestli se to týká teda všech zakázek? Skutečně si myslím, že například bych ušetřil některé peníze a čas, že to není potřeba od roku 2010, ale nejsem informován. Možná by stačilo od roku 2014, všech zakázek a jejich četnost vůči jednotlivým firmám, ano. Je to jasnější pane Fišere?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak technická, pan zastupitel Fišer.“

Pan Fišer, MBA

„Pardon. Já zkusím ten bod 2.1, což je to usnesení ukládá. Neprodleně zajistit provedení auditu zakázek ÚMČ Praha 8, realizovaných v období od 1. 1. 2010 do současnosti se zvláštním zřetelem na vazby dodavatelů na osoby dosud obviněné v případě „Dozimetr“, prostřednictvím auditorské společnosti atd. A pak je tady seznam těch dodavatelů. Tzn. já předpokládám, že v rámci toho auditu se zauditují všechny zakázky těchto dodavatelů a nebude se před tím zkoumat, jestli mají něco společného s kauzou „Dozimetr“. Takhle jsem to pochopil. Jestli je to jinak, tak prosím o vysvětlení předkladatele.“

Starosta MČ p. Gros

„Technická, pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Děkuji za slovo. Já se chci zeptat pana Nepila. Jestli je to tak, jak říká pan Fišer. Tak potom je to v pořádku.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Fichtner.“

Pan PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Dobrý den, všem. Já mám jenom technickou připomínku k tomu materiálu. Tam je v bodě 2 uvedeno, že zastupitelstvo ukládá úkol radě. Už jsem to říkal minule, vždycky je potřeba, aby zastupitelstvo ukládalo úkol buď konkrétnímu zastupiteli nebo tajemníkovi, ale tam je rada, tam není tajemník. Takže by to bylo potřeba změnit. Ono to vychází z toho, že v zákoně o hlavním městě Praze je napsáno, je napsán ten výčet v podstatě osob nebo subjektů, kterým to zastupitelstvo může rozdávat úkoly. Rada tam není. Takže pokud tam není uvedená, tak předpokládám, že to nelze. Tak to je taková technická připomínka. Děkuji.“



Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Jo, tak prosím vás, já si tam dovolím doplnit termíny. Termín bych dal 31. 8. 2022, jestli se s tím ztotožní i spolupředkladatel pan starosta. Nevím, jestli mě slyší teď. Já jsem mluvil teď i k panu starostovi. Tzn. já bych ten termín dal 31. 8. 2022 k tomu bodu 2 a 2.1 a 2.2.“

Starosta MČ p. Gros

„Souhlas.“

Pan Nepil

„Protože, tak teď mi to ulítlo... Tak dobrý, protože ono chvilku potrvá, než se to vysoutěží a než se to dá dohromady nějakým způsobem. Tak myslím si, že i tak to bude natěsno. Myslím, že na magistrátu je ten termín někdy až jako na podzim hluboko. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„No nedostal jsem odpověď na otázku od pana radního Hřebíka, zdali tedy dnes už bývalý náměstek primátora Petr Hlubuček nějakým způsobem ingeroval ve věcích Landie na území Prahy 8. A přímo se tedy zeptám, na posledním jednání rady, které bylo 22. června, myslím, tak jste schvalovali smlouvu o spolupráci s Landii management ve věci volnočasového areálu Šutka. Kdy je třeba tady dosáhnout změny územního plánu. Jestli to nebudete chtít ještě revokovat tedy to usnesení? Přece jenom ve světle těch zveřejňovaných informací. Možná, že je na místě větší opatrnost.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan radní Hřebík.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Co se týče spolupráce, nebo s ovlivňováním pana Hlubučka, tady nebyly společný gesce s ním, takže on územní rozvoj se mnou, nebo s námi vůbec neřešil. Řešil své gesce. Například životní prostředí nebo bezpečnost. A co se týká té Šutky a smlouvy, tak já si myslím, že prošla tolika orgánama u nás na městské části a i na magistrátu a ta spolupráce se vyvíjí asi 3 roky postupně, protože tam je i významná kontribuce do sportu, se kterou s tou spoluprací souhlasili i opoziční i koaliční partneři i na magistrátu nejenom tady na městské části. Můžeme samozřejmě detailně prověřit, to uděláme, ale nevidím důvod, proč bychom ji měli en bloc shazovat. Protože si myslím, že to je jako významný prospěch pro městskou část a celoměstského významu pro sport.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Děkuji za slovo. Já se chci znovu zeptat pana Nepila. Zda tam bude teda všech zakázek? A jestli z toho auditu, z toho výsledku bude vidět výsledek, doufám, četnosti zakázek pro jednotlivé třeba stavební firmy od Prahy 8? Že stavba Dostav XY měla za rok 2014 20 zakázek, jiná firma Nedostav XY měla 15 zakázek a podobně.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Já si myslím, že bychom měli skutečně zauditovat to, co je podezřelé. Takže já určitě podpořím to původní znění plus ta Landie. A ať máme opravdu klid, jestli se tady tyhle ty firmy k něčemu dostaly a pokud se k něčemu dostaly, tak jestli to bylo v pořádku. Jinak každý rok jsme přezkoumáváni magistrátem, co se týče zadávání veřejných zakázek.“

Pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Tak já si ještě dovoluji teda do toho rozsahu auditu přidat teda ten jeden řádek. A to je, jak jsme se tady domluvili dohromady, společnost Landia management s.r.o. a do toho sloupce IČ samozřejmě IČ, abych to přečetl na steno je to 285 10 020. Takže tam přibude ještě jeden řádek, prosím pěkně.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Ještě mám dotaz. Zde budu citovat nepřítomného kolegu Václava Stránského, který mi připomněl, že když tedy se zajímal Václav Stránský o Rohanský ostrov, tak ta gesční spojitost tam byla zřetelná, mezi panem náměstkem primátora Hlubučkem a panem radním Hřebíkem. Že tedy náměstek Hlubuček explicitně odkazoval na pana radního Hřebíka, že to je tedy jeho člověk na Praze 8 se kterým je třeba tyto věci řešit. Takže vlastně ta otázka na vás pane radní je taková, jak těsná byla ta vaše spolupráce s panem náměstkem primátora Hlubučkem?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan místostarosta Vítek.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Děkuji. Já jenom zareaguji na tu opatrnost a Landii. Ano my jsme schválili na poslední radě tento dokument, jak řekl kolega Hřebík je to projekt, který se tady řeší 3 roky a byl součástí vlastně analýzy rozvoje sportovišť. A já si myslím a jestli pan starosta dovolí, tak bych doporučil tento materiál podepsat až po tom auditu, v rámci opatrnosti. Abychom skutečně věděli, jestli je všechno v pořádku. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„Já bych chtěl připomenout ještě ohledně té EQUITY, jestli předkladatel se neshodne, že by tam bylo součástí, tak jak Landia, tak i EQUITA, která vypadá, že podle médií hodně spolupracovala ta EQUITA s městskou částí. Takže bych trval, nebo trval bych žádal, aby se s tím ztotožnil. Pokud ne, tak to беру jako pozměňující návrh. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„S přednostním. Prosím vás, to jsou firmy, které souvisejí přímo s těmi lidmi. To bude nějaký základní klíč jakoby těch firem, který jsou v řešení v té kauze je mnohem, mnohem víc. To nemá smysl, to by ten seznam mohl být 2krát, 3krát delší. Tohle jsou bezprostřední firmy. Dobře doplnila se tam ještě ta Landie, o.k. Ale já se už jako s dalším doplněním jakýmkoliv jiným neztotožňuji. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan radní Hřebík.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Odpověď panu kolegovi Němečkovi. Já si na to vzpomínám s panem Stránským jsme to řešili. Pan Stránský měl zájem informovat se o rozvoji Rohan parku a celkově Rohan nábřeží. Pan Hlubeček to neměl v gesci, tak ho odkazoval na městskou část na mě, protože se tomu nevěnoval. V jeho gesci bylo pouze, protože měl někdy částečně odbor INV investic, tak se tam řešilo snižování nivelity. K čemuž, k tomu vůbec nedošlo. Tam byly vysoutěženy nějaké dvě etapy. Myslím, že v tom není posun. V současné době tam probíhá koncepční studie od IPRu, která spadá tady pode mě, respektive komunikace s IPRem. A to je myslím jako celková odpověď. Já jsem to panu Stránskému říkal, když byla možnost, tak jsem ho k jednáním přizýval. To je asi všechno.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Pan zastupitel Buršík.“

Pan Ing. Buršík

„Ano. Já se chci zeptat ještě tady pana Nepila jako navrhovatele, jestli se ztotožňuje s tím, aby to bylo rozšířeno ta formulace z těch zakázek na zakázky a smluvní vztahy, aby to bylo všeobecnější? Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pan zastupitel Derfl.“

Pan Mgr. Derfl

„Ano, já bych rád podpořil kolegu ohledně té firmy EQUITA, aby na tom seznamu opravdu byla, protože v těch materiálech byla zmiňovaná, pane Nepile. Myslím, že byste nám mohl vyjít vstříc v této věci a zahrnout ji taktéž. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Já jsem vstřícnost sama, jo. Ale všechno má svoje hranice. Takže já už jsem vyšel vstříc jakoby s Landií, tady jsme upravovali. Asi nemám problém vyjít vstříc jako napsat ostatní smluvní vztahy. Byť jakoby si neumím představit, co to všechno znamená, jestli jsou to i... No dobře okej ostatní smluvní vztahy, oni se s tím už nějak poperou ti auditoři. A to je všechno. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pan zastupitel Derfl.“

Pan Mgr. Derfl

„Já jsem z toho nepochopil teď pane Nepile teď, jestli teda zahrnete nebo nezahrnete tu firmu EQUITA. Bude tam?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pane zastupiteli Nepile já nemám problém s tím zahrnout smluvní vztahy s EQUITOU do toho auditu. Co, sám pokud, vím, tak byly dva.

Pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Pojďme to tady prosím vyjasnit. Můžete přečíst na záznam, které firmy tedy budeme prověřovat? A kolega Buršík navrhoval, aby to byly smluvní vztahy obecně, nejenom zakázky. Čili pojďme to nějak vyjasnit o čem vlastně budeme hlasovat. V podstatě ten návrh je dobrý, jenom musíme mít jasno, co schvalujeme. To myslím úplně zatím jako není, protože je to předkládané na stůl, velmi rychle, v časovém presu. Nemáme ho tady před sebou, abychom se na to podívali.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„No já se stejně s tím neztotožňuji s tím rozšířením. Ale podívejme se na průčelí sálu, když to promítneme do průčelí sálu, tak tam uvidíte, já to nebudu číst, to je kilometr. Tzn. znamená, když prosím organizační, aby mě promítli do průčelí sálu ten seznam firem. A to se rozšíří o jeden řádek, kde bude teda, jak jsme se domluvili Landia management s.r.o. s tím příslušným IČem, který jsem tady říkal do stenoáznamu. A počkejte, kde jsou ty ostatních smluvních zakázek. No a v tom bodě ukládá v tom usnesení tady máme neprodleně zajistit provedení auditů zakázek, tak za těch zakázek jakoby přejde jako v bodě 2.1, 2.2 a bodě 3 a ostatních smluvních vztahů. Konec. Víc už nerozšiřuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Technická pan zastupitel Slávka.“

Pan Slávka

„Já jsem chtěl jenom navrhnout, jestli by nebylo za to vzít si krátkou přestávku, doplnit to a promítnout už ten finální návrh, aby bylo jasné o čem budeme hlasovat. Takže navrhuji 5, 10 minut, aby se to mohlo sepsat a promítnout. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pan zastupitel Vilgus.“

Pan MgA. Vilgus, Ph.D.

„Dobrý den přejí. Já mám klasickou technickou. Bylo by možné ten seznam zvětšit? Je špatně čitelný.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, tak pan zastupitel Derfl.“

Pan Mgr. Derfl

„Ano děkuji. Já tedy z odpovědi pana Nepila chápu, že odmítá zařadit tu firmu EQUITA. Ta tam teda není? Nebyla tam zmiňovaná teď?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Já odmítám rozšiřovat dál ten seznam, těch firem je tam daleko víc. Vy jste si teď vybral EQUITU. Tak já kdybych si vybral jakoby ty věci, který proběhly médiama, tak ten seznam je 3krát delší. Takže tohle je nějaký prostě kompromis. Já nerozumím tomu, proč i na magistrátu jsme tam nedali tu EQUITU. Tam prostě striktně z koalice vyšel tenhle seznam. My jsme ho tady ještě s dobrou vůlí rozšířili o tu Landii a prostě víc ho rozšiřovat nebudu. Jsou to bezprostřední firmy související s tou kauzou. Víc, jako tam dávat prostě nebudu. Hotovo.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já děkuji. Pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„No já bych chtěl doplnit jenom. Dlouhou dobu se o Landii nejdříve nemluvalo, pak se začalo mluvit o Landii a následně na to se začalo mluvit o EQUITĚ ve vztahu k městské části Praha 8, nebo k Praze 8. Tak to je ten důvod. A myslím si, že je opodstatněný, aby tam ta EQUITA byla. Protože víme, že těch znaleckých posudků, které vypracovala společnost EQUITA pro městskou část je hodně. A myslím si, že tohle to je jeden řádek navíc a tím budeme spokojeni všichni. Takže pokud se s tím navrhovatel neztotožní, tak to dávám jako pozměňující návrh. A já věřím, že se s tím ztotožní, že tam ten další řádek doplní. Jinak ten návrh považuji za dobrý a nemáme problém s tím hlasovat. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji pane zastupiteli. Já nevím, jestli v tomto volebním období 3 je hodně. Paní zastupitelka Tůmová.“

Paní Tůmová

„Ono už to tady zaznělo, ale já bych opravdu chtěla požádat o 10 minut přestávku na poradu, díky.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, já to udělám před koncem rozpravy.  
Pan zastupitel Cibulka.“

Pan Mgr. Cibulka

„Já jsem se pana Slávky právě chtěl zeptat, aby nějak víc upřesnil to slovo hodně. Protože já, když jsem koukal do GINISu, tak mám dojem, že tam byly tři. Takže, abychom si tady řekli, to hodně znamená tři.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Derfl.“

Pan Mgr. Derfl

„Děkuji. Já jsem jenom chtěl reagovat, že jsme na Praze 8 a ne na magistrátu, to jsou ta slova pana zastupitele Nepila. Děkuji to je všechno.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pan zastupitel Roubíček.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Jenom technická. Poprosím pana Slávku, aby nám dodal IČO společnosti EQUITA. K tomu a přesný název k tomu pozměňovacímu návrhu.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji a vyhláším přestávku do 15:10 h. Díky.“

*Přestávka*

Starosta MČ p. Gros

„Tak budeme pokračovat. Byla tam určitá porada o té pauze, takže pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Tak děkuji. Kolegové tady na mě zakleklí. Takže já ten seznam rozšířím i o společnost EQUITA. Já nevím, jak se to jmenuje, tak to nahlašte tady někdo organizačnímu. Děkuji. Nebude třeba o tom hlasovat zvlášť, bude to součástí toho seznamu.“

Starosta MČ p. Gros

„Dobře. Tak tímto končím rozpravu a dávám slovo panu předsedovi návrhového výboru. Myslím, že se předkladatel ztotožnil. Takže tam vlastně není pozměňovací návrh?“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Je to tak. Nemáme tím pádem pozměňovací návrh. My jsme to tady, ty upřesnění, zapracovali do návrhu usnesení. Takže když tak poprosím, že bychom to promítli. Ještě se tedy hlásí pan...“

Starosta MČ p. Gros

„Technická pan zastupitel Slávka. Je ukončena rozprava.“

Pan Mgr. Slávka

„To je technická. Jenom k tomu, že tím, že to je zapracováno, tak ten můj návrh stahuji zpátky. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Tak prosím pane předsedo.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Tak, takže možná ještě malinko, jestli by to šlo zvětšit, já to třeba nepřečtu. Tak výborně. Takže budeme hlasovat o návrhu provedení auditu zakázek ÚMČ Praha 8, příspěvkových organizací MČ Praha 8 a společností založených městskou částí Praha 8 a ve znění, které máte nyní promítnuto před vámi. Poprosím ještě, tak, aby to bylo celé vidět. A máme tam tedy zařazenu jak společnost, do těch dalších společností, jak společnost Landia, tak společnost EQUITA Consulting.“

Starosta MČ p. Gros

„Technická pan zastupitel Fichtner.“

Pan PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„No stále tam máme, že zodpovídá rada.“

Starosta MČ p. Gros

„Napište tam mě, prosím.“

Pan PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Ano buď starosta, nebo třeba tajemník. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„No v tom druhém. Děkuji. Tak prosím. Takže teď už je to správně? Tak myslím, že tedy můžeme přistoupit k hlasování. Prosím hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 023/2022.

(Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

38 pro přijetí návrhu.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

„Tak máme řádný bod jedna. Návrh závěrečného účtu městské části Praha 8 za rok 2021.“

## K bodu 1

Návrh Závěrečného účtu městské části Praha 8 za rok 2021 (k usn. č. Usn RMC 0278/2022)

---

Materiál uvedl jeho předkladatel – Starosta MČ p. Gros:

„Je to materiál, který popisuje realitu minulého roku, jak dopadl rozpočet. Příjmy činily po konsolidaci celkem 1 066 279 000, výdaje 1 031 853 000, výsledkem hospodaření tedy je přebytek 34 426 000 Kč. Já bych jenom podotknul k tomuto materiálu, že patříme mezi menšinu městských částí, která skončila v loňském roce v přebytku. Myslím si, že výdaje se podařilo udržet pod kontrolou jako i v předchozích letech. Takže vás zároveň požádám o podporu tohoto materiálu. Znovu opakuji, že se jedná o materiál víceméně technický, i když je poměrně rozsáhlý. Ale je to skutečně pouze popis reality, tak jak dopadl rozpočet v minulém roce.“

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDR. Bc. Vojtíšková

„Dobrý den, děkuji za slovo. Já mám asi jenom jeden dotaz. Chtěla jsem se zeptat v tom závěrečném účtu vidím, že muzeum Libně stálo 1,3 milionů. Tak jsem se chtěla zeptat, jestli se jedná o Libeňský svět? Jestli to je to stejné muzeum Libně a Libeňský svět? A potom vidíme vlastně v tom srovnání, že kulturní dům Krakov a kulturní dům Ládví stály kolem 500 000. Tak jsem se chtěla zeptat, jestli tedy to chápu dobře, že vlastně v podstatě tady máme teď tři kulturní takovéhle instituce. KD Ládví a KD Krakov, které stojí ročně kolem půl milionu a potom ty prostory, které si pronajímáme tady v Libni, kterým říkáme tedy buď Libeňský svět nebo muzeum Libně a ty nás stojí ročně 1,3 milionu.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji, paní zastupitelko. Muzeum v Libni je Libeňský svět. Nicméně ten náklad, pokud jsem dobře informován, tak je ten prvotní náklad, aby to vůbec vzniklo. To nebude každý rok. Takže ano, je to Libeňský svět.“

Pan zastupitel Derfl.“

Pan Mgr. Derfl

„Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych se rád zeptal. Vy jste už to zmiňoval, že městská část je auditovaná z magistrátu. Tak můj dotaz na vás je, za ten loňský rok, jestli byste zmínil nálezy, jaké byly ve zkratce. A případně jak byly napraveny. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Ale v tom materiálu to všechno máte napsáno. Já nevím, jestli to mám jako čist. V tom materiálu závěrečný účet je přezkum hospodaření městské části poměrně obsáhlé popisován.“

Pan zastupitel Pavlů.“



Pan Mgr. Pavlů

„Tak já tady kolegovi Derflovi a stejně tak všem ostatním něco přečtu ze závěrečného účtu, co se týká té věci i jsem třeba žádal u předchozího bodu. Chci vás požádat o chvilku pozornosti. Je to ohledně přezkumu hospodaření. V hlavní činnosti byla předložena fakturace za služby spojené s údržbou zeleně zajišťované dodavatelem Pavlem Gardavským, IČ: 126 19 418, ve zkoumaném období od 1. 1. 2021 do 30. 11. 2021 celkem 139 faktur v celkové výši 9 326 432 Kč s DPH. Služby byly realizovány na základě objednávek bez uzavření smluvního vztahu, smlouvy o dílo, nebo rámcové smlouvy. Trošku přeskočím. Vzhledem k výše a pokračuji v citaci. Vzhledem k výši *není rozumně* a opakujících se prací měla městská část postupovat podle ustanovení § 131 zákona číslo 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění pozdějších předpisů a na základě zadávacího řízení, které byla oprávněna použít na veřejnou zakázku obdobného předmětu a předpokládané hodnoty. Uzavřít rámcovou dohodu, ve které by byly pojednány rámcové podmínky týkající se zejména ceny nebo jiných podmínek plnění veřejné zakázky, které jsou závazné po dobu trvání rámcové dohody. V tomto případě nebyl vnitřní kontrolní systém městské části dostatečně funkční ve smyslu ustanovení § 25 odst. 1, zákona č. 320/2001 Sb. o finanční kontrole ve znění pozdějších předpisů. Ve kterém je stanoveno, že vedoucí orgánu veřejné správy je v rámci své odpovědnosti povinen v tomto orgánu zavést a udržovat vnitřní kontrolní systém, který vytváří podmínky pro hospodárný, efektivní a účelný výkon veřejné správy. Je způsobilý včas zjišťovat, vyhodnocovat a minimalizovat provozní, finanční, právní a jiná rizika vznikající v souvislosti s plněním schválených záměrů a cílů orgánů veřejné správy atd. atd. Pane starosto, to je ve vaší gesci tahle záležitost. Tak jestli byste nám k tomu mohl říct několik slov, proč k tomu docházelo, a jestli v tomto roce už se tyto pochybení nebudou opakovat. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Ano my jsme to probírali s tou přezkumnou skupinou, připravuje se velká veřejná zakázka na údržbu zeleně, která by toto měla napravit. Jak říkám, my jsme si vědomi, že nám to magistrát vytknul. A dá se to řešit jediňe podle zákona o veřejných zakázkách. Tzn. je to právě na OPS. A měla by se vyhlásit.

Tak pan zastupitel Derfl.

Jinak se to napravit nedá.“

Pan Mgr. Derfl

„Ještě k tomu..., děkuji za slovo, k mému předchozímu dotazu. Já jsem myslel nějaké shrnutí z vaší strany. Kolik bylo uloženo nápravných opatření, jak byla splněna ze strany městské části, případně nebyla splněna, nějaký takovýhle souhrn. Protože to je pro nás zastupitele důležité, abychom viděli, nejenom jak se hospodaří, ale pakliže ty nálezy ze strany těch kontrolních orgánů jsou, tak to shrnutí, jak se s tím městská část vypořádá. Nemyslel jsem abychom tady probírali nějaké konkrétní případy. Ale děkuju panu zastupiteli Pavlů, že tady zmínil ty zakázky firmy Gardavský. To je ten dotaz na vás, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Obecně všechny nedostatky, které jsou nám vyčteny, tak jsou okamžitě řešeny příkazem starosty k napravení těch nedostatků. A co se týče těch nedostatků z dřívějšíka, tak samozřejmě je to součást toho materiálu. Já to nevím z hlavy kolik jich bylo vytknuto. Naprostá většina samozřejmě třeba z minulých let je napravena. Ty z toho letošního roku, je vydán pokyn, aby byly napraveny.

Tak končím rozpravu k tomuto bodu. Předseda návrhového výboru, prosím.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Takže budeme hlasovat o návrhu usnesení k návrhu závěrečného účtu městské části Praha 8 za rok 2021. Je to ve znění, v jakém jste obdrželi ve vašich materiálech a jak je promítnuto před vámi.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Budeme tedy hlasovat. Prosím hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 024/2022.

(Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

25 pro přijetí návrhu,

13 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Další bod. Bod číslo 2. Návrh poskytnutí a stanovení výše peněžitých plnění občanům MČ Praha 8, kteří nejsou členy Zastupitelstva městské části Praha 8, za jejich práci jako členům výborů Zastupitelstva MČ Praha 8, komisí Rady MČ Praha 8 nebo zvláštních orgánů MČ Praha 8 v období od 1. listopadu 2021 do 30. dubna 2022, a k návrhu stanovení výše...“

K bodu 2

Návrh poskytnutí a stanovení výše peněžitých plnění občanům MČ Praha 8, kteří nejsou členy Zastupitelstva městské části Praha 8, za jejich práci jako členům výborů Zastupitelstva MČ Praha 8, komisí Rady MČ Praha 8 nebo zvláštních orgánů MČ Praha 8 v období od 1. listopadu 2021 do 30. dubna 2022, a k návrhu stanovení výše příspěvku členům Zastupitelstva městské části Praha 8, pověřených výkonem sňatkových obřadů, na úpravu zevnějšku v období od 1. listopadu 2021 do 30. dubna 2022 (k usn. č. Usn RMC 0271/2022)

---

Materiál uvedl jeho předkladatel – Starosta MČ p. Gros:

„Materiál každoroční, technický. Jedná se samozřejmě o odměny členům těchto orgánů z řad občanů, nikoliv z řad zastupitelů, plus odměn za sňatky, za oddávání.“

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Končím rozpravu. Prosím, pana předsedu návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Budeme hlasovat o návrhu poskytnutí a stanovení výše peněžitých plnění občanů městské části Praha 8, kteří nejsou členy Zastupitelstva městské části Praha 8 za jejich práci jako členům výborů Zastupitelstva MČ Praha 8 a komisí Rady MČ Praha 8 v období od 1. listopadu 2021 do 30. dubna 2022, a k návrhu stanovení výše příspěvku členům Zastupitelstva městské části Praha 8, pověřených výkonem sňatkových obřadů, na úpravu zevnějšku v období od 1. listopadu 2021 do 30. dubna 2022. Ve znění v jakém jste obdrželi a jak je promítnuto před vámi.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Budeme hlasovat o tomto návrhu. Prosím hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 025/2022.

(Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

37 pro přijetí návrhu,  
1 se zdržel hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

A máme tu bod číslo 3. Návrh udělení čestného občanství městské části Praha 8 paní Věře Čáslavské in memoriam. Prosím pana místostarostu Vítka.“

K bodu 3

Návrh udělení Čestného občanství městské části Praha 8 paní Věře Čáslavské in memoriam (k usn. č. Usn RMC 0284/2022)

---

Materiál uvedl jeho předkladatel – místostarosta MČ p. Vítek:

„Děkuji. Já bych poprosil o sloučení diskuse k bodům 3, 4, 5, 6. Tedy k návrhu udělení čestného občanství.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji to se hlasuje bez diskuse. Takže budeme hlasovat o sloučení rozpravy k těm bodům o čestných občanstvích, tzn. 3, 4, 5, 6. Je to tak? Budeme hlasovat o sloučení rozpravy. Prosím hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ v procedurálním hlasování návrh sloučení diskuse k bodům 3, 4, 5, a 6, schválilo.

(Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

37 pro přijetí návrhu,  
1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Takže budeme mít sloučenou rozpravu k těmto čtyřem bodům. Prosím, pana místostarostu.“

### Místostarosta MČ p. Vitek

„Tak děkuji za slovo. Je mi ctí vám předložit návrh komise pro kulturu na udělení čestného občanství. Bod 3 čestné občanství paní Věře Čáslavské in memoriam. Věra Čáslavská je dodnes nejúspěšnější česká olympionička všech dob. Narodila se a vyrůstala v Karlíně. Na olympijských hrách získala ve sportovní gymnastice celkem 7 zlatých medailí. Dále vybojovala čtyři tituly mistryně světa, 11krát vyhrála mistrovství Evropy a celkem čtyřikrát byla vyhlášena nejlepší Sportovkyní Československa. Po sametové revoluci byla v letech 1990 až 1996 předsedkyní Československého olympijského výboru a v letech 1995 až 2001 také členkou Mezinárodního olympijského výboru. V roce 1968 se zapojila do politického života a podepsala petici Dva tisíce slov. V roce 1971 byla vyloučena z řad členů ČSTV. V roce 1974 vystudovala Fakultu tělesné výchovy a sportu Univerzity Karlovy v Praze a věnovala se trenérské činnosti. Později jí bylo dovoleno vykonávat trenérskou činnost v Mexiku. V letech 1990 se stala poradkyní prezidenta Václava Havla pro sociální otázky a pro sport. Od roku 1991 pak působila jako asistentka trenéra reprezentace. Věra Čáslavská zemřela v roce 2016.

Jako další, který je navržen komisí pro kulturu, na udělení čestného občanství je paní Eva Foglová. Eva Foglová je dlouholetá pedagožka, cvičitelka a organizátorka v Sokole Libeň. V sedmdesátých až devadesátých letech učitelka tělesné výchovy na základní devítileté škole Zámeček. Propagátorka a cvičitelka moderní gymnastiky, džezgymnastiky a jógy v mimoškolních oddílech Libeňského Sokola. Aktivně jako cvičitelka a organizátorka i po obnovení tělovýchovné jednoty Sokol v devadesátých letech až do počátku jedenadvacátého století. Jejími kurzy prošly generace cvičenek všeho věku od dívek přes dospělé ženy až po seniorky.

Třetím nominovaným a navrženým komisí pro kulturu je pan Jaroslav Čvančara. Jaroslav Čvančara je český spisovatel, publicista, pedagog a hudebník v country skupině Taxmeni. Během svého života vystřídal řadu povolání. Byl lodníkem Pražské paroplavební společnosti, kotelníkem, lakýrníkem, propagačním pracovníkem, pedagogem a badatelem, historikem. Pan Čvančara je badatel, který se věnuje velmi intenzivně problematice atentátu na Heydricha a souvisejícími otázkami a tématy k této události. Jako je například český protinacistický odboj, heydrichiáda, vyhlazení Lidic, operace Anthropoid, o které vydal již tři publikace. A působí také jako odborný poradce a spoluautor při tvorbě dokumentárních, televizních, rozhlasových pořadů, filmu a výstav. V současné době působí jako badatel oboru zkoumání totalitních režimů ÚSTR, kde spolupracuje na výzkumném projektu Československý domácí a zahraniční odboj a nacistická okupační moc.

Posledním nominovaným a navrženým komisí pro kulturu na udělení čestného občanství je pan Josef Zumr. Josef Zumr je významný filozof, historik, literární vědec. V roce 1952 vystudoval na Karlově univerzitě filozofii a slavistiku. Po krátkém působení na místě nakladatelského redaktora nastoupil do filozofického ústavu ČSAV. Za normalizace byl propuštěn a živil se jako překladatel na volné noze. V roce 1990 byl přijat zpět, krátce působil i jako ředitel ústavu. Také externě přednášel na univerzitě Palackého v Olomouci. Je řádným členem pařížského institutu International de philosophie a předsedou kuratoria ústavu T. G. Masaryka. Přispívá do Filozofického časopisu, Literárních novin a Analogonu. Zabývá se vývojem revolučního demokratismu devatenáctého století. Námětem jeho doktorské práce byl Alexandr Ivanovič Gercen. Věnuje se také estetice především dílu Johanna Friedricha Herbart. Uspořádal výbor z díla Ladislava Klímy, Vteřiny věčnosti, je jedinou Klímovou knihou, která za minulého režimu zde vyšla. Byl členem ediční rady spisovatelů

Bohumila Hrabala. Napsal esej Obraz býka v díle Bohumila Hrabala. Přeložil do češtiny díla Šklovského, Bělinského a Lunačarského. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu.  
Pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Návrhy jsou velmi dobré, možná nejlepší, co tady zazněly v tomto volebním období. Jenom jsem se chtěl zeptat na jednu věc. Samozřejmě nikdo z nás nemá nic proti Věře Čáslavské, tam ta osobnost je naprosto nesporná. Ale byla tu celou dobu taková neformální dohoda, že spíše neoceňujeme in memoriam, ledaže by tedy zastupitelstvo chtělo u nějaké osobnosti sporné snad jako vyjádřit její pozitivní vliv na historii. Já nevím jako když Svitavy hlasovali o čestném občanství pro Oskara Schindlera nebo Praha 2 o Františku Krýglvi, ale tady vlastně k tomu není důvod. Nevím nikoho, kdo by zpochybňoval Věru Čáslavskou. Takže co vás vlastně k tomu vedlo? Ani není myslím výročí žádné, nebo proč teď?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já to asi objasním, protože jsem to navrhoval já. Právě, že výročí bylo. A to narození. A za druhé od letošního roku má Věra Čáslavská pamětní desku v Karlíně, na jednom z karlínských domů v Sokolovské ulici. A myslím si, ano byl tady takový úzus dlouhodobě. Ale myslím si, že pokud paní Čáslavská tady skutečně strávila mládí, vlastně začínala tady se sportem atd., takže bychom tu výjimku skutečně výjimečnou, mohli učinit a toto čestné prohlášení schválit. Myslím si, že to není o tom, že by jí někdo zpochybňoval. Ale to vyjádření zastupitelstva, že si váží toho, že má takovou rodačku na území své městské části, je svým způsobem symbolická. Paní Čáslavská si to zaslouží.

Tak já končím rozpravu k tomuto bodu. Prosím pana předsedu návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Takže o jednotlivých usnesení budeme hlasovat jednotlivě. Čili nejprve budeme hlasovat k bodu číslo 3. A to je návrh udělení čestného občanství městské části Praha 8 paní Věry Čáslavské in memoriam.“

K bodu 3

Návrh udělení Čestného občanství městské části Praha 8 paní Věře Čáslavské in memoriam (k usn. č. Usn RMC 0284/2022)

---

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Budeme hlasovat. Prosím hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 026/2022.

(Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:  
38 pro přijetí návrhu.)

Starosta MČ p. Gros

„Takže tento návrh byl přijat.  
Prosím, další návrh.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Další návrh, budeme hlasovat o návrhu udělení čestného občanství městské části Praha 8 paní Evě Foglové.“

K bodu 4

Návrh udělení Čestného občanství městské části Praha 8 paní Evě Foglové (k usn. č. Usn RMC 0286/2022)

---

Starosta MČ p. Gros

„Ano takže budeme hlasovat o tomto návrhu. Prosím hlasujme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 027/2022.  
(Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:  
38 pro přijetí návrhu.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.  
Prosím další.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Budeme hlasovat o návrhu udělení čestného občanství městské části Praha 8 panu Jaroslavu Čvančarovi.“

K bodu 5

Návrh udělení Čestného občanství městské části Praha 8 panu Jaroslavu Čvančarovi (k usn. č. Usn RMC 0285/2022)

---

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Budeme tedy hlasovat o tomto návrhu. Prosím hlasujme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 028/2022.  
(Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:  
38 pro přijetí návrhu.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.  
Prosím další.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Poslední návrh v tomto balíčku, budeme hlasovat o návrhu udělení čestného občanství městské části Praha 8 panu Josefu Zumrovi.“

K bodu 6

Návrh udělení Čestného občanství městské části Praha 8 panu Josefu Zumrovi (k usn. č. Usn RMC 0287/2022)

---

Starosta MČ p. Gros

„Tak já děkuji. Budeme tedy hlasovat pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 029/2022.

(Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

38 pro přijetí návrhu,  
1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Udělili jsme tedy svým hlasováním 4 nová čestná občanství. Dalším bodem je bod číslo 7, a to návrh uzavření dodatku číslo 1 ke smlouvě o zajištění provozu mobilního kluziště mezi městskou částí Praha 8 paní Janou Mengerovou. Prosím předkladatel, pan místostarosta Vítek.“

K bodu 7

Návrh uzavření "Dodatku č.1 ke smlouvě o zajištění provozu mobilního kluziště" mezi městskou částí Praha 8 a pí Janou Mengerovou (k usn. č. Usn RMC 0312/2022)

Materiál uvedl jeho předkladatel – místostarosta MČ p. Vítek:

„Tak já bych opět poprosil o sloučení diskuse u bodů 7, 8, 9. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme tedy bez rozpravy hlasovat o sloučení diskuse k těmto třem velmi podobným bodům. Prosím hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ v procedurálním hlasování návrh sloučení diskuse k bodům 7, 8 a 9, schválilo.

(Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

37 pro přijetí návrhu,  
1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Máme sloučenou diskusi k těmto třem bodům. Prosím, pane místostarosto.“

#### Místostarosta MČ p. Vitek

„Já vám děkuji. Já předkládám návrh uzavření dodatků ke smlouvám na zajištění provozu mobilního kluziště. Ač máme horké léto, musíme tuto věc řešit. A to z jednoho prostého důvodu, že jak sami víte, tyto kluziště mají své provozovatele a my jako městská část přispíváme částkou na energie. A bohužel ta cena energií v současné době roste takovým raketovým způsobem nahoru, že jsme se s provozovateli v rámci jednání na odboru kultury - ale také jsem informoval komisi pro sport a volný čas - o tom, že je férové, abychom přispěli a navýšili tuto částku na příspěvek energie. Ten důvod, proč to dělám teď je, že samozřejmě určitě do provozování kluzišť ještě bude jedno zastupitelstvo. A to zastupitelstvo může zareagovat buď snížením, anebo naopak zvýšením. V současné době, jenom v krátkosti chci říct, se zvyšuje příspěvek na energie u kluzišť na Ládví a zde u Löwitova mlýna z 300 000 korun na 400. A na Glowackého, což je největší kluziště na Praze 8 a tuším, že snad i v Praze z 450 000 na 600. Dále je tam navýšení o 10 000 Kč u každého kluziště na vyrovnaní povrchu, tedy z 50 na 60 000 Kč.

Další změnou a to je v té první smlouvě, je že se na Glowatského přesune kluziště v rámci areálu mimo to místo, které známe. Tedy místo toho tartanu a části fotbalové hřiště, ale bude součástí vlastně místa na dopravním hřišti. Takže nebude docházet k nějaké likvidaci, poškozování majetku městské části, respektive školy.

Takže já věřím, že chápete tuto situaci. Nechci předbíhat, předjímat, budou to těžké měsíce, ale i pro nás. Z minulých jednání víte, že ten přesun na ty provozovatele byl pro nás výhodný a stále prakticky máme velké úspory. Děkuji.“

#### Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pan zastupitel Buršík.“

#### Pan Ing. Buršík

„Já bych chtěl vlastně jenom předeslat, že vlastně náš klub k tomuhle tomu bude mít volně hlasování. A já sám tohle to nevnímám jako úplně ideální řešení. Myslím si, že jsou určitě nějaký právní cesty, jak vlastně tu smlouvu mnohem líp uchopit. Ale vlastně uvědomuji si tu reálnou situaci růstu těch cen energie. I to, že možná vlastně na podzim ty energie budou někde úplně jinde a bude to potřeba znova zase upravit. A asi se v tomhle tom pohledu budu držet nějakého jako pořekadla, že někde lepší pokračovat v započatém omylu, než nějak horečně překopávat. Ale možná některý ostatní kolegové z klubu nemají takovouhle toleranci a tak asi nízký nějaký práh bolesti a práh hlasovatelnosti. Ale za sebe to vnímám jako vlastně pozitivní řešení ve srovnání s tím stavem, který tady byl předtím, kdy jsme jako městská část za to dávali 7 a půl milionu korun. Takže i tak to považuji za něco prospěšného. A jsem ochotný to podpořit a nevidím v tom rozhodně žádný šlendrián nebo něco takového. Ale věřím tomu, že určitě třeba najdeme až tyhle ty smlouvy vyprší nějaký lepší formát a budeme ještě poučenější z těch zkušeností, které teď získáváme.“

#### Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Pan zastupitel Pavlů.“



Pan Mgr. Pavlů

„Dobrý den, děkuji za slovo. Já jsem se obrátil vlastně ještě před zastupitelstvem písemně na pana místostarostu Vítka a požádal jsem ho, aby vyčíslil náklady vlastně za uplynulou sezónu na energie, stejně tak jako určitý výsledek hospodaření firem, které jsou u kluzišť, nebo které provozují kluziště. Stejně tak se tam provozuje občerstvení. A všichni víte, že jsem velkým příznivcem bruslení, hokeje a kluzišť. Ale přece jen si myslím, že je to velký bianco šek, který je nepodložený. Nikdo nám nedoložil, jaký byl výsledek hospodaření v uplynulé sezóně, kolik peněz bylo použito. Praktický příklad, například zde na kluzišti u Löwitova mlýna provoz končil týden, dva týdny před koncem února. I když vlastně nějaký ty doporučený termíny jsou do, byly do konce února. A vlastně jinde pokračovala kluziště i až do poloviny března. Jinak řečeno. Vlastně ten provozovatel sbalil všechny peníze na elektrickou energii, ale vlastně tu službu neposkytoval. Já bych chtěl požádat vlastně o přepracování, případně stažení tohoto návrhu, protože skutečně je to bianco šek na něco, kde dáváme peníze bez jakékoliv záruky, jestli ta služba bude. Nedostali jsme žádný výsledek hospodaření.

A stejně tak bych požádal ostatní zastupitele, aby tento materiál nepodložili, dokud nezískáme nějaké záruky. Jednak, že ta služba bude poskytována v kvalitě, v určité délce a samozřejmě by mělo být doloženo, jak bylo hospodařeno s penězi na energie. Kolik vlastně ty jednotlivé firmy za ty energie zaplatily. Jedna taková možná malá poznámka a osobní zkušenost. Například takový prodej občerstvení u Glowackého Hot Dog stál 45 Kč. Když půjdete na stadion Sparty, kde trénuje prvoligový, prvoligový tým a půjdete tam do bufetu, tak ten Hot Dog tam stál 25 Kč. Tím chci říct, že asi někteří podnikatelé spíš to berou jako takovou určitou, způsob, jak nastavit takové ceny, které jsou v podstatě jinde nepřijatelné.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pane zastupiteli. Ale, já to nechám panu místostarostovi, v té smlouvě je napsáno, že se to proti sobě vyúčtovává. No...

Technická pan zastupitel Buršík.“

Pan Ing. Buršík

„Já zas tady chci jenom doplnit, pan místostarosta to určitě doplní ještě potom po mě, já jsem se na to přímo ptal pana Slabého. Je to skutečně tak, že vlastně každý ten poskytovatel dostal možnost použít část peněz vlastně od městské části na placení energií. A došlo k tomu, že vlastně každý ten provozovatel tu částku vyčerpal na 100 %. Tzn., že tam ta útrata byla větší, než to, co vlastně dostal od nás. Na Glowackého myslím, že přečerpal asi 160.000 Kč. Tzn., že vlastně 160 000 musel někde vydělat. A vlastně rozhodně to není tak, že by si ty provozovatelé ty peníze nechávali. Je to tak, že my jim vlastně něco málo přispějeme na ty náklady. A uznávám že je jako mrzutý, že vlastně ta zóna pak tady třeba na tom Löwitáku skončila dřív. Ale rozhodně to není tak, že by někomu zůstávaly peníze za nehty.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Technická, pan zastupitel Mrázek.“

Pan Bc. Mrázek

„Děkuji, pane starosto. Pane Pavlů, nevím kam chodíte na Spartu, ale já chodím do „O2“ arény a tam teda Hot Dog rozhodně 25 korun nestojí. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já jsem se chtěla zeptat, jestli by třeba právě teda v té smlouvě, buď nemohlo být nějaké ustanovení, do kdy minimálně mají provozovat kluziště. Nebo případně kromě té absolutní částky, kterou městská část může maximálně přispět, tak jestli by tam třeba nemělo být vyjádřeno nějaké procentuální, procentuální podíl, který ta městská část uhradí. Tedy třeba například, že se bude podílet, nebo bude dávat příspěvek na spotřebu elektrické energie ve výši maximálně třeba 90 % nákladů. A zároveň by tam byla zmíněna i ta částka, avšak maximálně do 450.000 Kč.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, paní zastupitelko. Technická pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Já technickou převedu do běžného příspěvku. Jenom krátká reakce na pana Mrázka, amatérského fanouška. Asi neví, že Sparta trénuje v Holešovicích v aréně. Stejně tak tam hrají i mládežnické týmy od přípravky až po dorost. A je tam i bufet. Velmi rád vás tam pozvu, abychom se tam mohli podívat. Abyste věděl, kde se trénuje hokej.

A já jsem říkal, že jsem žádal pana místostarostu, ne že jsem si to tady chystal na zastupitelstvu, aby doložil, jaké ty náklady byly. Nic jsem nedostal a skutečně je to takový zvláštní, že nás tady někdo žádá, bez toho aby doložil, o příspěvek, o zvýšení příspěvku, markantní, radikální zvýšení příspěvku, bez toho aby doložil ty náklady, jaké byly. Tady panu Buršíkovi bych možná připomněl, že městská část poskytuje provozovatelům kluziště brusle. X desítek párů bruslí, které jsou komerčně půjčovány. Není to tak? To jsou komerční firmy. To není jako charita, ty firmy to dělají, protože z toho mají zisk.“

Starosta MČ p. Gros

„Já děkuji, pane zastupiteli. Podle mých informací ty provozovatelé na tu energii ještě doplatili ze svého zisku. Takže ono to asi tak jednoduché podnikání nebude.

Pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„No nabízejí se tady asi 2 nějaká alternativní, právní řešení. První je tedy to, že nejdřív to budou provozovat a my jim to potom zpětně doplatíme. Případně, tak jak říkala kolegyně Vojtíšková, nějakým procentem přispějeme, ale maximálně do té zmíněné výše. To je asi jedna možnost. Tam asi můžete na to třeba namítnout, že oni by to nemuseli potom otevřít vůbec. To je samozřejmě otázka, ale je to bianco šek, jak říkal kolega Pavlu, no.

A druhá alternativa by asi teda byla, že dobře dáme bianco šek, ale musí v tom případě opravdu teda celou sezónu to provozovat pod sankcí smluvní pokuty. A já teda popravdě řečeno nevím. Je tam smluvní pokuta v té smlouvě o provozování kluzišť? Nebo jakým způsobem je přidržíme, aby opravdu ten závazek splnili? Protože nerad bych viděl, že oni řeknou, že se jim to zkrátka takhle nevyplácí. A jenom vyinkasují, protože tohle mají zaručeno, příspěvek 400 000.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Pan zastupitel Pavlu.“

Pan Mgr. Pavlu

„Já bych chtěl ještě připomenout, že lidé kteří kluziště používají, tak platí normální vstupné. To není tak, že by prostě tam lidi chodili zadarmo. Pouze školy mohou dopoledne využívat kluziště, a to ještě některé to ani nevyužívají, i když jsou 200, 300 metrů od kluziště. Přátelé, prosím vás ty informace, já jsem přítel kluzišť, podporovatel bruslení, hokeje, ale také jsem podporovatel transparentního a efektivního hospodaření s prostředky našich občanů.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pan místostarosta.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Já jsem taky přítel kluzišť. Asi větší teda než vy. Protože to, co vy tady mluvíte o parku v rohlíku... a jsem asi na jiný planetě. Samozřejmě, jestli je razantní zvýšení 10 000, jestli je razantní zvýšení 100 000 nechám samozřejmě na porovnání s náklady, které kluziště nesly před mnoha, mnoha lety tady. My jako městská část upřímně nejsme schopni zajistit personál a tyhle ty věci a toto je nejvýhodnější možnost, jak provozovat kluziště. Podívejte se, a nebudu se už opakovat, kolik stojí pronájem kluzišť velkých například v Holešovicích. A nakolik nás vyjde toto. S tím ano asi je třeba doplnit dodatek, ale nebude součástí tohoto návrhu, o nějakém časovém rámci od kdy, do kdy stoprocentně. Ale v té smlouvě samozřejmě máte, že musí provozovat od tuším 1. 11. do března. Takže já tento návrh tak jak je, předkládám beze změn a stojím si za ním. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pane místostarosto. Je potřeba si, ale skutečně upřímně říct, že potom po těch skocích v cenách energií jako hrozí maličko, že ty kluziště nemusí být provozovány. To jako mluvíme k sobě tedy upřímně, že tohle to je nějaký pokus to zajistit. Ale klidně se může stát, po dalším vývoji na Ukrajině atd., že ty energie vyskočí tak vysoko, že to třeba nebude ani za těchto podmínek možné provozovat. To je potřeba si jasně říct. Já nevím každý z nás bydlí v nějakém bytě a já, když jsem včera viděl svoje zálohy za elektrickou energii měsíční, které teda, jinak řeší moje žena, tak jsem docela koukal kam se to už dostává. Nebo když jsem byl ve školské radě na gymnáziu Libeňského zámku, kam se posunuly energie proti minulému roku. Takže tohle je pokus to nějakým způsobem zajistit, ale nemůže nikdo říct „stoprocentně to bude“, když se to ještě třeba o dalších x desítek procent zhorší.

Pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Já se zeptám opět. Pane místostarosto, proč jste nedoložil výsledky hospodaření daných firem? Proč to nedoložíte? Klidně jako neveřejnou přílohu tohoto materiálu. Potom by člověk mohl říct, ano je to tak. Skutečně je to potřeba. Ale my nevíme, jaké jsou výsledky. A já jsem Vás žádal, abyste ty výsledky předložil.“

Starosta MČ p. Gros

„Pane místostarosto, já nevím, jestli chcete odpovědět.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Já mám krátkou paměť. Vy jste mě žádal na zastupitelstvu tady? Nebo emailem? Emailem. Tak si nejsem jist, jestli jsem ho obdržel, radši se podívám. Ale skutečně nic netajím před člověkem, který mě kritizoval, že jsem nepostavil kluziště v době COVIDu. Takže rád Vám to dodám a myslím, že vedoucí odboru vám to dodá do 24 hodin. Jste schopni to dodat? Ale věřím, že to na Vašem rozhodnutí stejně nic nezmění. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Končím rozpravu...“

Pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Já jsem žádal o výsledky hospodaření daných firem, ano. Protože my je podporujeme částkou ne malou.“

Starosta MČ p. Gros

„Pane zastupiteli, můžete dostat asi výsledky toho, jak to dopadlo s tou energií. Hospodaření firem tu povinnost tady v té smlouvě nemají nám dávat.“

Technická, pan zastupitel Buršík.“

Pan Ing. Buršík

„Už úplně poslední. Možná si tady trochu nerozumíme. Ten příspěvek na energie funguje tak, že vlastně pokud oni budou mít nulovou útratu, neutratí za tu elektřinu nic, tak od nás nedostanou ani korunu. Pokud utratí 100 000, dostanou od nás 100 000. A je tam daný ten limit třeba těch 300.000 Kč, když by je energie stála 1 000 000 tak od nás dostanou 300 000 o těch 700 musí sehnat někde sami. Ale když netratím nic, tak vlastně od nás nedostanou nic. To není žádný paušál.“

Starosta MČ p. Gros

„Ano děkuji, pane zastupiteli. Oni ty provozovatelé na tu energii ještě dopláceli za ten loňský rok.

Tak končím rozpravu k tomuto bodu. Prosím pana předsedu návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Takže budeme hlasovat postupně o jednotlivých usneseních. Nejprve tedy návrh usnesení k návrhu uzavření dodatku číslo 1 ke smlouvě o zajištění provozu mobilního kluziště mezi městskou částí Praha 8 a paní Janou Mengerovou, tak jak jste dostali předloženo ve svých materiálech a jak máte nyní promítnuto na plátně.“

K bodu 7

Návrh uzavření "Dodatku č.1 ke smlouvě o zajištění provozu mobilního kluziště" mezi městskou částí Praha 8 a pí Janou Mengerovou (k usn. č. Usn RMC 0312/2022)

Starosta MČ p. Gros

„Tak já děkuji. Budeme hlasovat o tomto návrhu usnesení. Prosím hlasujeme pro, proti, zdržel se? Můžeme vidět výsledky hlasování?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 030/2022.

(Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

30 pro přijetí návrhu,

8 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Prosím další návrh.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Půjde o návrh usnesení k návrhu uzavření dodatku číslo 1 ke smlouvě o zajištění provozu mobilního kluziště mezi městskou částí Praha 8 a firmou ANELIS s.r.o. Opět jak máte ve svých materiálech a jak máte promítnuto před sebou.“

K bodu 8

Návrh uzavření "Dodatku č.1 ke smlouvě o zajištění provozu mobilního kluziště" mezi městskou částí Praha 8 a firmou ANELIS, s.r.o. (k usn. č. Usn RMC 0313/2022)

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme hlasovat o tomto návrhu usnesení. Hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 031/2022.

(Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

30 pro přijetí návrhu,

8 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

A prosím třetí.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Je opět návrh uzavření dodatku číslo 1 ke smlouvě o zajištění provozu mobilního kluziště, tentokrát mezi městskou částí Praha 8 a firmou V.L. 2001 s.r.o.“

K bodu 9

Návrh uzavření "Dodatku č. 1 ke smlouvě o zajištění provozu mobilního kluziště" mezi městskou částí Praha 8 a firmou V.L. 2001 s.r.o. (k usn. č. Usn RMC 0314/2022)

Starosta MČ p. Gros

„Ano budeme tedy hlasovat o tomto návrhu usnesení. Prosím hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 032/2022.

(Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

30 pro přijetí návrhu,

7 se zdrželo hlasování,

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Je 16 hodin, od 16:15 h začínají interpelace napevno. A vzhledem k tomu, že bychom překročili 2 hodiny, tak já si dovolím teď udělat přestávku, abychom tu přestávku nemuseli dělat uprostřed interpelací. Což si myslím, že je poněkud nešťastné. Takže do 16:15 h a pak začnou interpelace. Děkuji.“

*Přestávka*

## K bodu 18

### Interpelace občanů

---

#### Starosta MČ p. Gros

„Tak v 16 hodin 15 minut. Zahajujeme interpelace. Jenom připomenu pravidla interpelací. Interpelující má na svůj hlavní dotaz 3 minuty, hlavní odpověď interpelovaného 5 minut, pak doplňující dotaz minuta a doplňující odpověď 2 minuty. Takže první pan PhDr. Vymetal, Ph.D. na pana místostarostu Vítka, obsah řešení dopravy v lokalitě Bohnice za nemocnicí v souvislosti s plánovanou výstavbou.“

#### Občan MČ p. PhDr. Vymětal, Ph.D.

„Tak dobrý den, dámy a pánové, dobrý den pane místostarosto. Já bydlím ve starých Bohnicích, takže jsem součástí místní komunity. Víte, že se jedná o takový vesnický charakter obce. A zároveň zastupuji veřejnost v rámci připomínek do Metropolitního plánu, které se týkají naší lokality. Pro vaši představu jsem dostal mandát od 340 občanů, z toho více než 200 je z Prahy 8. Co se týká mých otázek, vztahují se k připomínkám do Metropolitního plánu a zároveň souvisí se smlouvou o té budoucí výstavbě, kterou městská část uzavřela jednak s Central Group, to se týká právě té lokality bývalých farních zahrad. A potom se společností Ekospol, to se týká té oblasti (zatrávněné) za Slovanem Bohnice. Vy tu lokalitu znáte, takže přikyvujete, takže se dám rovnou k věci. Já musím říct, že nás teda zaskočilo to, že tyto projekty oba dva nebyly nějak veřejně projednávány. My jsme se to dozvěděli velmi nedávno, že došlo k uzavření těch smluv a zároveň nás zaskočil ten krátký čas, který máme na tu reakci, protože zítra je poslední den, kdy se uzavírají připomínky do Metropolitního plánu. Ale nějak jsme se pokusili shrnout náš postoj k věci. Co se týká toho mého dotazu, městská část Prahy 8, jak bude řešit dopravu právě v té lokalitě Bohnice za nemocnicí? Tzn. to je to území, které patří Ekospolu a jedna část patří magistrátu. Pokud ta studie počítá s 15 bytovými domy oproti tomu původnímu návrhu Metropolitního plánu, kde se hovoří o jedno až dvoupodlažních domech, tak těch 15 bytových domů to bude velká dopravní obslužnost. Tam se mluví asi o 160 nebo 130 parkovacích místech pod povrchem atd. Zároveň je tam tedy pozemek taky toho magistrátu, kde jsou v plánu nějaké budovy, které vašimi připomínkami mají být daleko vyšší, nebo ta možnost navýšení těch podlaží má být vyšší. To se týká obou těch lokalit. Proto ta lokalita Ekospol, za Slovanem Bohnice, ty louky, tak tam má jít o 3 podlaží a víc, oproti těm původním dvěma a bytové domy na rozdíl od těch zahrad. A co se týká toho dalšího území, které patří magistrátu, tak tam také je nějaká vícepodlažní budova jako možností podle toho vašeho návrhu. Nás zajímá s tím velkým nárůstem potenciálně dopravy, jak to bude dopravně řešeno, protože tam je pouze jedna cesta přístupná, ulicí u Drahaně. A tam je velké zúžení. Je to silnice třetí třídy a není nám jasné, kudy by se tam ti rezidenti v budoucnosti dostávali. Jestli to máte nějak promyšleno? Děkuji.“

#### Starosta MČ p. Gros

„Tak pane místostarosto, prosím.“

#### Místostarosta MČ p. Vítek

„Děkuji. Já poprosím kolegu Vacka, aby upřesnil ty věci. Já si úplně nejsem jist teď, jestli se skutečně jedná o 15 viladomů.“

Občan MČ p. PhDr. Vymětal, Ph.D.

„Ano jedná se o 15 viladomů plus dvě budovy na pozemku magistrátu, 17 budov.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Takže poprosím... Je to tak podrobné, určitě vám odpovíme písemně na ty otázky, stoprocentně. Ale co půjde, tak teď vám tady pan vedoucí, který stojí za vámi se pokusí odpovědět. Ale i přesto vám odpovím písemně, samozřejmě.“

Pan Ing. arch Vacek, Ph.D.

„Dobrý den. Je jich sice 15 oni jsou sdružené mají sdružené parkování. Ten celkový nárůst tý kapacity tam není až tak velký na to, aby to mělo výrazný vliv na propustnost komunikací. Nicméně v té smlouvě, která byla uzavřena s vlastníkem je možnost a vyhledáváme taková místa, která budou potom předmětem nefinančního plnění té kontribuční smlouvy. A pouhé odstranění teda dopravních závad a zlepšení celé té obslužnosti té lokality samozřejmě pomůže všem. Já bych, ale přesto se vrátil k tomu, co jste říkal. Všechny tyto změny jsou, byly předmětem veřejného projednání dokonce několikrát. Co se týče Ekospolu *není rozumně* tématem tohoto zastupitelstva 2krát. Veřejnost o tom věděla, bylo to předmětem projednání samozřejmě v komisích, bylo to předmětem projednání v radě, bylo to předmětem projednání veřejného výboru pro územní rozvoj hlavního města Prahy, zastupitelstva hlavního města Prahy. Takže pokud sledujete rozvoj své části, tak musíte možná trošičku aktivněji. My nevíme, komu všemu potom napsat jako dopis.“

Občan MČ p. PhDr. Vymetal, Ph.D.

„Já vám děkuji za doporučení. Hlavní ta otázka směřuje k té úzké silnici. Na jedné straně je skála....“

Starosta MČ p. Gros

„Já bych poprosil o jednu věc. Tady máme pevná pravidla pokládání interpelací. Takže interpelující má právo 5 minut vám odpovědět, potom máte právo na doplňující dotaz. Děkuji.“

Občan MČ p. PhDr. Vymětal, Ph.D.

„Aha. O.K. omlouvám se.“

Pan Ing. arch Vacek

„Asi tady máme ještě spoustu dotazů. Samozřejmě odpovíme i písemně. Jsme vám plně k dispozici, vysvětlíme, ukážeme, jaký byl ten postup. Každopádně navýšení podlažnosti je tam zejména proto, aby ty viladomy byly koncentrované, aby tam byl veřejný prostor, je tam v té smlouvě. Mimochodem i dětské hřiště a takové věci, které kdyby to zůstalo v tom kódu 2 podlaží, v kódu B, tak by tam vznikly rozparcelované rodinné domy, což rozhodně nebylo naším cílem. Obdobně se můžeme podívat potom ještě na tu farnost Bohnice, kde ZVOC, což je plocha, která fakticky umožňuje v podstatě průmysl řekněme. Jo je to plocha velmi otevřená, netýká se bydlení. Může být oplocená. Tam znova byla touha zavést tam zeleň, to je v podkladové studii. Ta podkladová studie je doposud závazná v té studii a je tam významné navýšení, jak obslužnosti pro celé staré Bohnice. Byla tam velká snaha s architektem zachovat určitý specifický charakter toho území. A je tam mnoho propustnosti.“



Co se týče připomínek k Metropolitnímu plánu ty může podat každý do třicátého. Je to krátký čas. Byly to 2 měsíce plus 7 dní. Vyprší zítra a 2 měsíce plus 7 dní jsme tady byli otevřeni ke všem dotazům a kdo se zajímal o to, tak samozřejmě se mohl ptát i nás. Ty připomínky se nepodávají na městské části, ale na hlavním městě Praze, protože výkon vydávat opatření obecné povahy a tedy územní plán je zcela v pravomoci zastupitelstva hlavního města Prahy. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. teď doplňující dotaz.“

Občan MČ p. PhDr. Vymětal, Ph.D.

„Teď nevím, jestli mám ještě doplňující dotaz. Tak děkuji za poučení, že jsme se měli zajímat dříve. Každopádně si myslím, že ten můj dotaz směřoval zejména k tomu, že ta silnice třetí třídy je úzká. Z jedné strany je skála, z druhé strany jsou domy. A nedovedu si představit tu frekvenci vozidel s tím, nebo obsluhu, nebo třeba zásah Hasičského záchranného sboru, pokud do té lokality by nevedla i jiná cesta, než přes to zúžení tou ulicí u Drahaně. O to mi šlo. O tento dotaz, tohoto konkrétního místa. Jak to bude řešeno? V této době tam proudí mnoho lidí jako po chodnících, nebo bez chodníků teda, ale je tam velký pěší provoz do té přírodní lokality. A toto změní ty poměry.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji, pan místostarosta.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Jestli se podělíme o tu odpověď samozřejmě k tomuto projektu se musí vyjadřovat i odbor dopravy a technická správa komunikací, popřípadě teda v tomto případě ne dopravní podnik, protože tam autobus nejezdí. Takže ten, jestli vyhodnotí, že ta obslužnost bude nevyhovující pro tento projekt, tak vlastně ten projekt nemůže být realizován. To je asi tak, ještě bych jenom dodal, že vlastně s tím Ekospolem tato dohoda byla uzavřena, řekněme, nebo dohoda ta jednání začala před dvěma lety, kdy Ekospol udělal změnu na, snad je to 4, 5 let zpět, na celé ty pole na té druhé straně, co jsou, tak ty měly být zastavěny. A prakticky tohle byla jakási dohoda, kdy došlo ke změně těch polností na lesy, louky a toto místo bylo vyhodnoceno jako místo, které už navazuje na nějakou zástavbu, která tam je. Je tam nadace Bona a jsou tam nějaké domy městské části Praha 8. A paradoxně už, znáte to tam taky velmi dobře, tuším, že z osmdesátých let už tam byla udělaná asfaltka jako nájezd do tohoto prostoru jako jakási záloha na výstavbu. Vlastně hned tam. Takže, jestliže doprava vyhodnotí námitku vaší a myslím si, že se budeme ptát i my, že není možné zajistit obslužnost tohoto místa a bezpečnost občanů, jak jste zmínil IZS, tak ten projekt je nerealizovatelný.“

A co se týká odpovědi na staré Bohnice, jestli můžu ještě teda na faru. Tam to místo znáte to byl dřív výrobní areál, panely, řekněme domy. My jsme, řekněme, když děláme změny takového typu, tak se spíš snažíme mít tu oblast pod kontrolou. A raději jsme tam vlastně vypracovávali sami ten návrh, omlouvám se, aby právě nedošlo k nějakému prudkému zahuštění, ale já myslím, že kolega by vám, například ukázal celý ten projekt, v jaké fázi je, jak skutečně vypadá a to, že v průběhu toho projektu to církev předala Central group, bohužel to už my neovlivňujeme.“

Starosta MČ p. Gros

„Prosím, čas.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Takže já váš dotaz předám panu vedoucímu a on vám odpoví a spojíte se. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Další interpelace je od paní Ing. arch. Lenky Hornychové., Ing. arch. Kateřina Barozzi Postupová, na pana radního Hřebíka, Metropolitní plán připomínka vedení okruhu 519, devastace parku Draháň, Troja.“

Občanka MČ pí Ing. arch. Hornychová

„Dobrý den. Já tady mám takový docela jako vážný problém a chtěla bych vyjádření Prahy 8 k tomuto problému. Protestujeme proti vedení trasy úseku 519 SOKP, který je v rozporu se strategickými cíli plánu udržitelné mobility Prahy a okolí. Šestiproudá transevropská dálnice koncipovaná jako průtah územím hlavního města Prahy je vedena přírodním rekreačním parkem Draháň Troja s chráněnými rostlinnými a živočišnými společenstvy. A znehodnocuje archeologické naleziště Hradiště Zámka i oblast kaňonu Vltavy u Sedlce součást Natury 2000. Domníváme se, že návrh Metropolitního plánu v naší lokalitě není územním plánem rozvojovým, ale devastacním pro toto rezidenční území. Chtěli bychom vědět stanovisko Prahy 8 a chtěli bychom podpořit, protože my jsme za platformu Čimice žijí sehnali taky zhruba 350 podpisů. A chtěli bychom tuhle tu věc prostě řešit, protože se jedná o zdraví, o přírodu, o kulturní dědictví, o krajinu.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Pan radní Hřebík.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Tak my máme shodný na to názor. Okruh 519 kolem Prahy staví Ministerstvo dopravy. Teď zrovna zpracovává aktuálně k tomu ještě úpravy a mělo by to vést celé v podzemí a tunelem. Konkrétnější informace poprosím pana kolegu Vacka, jestli by nám mohl přiblížit ještě větší detail pro vaši odpověď.“

Starosta MČ p. Gros

„Prosím.“

Pan Ing. arch. Vacek

„Já jenom krátce. Na programu tohoto zastupitelstva jsou připomínky městské části k Metropolitnímu plánu. Tam je přímo připomínka, která říká, vyřešit okruh tak, aby nedemoloval draháňskou krajinu a máme tam i připomínku o tom, že všechny významné stavby mají být v tunelu. Nicméně musím říct, že teda aspoň v těch variantách, které my jsme posuzovali tam není šestiproudá dálnice, tam je čtyřproudá. Už je šesti, je to možné.“

Občanka MČ Ing. arch. Barozzi Postupová

„V tom Metropolitním plánu, který připomínkujeme je šestiproudá naprosto povrchová s třemi mosty.“

Pan Ing. arch. Vacek

„No tak, tak ano to přesně, my tam přesně tuhle připomínku, o tom ještě zastupitelstvo městské části nerozhodlo. Nicméně máme tam 2 připomínky, které směřují přesně k této věci. Kromě mnohých obecných, které směřují vlastně k ochraně krajiny.“

Občanka MČ pí Ing. arch. Hornychová

„Ještě jedna připomínka. Jakákoliv stavba vedena v tomhle tom parku znamená naprostou devastaci těch přírodních hodnot, který tam jsou. Jakmile prostě přijde stavba, přestane existovat to, co se chránilo, že jo.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Doplňující odpověď, pane radní.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„My si těchto vašich připomínek vážíme a ztotožňujeme se s nimi. Takže Draháň budeme dál hlídat, aby to bylo samozřejmě v souladu s tou přírodou tam.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Já jenom vím, že z jednání na Ministerstvu dopravy, že právě poslední úpravy celého projektu, je snížení nivelity, je tunel. Právě tak, aby to nešlo po povrchu tam.

Tak další interpelace je pan Hnyk, na pana místostarostu Vítka, zástavba na Invalidovně.“

Občan MČ p. Hnyk

„Dobrý den, já jsem tam napsal jenom pana Vítka, ale myslím si, že ten můj dotaz bude směřovat na pana Hřebíka i na pana Slabihoudka. Jedná se o tu výstavbu nad Albertem, jak to má stavět Trigema. Všichni o tom asi víte, my jsme spolu o tom jednali. My víme, že vlastně komise pro územní rozvoj vydala souhlas s tou změnou územního plánu která je pro to nutná. Bylo tam tehdy řečeno, že je to potřeba, pro to, aby se mohlo dále posunout magistrátní výbor ten o tom dále nejednal, takže si myslím, že ten spěch není úplně není zatím na místě a, pokud vím, tak tam pro probíhají jednání mezi magistrátem, který tam má hodně pozemků. Nějaké pozemky tam má i městská část, na kterých se má stavět a magistrát z toho titulu, jak jedná s tím developerem, jak co má vypadat a já jsem členem spolku za Invalidovnu, který tam sdružuje ty naše aktivnější občany a my bysme rádi, aby za námi městská část stála trochu víc, možná podobně jako za Krásnými Kobylisami, aspoň trochu víc, tak možná ne tak moc, ale alespoň trochu, kde je prostě ten problém s těmi budovami veřejné vybavenosti. My nezpochybňujeme, že je tam jako ta investice potřeba, že tam je potřebná nějaká veřejná vybavenost. Ale pořád žijeme na tom modernistickém sídlišti, které je prostě vyznačené těmi dvěma výškovými úrovněmi, tam je teď prostě výšková úroveň 1 až 2 patra a vlastně tam má vzniknout 10 patrová budova a nejsme úplně asi v souladu s tím, jak vlastně masivní ta zástavba má být a myslíme si, že ten veřejný zájem by byl na místě tam chránit ještě víc než teď, zvlášť z toho titulu, že tam jsou jednak ty magistrátní pozemky, ale ona tam má pozemky městská část. Část už má zaslíbenou, část ne, ale zároveň ta smlouva počítá úplně s jiným projektem, takže si nejsem úplně jistý, jestli je daná, jestli by nebylo potřeba ji předělat, a tak by mě zajímalo, jestli a jak vy jednáte s tím developerem, takže mi přijde, že by byla škoda, kdyby se mu ten pozemek jenom prodal, že si myslím, že by za to městská část měla

něco získat. Já vím, že v těch podmínkách je, že tam má být 1000 m<sup>2</sup>, to je jako dobře, za mě čím víc tam bude veřejných ploch, podlažních ploch, tím lépe.

Rád bych, aby tam byla knihovna o tom už jsme jednali s vaším kolegou panem Švarcem, tak to doufám, že se to podaří, ale zase by mě zajímalo jak tedy jestli vstupem tohoto jednání z toho majetkového hlediska, protože tam nějaké ty pozemky máte.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan místostarosta“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Ono je to spíš na majetek, spoustu dotazů za nás, jestli se nepletu, tak by někdy v půlce července mělo bejt veřejné setkání s občany a jenom bych dodal abychom se o ten čas podělili, že u těch jednání s investorem jsme byli společně, vedu je já, teďka v tuto chvíli, ale samozřejmě, co se týká celé oblasti, anebo té studie Invalidovna, tak to zase jednáte s panem Hřebíkem. Stojíme za vámi. Určitě já myslím že, že zatím jako se nemůže říct, že bysme stáli proti vám, to to asi ne a jenom doplním, co se týká knihovny, než dám slovo asi kolegům, tak 1 z priorit, která vyšla včera z Městské knihovny je, aby v této oblasti byla knihovna, to jenom dodávám mimo to. A teďka dám slovo asi panu Hřebíkovi.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Asi víte, že jsme svolali nebo svolal jsem veřejné setkání na 14. července, kde budou za účasti nejenom občanů, ale i vás jako zástupců spolků, zástupců SVJ, budou přizváni zástupci tam nejvýznamnějších developerů. Je to za účelem toho, abychom si právě shrnuli tyhle všechny věci. Před 14 dny proběhlo, tam jste taky byl účasten na magistrátu u pana Hlaváčka setkání, kdy jsme si opět vyjasňovali věci typu koeficientů nebo zeleně nebo sportu, takže to, jsou všechny věci, které by se měli zohlednit právě, v té zadané koncepční studii, která běží a doufám, že z toho našeho setkání tam vznikne opět nějaká dohoda, která bude zakomponovaná právě do té současnosti vytvářené koncepční studie s regulačními prvky, která byla zastupitelstvem zadána, no a myslím že, že podporu z městské části máte. Jsem si jistý a samozřejmě ta vaše iniciativa vznikla, tak za ní děkujeme, protože to území tomu díky tomu, že se něj teďka bedlivě dívá, tak určitě, to je velkým přínosem pro ty občany a pro to celé území.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak já děkuji, dalšími interpretujícími je.....Ještě doplňující dotaz. Omlouvám se.“

Občan MČ p. Hnyk

„Děkuji, já jsem se soustředil hlavně na tu zástavbu nad tím metrem. Já jako děkuji za tu schůzku, nevíme, jaká bude reakce developera a myslím, že tam skutečně došlo k významnému posunu a za to děkuju.“

Ale co se týče té zástavby Trigemy, tak víme, že vlastně proběhla architektonická soutěž, kde mělo město svého zástupce ale, pokud vím, vlastně z komunikace s vámi, tak nikdo úplně není jako spokojený s tím výsledkem té soutěže a vlastně ta spokojenost úplně nepanuje ani na magistrátu a ten tím, že tam má ty pozemky, tak tam má významné slovo, tak vlastně začíná se vynořovat ta možnost, že by se ta soutěž mohla udělat znovu s lepším zadáním a my bysme to, jako občané ocenili, a to není, že to chceme zablokovat, ale že si prostě myslíme, že ta výstavba může být ještě lepší a tak by jsme byli rádi, kdybyste nás ohledně té Trigemy v tomhle požadavku, podpořili, že si prostě myslím tam může vzniknout něco lepšího, než co developer navrhuje, že to ve výsledku bude lepší i pro něj.“

#### Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Děkuji a dalším interpelujícím je pan Daniel Anděl, člen představenstva družstva Nad Šetelkou. Interpeluje pana radního Slabihoudka a pana radního Hřebíka ve věci vyjádření k pozemkům Nad Šetelkou a poděkování za podporu.“

#### Občan MČ p. Anděl

„Dobrý den, moje jméno je Daniel Anděl Já tady vystupuju, teda mi tady s kolegy vystupujeme za družstvo, který jsme nazvali družstvo Nad Šetelkou. Je to v lokalitě na kopečku Hájek, který mnozí z vás znají. Ten se dělí tak na 3 části. Je tam Kotlaska, Hájek a ulice Nad Šetelkou. Žije tam asi 50 rodin a z toho naprostá většina již, žije na svých pozemcích. Nás posledních 10 rodin po 30 letech našeho snažení jsme se dnes dostali k bodu, kdybychom tuto záležitost mohli vlastně se dočkat nějakého kladného výsledku čili vlastně nejedná se o interpelaci v pravém slova smyslu, ale spíš o informaci. My 30 let už usilujeme o to, aby naše rodiny byli na svých pozemcích a nějak se nám to doposud nepodařilo nicméně v tuto chvíli bych rád poděkoval jménem našeho družstva komisi pro majetek a radním, že tuto naši žádost podpořili či doporučili a prosíme vás jako zastupitelé tuto žádost v bodě 16 jaksi pro ni zvedli ruku a za to vám budeme moc vděční a budeme na to myslet při záříjových volbách, děkujeme. To je z naší strany vše.“

#### Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Pan Slabihoudek nebude reagovat, děkuje, pan radní Hřebík, také děkuje a dalším interpelujícím je paní Irena Knejpová, interpeluje pana místostarostu Vítka ve věci připomínky městské části Praha 8 k Metropolitnímu plánu katastrální území Bohnice za nemocnicí p. č. 707/1 navýšení podlažích budov. Prosím, máte slovo.“

#### Občanka MČ pí Knejpová

„Dobrý den, já tato interpretace se týká vlastně, jak to bylo řečeno, toho Metropolitního plánu. Já jsem se chtěla zeptat, proč Městská část Praha 8 navrhuje jako základní připomínku do Metropolitního plánu v lokalitě Bohnice za nemocnicí, pozemek parc. č. 707/1 ve vlastnictví pardon, ve vlastnictví hlavního města Prahy navýšení počtu podlaží budov na 5 a více změnou z OB 8 rodinné domy, rodinné domky s nadstandardními parcelami přízemní stavby pro bydlení a podnikání na SN-D. D značí podlažnost až 5 plus děkuju. Je to na pana radního Vítka, pana místostarostu.“

#### Místostarosta MČ p. Vítek

„Poprosím kolegu Vacka, aby se vyjádřil k tomuto, že se to týká Metropolitního plánu a pan Vacek je člověk, který má úplně nejaktuálnější informace.“

Pan Ing. arch. Vacek, Ph.D.

„Ano odpovím, ono s tou patrovostí je to tak, že my máme uzavřenou smlouvu na podkladovou studii, ta podkladová studie je městské části, když jsme to podkladovou studii, která byla vlastně podkladem pro tu změnu územního plánu dělali, tak nám rozhodně záleželo na tom, aby to území bylo propustné, aby tam vzniklo takové malé náměstíčko, aby tam bylo to dětské hřiště, ale to zároveň znamená, že nemůžeme to územního rozparcelovat na rodinné domy, a když se tohleto stane, tak potřebujete nějakou patrovost. Zmenšit, zvětšit půdorysy těch domů a maličko je zvýšit tady jsou 3 nadzemní podlaží. Uzavřeli jsme, městská část uzavřela smlouvu s investorem s mnoha závazky i mimo jiné i to, že tu zástavbu udělá podle studie městské části, nikoliv podle studie své a dnes musíme připomínkovat Metropolitním plán proto, že on tu zástavbu a tu naši dohodu neumožňuje oni ji vlastně ruší, v ten okamžik vlastně všechny tyto dohody všechna tato práce by byla planá. Metropolitní tam předpokládá rozparcelování na rodinné domy, což nepovažujeme vůbec za vhodné děkuji.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Pan místostarosta Vítek ještě si vezme slovo na chvíli.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Já jsem jenom chtěl říct vy jste mluvila o osmi podlažích, jestli se nepletu, 5 plus, jak zmínil kolega, jak zmínil kolega Vacek tak je to teda 3 jsou to 3 podlaží v tom našem návrhu, jestli se nepletu, kolego..... ale v té naší studii právě je maximální výška 3 poschodí dobře 3 kolego...“

Občanka MČ pí Knejpová

„Tady je to změněno na SV-D a D značí podlažnost až 5 plus.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Ale v té naší studii právě je maximální výška 3 poschodí.“

Občanka MČ pí Knejpová

„Dobře.“

Pan Ing. arch. Vacek Ph.D.

„Ty kódy, to je trošku matoucí tam je podlažnost orientačně pro výpočet koeficientu zeleně. Ty kódy v sobě neobsahují žádnou výškovou regulaci kromě kódů A a B. děkuji.“

Občanka MČ pí Knejpová

„Dobře děkuju.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Dalším interpelujícím je pan Dr. Štěpán Vymětal, interpelován bude pan místostarosta Vítek, a téma je v podstatě shodné tzn. lokalita Bohnice za nemocnicí.“

Občan MČ p. PhDr. Vymětal, Ph.D.

„Takže děkuji, už budu stručnější, protože něco už jsme probrali. Z jakého důvodu navrhuje městská část Prahy 8, jako zásadní připomínku do Metropolitního plánu v lokalitě Bohnice za nemocnicí tzn. ten pozemek za Slovanem Bohnice (ta

travní plocha) navýšení počtu podlaží budov na ty 3 a více s tím, že a změnu na villa domy z těch domů, oproti tomu návrhu Metropolitního plánu, protože otázka je, jestli si je městská část vědomá, že jejich návrh narušuje a nerespektuje ten vesnický charakter té lokality v bezprostřední blízkosti chráněné oblasti Draháň, Troja ani vlastně tu blízkost památkové zóny staré Bohnice. Tam skutečně je v plánu zvýšit zástavbu a nerespektovat tu vesnickou charakteristiku, kterou navrhuje zachovat Metropolitní plán. Děkuji.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak pan místostarosta.“

Místostarosta MČ p. Víték

„Poprosím kolegu Vacka. Já bych ten vesnický charakter ono, to je právě, jestli ještě může odpovědět v blízkosti, například té budovy toho Ekospolu, nadace Bona, úplně si nemyslím, jestli tato budova zrovna vyjadřuje nějaký vesnický charakter, ale to je o diskusi. Já vím, kam míříte jako jo, jasně, kdyby byly sedlové střechy u těchto projektů, tak by asi to bylo příjemnější a ten projekt by nějakým způsobem asi respektoval mnohem více lokalitu, ale nechám dovysvětlit kolegu Vacka ty naše námítky.“

Pan Ing. arch. Vacek, Ph.D.

„Já bych vlastně řekl úplně totéž, co jste řekl vy, tzn. ten vesnický charakter zrovna v tomhle místě není. Tam spíše je charakter vil, pěkných vil, vyšších vil, které mají 2 podlaží plus plus obytný podkroví už od počátku - ne všechny samozřejmě nechci aby nás někdo tahal za slovo, to konkrétně - a myslíme si, že tam má být spíše kultivovaný charakter ukončení města. Něco, co to tam případně, a to proto tam je ještě ta změna územního plánu na ty pozemky hlavního města, že tam ještě přinese nějakou drobnou vybavenost a tím se ukončí to město, tam prostě se to završí, ale nemyslíme si zrovna, že tam má zrovna vzniknout vesnice. Byť a, to je i s ohledem na tu propustnost o které jsme předtím mluvili, a ten zbytek té odpovědi by byl asi stejný jako té vaší.“

Občan MČ p. PhDr. Vymětal, Ph.D.

„Tak děkuji já jenom tedy znovu opakuji je to vesnická památková zóna, kde je statek, kde jsou staré domy o jednom, dvou podlažích je to tam zachováno. Jediná ta vila nadace Bona má trochu jiný charakter, pak jsou tam vily bývalých zaměstnanců psychiatrické léčebny, které mají spíš památkový charakter a nejsou tak rozsáhlé, jako je naplánovaná zástavba a pokud ty vizualizace by byly realistické, tak jsou to prostě 17 krabic různé výšky, které vlastně tam tu lokalitu velmi pozmění. Děkuji.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak děkuji další interpelující je paní Blanka Jones, pokud to vyslovuji správně a interpeluje pana místostarostu Vítka ve věci veřejná debata k zamýšleným projektům ve starých Bohnicích, prosím, máte slovo.“

Občanka MČ pí Jones

„Dobrý den já jsem spíš chtěla vědět, proč nebylo víc informací o chystaných stavebních projektech ve starých Bohnicích nebo i jinde v Praze 8 na webových stránkách nebo v Osmičce. Proč třeba nebyly ty studie přístupné na těch webových stránkách.“

#### Místostarosta MČ p. Vítek

„Tak, co se týká Ekospolu tak, když se budeme bavit tak určitě ta informace v měsíčníku Osmička proběhla, to jsem si jist a tím, že byla tady, že každá změna prochází nějakým jednáním tzn. i tady i zde na zastupitelstvu, co se týká říkejme tomu projekt Fara, je pravda, že v této věci se určitě mohlo udělat více a souhlasím s vámi, že v projektu Fara ta propagace nebo ta informovanost s veřejností mohla být více. Já si nevybavuju jaké všechny k tomu byly projednání, ale samozřejmě a od architektů, komisí, po zastupitelstvo to zde proběhlo, to je pravda a je to projekt, zase zopakují ve starých Bohnicích je to 1 nebo ve starých, tady už se nám to láme se sídlištěm. To je vedle hřbitova a prakticky to byl vlastně pozemek, na kterém byla výrobná. Dneska prakticky brownfield, dá se, dá se říct, a je to projekt, který jsme chtěli mít vlastně od začátku pod svou kontrolu, aby tam právě nevzniklo něco divokého a já si myslím že, ten projekt je velmi hezký, ale opakuji pravděpodobně ta propagace nebo ta informovanost ze strany územního rozvoje v této věci měla být větší a tím by se asi předešlo nějakým komplikacím. Já požádám tímto kolegu Vacka a by do, jestli mě slyší kolega Vacek, aby dal prezentaci tohoto projektu na internetové stránky, jestli k tomu máme autorská práva a všechny ty věci k tomu, které k tomu souvisí, takže by se měly objevit na internetových stránkách a samozřejmě v tuto chvíli jsme v nějaké fázi, kdy ještě vy i my jako samospráva vy jako občané samozřejmě budete mít spoustu možností se vyjádřit nejenom přes Metropolitní plán, ale v případě jakýkoliv stavebních řízeních územní rozhodnutí atd. takže prakticky bych se chtěl omluvit tímto a napravit to ale, neznamená, to že bych se za ten projekt v této oblasti toho brownfieldu, nějak styděl nebo shazoval ho.“

#### Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Máte doplňující otázku? Ne, takže další interpelací je interpelující je paní Arch. Kateřina Barozzi Postupová a paní Arch. Hanka Hornychová interpelují pana radního Hřebíka ve věci vedení okruhu 519 - devastace parku Draháň, Troja.“

#### Občanka MČ pí Ing. arch. Barozzi Postupová

„To už snad, prosím, tady o tom hovořili my dnes naše druhá interpelace byla na OC Draháň na Metropolitní plán, který vlastně tam kreslí využití stavební pozemky až k hranici Čimického rybníku, kde je vlastně archeologická lokalita a pod ní je tvrz Čimická, vlastně zbytek starých Čimic, který vlastně byly zahrnutý zemí a čekají na lepší časy a nyní vlastně místo OC Draháň, je tedy kreslená jako stavební plocha s nějakou regulací jde až k hraně Čimického rybníka. Tak jsme chtěli interpelovat vlastně na Prahu 8, aby vlastně zachovala tu spodní část pod tím vlastně tím centrem Draháň jako veřejnou zeleň, aby nešla ta nová výstava vlastně až k hraně rybníka jinak, teda nevím, jestli ještě se teď můžeme vyjádřit k tomu .....“



Občanka MČ pí Ing. arch. Hornychová

„Já, jsem ráda že jsme ještě dostala ještě prostor, protože bych chtěla ocitovat nařízení číslo 10/2014 Sb. Prahy o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy. Výjimečně dobře dochovaný krajinný ráz zahrnuje buližnickové skalnaté svahy vltavského kaňonu v místech, kde řeka opouští hlavní město a několik přilehlých roklí Bohnické Čimické a Dražanské údolí. Z bočního údolí a roklí jsou dobře dochovány závěry údolí Čimického a Dražanského potoka, které přecházejí do otevřené polní krajiny, bohnické plošiny a toto je přesně místo, které je zasaženo stavbou toho okruhu. Krajina na severu Prahy má nesmírnou přírodní kulturní a tisíciletou historickou hodnotu. Nezodpovědné politické rozhodnutí může nenávratně zničit největší zelenou rekreační oblast na severu Prahy a způsobit nevratné ekologické dopravní a urbanistické škody s negativními důsledky pro celou pražskou aglomeraci. Je to prostě apel na to, abychom se pokusili s touhle stavbou udělat něco rozumného. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pane radní máte slovo.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Jak jsme řekli, my si území Dražaně velmi vážíme určitě stojíme zatím územím a budeme to hlídat, jestli kolega Vacek ještě má k tomu nějaký detail. Já myslím, že bylo tady řečeno, vše. Děkuji za připomínky a budeme tam bedlivě všechno sledovat.“

Občanka MČ pí Ing. arch. Barozzi Postupová

„Já jestli můžu říct, jestli se podíváte na ten Metropolitní plán, tak vlastně tam ještě jsou nakreslené nějaké sjezdy hned za plánovaným mostem přes Vltavu a napojení na nějakou komunikaci směr jako k farmě a ke starým Bohnicím, prostě nejsem si jistá, že vlastně to někdo jako pořádně, prohlídl a bude to připomínkovat, protože ten projekt jde opravdu naprosto devastační k té přírodě, která tam je, jak k Čimické roklí, tak jsou tam, zvláště chráněná území podle vlastně jako životního prostředí, podle odboru, kde jsme si to jako studovali, takže myslím si, že by to, Praha 8 skutečně měla připomínkovat.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak když tak doplňující odpověď prosím.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Ještě teda chtěl poprosit pojdme se tomu věnovat úplně v detailu, jestli si vezmete kontakt na pana vedoucího Vacka a že by jsme se setkali přímo zakreslili si ty detaily úplně ať tam nic podceníme on si na vás vezme kontakt.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já děkuju, jinak ten Čimický přivaděč ještě není definitivní. Tak pan další Jana Pavlíčková na místostarostu Tatranského nebo na pana radního Hřebíka prodloužení nájemní smlouvy pro ZŠ NČP.“

Občanka MČ pí Pavličková

„Dobrý den děkuji za slovo, já bych se ráda zeptala pana místostarosty Tomáše Tatranského, pana radního Hřebíka a pana starosty Grosse, jak to vypadá s prodloužením nájemní smlouvy pro základní školu Německo českého porozumění na Praze 8. Základní škola Německo českého porozumění je škola s třicetiletou tradicí na Praze 8 a má skvělé studijní výsledky a já jako rodič nebo i ostatní rodiče jsme trochu v nejistotě, kam ty děti budou chodit. Těch škol na Praze 8 není mnoho a je to opravdu kvalitní škola. Navíc škola plánovala tento rok rekonstrukce, na které se chtěla finančně podílet desítkami milionů korun a chtěla ve spolupráci s městskou částí postavit novou školní budovu, rozšířit školu o druhý stupeň základní školy, což by znamenalo další místa pro děti na Praze 8, tak se chceme zeptat, proč teda zatím radnice Prahy 8 školu nepodpořila nebo prozatím proč, se ten nájem neprodloužil děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak podle toho návrhu šlo o smlouvu na 25 let dopředu, ale já si myslím, že tak zásadní rozhodnutí by měla udělat za několik měsíců nová reprezentace městské části s mandátem z voleb, takže nejde o nic definitivního nicméně si myslím, že tato záležitost skutečně měla být vyřešena novým vedením městské části.“

Občanka MČ pí Pavličková

„Takže to plánujete, rozhodnout až po volbách, ale ta škola chtěla zahájit rekonstrukci, protože ta budova je v havarijním stavu a bez podpisu smlouvy se asi těžko do té rekonstrukce chtějí pouštět.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já mohu jenom opakovat, co jsem řekl, pokud se má rozhodnout o nájemní smlouvě do roku 2047, tak by to mělo dělat vedení, které skutečně bude po volbách mít k tomu mandát já se rozhodně necítím dělat takové rozhodnutí necelé 3 měsíce před volbami. Tak já vám děkuji.“

Občanka MČ pí Pavličková

„A mohl byste mě tu odpověď dát písemně?“

Starosta MČ p. Gros

„Ano klidně.“ Tak další interpelující je úbytek zeleně v lokalitách za nemocnicí a Farnost Bohnice vliv na památkovou zónu paní Irena Knejpová.“

Občanka MČ pí Knejpová

„Dobrý den, já jsem se chtěla zeptat, proč Městská část Praha 8 ve věci preferuje úbytek zeleně a rozšiřování města v lokalitě Bohnice za nemocnicí a úbytek zeleně v lokalitě farnost Bohnice v bezprostřední blízkosti chráněné oblasti Drahán Troja a v blízkosti vesnické památkové zóny staré Bohnice, proč Městská část Praha 8 navrhuje navýšení počtu podlaží domů množství nahuštěných bytových domů a nárůst automobilové dopravy při zachování památkového a přírodního rázu vesnické lokality. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan místostarosta.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Tak já bych začal asi s tím projektem, kterému můžeme říkat stará nebo dneska Central Group, úplně si nejsem jist, jestli tam dochází k nějakému úbytku zeleně, ba naopak.“

Občanka MČ pí Knejpová

„Tam byly zahrady, farská zahrada.....“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já bych opět připomněl, že tady máme nějaké pravidla pro interpelace.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Ty farské zahrady tam jistě tam historicky byly, ale co já, když jsem tam byl naposledy v těch místech, kde má probíhat výstavba, tak tam jsou budovy, které sloužily tomu výrobnímu závodu a celá ta oblast je v územním plánu jako výrobní prostor. Možná kolega Vacek mě doplní, jestli tam jsou samozřejmě, jestli tam dojde k nějakému úbytku zeleně, naopak my se snažíme v této oblasti by došlo k větší zelenosti toho prostředí, rozhodně k větší než, než je tam v současné době, a to možná doplní kolega Vacek. Co se týká, co se týká projektu Ekospol, ano je pravda, že tam dojde k úbytku zeleně ve smyslu zeleně, řekněme, pole nebo travin, protože jsem nezaznamenal, že by při jednání pro životní prostředí, že by tam mělo dojít k nějakému masivnímu prořezávání zeleně, tam zboku jsou to nějaké nálety, ale těch by se to vlastně ani nemělo snad týkat a zase opět naše připomínka v tomto projektu je, aby tam došlo k výsadbě stromů, které v té oblasti paradoxně nejsou je to zelená rovná plocha, ale jak říkám bylo by asi dobré, aby vás kolega Vacek seznámil s celým projektem nebo doplnil, protože jsou tam nějaké koeficienty zeleně, které se musí dodržet a které my vyžadujeme. Jinak, co se týká starých Bohnic nebo v té oblasti je pak už 1 jediný projekt, do kterého my se odvoláváme a, to je přímo vedle Kolpingova domu, tam jsme vlastně neustále v nějakém sporu z důvodu vlastně nahuštění v té zadní části toho projektu, je to prostě předimenzovaný, i když oni se v posledních projektech snažili už držet ten ráz architektonický, ale přesto jsme se s nima nijak nedohodli. O jiných projektech ve starých Bohnicích v tuto chvíli nevím, takže bych zopakoval, že se jedná, tedy o projekty Fary, která je na pozemku bývalého výrobního družstva a projektu Ekospolu, který opravdu je, jak říkáte na hraně, ale Ekospol. V té oblasti hrozila mnohem větší mnohem větší problém, a to bylo, že tam byla změna na všechny ty pole vzadu. A nám se vlastně nějakou formou jednání a řekněme, jednání podařilo, v uvozovkách ten Ekospol dostat pouze do této oblasti a zrušit tím pádem tu změnu na těch širých polích, které my měníme na lesy a parky, takže neříkám, že bych skákal do vzduchu z toho radostí, ale v rámci nějakého kompromisu, to jsem možná řekl hloupě by tam mělo vzniknout něco, co by upřímně nemělo škodit té lokalitě, i když dneska hodně přemýšlím o té dopravě, která tady byla zmíněná a jsem celkem přesvědčen, že doprava pro tento projekt bude asi velký problém pro samotného investora.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, doplňující dotaz.“

### Občanka MČ pí Knejpová

„Ano chtěla jsem právě zmínit, že ta automobilová doprava, která tam vznikne, že to bude fakt jako pro to místo, kde je hřbitov, starý Bohnice, jediná příjezdová cesta a odjezdová přes staré Bohnice prostě, že to je doopravdy problém.“

### Starosta MČ p. Gros

„Tak pane místostarosto, já myslím, že jste na to odpovídal. Tak tím nám vypršel čas pro interpelace občanů zbylé které, které jsem dostal budou zodpovězeny písemně. Začínáme tedy interpelace zastupitelů, první pan zastupitel Pavlů na mě oprava chodníku k Meteoru.“

### K bodu 19

#### Interpelace členů Zastupitelstva městské části Praha 8

---

### Pan Mgr. Pavlů

„Dobrý den děkuji za slovo už je to vlastně několikátá interpelace připomínka. Tento chodník, který spojuje vlastně hřiště Meteor volejbalová hřiště Meteor, tedy s prostorem před radnicí byl v rozpočtu připraven a již myslím 2 roky nebyl realizován a chci zeptat, proč opět nebyl realizován je to vlastně několikátá interpelace v této věci a kdy bude.“

### Starosta MČ p. Gros

„Bude realizován letos, tam byl totiž projekt ještě na kanalizaci, která se musela udělat předtím a v tuto chvíli čekáme na geodetické zaměření a v tuto chvíli kostel má WC připojen kanalizaci, takže ve chvíli, kdy to bude všechno v pořádku i papírově, tak se dá udělat ten chodník. Doplňující dotaz.“

### Pan Mgr. Pavlů

„Ještě jsem zmiňoval, že jsou tam 2, staré dřevěné sloupy, jestli se počítá s jejich odstraněním, jak to vypadá v této věci.“

### Starosta MČ p. Gros

„Nevím to vám odpovím písemně. Tak další interpelující je paní zastupitelka Kuchtová na mě energetická koncepce městské části.“

### Paní Ing. Kuchtová, Ph.D.

„Já se omlouvám velice, děkuji za slovo všechny zdravím já bych se chtěla zeptat na to jestli, slyšeli jsme tady o rostoucích cenách energií slyšeli jsme tady, ale také o tom, že s některými věcmi čekáte na příští vedení. Nicméně v současné době Evropská unie se snaží nalít spoustu peněz do transformace udržitelné nebo té energetické soběstačnosti a udržitelnosti Já se v této souvislosti chci zeptat, zda něco podobného na naší městské části bylo řešeno a v té souvislosti také vím o projektu, který je přeshraniční ve spolupráci s Německem, kdy ČVUT vlastně oslovilo starosty většiny obcí a měst v České republice s dotazem, zda by se byli ochotni zapojit do projektu této energetické soběstačnosti, a to prosím pěkně hned na začátku února 2022 a v této souvislosti se chci zeptat, jestli jste byli osloveni ČVUT, protože tím si nejsem jista a zda jste nějakým způsobem reflektovali tuto nabídku, protože se jedná o velmi zajímavý projekt, jedná se o vlastně snižování energetické náročnosti domů, které jsou v majetku obcí a měst v České republice, tak by mě to

zajímalo. Jinak mimochodem tenhle ten projekt transformace je na 20 až 30 let a uvažuje se tam přibližně o třech stech miliardách EUR, což je určitě velice zajímavý v tom rozložení v tom čase, velice zajímavý využít tyto prostředky vzhledem k růstu energií, i když nevíme přesně jak bude vypadat budoucnost, tak se chci zeptat, jestli jste byli osloveni. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak paní zastupitelko, nejsem si toho vědom, ale ještě to prověřím, jestli něco takového přišlo, ale nejsem si toho skutečně v této chvíli vědom. Doplňující dotaz.“

Paní Ing. Kuchtová, Ph.D.

„No a pokud jde o nějaké, protože sám jste tady zmiňoval, že ty ceny energií opravdu rostou, jestli jste začali alespoň trochu zpracovávat nějakou strategii pro městskou část, jestli vůbec to zasáhlo do vašich úvah i v tom, že vlastně tady bude úplně jiné vedení, takže nicméně není přece nic špatného na tom připravit nějaké podklady pro řešení těchto problémů na městské části, na kterou bude mít ve správě třeba zrovna vaše koalice nebo jiná koalice že, takže na to chci zeptat, jestli vůbec jste o takové věci uvažovali děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Ano již jsme dokonce měli i v radě informační materiál řešení energetické soběstačnosti nebo úspor na některých našich školách a jiných příspěvkových organizací, takže ano zabýváme se tím již několik měsíců, takže určitě tady něco po nás v tomto smyslu zůstane a já věřím, že by nám to skutečně mohlo vyjít. Já vám to ještě pošlu písemně o co jde přesně, protože v tom prostoru pro interpelace to vysvětlit není úplně jednoduché, takže vám to pošlu, včetně toho materiálu, který byl již v radě.“

Tak dalším interpelujícím je pan zastupitel Němeček na pana radního Hřebíka interpelace kauza Hluboček projekty Landia v Praze 8.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Ano já mám ještě 1 dotaz, jestli máte nějaký komentář k tomu trestnímu oznámení, které zveřejnil Robert Šlachta ohledně Palmovky, kde tvrdí, že posudek Equita Consulting podhodnotil ceny prodávaných pozemků. Tvrdí, tedy že do té společnosti Aquo vstoupil pan Kamil Hošťák, který je právě spojený s Landií, který už předtím vystupoval v kauze Lysolaje, a že to vedlo podle názoru pana Šlachty k výrazné škodě, tak jaký je váš komentář.“

Uvolněný radní Ing. Hřebík, Ph.D.

„Já mám informace úplně stejně jako v z médií takže, ať se to prošetří, to je samozřejmě nutnost, tyhle vztahy, který teď jste zmiňoval, tak vznikaly v minulém volebním období, já k tomu nemám co dodat.“

Starosta MČ p. Gros

„Doplňující dotaz.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Nemám děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji pan zastupitel Slávka na mě. LED obrazovka na Ládvi.“

Pan Mgr. Slávka

„Děkuji za slovo v podstatě 1 z občanů tady byl a chtěl to interpelovat, to se mu nepovedlo tak to zkusím. Jenom bych chtěl vědět víc informací ohledně prostoru k okolí metra Ládvi, je to restaurace Lapák objekt Kyselova 1657/6, kde na základě podnětu občanů, co jsem dostal, byla nainstalována načerno obří LED obrazovka, která hodně ovlivňovala obyvatele v okolí, zejména v ulicích Střelničná, Batličkova, Wichterlova, Dolejškova. Následně teda prý byla vypnutá na základě podnětu úřadu a dle informací by mělo teď docházet tzv. legalizaci téhle stavby nebo toho umístění tohoto zařízení této obří LED obrazovky. Tak mě by zajímaly podrobnosti a zdali teda nyní probíhají nějaké vyjádření dotčených orgánů zejména ohledně zdraví a vliv na to okolí těch obyvatel děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já děkuji ano je to otázka tak trošku mimo samosprávu, protože to řeší Stavební úřad, který je nezávislý na samosprávě. Já, co mám informace, které jsem si požádal, protože ten pán samozřejmě psal email pravděpodobně všem zastupitelům, tak to řeší Stavební úřad a, pokud vím, tak by mělo dojít k nařízení k odstranění té stavby. Nicméně jedná se o zařízení, ke kterému se ani v době, když ho někdo chce legalizovat nebo by požádal o jeho povolení předtím, než by ho instaloval načerno. Já jenom chci znova podotknout, že jde o nelegální zařízení, tak v takových věcech se ale, městská část jako samospráva nevyjadřuje. Nevyjadřuje se ke všem těmto věcem. Doplňující dotaz.“

Pan Mgr. Slávka

„Děkuji jenom pokud můžeme požádat úřad, aby mě sdělil nějaké informace, jaké bylo konečné rozhodnutí úřadu v této věci děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji pane zastupiteli to, co je možné z toho řízení poskytnout poskytneme, já si nejsem jist, co je možné z toho jednotlivého řízení mezi tím, kdo to zřídil a vytáhnout z toho spisu a dát jako kdyby veřejnosti.“

Tak totéž interpelace pan Buršík, pan zastupitel Buršík.“

Pan Ing. Buršík

„Ano já jsem měl stejný dotaz taky týkající se té zprávy od pana Řídkého.“

Starosta MČ p. Gros

„Takže můžu jenom zopakovat, že to řeší Stavební úřad a zatím podle mých informací nařídí s největší pravděpodobností odstranění. Tak pan zastupitel Derfl na pana radního Hřebíka studie zahrádky Šutka dopravní obslužnost.“

Pan Mgr. Derfl

„Děkuji za slovo já jsem mně se tam nevešla jako doplňující dotaz k tomu. Takže já bych nejdřív to, co na tom papírku nebylo, kdo tu studii zadával pane Hřebíku a kolik stála peněz, kdo ji platil a samozřejmě, jak je ta dopravní obslužnost vlastně myšlena, protože tam je řečeno, že, to je 1 z benefitů té lokality, že dobře je dopravně dostupná, já s tím nesouhlasím. Já myslím, že tam ten přístup pro auto, pro více aut bude velice obtížný takže, prosím o odpověď na obě otázky.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan radní.“

Uvolněný radní Ing. Hřebík, Ph.D.

„Já bych jenom potřeboval konkretizovat. Tam jsou 3 podněty v území. Je tam podnět Šutka, Šutka zázemí, pak Šutka zahrádky. Vy se ptáte, konkrétně na studii Šutka zahrádky.?”

Pan Mgr. Derfl

„Ano přesně, tak, ptám se na tu studii zahrádky Šutka ano.“

Uvolněný radní Ing. Hřebík, Ph.D.

„Tuto studii si zpracovával sám investor a druhý dotaz je na dopravní obslužnost. Tam není doteď vyřešena, právě se to řeší v kontextu s podnětem Šutka, kde by se měli domlouvat mezi sebou investoři, kudy tu komunikaci povedou, takže já si myslím, že tam není dořešena ta dopravní situace protože, jak zmiňujete, tak je tam ta komunikace teď ta aktuálně tam nevyhovující.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak doplňující dotaz.“

Pan Mgr. Derfl

„Ano děkuju tomu rozumím samozřejmě proto se na to ptám, že je to nevyhovující, jak se k tomu stavíte vy, jako městská část, tam přece nejde o toho investora, tam jde o městskou část, jak se staví k té problematice těch silnic kolem.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak doplňující odpověď.“

Uvolněný radní Ing. Hřebík, Ph.D.

„Městská část čeká, aby se vlastníci tam jsou i významní restituenti atd. tam není to věc není dořešená a pokud se tam neshodnou vlastníci pozemků, tak městská část to může jenom nějak regulovat, takže čekáme jak, jak se dohodnou a pak můžeme případně intervenovat nebo posoudit, zamítnout, povolit.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji, další interpelující je paní zastupitelka Vojtíšková na místostarostu Tatranského fond vzdělaná osmička.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Dobrý den já bych ráda zeptala, jak to nyní vypadá s fondem vzdělaná osmička. Už jsem se na to ptala v minulosti, a vy jste mi vždycky odpovídal už, už to teď rozjedem, a dívala jsem se na transparentní účet fondu, který vznikl v roce 2020 a za rok 2022 na něm není žádný pohyb za rok 2021 jsou na něm pouze 2 pohyby z toho 1 je příjem peněz od městské části, takže v podstatě za celou tu dvouletou existenci fondů má asi tak 3 pohyby na svém transparentním účtu, přičemž nic nepodpořil z toho transparentního účtu, tak k čemu ten fond vlastně je a proč nefunguje.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan místostarosta.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Dobrý den děkuji za ten dotaz. Já jsem rád, že mi to připomínáte, uznávám, že už je opravdu záhodno, aby se tam něco dělo v každém případě my tam máme alokováno přibližně 160.000 Kč. Ty peníze samozřejmě, že nikam nevyšumí, budou tam. Já opravdu plánuji teď jako vytipovat, co teď ty školy aktuální nejvíc pálí a zároveň, kde je možné ty školy podpořit efektivně s touhle částkou, která jako není ani moc nízká ani moc vysoká, takže určitě tam půjde o to vytipovat a já bych se na to rád zaměřil jako v nejbližší době asi ne o prázdninách, ale jako těsně po prázdninách. Vytipovat co ty školy nejvíce pálí a kde bychom mohli, přispět. Každopádně tam ani není možné, aby ty peníze nějak jako vyšuměly, jsou tam a rozhodně, rozhodně je potřeba svolat ten orgán, který rozhoduje o tom o tom, kam ty peníze dále poslat a vím, že teď, například velký problém ve školách je v podstatě, jednak jako post COVIDový syndrom, což se třeba hodně řeší, určitě velký téma je teď integrace a adaptace dětí ukrajinských uprchlíků, takže osobně si myslím, že tohle to asi bude ten směr, kam se, kam se vydáme s tím s tím fondem. Díky.“

Starosta MČ p. Gros

„Doplňující dotaz.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Jako vlastně za dva roky, jestli jsem tomu dobře porozuměla, tak teda ten fond neudělal vlastně nic. Mně to přijde teda trochu málo a vlastně pokud takto by fungovalo celé školství za ty 4 roky, tak jako nadační fond vzdělaná osmička, tak je to v podstatě tristní.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak doplňující odpověď. Tak asi už není co říct k tomu.“

Tak dalším interpelujícím je paní zastupitelka Matoušová na mě, kvůli Löwitovu mlýnu.“

Paní Ing. Matoušová

„Já bych chtěla zeptat, jestli spolek Velký mlýn už má podepsanou novou smlouvu, pokud ne tak, kdy bude podepsána a co je součástí té smlouvy. A pokud už je podepsaná tak jestli bych ji mohla dostat do emailu. Jedná se mi hlavně o výši nájmu, a taky se chci zeptat, jaký fázi je stavební povolení.“



Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji byla schválena, bude podepsána pravděpodobně zítra a samozřejmě ji dostanete do emailu. Co se týče těch stavebních věcí, tak na ty budou mít nějaký časový prostor, který to už uvidíte v té smlouvě a budou si odbydlovat ten nájem. Tak doplňující dotaz. A tu smlouvu vám pošlu.“

Paní Ing. Matoušová

„A ten horizont, teda vy počítáte s tím, že stavba bude zahájena kdy?“

Starosta MČ p. Gros

„Prosím?“

Paní Ing. Matoušová

„Jaký je horizont toho, kdy očekáváte, že se s tou stavbou něco začne dít.“

Starosta MČ p. Gros

„Mělo by se určitě pokud možno neprodleně tento rok mají na celkové dokončení časový prostor myslím rok. Tak další jste také vy paní zastupitelko na pana místostarostu Tatranského a jsou to školky Karlín.“

Paní Ing. Matoušová

„No já bych se chtěla zeptat kolik nových školkových kapacit bude od září otevřeno na Městské části Praha 8, specificky v Karlíně, kde ta potřeba je vysoká. Kolik dětských skupin městská část otevře, případně kolik nových lesních školek.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan místostarosta.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Dobrý den, tak pokud ta otázka směřuje specificky na to letošní září, tak tam zůstáváme na stejné kapacitě s tím, že bych ale opravdu rád zdůraznil, že ten problém se opravdu týká Karlína a spádová oblast je Praha 8, Městská část Praha 8 tohleto celé území a vždycky si, i když se mně třeba někdo dotazoval, jak to zařídit, aby se moje dítě třeba i tříleté dostalo do školky, tak tam odpověď byla nedávat to jenom, například na mateřskou školu Lyčkovo náměstí, ale dát si přihlášku i do nějaké jiné školky a kdo to takhle udělal tak, tak to dítě neměl problém umístit i tříleté, takže ano objektivní problém a řešili jsme tady opakovaně. Je to je objektivní problém je, že opravdu v Karlíně v podstatě se dá umístit dítě tak ve věku 3 a půl roku výš to uznávám, že je problém pokud jde o dětskou skupinu, to jsme tady taky už diskutovali v minulosti máme projekt v Karlíně nestihneme to otevřít teď od září, ale bude se na tom pracovat následně a nová věc, která a je otázkou teď v posledních jako týdnů, že v podstatě jsme vzali již existující projekt z minulosti tzn. nástavbu na mateřské škole Kotlaska, která ale původně nebyla cílená na navýšení kapacity měla tam být v podstatě tělocvična, tak teď v podstatě v posledních týdnech jsme se rozhodli ve spolupráci i se servisním střediskem, že ten projekt přepracujeme tak, aby tou nástavbou nám mateřské škole Kotlářka vznikly minimálně 2 třídy, myslím si že spíš lepší 3 ale minimálně 2 třídy. Ta školka by to měla být schopná utáhnout i z hlediska hygieny i z hlediska stravování, takže je to samozřejmě taky je hudba budoucnosti, nicméně teď v tuhle chvíli v těchto týdnech se přepracovává ten projekt už je i vysoutěžený zhotovitel té projektové dokumentace, ne ještě toho stavebního díla

na navýšení kapacity aspoň tedy jako tady v téhle oblasti Kotlaska tzn. Palmovka okolí, takže ano jsme si vědomi tohoto problému. Nikdy jsem nepopíral, že ten problém neexistuje, existuje dlouhodobě, taky mimochodem, ale máme jako konkrétní, konkrétní projekty zejména tady tento plus plus ta dětská skupina. Lesní školky myslím, že tam je stav stávající takový, jaký je.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak doplňující dotaz.“

Paní Ing. Matoušová

„Protože ten problém je dlouhodobý, tak bych čekala, že to řešení přijde ve chvíli, kdy tam, ten problém je třeba řešit, a ne za pár let, takže jestli to chápu správně tak kapacita je navýšena 0 od září, což je teda, docela smutná zpráva, ale k lesním školám. Myslela jsem novou lesní školku protože, jak dětskou skupinu, tak lesní školku je možné realizovat relativně rychle a není třeba stavební úpravy.“

Starosta MČ p. Gros

„Doplňující odpověď. Nemáte. Tak další interpelující je pan zastupitel Němeček na pana radního Hřebíka nájemní smlouva Základní škola Česko německého porozumění.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Já navazuji na interpelaci občanky, která připomínala, že vlastně škola očekávala už to prodloužení nájemní smlouvy, byla připravena rekonstrukce přes léto. Já to ještě doplním, že my jsme se dokonce dozvěděli, že už to bylo vlastně připravené k podpisu měl tam být i zástupce velvyslanectví Německé republiky v České republice, pan starosta to vysvětlil tím, že je tu nechuť nebo obava podepsat takto závaznou smlouvu na 25 let těsně před volbami tak, ale jako v roce 2047 většina z nás bude asi už mrtvá, takže to bychom to asi nepodepsali nikdy takovouto smlouvu, čili na vás pane radní jsem se chtěl zeptat vy jste tedy osobně pro, ale nemáte podporu v radě mám tomu rozumět takhle?“

Starosta MČ p. Gros

„Pan radní Hřebík.“

Uvolněný radní Ing. Hřebík, Ph.D.

„Tak ta situace ohledně Chabařovické je tady, řešena už poněkolkáté, výpovědi byly z důvodu, tak jak samozřejmě dopad uznáno i nájemci, že budova je ve velmi špatném stavu, nebyly peníze na rekonstrukci a městská část prostřednictvím servisní organizace na ní minimálně v průměru každé 2 roky doplácela po nějaké bilanci vybrání nájmu zpětně musela investovat a zatěžovalo to rozpočet městské části. Takže z toho důvodu jsme budovu chtěli nejdříve uvolnit právě ke komplexní rekonstrukci, protože ta rekonstrukce se nedala dělat dílčími opravami, protože bychom nikam nedošli, pak se začalo jednat teda s hlavními nájemci, kteří byli ochotni budovu i na delší dobu opustit v případě zachování nájmu. Dostalo se to do fáze, kdy byla vytvořená smlouva, my jsme myslím, že ta smlouva byla po oboustranné výhodnosti uznána jako jakože kvalitní, nicméně jedná se o 2 důležité aspekty, jako období teď před volbami a druhá věc je rozsah toho nájmu, protože ta částka je investice z pozice ze strany nájemců vysoká, takže i, když pan ředitel dle projednání nemusel řešit koaličně, tak je to natolik významná věc, že se rozhodl, i na teda požádání pana

starosty to říct všem koaličním partnerům a ty vzhledem 3 měsíce před volbama rozsahem doby a největší investice z důvodu omezitelnosti uznali za vhodné, že to nezamítají tu spolupráci, ale chtěli by to řešit s novými koaličními partnery nebo se zastupiteli, kteří budou zvoleni do koalice.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak doplňující dotaz.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Nicméně vystavujete školu a rodiče z Prahy 8 nejistotě. Přitom pokud byste to předložili eventuálně usnesení týkající se té věci na jednání zastupitelstva a ještě na nás čeká v září zřejmě podle harmonogramu, tak je docela možné, že byste získal širokou podporu i dnešní opozice přinejmenším našeho klubu a věřím že, kdybyste předložili podklady, tak ta podpora může být velmi široká a nadstranická, čili chtěl jsem vás požádat nebo vznést dotaz, zda byste byl tedy ochoten eventuálně připravit takový návrh usnesení, který by, kterým by zastupitelstvo mohlo širokou podporou zavázat tedy podpisu té nájemní smlouvy tam opravdu není třeba mít obavy, že nová politická garnitura to po volbách změní.“

Uvolněný radní Ing. Hřebík, Ph.D.

„Tak tento návrh určitě zajímavý je, protože pokud bysme se tady na tom shodli úplně všichni pak není důvodu se obávat nějakých výčitek, myslím že pojd'me k tomu svolat teda, všech zástupců klubů schůzku a jak zmiňujete dle harmonogramu budeme mít prostor ještě v září, tak můžeme tu věc řešit v září.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, tak poslední, jak pan zastupitel Němeček na mě Löwitův Mlýn.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Já navážu na interpelaci kolegyně Matoušové, která má tedy víc informací, než já mám pro mě poslední zpráva, které byla taková, že od 1. 7. by měl ten spolek Velký mlýn platit nájemné, k té řádné sjednané výši 80.000 Kč čili to už neplatí, bude tedy ta nová smlouva a žádné nájemné 80.000 Kč nebude?“

Starosta MČ p. Gros

„Já vám tu smlouvu samozřejmě pošlu nicméně vzhledem k tomu, jak se právě hnuly energie a všechno tak na společném jednání dospěli k nižší částce k 50 000 i vzhledem k tomu, že tam bude knihovna zhruba na 80 - 85 % plochy, takže vlastně ta výdělečnost z toho prostoru nebude zdaleka taková a budou si odbydlovat z té investice, která nyní činí asi 6 045 000 po nějakou dobu, nicméně tu smlouvu vám pošlu. Doplňující dotaz, prosím.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Jestli vás přesvědčil spolek tedy potom, když se to vlastně dodatkuje a nyní se ještě nakonec úplně mění výše té částky, jestli vás přesvědčili, že mají zajištěno financování na tu rekonstrukci to není malá částka 6 000 000 nebo víc než 6 milionu a ta vaše důvěra trvá ve spolek?“

### Starosta MČ p. Gros

„Důvěra ve spolek trvá. Tak tímto jsme vyčerpali interpelace a jsme u bodu Metropolitní plán asi hlavní bod dnešního zastupitelstva, takže předkládá tento skvělý, tlustý materiál pan místostarosta Vítek. Já si dovoluji předat řízení schůze na chvíli panu místostarostovi Tatranskému.“

### Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak já děkuji a dávám slovo panu místostarostovi Vítkovi jakožto předkladateli.“

### K bodu 10

k podání Přípomínek MČ Praha 8 k návrhu Metropolitního plánu Prahy pro veřejné jednání (k usn. č. Usn RMC 0324/2022)

---

Materiál uvedl jeho předkladatel – místostarosta MČ p. Vítek:

„Děkuji předkládám připomínky městské části k návrhu Metropolitního plánu Prahy pro veřejné jednání. Vážený zastupitelé, předkládám vám naše připomínky Městské části Prahy 8 návrhu nového územního plánu Metropolitního plánu pro veřejné jednání. V průběhu procesu zpracování připomínek byl materiál opakovaně konzultován se členy komise pro územní rozvoj a památkovou péči, která předkládanou podobu odsouhlasila dne 13. 6. 2022. Následně tento materiál odsouhlasila rada dne 14. 6. 2022. Já bych chtěl jenom připomenout, že toho času na zpracování tohoto materiálu nebylo mnoho, přesto v tom základním materiálu, protože ještě budu žádat o doplnění návrhu nebo někdo z vás samozřejmě, chci upozornit, že nebo připomenout, že těch základních připomínek a zásadních je v tomto dokumentu 529, když jsme sem nastupovali v tom prosinci 2018, tak jsme zdědili za těch x let zpět těch připomínek 50, jestli si pamatujete, projednávali jsme je tady i ty jsou samozřejmě zařazeny do tohoto materiálu a jak jsem na začátku uvedl materiál byl projednán na komisi pro územní rozvoj, byl vám zaslán a vím, že mnozí z vás jste reagovali a jistě i dnes předložíte nějaké své připomínky to na úvod děkuji.“

### Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Dobrý den, tak ještě jednou teď nás čeká rozprava, do které evidujeme 6 přihlášek ze strany občanů, takže já si dovoluji dát přednost těmto přihláškám jako první tady evidujeme přihlášku od paní Ivany Zralé a ona by ráda vystoupila k bodu jižní varianta obchvatu, takže máte slovo.“

### Občanka MČ pí Zralá

„Dobrý den jmenuji se Ivana Zralá a jsem tady jako občan ze severní části Prahy, Čimice. Chci se zeptat, proč Praha 8 vůbec nikdy v minulosti nevystoupila proti jižní variantě okruhu. V minulých desetiletích bylo navrhováno několik severnějších variant několikanásobně levnějších a stavebně mnohem méně náročných. Praha tento tzv. vnější okruh stále urputně cpe do hranice města i za cenu totální devastace unikátního přírodního celku, který by si civilizovaná města hýčkala. Tady, kdo není duchem sláb, tak musí být jasné, že i ta varianta, že to bude v tunelu a že to se to jako tam zachová, tam nezůstane kámen na kameni. To bude prostě spálená země, ať mi nikdo neříká, já jsem se koukala na tu vizualizaci, že tam z toho krásného, unikátního území zbyde kámen na kameni nezbyde. Tahle obří stavba tam vůbec nemá co dělat. Za drahý peníze se po okruhu Prahy po hranici tady budují zelený pásy, tam

lítají stamiliony všichni politici se prostě tlučou do prsou, jak někde vysazují zelené pásy, a tady na tom severu, kde je takovýhle přírodní unikát se politici nestydíte protlačovat tenhle nesmyslný projekt a za ty drahé prachy, který to bude stát to tam totálně zničit, a přitom jsou jiní možnosti, jsou děkuji. Budu ráda za odpověď, proč?“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Já také děkuji nevím, jestli pan místostarosta chce reagovat nechce, takže dám prostor dalšímu občanu a, to je pan Dr. Vymětal pan Štěpán Vymětal, který má svůj podnět k pozemkům Fara atd. prosím.“

Občan MČ p. PhDr. Vymětal, Ph.D.

„Tak děkuji, já mám ještě podnět, který se týká právě toho projektu fara a týká se to také zelené plochy. Ten projekt počítá s tím, že zelená plocha, která je číslo 92/1 parcelní část, která je zahradami, které jsou užívány rodinnými domy, které jsou v tom údolí, tak ta počítá, že to předělá na parkovou úpravu. Už v současnosti, to je zelená plocha. Část tvoří les, část tvoří ty zahrady, které jsou v pronájmu našich sousedů od hlavního města Prahy, ale jeví se nám to, že naopak ten projekt počítá s tím, že vykáže zelenou plochu, touto plochou, čili v podstatě tady asi není odpověď na otázku, ale naši sousedé si kladou otázku, co bude následovat, jestli jim zruší pronájem těch zahrad jejich, nebo jestli je tam počítáno s nějakou alternativou, kdyby mohli své zahrady pronajaté používat i nadále. Rozpor je v tom, že je to již teď zelená plocha, která počítá s nějakými úpravami a pak vykazování sadovou úpravou, té zelené plochy zahrady a lesa děkuji.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak já jsem dostal pokyn od pana předkladatele, ať vystoupí pan arch. Vacek, jestli k tomu má co říct a ať se pan kolega Vacek, kdyby mohl se vyjádřit k tomu prvnímu dotazu paní Zralé, jižní varianta obchvatu.“

Občanka MČ pí Zralá

„A nebo mi prostě do očí řekněte, že mi na to nikdo nic říct nechcete.“

Pan Ing. arch. Vacek, Ph.D.

„Na toto samozřejmě rádi odpovíme, takže začneme tou druhou. Tam máme jasnou připomínku, že my požadujeme, aby zpracovatel územního plánu zapracoval podmínky takové, aby vznikla ta studie, kterou máme zaslíbenou, která je schválená dokonce i zastupitelstvem městské části, takže tam máme jasný požadavek dokonce přílohou té připomínky je ta studie takže, včetně té ochrany té zahrady a my tam požadujeme, aby použili právě takovou metodiku, která to garantuje a zároveň umožňuje to je to nejlepší, co můžeme udělat. Další předpokládám, že ta spolupráce s resortem plánování a rozvoje jako zpracovatelem, a veřejného projednání snad bude o něco intenzivnější a produktivnější a snad tedy se najde takové řešení, které bude konzultováno s městskou částí.“

K otázce jižní varianty okruhu, tak městská část zejména teda se má starat o to, co má, co je jako v té její pravomoci. Máme tady zásady územního rozvoje, které mají pevně stanovený vedení okruhu a územní plán nesmí za žádného předpokladu ty zásady územního rozvoje porušit naopak je musí naplnit, tak je to diskuse, která tady měla být před dvěma lety, když se schvalovalo zadání zásad územního rozvoje dneska, to není tématem, takže pokud bychom připomínkovali vedení, takže vlastně předjímal rozpor se zásadami územního rozvoje, tak si maximálně poklepou na čelo řeknou je to

v rozporu se zásadami územního rozvoje a tím by celá diskuse skončila, celý vypořádání připomínek a bylo by to naprosto zbytečné populistické cvičení. To, co my tam máme je, že chceme, aby to konkrétní řešení neohrozilo ty přírodní kvality, které tam jsou a, to je přesně to, co je předmětem tohoto připomínkového řízení, to je vše. Děkuji.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Máme tady dalšího občana a, to je pan Ing. arch. Martin Smrž, který chce vystoupit v rámci našeho bodu k bodu číslo 85 připomínek Metropolitního plánu. Máte slovo, prosím.“

Občan MČ p. Ing. arch. Smrž

„Dobré odpoledne, dobrý večer, jmenuji se Martin Smrž a jsem spoluautorem ověřovací studie městského mostu Praha, Komunardů, Thámova. Mám dotaz a připomínku k bodu číslo 85 připomínek k Metropolitnímu plánu. Tato připomínka požaduje, aby nový územní plán koridorem pro umístění mostu z Karlína do Holešovic umožnil stavbu mostu pro kolejovou a silniční dopravu. Moje připomínka je faktická směřuje k určité nejednoznačnosti a zmatečnosti této připomínky, neboť v odůvodnění této připomínky se z ní jde dovodit, že se jedná o žádost městské části, aby do Metropolitního plánu byla zanesena poloha mostu propojujícího Holešovice s Karlínem, tak jak to definuje stávající platný územní plán tzn. prodloužení ulice Komunardů, Thámova. V odůvodnění to tak i specifikuje ve vyjmenovaných urbanistických hodnotách, které toto propojení znamená nebo s sebou nese. Nicméně v tom zadání nebo ten k té formulaci té připomínky tato poloha, konkrétně není uvedena tzn. že moje připomínka k této připomínce je toho charakteru, že bych doporučoval na základě významu tohoto propojení městského parteru a městské hierarchie nábřeží a propojení uličních prostorů obou městských částí dospecifikovat skutečně tu faktickou konkrétní polohu na prodloužení ulice Komunardů a Thámova a za zmatečnost považuji potom textaci v odůvodnění této připomínky kde se píše, že městská část v současnosti netrvá na konkrétní poloze mostu, protože pokud by tomu tak byl, o tak Metropolitní plán ve své podobě nabízí určité umístění propojovacího mostu v odsazené poloze a nebylo by důvodné potom nějakou námitku připomínku vůbec podávat tzn. fakticky bych doporučoval tu připomínku rozšířit o konkrétní požadavek na prodloužení ulice Komunardů a Thámova a tu nejednoznačnost v tom, že městská část netrvá na konkrétní poloze naopak z odůvodnění vypustit děkuju.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Děkuji a na pokyn pana předkladatele opět žádám pana vedoucího arch. Vacka, aby se ujal odpovědi děkuji.“

Pan Ing. arch. Vacek, Ph.D.

„Tak, ještě jednou dobrý večer, dneska to bude asi víckrát, protože to budou takové dotazy. Já bych tedy, jestli smím jenom rychle přečíst připomínku, kterou navrhujeme do tisku, abychom věděli, k čemu byla připomínka té připomínky. Městská část požaduje, aby nový územní plán koridorem pro umístění mostu z Karlína do Holešovic umožnil stavbu mostu pro kolejovou a silniční dopravu. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. A odůvodnění. To je asi to, o čem byl ten text. Odůvodnění není podle mě zmatečné to si vysvětlíme. Ve společném projednání podala městská část připomínku v tom minulém roce 2018, že požaduje zachovat vedení mostu dle stávajícího územního plánu. Tato připomínka z důvodu nedostatečného prověření

umístění mostu v této poloze nebyla přijata dokonce v pracovním vypořádání je napsáno, že není možný. Městská část si dovoluje připojit studii, a to připojujeme jako jednou z přílohou těchto připomínek, která toto řešení umožňuje a potvrzuje tím relevanci původní připomínky zastupitelstva z roku 2018. V současnosti městská část netrvá na konkrétní poloze mostu, ale je to politické rozhodnutí to není ani na mě a požaduje, aby nový územní plán navrhl podobu mostu, která bude realizovatelná, v co nejkratší době. To je, to je naprosto klíčové. Městská část Praha 8 prostě potřebuje nějaký most, myslí si, že nejrychlejší, nejlepší a myslelo si to toto zastupitelstvo v roce 2018 je postavit most ve stávající trase dle územního plánu. Z určitých ohledů si myslím, že to byl naprosto správný požadavek tohoto zastupitelstva, pokud ovšem zpracovatel dokumentace a zpracovatel územního plánu říká, že to nejde, tak mu říkáme, tak to udělejte někde, kde to, co nejdříve bude. MČ zároveň upozorňuje, že spojnice ulic Komunardů, Tháмова zdůrazňuje kontinuitu městského prostoru v přirozené kompoziční a s logikou dopravní návaznosti na holešovické a karlínské straně v délkově nejkratší možné vzdálenosti. Ano tam říkáme, že ten původní požadavek městské části byl správný. Toto spojení nabízí propojení bla, bla, bla propojení pěší osy z Holešovic přes Karlín až na Žižkov kompaktní městskou zástavbou nabízí také cyklistické propojení povltavských břehů v místech, kde se Vltava začíná rozvírat do širšího krajinného reliéfu s výraznějším rekreačním potenciálem. Součástí nového mostu by měla být tramvajové propojení obou lokalit, takže my říkáme, ano chtěli jsme to v roce 2018, vy říkáte to nejde, my vám tady dáváme v příloze studii, která ukazuje, že jsme nebyli blázni jako Praha 8, ale udělejte si to teda kdekoliv, hlavně aby to bylo rychle. Děkuji.“

#### Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Děkuji a já zde ještě eviduji žádost paní Zralé o doplňující dotaz takže, jestli chcete ještě podat předněst doplňující dotaz, tak máte možnost tak prosím.“

#### Občanka MČ pí Zralá

„Jo, jo já jsem se ptala vlastně jako proč nemyslím teďka k úplně v posledních já nevím týdnech nebo měsících, ale proč vůbec v minulých desetiletích se Praha neohradila Praha 8 neohradila proti tomu jižnímu vedení varianty. Vůbec to není v souladu s územním rozvojem, to je územní devastace a vůbec toto není v souladu s hospodařením jako řádného hospodáře tím, že Praha to drží vlastně hystericky na svém území tuto několikanásobně dražší variantu, když by to mohlo jít o pár kilometrů severněji, mnohem levněji, na to mi nikdo neodpověděl, proč a o tomhleto vlastně vždycky posledních 20 let bylo okolo toho rušno, pak bylo ticho ukázalo, že nic se nezměnilo a pořád se tlačí tahle jižní varianta Ptám se proč, když je to tak drahý, tak stavebně náročný a, tak to zatíží a zničí celou severní část vlastně Prahy, zničí to tam vltavskou roklí a zplodiny z té kapacitní silnice, kde budou prostě statisíce aut, nákladňáků, tak ty zplodiny tou vltavskou roklí potáhnou krásně Prahou do centra, jestli to nikomu nevadí je to smutný.“

#### Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak já děkuji hledám očima pana arch. Vacka. Chce se vyjádřit, tak prosím. Máte slovo.“

Pan Ing. arch. Vacek, Ph.D.

„Jenom krátce na vysvětlenou, že to není jako, že se tomu vyhýbáme ale zákon stavební zákon jasně určuje hierarchii, územně plánovací dokumentace. Ta nejvyšší, nižší, ještě nižší, ještě nižší a funguje tam to na rozdíl od Německa, že každá podrobnější dokumentace musí být přesně v souladu s tou nadřazenou. Pražský okruh je definován v politice územního rozvoje a v zásadách územního rozvoje, který nejsou tématem tohoto připomínkového řízení. Územní plán obě tyto dokumentace musí respektovat tady prostě není prostor toto řešit. Můžeme to řešit jinde, můžeme to řešit na úrovni vlády, můžeme řešit na úrovni politické, parlamentu, může se to řešit na úrovni hlavního města Prahy až bude aktualizovat zásady územního rozvoje nebo schvalovat zprávu uplatňování zásad územního rozvoje, ale nemůžeme to vyřešit teď při připomínkování územního plánu. Prostě to není teďka téma, není možno. To, o čem se můžeme bavit je, jak konkrétně ty zásady územního rozvoje budou propány do územně plánovací dokumentace a tam podáváme na celou řadu připomínek právě s ohledem na ochranu těch přírodních hodnot.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Děkuji a dalším občanem, který se přihlásil k tomuto bodu je pan Marek Skružný, který má 2 přihlášky k vystoupení. První se týká Čimické radiály takže, prosím, máte slovo.“

Občan MČ p. Skružný

„Dobrý den děkuju za slovo vážený pane starosto, vážení radní a, zastupitelé dámy a pánové. Jmenuji se Marek Skružný jsem občan z Prahy 8 z ulice V Holešovičkách a zároveň zakládající člen spolku Holešovičky pro lidi, který má více jak 600 členů. Zároveň bych rád tady taky řekl, že už máme 300 podpisů k podpoře zahloubení Holešoviček a „NE“ Čimické radiále. A teď to vezmu trochu z jiné strany. Obracím se na vás ohledně zahloubení ulice v Holešovičkách pro Metropolitní plán. V programovém prohlášení rady v otázce dopravy stojí. Poskytneme veškerou součinnost s vedením města a odpovědným organizacím k bodu MO a PO a zahloubení ulice v Holešovičkách do tunelu. Pak budu citovat fórum osmičky, kde 1 z názorů je vytvoření rezervy pro připojení tramvaje, přípravu pro zahloubení ulice v Holešovičkách. Další citace, aby zde byla část města, a nejen dálniční přivaděč, zároveň je zcela nutné ochránit Holešovičky před dopravou, proto dlouhodobě prosazujeme zahloubení do tunelu. Je s velkým podivem, že není zahloubení ulice v Holešovičkách podána jako zásadní připomínka Městské části Praha 8 na místo toho je na několika místech je řešena radiála, a to Čimická. Přitom Čimická radiála byla i několikrát zastupiteli Prahy 8 odmítnuta. Za jedno volební období musíme řešit podporu zahloubení ulice v Holešovičkách opakovaně a vysvětlovat rozdíly Čimické radiály. Nejasnosti kolem Čimické stavby její astronomickou cenu a fakt, že obyvatelé Čimic ani Holešoviček tuto stavbu nechtějí a odmítají. Čimická radiála neřeší ulici V Holešovičkách nevrací území od Pelc tyrolky za Vychovatelnu do normálního stavu pouze vytváří paralelu k Holešovičkám. Kdo na tuto stavbu doplatí jsou občané Prahy 8 a paradoxně i řidiči, kteří na území Prahy budou stát ještě ve větších kongescích než známe nyní, a proto bych vás prosil v podkladových materiálech III/3 písmeno „c“ bod 40 podbodod „l“ změnit na zachovat územní koridor pro realizaci zahloubení ulice v Holešovičkách v tunelové variantě.



Potom v dalším bodu římská V/5 bod 83 změnit požadujeme vymezení koridoru pro tunelové zahloubení za tunelové řešení zahloubení ulice v Holešovičkách změnu vedení dopravní infrastruktury na povrchu na 1+1 s tramvajovým pásem a změnit charakter ulice na místní obslužnou komunikaci tečka. Takto je to plně v souladu s programovým prohlášením rady a apeluji na souhlasné hlasování před čtyřmi lety bylo to také před Metropolitním plánem, proto vás prosím, žádám o změnu o zapracování těchto bodů do zásadních připomínek Prahy 8, děkuji.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Děkuji a na tento podnět by rád chtěl odpovědět pan předkladatel pan místostarosta Vítek.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Já jenom uvedu samozřejmě teď to, co jste říkal bude zapracováno. My jsme prověřovali, jestli ta iniciativa nepříjde odjinud, tedy z hlavního města, když jsme zjistili, že nepřišla tak za pár minut tento váš návrh zásadní připomínky zde bude přečten. Kolega ho přečte a je v takovém dalším balíku, když jsme zjistili a prověřili, že instituce, o kterých jsme čekali, že to udělají a my se k nim připojíme, tak to neudělaly takže, jestli mě chce doplnit kolega Vacek, protože tam byly ještě nějaké podrobnější věci, ale předpokládám, že kolega Nepil to načte, takže zahloubení Holešoviček tam samozřejmě je, je to i jak jste řekl v našem programovém prohlášení tady současné koalice, stojíme si za tím.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Děkuji pan zastupitel Nepil s technickou.“

Pan Nepil

„S faktickou, prosím, pěkně, já tady mám nějaký balík připomínek, který načtu až budu mít řádnou přihlášku. Mimo jiné první připomínka je právě na zahloubení Holešoviček, na který se hlavní město Praha úplně vykašlalo, takže já až budu mít řádnou přihlášku, tak se nebojte, načtu to a uslyšíte, co tam všechno je. Jsou tam věci, který je buď tam vypadli anebo se na ně přišlo až po finální odevzdání textů, protože opravdu na ty připomínky bylo děsivě málo času. Děkuji.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„A ještě je tu druhá přihláška od pana Skružného k lokalitě Pelc Tyrolka, tak nevím, jestli k tomu ještě chcete vystoupit k tomuto bodu děkuji tak ano.“

#### Občan MČ p. Skružný

„Tak ještě jednou děkuji za slovo rád bych k bodu Pelc Tyrolka opět citoval fórum na osmičce. I z tadyhle přispěvatelů tady píše, že na Pelc Tyrolce radnice navrhuje mrakodrapy pro tisíce lidí v kontrastu s okolními vilami a přírodou, ale také pohrývá zahloubení Holešoviček. To byl v podstatě pro nás velký apel, abysme zbystrili, co se tam má dít. V Metropolitním plánu je samozřejmě nesmyslně nastavená, jsou tam v podstatě mrakodrapy. Rád bych na toto apeloval ještě dalšími vlastně citáty z té osmičky. Nastavujeme rovnocenné partnerství mezi soukromými investory samosprávou a našimi občany. Právě například na Invalidovně a Pelc Tyrolce velmi uvítáme názory tamních obyvatel, abychom společně definovaly budoucí podobu lokality. Další citace. V území Pelc Tyrolky je chceme dosáhnout: Vytvořením rezervy pro převedení tramvaje, přípravu pro zahloubení ulici v Holešovičkách a také dále důležitou hodnotou je i zachování vizuálního kontaktu s Velkou Skálou a poslední příspěvek v případě Pelc Tyrolky. Je tady další citace, aby zde byla část města, a nejen dálniční přívaděč, přiměřená výstavba kolem nové povltavské území prospěje zároveň je zcela nutné ochránit Holešovičky před dopravou, a proto dlouhodobě prosazujeme zahloubení Holešoviček, to je, konec citátu. Rád bych ještě, že v programovém prohlášení vlastně Prahy 8 v bodu územní rozvoj je napsáno. Budeme bránit zahuštění sídliště koncepčně vyřešíme oblast Drahaň a Palmovky. Tak a teď teda názor občanů, co k tomu vlastně lidé říkají. Odmítají mrakodrapy nepřiměřeným silným zahuštěním na Pelc Tyrolce. Ochránili jste Ďáblice od nových výškových budov pojdme, prosím, ochránit i Pelc Tyrolku, a to tak jako nesouhlasné závazné stanovisko Prahy 8 v metropolitním plánu proti navrhovanému navýšení výškové regulace v oblasti Pelc Tyrolka. Jedná se o oblast Pražské památkové ochrany vilového charakteru. Výška by měla být úměrná s povltavskou kotlinou a naplnit charakter zahradního města. Území je a musí být velmi cennou lokalitou pro celou Prahu z hlediska zeleně jako celku povltavské kotliny. Nepřiměřené velké budovy jsou přesně v opačném duchu. Děkuji za pozornost a prosím, žádost o změnu a zapracování těchto připomínek jako zásadních připomínek k Metropolitním plánu Pelc Tyrolka děkuji za slovo.“

#### Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Děkuji a pan předkladatel opět žádá pana arch. Vacka, aby se vyjádřil, takže prosím, pane vedoucí.“

#### Pan Ing. arch. Vacek, Ph.D.

„Oblast Pelc Tyrolky je předmětem poměrně dost složitých vyjednávání cizelování studií zapracování požadavků vedlejší městské části, univerzity. Máme schválenou to je věc, která 3 roky se prohlubovaly analýzy, ty analýzy byly schváleny, je tam podnět městské části ten má v sobě tu podkladovou studii. Ještě se IPR a další instituce celoměstský se s ní zabývají a skoro s naprostou jistotou ta podkladová studie, aby došla k nějakému celkovému konsensu, což je cílem tak, se to přehoupne přes volební období jednoznačně. My jsme tam dali připomínku, že chceme, aby podle té podkladové studie, která je ještě potom stále předmětem toho jednání v návaznosti na tu změnu, která ale čeká na tu podkladovou studii tak, aby ji zapracoval, což je naprosto správný postup my říkáme, tady ještě nevíme, ale až budeme vědět, tak budeme chtít, aby se to zapracovalo a rozhodně nedoporučuju, je to sice pěkný, jak jste to řekl já je to trošku verbální urbanismus, je to trošku něco jiného, než potom co jde v reálu potom nakreslit. A zrovna tohle územně je nesmírně těžký jsou tam věci, který vyžaduje univerzita pro svůj rozvoj, jsou tam dopravní stavby, takže rozhodně to zní jako pěkně, ale ono to vlastně z mého hlediska ani možná, že jo, spíš bych ale řekl,

že že ani není jako realizovatelný, to co tam je realizovatelný to složitě hledáme to mezi 9 - 11 velkými subjekty město, IPR vedlejší městské části, my, významní vlastníci a univerzita a věřím tomu, že tam ten směr se najde, a najde se to správné řešení tohoto území, ale potřebujeme čas a ta připomínka právě toto říká, říká až budeme vědět, tak chceme, aby se to zapracovalo., a to s pomocí té změny územního plánu lze děkuji.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Děkuji a posledním občanem, který se přihlásil do rozpravy je paní arch. Hornychová, tak, že jí dávám slovo, pokud tady je, ano.“

Občanka MČ pí Ing. arch. Hornychová

„Já ještě jednou já jsem chtěla připojit k té Čimické radiále, protože to je něco, co ty Čimice to, co dneska tam z té obce zbylo po zboření jaksi v minulém režimu celé historické části ty Čimice dorazí, že jo, protože tam v dnešní době jede přes náves asi 9000 aut a ten nárůst bude na 80 000 a s Čimickou radiálou s celým okruhem čili to, co je prostě zásadní pro život lidí to tzn. vzduch a hluk a všechno tohleto naroste, tak obrovským způsobem, že to nebude k žití. Takže taky bych prosila se připojit tadyhle k týhleť prostě protestu proti Čimické radiále, proti okruhu znovu teda, protože pro nás tzn. rozdíl mezi kvalitním životem a jaksi, živořením na vlastně na silnici, že jo, děkuju.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Děkuji, nevím, jestli pan Arch. Vacek by se k tomu chtěl vyjádřit, chce se vyjádřit, takže, prosím.“

Pan Ing. arch. Vacek, Ph.D.

„My víme, že tady byly projekty, které měly Čimickou radiálu na povrchu chápu, že to potom vnímáte takhle. My víme, že jsou už rozpracované verze pod zemí úplně tunelové, tak to říkáme i my, takže ten závěr, že závěry už nejsou pravdivý, protože to tunelové vedení, které vede přímo od městského okruhu na pražský okruh by samozřejmě ty dopady, o kterých mluvíte určitě nevytvárel, naopak by to odlehčilo hromadě lidí, kteří žijí na všech těch přístupových komunikacích, který jsou už úplně zaplněny auty dnes a dále. Zároveň doplňujeme připomínku, že skutečně trváme na zahlobení Holešoviček a věřím tomu, že toto zastupitelstvo ještě schválí. Tak je o tom otázka jako, jak se ty věci budou investovat v jakém pořadí, jestli vůbec, 1 druhá, to my nevíme. To není zase úplně na městský části, ale to, co by měl územní plán obecně dělat je držet koridory a nechávat pořád svobodu pro rozhodnutí nechávat koridory pro klíčové infrastruktury to, že se tam něco objeví obzvlášť, když je to v podzemí, neznamená to, že se to stane, ale budeme chránit koridor pro budoucí rozhodnutí, jednou se třeba stane, že toto město bude hrozně bohatý a úspěšný a povede se nám obě 2 ty věci udělat pod zemí.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Děkuji, tímto jsme vyčerpali blok občanů a bude následovat rozprava zastupitelů, takže dávám slovo slovo panu zastupiteli Nepilovi.“

## Pan Nepil

„Tak děkuji já si dovolím přednést doplnění toho návrhu připomínek městské části Praha 8 k Metropolitního plánu ve veřejném projednání. Předkládám nebo respektive doplňuji společně s panem místostarostou Vítkem a panem radním Hřebíkem. Jsou to věci, které jsme identifikovali, že v rámci těch připomínek vypadli v období od té doby, co se to odevzdalo vlastně doteď. Tak já to zkusím projít jako jednu po druhý, nebudu to celé číst, bude to k dispozici určitě tady někdy k nahlédnutí.

Ta první připomínka nová připomínka do části obecných připomínek zařazení dokumentu jako bod V7a požadavek na zahloubení ulice v Holešovičkách. Městská část požaduje, aby nový územní plán města Prahy vytvářel územní podmínky pro realizaci priorit hlavního města Prahy a městské části, aby garantoval možno zahloubení severojižní magistrály v úseku v Holešovičkách, všech nezbytných souvisejících staveb řešením úrovní křižovatek na Stráži, Pelc Tyrolka, Holešovice, Bulovka atp. tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Vidíte to i v průčelí sálu já to nebudu číst celý je tam i odůvodnění jsou tam nějaký samozřejmě doprovodný texty.

Další připomínka do části obecných připomínek městská část požaduje, aby nový územní plán hlavního města Prahy nastavil jednotná pravidla pro adaptaci výměňkových stanic na jiné účely ve stabilizovaných územích komponovaných sídlišť, a to tak, aby jejich adaptace podle čl. 94 odst. 3 nenarušoval jejich kompozici pro nový územní plán, například čl. 10 písmene A a B deklaruje chránit kapacity jejich veřejné vybavenosti. Městská část požaduje garantovat, že výměňkové stanice na území Bohnic a Čimic budou využity výhradně pro sport, veřejnou vybavenost a občanskou vybavenost sociální zařízení, komunitní centra, kultura atd. za účelem zachování jejich původní role zamýšlené infrastruktury území zajištění potřeby obyvatel. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní, jinými slovy zavíráme si nějakým způsobem, jak v budoucnu transformovat výměňky. Představa městské části je na nějaký bohubilý je veřejně prospěšné účely, ale ono to nakonec vždycky záleží na jednání samozřejmě s konkrétním investorem, majitelem toho výměňku. Co tam asi tak může eventuálně vzniknout, pokud ten samotný výměňík už je překonaný infrastrukturně.

Další doplnění textu konkrétních připomínek číslo 173 a číslo 178 v lokalitě 170 Podhajska pole požadujeme garantovat charakter komponované sídlištní zástavby deskových domů, od osmipodlažních volně uspořádaných v poloveřejné zeleni občanské vybavenosti. Sublokalita je převážně tvořená soliterními objekty v přímém kontaktu s veřejným prostorem krajina je volná ustupuje za uliční čáru definovanou vzrostlou zelení prostor mezi nimi je pro využití pro polo veřejnou zeleň.

Parter obytných domů na úrovni terénu čili zvýšeném přízemí je místy využívám pro komerční účely. Zrnitost zástavby je polohrubá. Část plochy veřejné občanské vybavenosti slouží jako nástup do rekreačně sportovního území Čimického háje. Považujeme vizi jako městskou parkovou plochu sadů sadovou čtvrťové úrovně. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Potom je tady ještě další na stejnou lokalitu požadujeme garantovat moderní předměstí plochu veřejné občanské vybavenosti 800/117/2256 požadujeme v části, která slouží jako nástup do sportovního areálu mezi jako městskou parkovou plochu pro sadovou čtvrťové úrovně. Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Tak teď se přesuneme dál. Přesuneme se do lokality sídliště Ďáblice tzn. doplnění konkrétní připomínky číslo 461 v lokalitě 506 sídliště Ďáblice. Požadujeme uvedení výškové regulace do souladu se schválenou koncepcí a studií městské části. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění navrhovaných výškových regulací odporují schválené koncepci Městské části Praha 8.

Tak dál změna konkrétní připomínky číslo 158 v lokalitě 209 Staré Bohnice. Požadujeme transformační plochu dopravní infrastruktury parkoviště, parkovací dům s maximální výškovou regulací, VRNP. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Tak další nová konkrétní připomínka číslo, tady nemáme číslo, pak ho doplníme. V lokalitě 501 sídliště Bohnice požadujeme snížení výškové regulace, z osmi na dvě podlaží v těsné blízkosti ZŠ Glowackého. Tuto připomínku městská část považuje za zásadní.

Tak další doplnění konkrétní připomínky číslo 309 v lokalitě nové Kobylisy dětské hřiště jako nezastavitelnou plochu pro rekreaci za účelem jeho ochrany průchodu do krajiny a pěší propojení dle plánu rozvoje Městské části Praha 8, to sice už je v plánu přesně. Tak pojďme dál.

Tak další nová, konkrétní připomínka v lokalitě 108 Čimice, Požadujeme, aby transformační plocha v lokalitě 411/118/2029, aby garantovala podíl v oblasti veřejné vybavenosti. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Tak nová konkrétní připomínka v lokalitě 603 Beranov 982 Čimický háj 981 Ládví. Požadujeme zajištění krajinného východně západně propojení v souladu se zásadami územního rozvoje vedení ÚSESU. Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Další nová konkrétní připomínka sídliště Ďáblice. Požadujeme snížit počet podlaží na rohu Davídkově, Střelnické ulice snížit počet pater ze šesti na čtyři. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Už se blížíme ke konci nebojte.

A konkrétní připomínka v lokalitě 113 Staré Kobylisy. Požadujeme vyznačit plochu občanské vybavenosti Vzdušná v Kobylisích. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

A poslední, nová, konkrétní připomínka v lokalitě sídliště Šutka. Požadujeme vyznačit bodem a plochu komerční vybavenosti v objektech zvaný Šutka. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Tady je důležité to odůvodnění, abyste pochopili, o co jde. Budova slouží jako komerční vybavenost v tomto území, které jinak komerční povinnosti postrádá. A požadujeme zachování komerční vybavenosti v objektu.

Tak kolegové, to jsou připomínky, na který jsme přišli v mezičase od odevzdání toho komplexního dokumentu vlastně dotedka a ty připomínky předkládá tady kolega místostarosta Vítek pan radní Hřebík a já. Tak jenom potom formálně prostě, aby se na mikrofon ztotožnili s těmito připomínkami. V tu chvíli, se stanou součástí samotného materiálu a v tu chvíli už nebude nutné o nich zvlášť hlasovat, pokud se s tím ztotožní. A ještě jsem možná na něco zapomněl? Ne to jsem říkal. Sídliště, promiňte, mně tu utekl jeden papír máte pravdu. Ještě tam chybí 1 děkuju moc za upozornění.

Tak ještě tady mám dvě připomínky. Nová konkrétní připomínka v lokalitě sídliště Bohnice. Požadujeme snížit podlažnost v navržené zástavbě křížení ulic Služská a K Pazderkám na šest podlaží. Nová konkrétní připomínka v lokalitě 313 nové Kobyličky. Požadujeme neoznačovat areál ústavu fotoniky a elektroniky akademie České republiky jako občanskou vybavenost nebo sjednotit označení tohoto typu areálu. Tuto připomínku městská část považuje za zásadní.

Děkuji za připomenutí a prosím tedy spolupředkladatele, aby se formálně s tímto ztotožnili a tím pádem se to stalo součástí toho materiálu a nemuseli jsme o něm hlasovat zvlášť.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak já také děkuji za toto doplnění a požádám tedy spolu předkladatele pana místostarostu Vítka pana radního Hřebíka, aby se na mikrofon vyjádřili, zda se ztotožní s tímto doplněním.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Ano ztotožňuji se s tímto návrhem.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Já také.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Takže děkuji a slovo má paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Tak já bych chtěla vlastně vyjádřit politování nad tím, že většina občanů, pokud sledují ten toto jednání vlastně vůbec neví, o čem se bavíme, protože ty připomínky městské části nebyly nikde zveřejněny, nikde nevisí na webu, nejsou v podkladových materiálech veřejných a tedy občané vlastně vůbec neví o čem my tady budeme hlasovat přitom, to jsou věci, které je zásadně ovlivní. Ovlivní jejich okolí. Přílohou toho materiálu jsou dále různé podkladové studie, které my jsme tady nikdy tady na zastupitelstvu také neměli z naprosté většiny. Nikdy jsme o nich nehlasovali. Většinou to probíhalo tak, že vlastně nějaký asi investor tady si domluvil, že chce podat změnu územního plánu tady se na zastupitelstvu odhlasovalo v podstatě prázdný podnět, který potom v mezích, jak to doputovalo na magistrát, si doplnil podkladovou studii, kterou ale vypracovat ten investor, nikoliv městská část, takže vlastně městská část se v podstatě stala jenom takovým pošťákem, která jako posílá za developery návrhy na změnu územního plánu na magistrát. S tímhle postupem se prostě nelze ztotožnit je to netransparentní postup a nelze tedy tady ten materiál podpořit. Já, jsem ráda že pan Nepil přijal některé ty připomínky, které jsem zaslala v totožném znění jak jsem to zaslala a vlastně navrhuje je do toho materiálu zařadit ale, to je pouze pár připomínek a pak spoustu těch zásadních, které my jsme na rozdíl od městské části zveřejnili, takže veřejnost ví jaké ty připomínky jsou a i je podpořila podpisy více než 300 podpisů už máme, tak ty zásadní připomínky do toho materiálu nebyly zařazeny a naopak to, o co jsme prosili, aby bylo vyřazeno tak to v tom materiálu zůstává, takže vlastně ty materiály jsou takovou směsí připomínek, jinak které by se daly podpořit a směsí což jsou, například připomínky, které zajišťují ochranu sídliště Ďáblice a které velmi vítáme a pak směsí připomínek, pod které se prostě nemůžeme podepsat, nemůžeme je podpořit svým hlasem. To jsou například připomínky, které požadují Čimickou radiálu nebo připomínky, které právě požadují tam vlastně bytové

domy za farností Bohnice. Naruší tím ten vesnický charakter, který několik občanů zmínilo nebo ta výstavba Ekospolu, která je už tady taky byla zmíněno ze strany občanů nebude mít dopravní obslužnost zajištěnou, protože ta komunikace je prostě nedostačující. Dále je to třeba, například rozsáhlá zástavba navržená okolo bazénu Šutka a pod tím pod tím bazénem a okolo na Velké skále nebo i v Čimicích ulice Pekařova, kde vlastně Metropolitní plán navrhuje vilky, zahradní domy a my dáváme námitku nebo připomínku, že to nechceme, že tam chceme bytové domy, které budou až osmipatrové to podobně Pelc Tyrolka nebo Invalidovna, zatímco Metropolitní plán na Invalidovně na tom na místě toho bývalého nebo na místě současného sportoviště Čechie navrhuje částečně zachovat sportovní plochy a navrhuje tam mnohem nižší zástavbu, tak městská část tam chce pěti až osmipodlažní domy, a dokonce až 12 podlažní věže a ještě tam zdůrazňuje bez obchodního parteru, takže prostě my... Ráda bych poděkovala panu Nepilovi, že přebral některé ty naše připomínky, ale zároveň pokud některé ty připomínky, jak jsem psala emailů nebudou vyřazeny z toho nebudou tam dozařazeny ty další naše připomínky, tak bohužel se budu muset zdržet, děkuji.“

#### Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Děkuji, teď nás bude čekat vyhlášení přestávky, nicméně pan zastupitel Nepil má technickou či faktickou poznámku takže, prosím, pana Nepile.“

#### Pan Nepil

„No já si беру přednostní. Tak já se důrazně ohrazuju proti tomu, co jste teď řekla, že městská část slouží tedy jako nějaký pošťák kvůli územní studii developerů jo, to je prostě lež, co tady vyslovila není to pravda, drtivá většina těch složených studií jsou zpracovány městskou částí. Drtivá většina, já neříkám všechny, ale drtivá většina těch příložených studií zpracovávala městská část. Tak, prosím, jako nelžete a neklamte tady lidi, že tady děláme nějakýho pošťáka developerům to, že jsme proaktivní jako městská část v tomhle volebním období jako začala zajímat prostě o územní rozvoj tzn. řešit ty území řeší jako aktivně nebo proaktivně, tak to jenom dobře. To je naopak na hlavním městě kvitováno jako příklad dobré praxe, jak by měli, městské části v rámci svých území postupovat. Není to žádný pošťáctví developerům, prosím, pěkně, to si vyprošuji, ale chci vás upozornit na jednu věc a, to je na stranu 108 těch připomínek je to bod 9/4, kdy městská část požaduje, aby zpracovatel nového územního plánu zohlednil základní strategický dokument městské části i schválení zastupitelstvem městské části Praha 8 a to se nazývá plán rozvoje Městské části Praha 8. Možná, když si otevřete ještě plán rozvoje, tak my požadujeme, aby ty věci, který jsou v plánu rozvoje o kterých jste minule hlasovali byly zpracovány zároveň do Metropolitního plánu. Pokud bychom vybrali ty připomínky z plánu rozvoje implementovali, do samostatných připomínek nebylo by jich tady 500, které a bylo by jich třeba 5000. My jsme se odkázali na ten dokument, že požadujeme dle tohoto dokumentu zpracování těch věcí, který tam jsou a je to jedna z připomínek která reflektuje už spoustu věcí, který tady byly vyřešeny. To, že se samozřejmě neshodneme na všem, takový je prostě život, to se někdy stává. Důležitý je zachovat si aspoň jako nějaký vzájemný respekt, a ne se tady osočovat z nějakýho pošťáctví a podobně.“

To je za prvý. Za druhý, že na ty připomínky pouze vlastně tolik času, kolik bylo, že to je především vina hlavního města Prahy, ale nechápu, proč nejdete na magistrát, a neztěžujete si na magistrátu, proč na to dal tak málo času. Už v minulém volebním období, když bylo společné jednání Metropolitního plánu, tak na to bylo minimálně podle mě o měsíc více času. Teďka jste ten měl 26. 4. když se zveřejnil Metropolitní plán pro všechny, do té doby ho nikdo neviděl. My jsme nevěděli, co v tom je. My jsme nevěděli, co tam zapracovali, nezpracovali prostě my jsme nevěděli, co tam je. To znamená 26. 4. všichni stáli před LCD a koukali se blik. Tak máme

Metropolitní plán a teď to znamenalo nastudovat si celou Prahu 8, nastudovat si celou Prahu 8, co se tam teda kde změnilo navíc ještě hlavní město Praha při své moudrosti, bohužel, to nedalo ve vektorech tzn. a pak to byl obrázek, 1 velký obrázek, který se musel složitě předělávat a to potom, prosím, pana arch. Vacka, aby se ještě vyjádřil k tomu, jakým způsobem probíhalo zpracování těch připomínek, jaký tým lidí se na tom podílel kolik jich bylo, jaký instituce se na tom podílely. To možná jako umocní to, jak moc byl tento dokument profesionálně zpracován a rozhodně si nezaslouží dehonestaci ze strany opozice. Já beru to, že se ne na všem shodneme, můžeme mít dost rozdílné názory, jestli Čimická radiála ano nebo ne, jestli je akceptovatelná varianta zahloubená v tunelu pro mě třeba ano. Pro vás třeba ne, v pořádku, ale co není v pořádku je to abysme, si tady ten dokument prostě dehonestovali tu práci na něm tady nějakým způsobem parodovali, že to je vlastně k ničemu. Nebo, že je to nějaké pošťáctví. Tohle prosím, si jakoby odpusťte. Já jenom poprosím ještě kolegu Vacka kdyby, teďka si vzal poslední slovo před přestávkou a jenom v krátkosti nám sdělil jakým způsobem probíhalo to připomínkování nebo zpracování těch připomínek představil ten tým řekl, kolik tam bylo lidí, institucí atd. atd. Ono to mnohé samozřejmě osvětlí a představíte si složitost a komplexnost, toho, jak se to dělalo. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji tak ještě předtím, než dám slovo panu Vackovi vedoucí odborů asi nebudeme kromě pana Vacka už potřebovat takže, prosím, běžte domů. Děkujeme vám za účast. Slovo má pan architekt Vacek a po něm bych vyhlásil povinnou přestávku.“

Pan Ing. arch. Vacek, Ph.D.

„Já bych chtěl, toto velmi podpořit. My jsme věděli, že se chystá zveřejnění Metropolitního plánu několikrát jsme marně, formálně i neformálně prosili o to, aby nám to poskytli, abychom se na to mohli připravit. Když jsme viděli, že to nejde připravili jsme dopis, ten dopis posílal a teď nevím, jestli ho posílal pan místostarosta, pana radní, pan starosta nicméně to byl dopis, který žádal hlavní město Praha, aby prodloužil lhůtu oproti společnému jednání, abychom měli čas se na to pořádně připravit a reakcí bylo, že byla naopak o 30 dní, oproti společnému jednání ta doba zkrácena. O 30 dní znamená na 67, ale vy dobře víte že, aby něco bylo řádně projednáno na zastupitelstvu musí být ty připomínky minimálně 30 dní vlastně předtím hotové. To znamená za 30 dní jsme to museli zanalyzovat, zformulovat, všechny tisky šly řádně tzn. všichni zastupitelé hned po tom, co byly připomínky schváleny na radě to měli v ruce v nejkratším možném čase Bylo na tom stráveno asi 1621 hodin 27 lidí na tom dělalo, dělali na tom odborníci z České zemědělské univerzity, dělali na tom odborníci Satry, dělali na tom pan Arch. Kotas, dělali na tom pan arch. Klápště, dělala na tom právní kancelář Dohnal Bernard. Dělali na tom všichni v našem oddělení,



a to absolutní přesčasy. Máme tam spoustu lidí, který má jenom DPČ a trávili tam 10 hodin, včetně víkendů, abychom to za těch 30 nebo 40 dní dokázali složit. Myslím si že, jim za sebe strašně moc děkuju. Já už jsem taky jako unavenej už mi dneska někdo řekl, že mluvím trošku, jinak protože jsem fakt jako hodně unavenej po těch 60 dnech a dnes. My jsme požádali všechny zastupitele, aby nám podněty přišly. Přišly nám podněty právě od paní zastupitelky Vojtiškové, přišly nám včera my jsme byli schopný jako dneska zapracovat. Já už opravdu nevím, co bychom měli udělat víc.“

Starosta MČ p. Gros

„Já děkuji a vyhlašuji přestávku do 18:40.“

*Přestávka*

Starosta MČ p. Gros

„Budeme pokračovat přihlášený je pan zastupitel Vilgus.“

Pan MgA. Vilgus, Ph.D.

„Tak, děkuji za slovo. Netěší mě, že mluvím téměř k prázdnému sálu, ale holt vyšlo na mě, na mě řada právě teď. Já, ono už trošičku ze mě opadla ta naštvanost, kterou jsem původně měl, a kterou jsem chtěl obrátit vůči, vůči Lukáši Vackovi. Já si Lukáše, ale přesto to řeknu, já si Lukáše strašně vážím, je neuvěřitelně šikovnej člověk, ale fakt teď je nějaký takový jako naspeedovanej, že mi přijde, že někdy říká víc, než by měl. A za sebe říkám, že samozřejmě, on jako odborník na územní rozvoj a ty procesy, tak sám pro sebe si určitě musí říct, jestli nějaká připomínka, námitka, a tak dál, tak jestli je, jestli je procesně správně nebo ne, ale tady jsme na zasedání samosprávného orgánu a my si v podstatě můžeme dovolit hlasovat i věc, o které jsme sice přesvědčení, že je správná, ale která třeba procesně není, není úplně správně. Za sebe říkám, že si, že nevidím vůbec žádný problém v tom odhlasovat něco o čem si potom na IPRu řeknou, že „oni jsou nějaký divný, protože si špatně přečetli zákon“. Prostě pokud máme nějaký názor tak ho můžeme, můžeme říct, holt třeba se neuplatní ta naše námitka, připomínka, v rámci jednání o Metropolitním plánu, ale prostě zazní a politická reprezentace na magistrátu, ať už tato nebo příští prostě hlasitě uslyší, že něco si přejeme nebo nepřejeme. Jinak všechno, všechno dobré pro Lukáše. Lukáš skutečně pracuje výborně a jeho výsledky práce jsou za Prahu 8 vidět. Chtěl jsem se zeptat Radka Nepila, mluvil tady o těch výměňkových stanicích a o tom, jakým způsobem s těmi výměňkovými stanicemi pracovat, nejsem si úplně jistý, jestli by tam nebylo dobré přidat i, řekněme, další prvky technické infrastruktury typu elektrické trafo trafostanice a podobně, speciálně u těch trafaček, a to si myslím, že jsme se s panem onehdá, s panem Vítkem bavili, ty trafačky se neuvěřitelně zmenšují, to, co dřív býval malý dům, dneska je větší krabice a skutečně u těch trafaček skoro mám pocit, že ten, ten, to riziko, že na nich poroste něco děsného, co místním neudělá radost, tak je, tak je větší. Přece jenom ta, ta fyzika u té, u toho rozvodu tepla funguje jinak, prostě ta elektřina se zmenšuje víc a víc. Připomínka nebo otázka k tomu, nejsou, nejsou ty údaje nebo ty naše připomínky na webu, ano jako, dá se mluvit o tom, že by to dalo práci, nicméně, myslím si, že nějaké IT oddělení by během této pauzy, která teďka proběhla, to mohlo na ten, na ten web dát. Nic z toho, co tady hlasujeme není tajné, naopak měla by být možnost, aby občané, když už ne před samotným hlasováním, tak zpětně, aby měli možnost se podívat o čem jsme jednali a případně, případně si říct, jestli jsme hlasovali správně nebo špatně. A dostávám se k věci, kterou bych potřeboval s vámi vyjasnit, kolegové,

zajímalo by mě, jakým způsobem budeme o celém, celých připomínkách k Metropolitnímu plánu hlasovat. Jak už zmínila paní Vojtíšková, přijde mi nešťastné, abychom hlasovali o všech připomínkách jako o balíku. Přijde mi to tak, že v podstatě každý z nás, jak tady sedíme, tak má 10 věcí, které podporuje šíleně moc, pak takovou tu šedou zónu, která je nám víceméně jedno a pak dvě, tři věci, které nám skutečně vadí. A já teda musím říct, že některé ty věci mi tak moc vadí, že mám problém podpořit ten pro, ten bod jako celek. Takže za sebe dávám návrh, abychom o Čimickém přivaděči, o trasování vnějšího okruhu, o zahrádkách u Šutky a o mostu v Karlíně hlasovali samostatně. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, pan zastupitel Derfl.“

Pan Mgr. Derfl

„Děkuji za slovo a já bych rád navázal na pana Vacka, já chci poděkovat za tu práci, kterou celý ten tým odvedl na těch připomínkách v tak krátkém čase a o to víc mě překvapuje, že o tom nebyla obeznámena veřejnost, jo, takže teď mám dotaz na tu transparentnost, proč městská část, já jsem to nechytl, jestli to někde zaznělo, že ty připomínky městská část připravuje, že na tom pracuje jako tým lidí, včetně pana Vacka, včetně dalších, dalších zúčastněných firem, jo, otázka transparentnosti, my tady hlasujeme něco, co ovlivní celou Prahu 8 a veřejnost o tom neví. Já jsem to nenašel, že by to bylo někde přístupné ty připomínky, které budeme dneska hlasovat. Kdyžtak mě opravte, jo, dívám se na pana Vítka, jestli se mýlím, možná jsem hledal špatně, takže otázka transparentnosti. Ono to potom vypadá, jako když městská část to vlastně nechce s občany, že se bojí, bojí se toho, že by měli své vlastní připomínky, nesouhlasili by atd. a já jsem rád, že jsme tady v rámci interpelací a připomínek měli, měli hodně těch podnětů ze strany občanů, že přišli aspoň ti, kteří se o tom měli možnost dovědět. Tak to je první věc. A poprosím teda pana Vítka, jestli na může reagovat a já ještě mám, ještě mám druhý dotaz a to je na pana Nepila, k tomu dodatku, jo, který tady pan Nepil představoval a já jsem teda rád, že pan Nepil tam zahrnul i ty připomínky od nás za Osmičku žije, samozřejmě, považoval bych za fér, aby to i zmínil, jo, aby to zmínil, on tam uvádí pana Hřebíka, Vás pane Vítku, uvádí tam sobe, že to předkládáte, považoval bych opravdu za fér, aby tam zaznělo „ano, tady jsme dostali připomínky od Osmičky žije a my je teda akceptujeme“. Tak a teď třetí věc, jako konkrétní dotaz, tak já jsem z Čimic, takže pane Nepile, jenom, protože to neumím číst tady tu konkrétní připomínku v lokalitě 118 Čimice požadujeme, aby transformační plocha v lokalitě Čimice, teď tam jsou ta čísla, já jenom, jestli mi můžete říct, co to je, protože já to nevím, já to z toho takhle nevyčtu, tak abych věděl o čem budu hlasovat jo, já bych, já bych samozřejmě to chtěl hrozně moc podpořit tady ten dodatek, protože tam jsou naše vlastní připomínky za Osmičku žije, a tak bych to teda potřeboval nějak objasnit. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, přednostní, pan zastupitel Nepil.“

## Pan Nepil

„Děkuju, já teďka přemýšlím, kde začít jakoby od toho, co říkal kolega Derfl. No, my jsme si to říkali i na komisi, jo, protože Vladka Vojtíšková tam vznesla jakoby podobnou námitku, že vlastně se nemůže jako vyjádřit veřejnost, ale jakoby v tomhle směru a on to vysvětloval i dobře pan architekt Vacek, jako, může se to zdát hloupé, ale je to správně, protože v tom veřejném projednávání ta samotná veřejnost jako může podávat připomínky k tomu Metropolitního plánu, kdokoliv z občanů, jakoby může podávat jako připomínky k Metropolitnímu plánu, dokonce teď to Piráti zpracovali elektronicky, jako jedno z mála věcí jakoby, která je tam funkční na portálu Pražana, to znamená můžete to podávat jakoby elektronicky. To znamená, kdokoliv může tohle udělat. No, a historicky, a já si to pamatuji ze společného jednání, se stávalo jakoby to, že prostě občané v dobré víře prostě takhle poslali jakoby městské části připomínky, ale městská část se nemusí ztotožnit jakoby se všema připomínkami, potom je podala třeba nějakou část z nich, a to nebylo věcí naší městské části, ale nikde jinde tohle bylo, podala jako část z nich, ta další část jakoby, se nepodala a ty občané se oprávněně cítili dotčeni jakoby, jak to, že za ně to nepodala. V tuhle chvíli, v tom veřejném projednání, to může podat opravdu jakoby kdokoliv, jo, a je dobrý jako vyzvat jakoby veškerý občany, aby to prostě podali, aby ty připomínky nějak aby k tomu Metropolitnímu plánu měli. Tak, to připomínkování Metropolitního plánu fakt mělo extrémně krátký čas, ale bylo to doprovázený poměrně jakoby masivní informační kampaní ze strany hlavního města Prahy, ze strany Institutu plánování a rozvoje, byla reklama prostě na webu, byla reklama jako na webu městský části, byly prostě bannery na internetových stránkách, byla inzerce jako v tiskových médiích, byly různé reportáže jakoby v TV Praha, byl jezdicí kontejner jakoby IPRu, kde na každý tý městský části prostě byl měl jedno stanoviště, kde si mohli ti lidi přijít jako fyzicky, třeba ti, který ne úplně vládnou jako moderním komunikačním technologiím, tak mohli fyzicky přímo přijít, aby jim to vysvětlili a pomohli klidně to formulovat. To znamená, tohle jako, myslím si, že bylo bohatě informačně pokryté, a jakoby těžko si někdo může stěžovat jakoby na to, že, že o tom jakoby, nevěděl, jo, to už opravdu potom v tu chvíli jakoby se opravdu o ten územní rozvoj nezajímáte a řešíte to nahodile jednou za rok, a to zde je prostě každého věc jakoby, jak se o to svoje území prostě zajímá o tu lokalitu. No, takže jakoby ta připomínka toho, že se o tom nevědělo, prostě to není možný, no a alfa omega jakoby toho, co bylo prostě na tomhle špatně je, ten prostě krátký čas. To, do termínu jakoby spoustu věcí, jo, já na komisi o územního rozvoje, když jsme přijímali nebo když jsme schvalovali jakoby tuhle sérii připomínek, tak se Vladka Vojtíšková přihlásila a ptala se, myslím, že to někde bude i v zápise, jestli může jakoby Osmička žije poslat nějaké připomínky městské části, která by je tam zapracovala. Odpovídal tenkrát na to pan architekt Vacek, říkal, „ano, můžete, ale pošlete to co nejdřív, protože my se na to musíme podívat jakoby a dát to dohromady“. A vy jste to poslali jakoby den předem. Prosím pěkně, nezlobte se na mě, v tu chvíli jakoby nemůžete očekávat to, že my ty připomínky vezmeme prostě a budeme to teďka tady den předem hodinu jakoby studovat, protože se chováte úplně stejně jak to hlavní město Praha, který prostě dalo na to minimum času. Nevím, jestli to byl záměr, málo času jakoby, to já, to si musíte vy jakoby sáhnout do svědomí jakoby, proč to tak vzniklo. Obecně na to připomínkování bylo opravdu málo času, jo, ale to si pojdme stěžovat na hlavní město, nikoliv na městskou část, nebo na reprezentaci městský části, jo, takže zase, na tý komisi opravdu padlo jakoby to, že když to pošlete, že se na to podíváme, můžeme si nad to sednout. Vy jste to poslali

prostě den předem, a to prostě, promiňte jakoby, není možné se tím seriózně zabývat, omlouvám se.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„No, pane Nepile, zrovna na minulém zasedání zastupitelstva Vy jste nám teda ani to neposlal den předem, Vy jste prostě přímo na místě i bez toho, aby jsme dostali nějaké materiály na stůl řekl, že chcete schválit připomínky městské části k územní studii Bubny - Zátory a neviděli jsme to nikdo z nás ani den předem, ani v ten den, prostě to bylo přímo na tom zasedání zastupitelstva, takže nevím, kdo si bude sahat do svědomí, ale nechci, nechci tady řešit takovéhle jakoby to, jestli si někdo má nebo nemá sahat do svědomí. Tady je spíš otázka, dobře, řekli jste, že nechcete dělat sběr připomínek od veřejnosti, že, že si to veřejnost má podat sama, nicméně přesto ty připomínky městské části by mohly být zveřejněny, to přece jako není, to je nezávisle na sobě, vy nemusíte dělat sběr připomínek, můžete si vypracovat vlastní připomínky, ale bylo by fér vůči těm občanům ty vaše připomínky zveřejnit v těch podkladových materiálech tak, aby věděli, co městská část připomínkuje, protože potom třeba občané by se podle toho rozhodli, jestli sami mají podat nějakou připomínku potom co by si přečetli ty připomínky městské části, protože takhle třeba neví, jestli městská část v jejich sousedství něco navrhuje, nenavrhuje, jestli to teda mají nějak připomínkovat nebo nemají, protože se k těm připomínkám nikde nedostanou, a to stejné vlastně platí i pro ty podkladové studie, které jsou přílohou tohoto materiálu. Vy jste se na mě zlobil, že já tady říkám, že, že je vlastně platili developeri tak jako můžete to klidně, tak řekněte, kdo třeba zadával podkladovou studii Palmovka One, kdo ji platil nebo kdo platil podkladovou studii Labuťka, kdo platil podkladovou studii zahrádky Šutka nebo podkladovou studii farnost Bohnice, byla to městská část? Najdeme to v registru smluv, že městská část vlastně zadala, zadala to, aby vznikla podkladová studie farnost Bohnice nebo, nebo podkladová studie pro území Za nemocnicí, což je ten Ekospol? Já si myslím, že to městská nezadávala, zadávali to ti developeri a pokud to zadávala městská část, tak proč to teda není někde veřejné tak, aby se ti občané mohli na tu studii podívat, pokud byla placená z veřejných peněz? A i pokud nebyla placená z veřejných peněz, ale byla formálně městskou částí na město poslána, tak proč to není na webu, aby občané věděli „ano, městská část navrhla tuhle změnu územního plánu a podložila jí tou a tou podkladovou studii“ a já se do té podkladové studie můžu podívat. Prostě lidé se k těm podkladovým studiím nedostanou, stejně jako se nedostanou k těm připomínkám, které my nyní budeme na město posílat.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel Nepil, přednostně.“

### Pan Nepil

„Poslední, já neříkám, že všechny byly zpracovány městskou částí, já říkám drtivá většina, poprosím pana architekta Vacka, kdyby řekl minimálně z těch, co jste vyjmenovala tady, kdo je zpracovával, jo. Ty studie procházely jakoby standardním procesem na městský částí, to znamená byly v komisi pro územní rozvoj, nějakým způsobem je projednala rada, většinou pokud se jednalo o studie jakoby v rámci změny územního plánu, tak to prošlo výborem jakoby územního rozvoje magistrátu jakoby atd. jakoby, ten je veřejný, tam je spousta jako míst jakoby, kde samozřejmě tohle se s tím se ty lidi mohli seznámit, jo. Že jsme to neměli na webu, no, to můžete říct vždycky, prosím Vás, vždycky se může udělat ještě víc jako než se udělalo. I když bychom to tady pozlatili, tak vždycky můžete říct, ještě to mohlo být jako zlatější. Chápu, jo, rozumím, chápu prostě jako, budiž to nějaký třeba možná poučení. Ještě k tý připomínky Bubny – Zátory, já jsem se taky omluvil za to minule, jo, já jsem tady vstal a říkal „omlouvám se za to, že to předkládám na poslední chvíli“, může to být i ve stenu, myslím, jo, ale jako poprosím vás o podporu jakoby tohoto materiálu, nebyl to jedinej, byly to i myslím nějaký ty svěřením toho pozemku tak jenom, jako že jsem k tomu dal trošku jakoby jiné dekorum a myslím, že jste i tu omluvu jakoby nakonec i vy kvitovali, děkuju.“

### Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Děkuji a slovo má pan zastupitel Fišer. Pan Vacek, pardon.“

### Pan Ing. arch. Vacek, Ph.D.

„Děkuju, tak já bych přešel jednu tu studii za druhou, aby v tom bylo jasno. Ještě bych předjímal tu jednu věc úplně na začátek, společným jmenovatelem všech těch připomínek je Plán rozvoje, který byl, byl schválen tímto zastupitelstvem, a dokonce nám ani nepřišly žádné připomínky od jeho schválení, když byť samozřejmě jsme řekli, že to je otevřený dokument a že bude aktualizován, tak samozřejmě, to je i podnět na to, kdyby náhodou vás něco napadlo, že si to můžeme ještě nechat zpracovat. V aktualizaci, kterou chceme projednat s veřejností už se chystá poměrně bezvadnej nástroj elektronickéj, takže tam to je trošku závislý na tom, aby to fungovalo. Tak a teďka půjdu ty jednotlivé přílohy, takže, základní analýza Potenciál rozvoje Praha - Těšnov, to je zadání městské části, je to naše čistá studie. Farnost Bohnice, pouze naše studie, objemová studie zázemí areál Šutka, naše studie, Palmovka One, to máte pravdu, tam jsou 3, ale tam je třeba říct, že Palmovka One byl projekt, který měl stavební povolení, minimálně územní rozhodnutí a bylo pravomocné a my jsme jako na poměrně těžkých jednáních vlastně s tím investorem jednak ho donutili, aby, aby nám dal, dal, podepsal smlouvu s kontribucema nebo dohodli jsme se, než bych řekl donutili, z těch mimochodem máme územní studii Palmovka financovanou, jestli se nepletu, to teďka nevím teďka účtne přesně jak to proběhlo, a taky jsme ho vlastně jsme se dohodli na tom, že to předělá a předělával to tak při úzké spolupráci s městskou částí, ten projekt je prostě jiný, a proto ho tam dáváme, protože vlastně to je projekt, který je změněn z vůle městské části a byl několikrát teda několikrát projednáván na, na, separovaně i na komisích i byl představen všem zastupitelům tady bylo velké představení. Tak, prověření dopravního napojení Čimického převaděče, městská část Bohnice Za nemocnicí, městská část podkladová studie Labuťka, městská část, podkladová studie velké rozvojové území Pelc-Tyrolka, městská část, podkladová studie Prosecká, městská část, podkladová studie Prosecká, to je na té druhé straně, taky, taky, městská část. Územní studie Palmovka, platí městská část, pořizuje odbor územního rozvoje

hlavního města Prahy, vize sídliště Ďáblice, to je studie, kterou si městská část osvojila a osvojila si ji ale z podnětu, z podnětu občanů a neziskovek a dokonce jsme architekta vize Ďáblice i zahrnuli do té skupiny, která do těch 27, co dělali na těchto připomínkách. Zahrádky Šutka, tam to městská část nedělala, městská část se tam dohodla na tom, na tom, jak to má vypadat a ano, toto není studie městské části a byla městskou částí osvojena. Zenklova - Primátorská, městská část, cyklostezka Čimice - Dolní Chabry, městská část, studie Rokytka, městská část, hala Jana Mahlera, městská část, studie sportovní areál Hajnovka, tam je to také osvojené, protože je podepsané memorandum o rozvoji, o rozvoji sportovní vybavenosti, protože máme, máme smlouvu s, smlouvu s investorem teda na Čechii, kde jsme převedli ty peníze, které měly jít do sportu, jsme převedli na, na přípravu školy na Rohanu, která teďka bude v nejbližších dnech vyhlášeny výsledky architektonické soutěže a musíme samozřejmě nějakým způsobem, protože v té smlouvě se ten sport vlastně překulil do, do občanské vybavenosti základní, kterou potřebujeme teďka víc, ale myslíme na to, tak proto chceme, aby se rozšířilo, rozšířil sportovní areál a tam je to teda na to i memorandum, takže to je osvojená. Studie, ověřovací studie mostu, tam jsme ji také osvojili, a je to proto, abychom prokázali, a to se vracíme k tomu tématu, co jsme dneska už říkali, abychom prokázali, že původní požadavek městské části na trvání na most nebyl nesmyslný, jak to vypadá z navrženého vypořádání připomínky a plán rozvoje, městská část, a to jsou všechny přílohy.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Díky a s technickou nebo faktickou se hlásí pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„No, s přednostním. Tak teď jste slyšeli jakoby ty posílače developerů nebo co tady bylo řečeno, ty pošťáci developerů jakoby, který zpracovávají ty studie. Drtivá většina jich zpracovává městská část, já vás teďka překvapím, u drtivé většiny byla zpracována někdy mínus třeba během posledních tří let a u drtivý většiny byl váš kandidát jako do zastupitelstva pan Ing. arch. Tuček, jo, kde tady se mimo jiné jakoby na tvorbě jakoby těch zadání a těch věcí jako podílel. Takže to, že jste si nepředávali informace, to je váš problém, jo, to není problém náš. On u toho byl, konstruktivně jakoby, ty věci připomínkoval, my neříkáme, že se mu všechno vždycky líbilo, to vůbec jakoby nechci, aby tak vyznělo, ale jakoby, rozhodně jako je měl k dispozici, jo, tak děkuju.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Děkuji, slovo má pan zastupitel Fišer konečně, prosím.“

Pan Fišer, MBA

„Děkuji, dívám se na kolegu, jestli nebude mít nějakou přednostní. Já bych chtěl podpořit ten materiál, já myslím, že to je výsledek intenzivní práce jako řady lidí tady na městský části, osobně jsem za vlastně už osmý, osmý rok v zastupitelstvu nezažil, že by se komise, jakákoliv, v který já jsem seděl, scházela tak často. My jsme tady měli sérii asi čtyřech schůzek po týdnů té komise, která teda se tím materiálem zabývala a detailně se ten materiál diskutoval a považuji to za vynikající výsledek, je tam já nevím stovky, stovky připomínek k tomu současnýmu Metropolitnímu plánu. To, že Metropolitní plán v tuhle chvíli jako jede nějaký, já nevím, desátý rok nebo osmý rok svojí přípravy je za mě, jako z mého pohledu, daný taky tím, že, že je tady obrovský množství subjektů, který se k tomu územnímu rozvoji v tom městě vyjadřují a nemá to jasný řád, jo, a já si prostě myslím, že přemíra transparence nevede jako k výsledku a za mě prostě ten Metropolitní plán je toho důkazem. Pokud se občani městský části chtějí vyjádřit k tomu Metropolitnímu plánu, tak mají přece možnost, je to prostě, mají, mají vlastní kanál, dokonce onlinový kanál, kde můžou vystoupit a ty, a ty své připomínky k tomu dát. A k tomu zveřejňování toho materiálu, já jsem pro, aby se zveřejnil, ale, kdy? V jaký fázi se má zveřejnit? Toho má ta komise jako poradní orgán rady zveřejňovat? Jako já si, já si to prostě nemyslím, já si myslím, že zastupitelstvo tady je zvolený orgán, to si zvolí svoje orgány, ty orgány jsou tady od toho, aby to odpracovali a až je to nějaká, v nějaké finální podobě, tak to pojdme zveřejňovat. A, jak tady říkal kolega, těch studií byla udělána celá řada za poslední roky, kdo měl zájem, tak se přece mohl účastnit těch diskusí, a na té komisi jsme několikrát měli různé jako zástupce, zástupce občanů, s kterými jsme diskutovali a zapracovávali se jejich připomínky. A za tu konsolidaci těch připomínek ze všech těch kanálů, který se k tomu Metropolitnímu plánu vyjadřují, je zodpovědný odbor magistrátu pro územní rozvoj a IPR. Ten IPR stojí hlavní město Praha stovky milionů korun a je tady právě proto, aby ty připomínky dal dohromady, zohlednil všechny možný aspekty a parametry a udělal to nejlepší dílo na konci. Městská část nedisponuje žádným IPRem, aby tady konsolidoval ještě v nějakým mezi stupni připomínky přes 100 000 občanů, to prostě, to tady prostě není a jak jsme slyšeli, kapacita těch lidí byla na hraně. Děkuju.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Děkuji a teď má slovo pan zastupitel Derfl.“

Pan Mgr. Derfl

„Děkuji za slovo, co říkal pan Fišer, pan Nepil, to se týkalo těch studií. Já jsem mluvil o té netransparentnosti těch vlastních připomínek, které tady dneska schvalujeme, připomínek za městskou část, které nebyly nikde veřejně prezentovány a na to jsem se ptal pana Vítka, jestli byly nebo nebyly, ale předpokládám, že ne, jaký je teda důvod, jo, proč, proč to nebylo nikde dáno na web, protože o tom hlasujeme a takhle to působí, že jste vlastně pracovali hodně intenzivně, pan Vacek s týmem, a pracovali jste v utajení, jo, že vlastně o to nikdo neví. Tak trochu na zapřenou a samozřejmě potom je otázka těch motivací, jo, může to vést prostě k tomu, že nechcete, aby do toho ty lidi viděli, jo, ne aby dávali svoje vlastní připomínky, jak o tom mluvil pan Nepil, ale aby vůbec věděli, co se děje, aby to věděli, takže o téhle té transparentnosti mluvím a ptám se Vás, pane místostarosto, proč to nebylo nějak jako publikováno jako veřejně, že se na tom pracuje, že městská část až, až ty připomínky zpracuje samozřejmě, aby na to ten tým měl čas, až to bude hotové, takže to bude někde k dispozici, jo, děkuju.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Děkuji, pan předkladatel by se rád vyjádřil takže, prosím, pane místostarosto.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Takže jsme se dozvěděli, že jsme pošťáci developerů a že děláme Metropolitní plán potají, trošku zapomínáme, že žijeme v zastupitelské demokracii. Vy jste zastupitelé, kteří zastupují občany. Tyto věci byly řádně a transparentně projednány v komisi, několikrát k tomu byly různé sezení, co se týká propagace, já jsem například na ty kontejnery Metropolitního plánu narazil. Pravda je, myslím, že byly dokonce i tady u Löwitova mlýnu, jestli se nepletu, takže vlastně odpovídat na to, že děláme něco potají a nezveřejňujeme, když vy nám, například vy nám pošlete svoje připomínky, až když vás o to poprosíme. Vy sami, jako zastupitelé, kteří jste na komisi byli požádáni, abyste se toho účastnili, jste zveřejnili svoje připomínky na Facebooku, v momentě, kdy jsem je viděl, jsem požádal kolegyni z oddělení, aby kontaktovala paní Vojtíškovou a ty připomínky jsme mohli oficiálně obdržet. Mám je 24 hodin od vás. Já tomu nerozumím, na komisi se jasně řeklo a paní Vojtíšková říkala „máme 35 bodů, který vám zašleme k projednání“. Kdybysme si o ně nezažádali, tak vy je nepošlete, dali jste je dřív na Facebook, než jste je dali nám, tak co to je za partnerství? Co to je, že vy nás budete obviňovat, že děláme něco potají, že jsme nějaký pošťáci developerů? Proberte se! Jestli za 4 roky se tady něco udělalo, tak se to udělalo v územním rozvoji. Já chápu, že už jedete volební kampaň, ale urážíte moje lidi, urážíte lidi, který padali, nechci říct na ústa a svým způsobem jako vlastně se mi nechce vůbec s váma komunikovat. Úplně jako se na mě nezlobte, to, co jste tady teďka řekli za těch 30 minut dehonestuje kompletně 4 roky práce, tady máte 530 připomínek, my jsme převzali 50 za 20 let zpátky, tak jako, nezlobte se na mě, říkat něco, že děláme potají, že něco tajíme, že děláme pro developery, na to nemám vůbec žaludek, omlouvám se.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Děkuji, slovo má pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„S přednostním, no, je to takový smutný pohled na to, samozřejmě, že to fakt dalo obrovský jakoby práce a úsilí, jo, interně, externě jakoby vším, abysme to, místo abysme se bavili věcně o podstatě jakoby toho tisku, jestli teda se tady máme pohádat jakoby jestli Čimická radiála jo nebo Čimická radiála ne, prostě jakoby nebo něco takovýho nebo věcný připomínky k těm věcem, tak my se tady prostě bavíme o procesu, ve kterém já neshledávám nic závadného. Vy jste ty materiály, my jsme opravdu s jazykem na věstě a oddělení pana Dvorského se svým týmem opravdu s jazykem na věstě jakoby, se snažil ten materiál prostě dát dohromady tak, abyste ho měli řádně, byla to opravdu šibeniční jakoby záležitost, mimo jiné i kvůli tomu se posouvalo samotný zastupitelstvo, mimo jiné kvůli tomu se posouvalo samotný zastupitelstvo, aby byl aspoň ještě týden navíc, jo, aspoň ještě tejdén navíc prostě na to dát to fakt dohromady. Ano, zapomnělo se jako na nějaký věci prostě v tom, to se při 300 stránkovém materiálu prostě musí stát, doplnili jsme je, je důležitý jakoby, že se na to přišlo, doplnili jsme je, ale jakoby zdehonestovat to tím, že to vlastně bylo něco jako tajného a netransparentního a Bůh ví, co jsme si tam šudlali jakoby a Bůh ví jakoby, takové ty náznaky, co tam jakoby kdo za tím stál,



byl už jako, Jirka Vítek v tomhle směru má pravdu jakoby, že to úplně ztrácí jakoby chuť k tomu už vám odpovídat jako na otázky nebo vést s vámi jakoukoliv diskusi nebo dialog jakoby, promiňte mi, jo.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Děkuji, slovo má paní zastupitelka Matoušová.“

Paní Ing. Matoušová

„No, je škoda, že když ten dokument dal tolik práce, tak je škoda, že nevisí na webu a nemůže si ho přečíst víc lidí. Já teda, my jsme nedostali odpověď na to, jak se to bude schvalovat, takže teda dávám návrh na novou připomínku, zásadní připomínku, v textaci změnit vedení trasy úseku 519 SOKP, vypustit toto trasování z městského, z Metropolitního plánu, vedení okruhu v jižní variantě není v souladu s cíli plánu udržitelné mobility Prahy.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Děkuji a slovo má paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Tak, co se týče toho, kdy jsme to, kdy jsme to zaslali, tak tady se stejně jako pan Nepil, taky chci omluvit, že to bylo až takhle v závěru, bylo to způsobeno tím, že samozřejmě, jak jste zmiňoval, je na to krátký čas, my jsme ty připomínky chtěli zpracovat včetně odůvodnění, grafické přílohy, my nikdo z nás nepracujeme na radnici, pracujeme normálně na plný úvazek v zaměstnání a tohle to všechno můžeme dělat po večerech jako dobrovolníci. Ty připomínky, myslím si, že by se nic nezměnilo na tom ani když bychom vám je zaslali před dvěma týdny, protože v některých prostě bodech se neshodneme, a to je třeba i jak, když jste zmiňovali teda že podkladovou studii farnost Bohnice nebo území Za nemocnicí, že to teda zpracovávala městská část tak, to jsou třeba věci kde, tady se ptali i občané, proč vlastně na těch pozemcích u farnosti Bohnice jsou navrhovány domy, které nebudou respektovat zástavbu, která tam nyní je nebo proč na tom pozemku, kde chce stavět Ekospol, proč tam teda byly navrženy domy, které těžko pojme ta doprava vlastně nebo ta komunikace, která má je obsloužit, a vy jste v tu chvíli zase naopak se odvolávali na developera, že to bude jeho věc, aby to vyřešil, tak mně přijde, že si vlastně protirečíte, jako na jednu stranu tak jste to zpracovávali a stojíte si za tím, anebo nebo si za tím nestojíte a chcete to hodit na toho developera, že ten si to bude muset vyřešit, jak se to bude dopravně obsluhovat a já tedy bych navrhla protinávrh, jak jsem vám psala v e-mailu, a to je doplnění těch našich připomínek, které jsem vám zaslala e-mailem a vyřazení připomínek, jejichž čísla vám vyjmenuji, je to 146, 155, 158, 171, 188, 247, 333, 337, 394 a 393 a z obecných připomínek připomínka 83, to je ta Čimická radiála. Ty konkrétní, které jsem jmenovala, ty čísla předtím jsem teda nedoplňovala, čeho se týkají, můžu vám to tady klidně přečíst, jestli chcete, ale posílala jsem to e-mailem, takže jste se na to, případně, mohli podívat, takže to by byl náš protinávrh. Děkuji.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Děkuji, nevím, jestli návrhový výbor je srozuměn s tím, že to bude, že to bylo ohlášeno takto ústně, nebo jestli si nevyžádá písemný podklad, to, když tak ať se vyjádří předseda návrhového výboru a přednostní slovo má pan předseda klubu Nepil.“

#### Pan Nepil

„Ano, děkuji, já bych prosil předat jako veškeré pozměňovací návrhy v písemné podobě návrhovému výboru, protože bych se s nimi rád jakoby, seznámil, jo, předtím jakoby než o nich budu hlasovat a jenom ještě poslední poznámka, je úsměvné jakoby, když říkáte, i kdybychom vám to poslali o 14 dní dřív, stejně byste nám to nezpracovali. No, tak to se tady nemusíme scházet, to si tady vždycky pošleme mail, odhlasujeme si jakoby per-rollam ty věci a ani se tady nemusíme vidět prostě jo jakoby, takovýhle prostě předpoklady, jak to můžete říct? Vždyť jakoby řadu věcí prostě jako, na kterých jsme se byli schopni shodnout jsme se prostě shodli, vždyť jsme to tady řešili jakoby zadání jakoby třeba územní studie Invalidovna, tak jsme se na tom prostě shodli nějakým způsobem, jo, ale když k tomu apriori přistupujete útočně a agresivně jakoby a způsobem, že prostě stejně nám to neschválíte nebo napíšeme to tak, abyste nám to neschválili jakoby, no tak, promiňte, jakoby to nemá s konstruktivní jakoby opozicí a vůbec jakoby s nějakou diskusí prostě tady nic jakoby společného, jo, to opravdu je zbytečný tady už na cokoli potom reagovat, no.“

#### Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak, děkuji a do rozpravy je přihlášen pan zastupitel Derfl.“

#### Pan Mgr. Derfl

„Děkuji za slovo, moje další dotazy se týkají projektu nebo studie zahrádky Šutka. Pan radní Hřebík potvrdil nebo připustil, že ta studie pochází od investora, potvrdil to i pan Vacek, a já bych se teda rád zeptal, jestli nám pan Hřebík toho investora představí, řekne, kdo s tím investorem jedná, jednal za městskou část, zda to byl pan Hřebík, zda to byl pan Vacek, kdo u těch jednání byl přítomen ze strany toho investora, investorů, protože ta studie je zahrnuta v těch připomínkách, které budeme hlasovat, pan Vacek použil to slovo „osvojil“, „osvojil“, že si městská část osvojila, jo, já bych teda zůstal u toho, že to je soukromý investor a prosím o odpověď pana Hřebíka.“

#### Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Tak, probíhalo to tak jako každá územní studie, standardním procesem na MČ, tzn. co se týká schvalování tak potom se to předjednálo u vstupních jednáních s oddělením, kdy to většinou trvá, takhle náročné jednání trvá i třeba několik let, tak potom je představeno na, na architektech, poté se to schvaluje, tam jsou nějaká doporučení, poté se to schvaluje na komisi územního rozvoje, radou a zastupitelstvem, no a, co se týká Vašeho dotazu, kdo s nimi jednal, tak primárně vstup ten investor nebo zástupci investora nebo architekt vstupuje do jednání s oddělením, tzn. předpokládám, že v tento moment, kdy byl pan vedoucí Vacek ještě, tak začínal jednat s ním, tak jako standardně jako jakýkoliv jiný developer, případně ještě s paní vedoucí Zikmundovou, ty jsou v souladu a v součinnosti s panem vedoucím Vackem, protože dřív to oddělení tady nebylo, to bylo za nás nově zřízené oddělení plánování a rozvoje, takže ještě můžu dát slovo panu kolegovi Vackovi.“

#### Pan Ing. arch. Vacek, Ph.D.

„Děkuju, tak ten postup, postup byl, byl opravdu přes ty poradní orgány, ale co je důležitější moment a proč to tam je, protože tato podkladová studie byla schválena zastupitelstvem městské části, a proto tam je.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Děkuji a slovo má pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Prosím vás, máme různý stupně jakoby územně plánovacích dokumentací. To, co tady většinou řešíme jakoby jsou tzv. jakoby dokument, podkladové studie pro změny jako územních plánů, to jsou velmi jakoby hrubé prostě podkladové studie prostě v základních jakoby hmotách maximálně jako doplněného o nějaké vizuální prvky, jo, v těchto jakoby úrovních dokumentace se jakoby vůbec neřeší něco, jako je třeba doprava a spol., to se řeší prostě dál jakoby v nějakých nižších stupních jakoby plánovacích dokumentací. Tzn., když teďka řešíme jakoby Ekospol a spol., nahore dopravu, tak to se bude řešit jakoby následně a pokud samozřejmě tam ta kapacita nebude, tak v rámci jakoby navazujících jakoby řízení stavebních jakoby, tak tam ten projekt prostě povolený nebude, jo, tam musíte prokazovat jakoby nějakou prostě dopravní řešení jakoby, dopravní studie a podobně a pokud to nevyjde, tak logicky, jakoby tam ten projekt nevznikne, a tak je to u všech ostatních jakoby projektů, jo, pokud tam bude prostě něco jakoby závadného, co zabrání jakoby vzniku toho projektu, tak se buď bude muset upravit nebo tomu přizpůsobit prostě, a nebo jakoby nevznikne, jo, ale v daný jakoby, v daný, v daným rozsahu podkladových studie pro změnu územního plánu se tyhle věci jako vůbec prostě neřeší, jo, protože prostě jakoby ten rozsah dokumentace podrobnosti to nedovoluje, nebo to ani neumožňuje, jo, tak já nevím, jestli jsem byl moc složitější, ale jako není to žádný úmysl, ale je to prostě taková vlastnost jakoby, jo, toho procesu. Děkuju.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Děkuji, do diskuse je přihlášená paní zastupitelka Matoušová, prosím.“

Paní Ing. Matoušová

„Jo, já bych chtěla dát protinávrh, ne, pozměňovací návrh k obecným připomínkám, sekce V./6/a, a nahradit slovo „silniční“ za „bezmotorovou dopravu“, tzn. že ta připomínka by potom zněla „MČ požaduje, aby nový územní plán koridorem pro umístění mostu z Karlína do Holešovic umožnil stavbu mostu pro kolejovou a bezmotorovou dopravu“.

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„No, děkuji, slovo má pan zastupitel Derfl.“

Pan Mgr. Derfl

„Já teď nevím, jestli pan Hřebík případně pan Vacek, jestli mluví za městskou část nebo mluví za toho investora, nebylo mi zodpovězeno na ten dotaz, kdo tím investorem je a já se pane Hřebíku chci zeptat, jestli máte stoprocentní jistotu, že za tím investorem, Vy jste neřekl, kdo to je, nestojí někdo z okruhu Vašeho stranického kolegy pana „Hlubočka“. Proto se na to ptám, jestli máte stoprocentní jistotu a byl bych rád, abyste nám teda toho investora tady představil. Děkuju.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak děkuji, pan radní se chce vyjádřit, prosím.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Toto není žádné tajemství, to všechno jsou nám, můžete se podívat do smluv, tam jsou vlastníci pozemků jsou restituenti a podle mojich informací na majoritní podíl těch pozemků mají smlouvu o smlouvě budoucí, v jednom tom případě v tom podnětu, protože Šutka se skládá z několika těch podnětů a několika územních studií, tak a na jednu tu, na jednu tu část pozemku má smlouvu o smlouvě budoucí Landia, ale pak tam dole je ten podnět zahrádky Šutka, to je úplně jiná firma a, ale pořád se domnívám, že to jsou pořád vlastníci jsou ti restituenti, jsou tam pouze ty pozemky zasmluvněny, pak tam jsou, protože tam je minimálně 5 až 8 významných restituentů v té oblasti, je tam i velká územní studie, která zasahuje spíš takovejch 90 % území Praha 7 - Troja, kde taky je uskupení několika, v nějakém konsorciu, restituentů, kteří taky mají svoji územní studii a to jsou všechno věci, které byly zohledňovány do toho Metropolitního plánu, takže já nevím, jak vás, jak mám líp odpovědět, jestli mě doplní pan kolega Vacek, jděte se podívat přesně do smluv, do katastru atd.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, já jenom chci říct, ještě, než dám slovo panu Nepilovi. Ta studie, o které se tady bavíme tady prošla poměrně širokou většinou v zastupitelstvu a probírali jsme jí skutečně velice, velice podrobně, takže je logický, když to jednou zastupitelstvo schválilo, že to je i v připomínkách toho Metropolitního plánu, tak já to chápu, ale to už tady jednou prošlo a bylo odhlasováno, myslím, více než a teď mě nechyťte za slovo, 30 hlasy v zastupitelstvu. Tenkrát se samozřejmě tady probíhalo i to, kdo tam bude, kdo je ten investor atd., takže nevím, no. Pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Já vám to připomenu, Vy jste pro to mohl podle mě, pane Derfl, také hlasoval nakonec, jo, pro tzv. ty zahrádky Šutka, bylo to takový to....“

Pan Mgr. Derfl

*(mluvil mimo mikrofon)*

Pan Nepil

„Pane Derfl, hlavně klid, prosím Vás, ať vám nepraskne žilka, jo, takže klid, jenom klid jakoby, jo, můžete se rádně přihlásit a potom mě můžete říct, pane Nepile, já jsem nehlasoval, ale vyprošuji si, abyste tady na mě hulákal jak někde v hospodě! Tady jste na půdě zastupitelstva, zastupitelstvo je svátek demokracie a Vy tady na mě hulákáte jak někde ve čtvrtý cenový, tak si prosím Vás tohle odpusťte a až se přihlásíte, rádně, tak se nemusíte omlouvat mně, ale omluvte se všem ostatním tady, jo, že tady dehonestujete jakoby tuhle záležitost. Tak a teďka k tomu jakoby k podnětu samotnému. Zahrádky Šutka je takovýto, měli jsme tady i ty architektky, promítali jsme tady poměrně podrobně jakoby tu studii ten, je to takový to, myslím, že to bylo bydlení nebo zahrádky v zeleni nebo něco takovýho, to byl takový ten hodně zelený projekt jako v podobě těch chatek jakoby, jo, podobných, ono by to teoreticky šlo i na platformě stávajícího územního plánu, protože jsou tam tzv. jakoby funkční užití „parky sady“, leč jakoby ty umožňují jakoby výstavbu jen v nějakých 25 metrech čtverečních a tohle to samozřejmě přesahovalo o něco, jo, proto, jakoby tam byla nějaká nutná změna. Jestli si vzpomínáte, tak se tady řešilo i to, že to patří jakoby to s.r.o. prostě nějakýmu solárnímu baronovi, tady se to jakoby, probíralo, tak prosím vás, je to nějaký solární baron, já toho pána jsem možná asi v životě jakoby, neviděl, jo. Takže, jenom prosím, abychom si připomněli jakoby, co je co, to je takový ten

podnět dole, potom je nahoře jakoby podnět, kde jsou ty na tom sportovišti a těch bývalých tenisových kurtech nebo co to je, a potom je vedle jako v tom sadě třešňovka. Jsou tam 3 jakoby podněty, tak musíme se vždycky zorientovat v tom jako, o kterém se bavíme, protože mám pocit, že to tady jakoby trochu mícháme a potom se v tom jakoby ne úplně dobře orientujeme. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Technická, pan místostarosta.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Je to tak, já jsem v jednu chvíli taky si myslel, že se bavíte o místě úplně jiném, zahrádka Šutka byl skutečně projekt, který tady byl prezentován, dokonce si pamatuji, že Vy sám jste mě se ptal osobně, jaký já na to mám názor, to si pamatuji a nechci do toho zatahovat Piráty, ale hezky zpracovaný to mají Piráti na svém webu, takže, ale, to musím říct a kdo je investor si teďka z hlavy a na mou čest, si nevzpomenu nebo kdo je investor. Ale Vy podle mě myslíte tu část pod Velkou skálou, je to tak.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel Derfl.“

Pan Mgr. Derfl

„Tak, děkuji za slovo, já budu teda reagovat postupně, zatím jsme se nedověděli jméno toho investora a je mi to vlastně divný, že je tady prezentována jeho studie, pan Vacek ji zmiňoval, ale nevíme to jméno, jo, a já jsem se ptal pana Hřebíka, jestli si je stoprocentně jist, že za tím nestojí ti lidé z kauzy jeho stranického kolegy pana „Hlubočka“. Pane Nepila, ano, máte pravdu, já už jsem se tenkrát, když jsme to hlasovali poprvé, když jsme to hlasovali poprvé tady ten projekt, přišel s tím pan Hřebík a já jsem to bral jako sólo projekt pana Hřebíka, protože to neprošlo, vzpomínáte si? Neprošlo to zastupitelstvem, protože ani koaliční partneři pana Hřebíka vlastně neměli informace k tomu projektu a neodsouhlasili to. Jo, jenom teď se dostávám k těm odkazům na to, že to prošlo zastupitelstvem, pane Nepile, já jsem byl proti, byl jsem rozhodně proti tady tomu projektu už tenkrát, když jsme to hlasovali poprvé i poté, co jsme to hlasovali podruhé.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji.“

Pan Mgr. Derfl

„A já, ještě jsem, prosím Vás, ještě jsem neskončil. Takže bych, nevím teda, kdo mi zodpoví, pakliže to je součástí toho balíku, máme o tom hlasovat, kdo je tím investorem a jestli teda v tom je nebo není „Hluboček“. Kdo ho zná toho investora? Jak je to možný, že o tom jdeme hlasovat a tady prostě ticho, já se ptám poněkolkáté, kdo zná toho investora, kdo v tom teda, já jsem teda původně myslel, že to je pan Hřebík, protože on prezentoval poprvé tady na zastupitelstvu ten projekt zahrádka Šutka. Teď se toho chopil pan Nepil, tak já nevím teda, kdo to tlačí, takže prosím nám ho představte, toho investora, tak to snad není tak zlé, pakliže tak, děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pane zastupiteli, ale ten investor tady byl představen v rámci té studie a poprvé to skutečně neprošlo 17. března se to, 21 se to hlasovalo znovu a „pro“ bylo 32, „proti“ nebyl nikdo, „zdrželo se“ 12, takže já myslím, že to tenkrát prošlo poměrně širokou většinou, proto je to asi v tom Metropolitním plánu, jinak jenom, to je prostě konstatování ze sjetiny hlasování. Tak, pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Já bych si nejradši si nechal vyhlásit vytáhnout hlasování po jménech, jak kdo hlasoval, jo, abysme se tady na to podívali, ale to je jedno, já tady zkusím najít, prosím vás, já mám pocit, že to je společnost Vilesol s.r.o., já teďka tady jsem na ikatastru, abychom si tady už jakoby tuhle diskusi uzavřeli, tak já vám to tady zkusím najít teďka přesně, kdo za tím tady stojí, řeknu vám, kdo je tam v orgánech, jo, a tím podle mě tu diskusi můžeme uzavřít, protože myslím, že ten projekt Hřebíkův není, můj taky není, Vítek taky nevypadá, že by to bylo jeho, takže jako, myslím si, že to jsou nějaký normálně privátní jakoby investoři prostě, nebo lidí jakoby, který tam mají jakoby tohle koupený. Vilesol s.r.o., tak, *není rozumět*, jo, to by tam mohlo být *není rozumět* ještě, to by bylo dobrý, no, to by nám, prosím vás, tak Vilesol s.r.o., tak je tam jednatel nějaký jakoby nějaký Jan Chrenko, to je ten „solární baron“ jakoby, kterého jste tady jakoby takhle počastovali a společnice je Vilesa s.r.o., to je nějaká dcera nebo co to je, kde, tady nevidím orgány teďka, kde je taky pan Chrenko, jo, tak to má nějak jakoby rozdělený, tak, prosím vás, tady už teďka víte ty jména, takže když už víte ty jména, tak můžeme jako postoupit podle mě dál a fakt by mě opravdu hrozně zajímalo to hlasování, to bylo těch 30 jakoby, já teďka nechci tady trápit s tím organizační, 32, ale jako kdyby to šlo někde vytáhnout to jmenný hostování, tak by to byla libovka, jo, děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, pane kolego, pan Derfl se zdržel, jestli Vám jde o to. Tak, pan zastupitel Fišer, technická.“

Pan Fišer, MBA

„Já mám 2 technický. První věc, jestli se fakt můžeme bavit k tomu Metropolitnímu plánu jako takovému a nedělat tady majetkový investigace, to, co tady předvedl teď pan Nepil, tak to si snad umí tady v rámci zastupitelstva vygooglit snad každé a druhá věc, pan, pan místo, zástupce primátora, mi teď vypadlo to jméno, je pan „Hlubuček“ ne „Hluboček“, tak ať mu nekomolíme jméno. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, technická, pan zastupitel Buršík.“

Pan Ing. Buršík

„Ano, já jsem přesně chtěl doplnit, že kolega Derfl se zdržel v obou případech. Teď jsem to tady našel v archivu usnesení.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Derfl.“

Pan Mgr. Derfl

„Tak, já jsem zaskočen přístupem pana Nepila, jo, že musí teda toho investora hledat na katastru. Samozřejmě, to je ta nej, nejbanálnější věc si najít majitele těch pozemků, a znova se teda ptám, jako, kdo teda, kdo teda je teda mluvčím toho investora? Někdo, někdo od toho investora musel ty, ty podněty převzít a tlačil to tady pan, pan Hřebík tenkrát při tom prvním hlasování, neprošlo to, to už jsem zmiňoval, takže proto to považuji za projekt pana Hřebíka. Ten se teda k tomu teď nezná, pan Nepil taky neví, musel, musel hledat ty investory jako na katastru, jakože je našel, tak, tak já, prosím vás, kdo teda s těma investorama jedná tady za městskou část? Kdo to je? Jo, tohle, jako nezlobte se, ale to já nechápu, jo, a tak rozhodně teda, já bych doporučil radě, vzhledem jako k té situaci, tady to vyjmout teď z toho balíku, z toho hlasování, vyjmout to ven, protože to smrdí. Pro mě to smrdí. Já to vnímám jako, jako podezřelé, podivné, už i tím, že se k tomu nikdo nehlásí tady najednou, takže rozhodně, rozhodně já doporučuju tady ten projekt zahrádky Šutka vyjmout z toho, z toho, jako toho balíku, který se tady bude hlasovat, protože jde o toho soukromého investora a najednou se k němu nikdo hlásí, tak nevím, je to divné, je to divné, a ty firmy, které zazněly teda pan, pan Nepil říká „solární baron“, jmenoval teda ty, ty firmy teda, které tam jsou v katastru uvedené. Víte o nich něco víc o těch firmách? Jako kdo za nimi ještě je? Kromě teda toho pána co, co pan Nepil jmenoval. Tak, to je všechno z mé strany, jo, takže doporučuju vyjmout to z toho balíku, až se o tom bude psát v novinách, tak, že jo.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, já děkuji, ale je to Váš pozměňující návrh?“

Pan Mgr. Derfl

„To je dotaz na mě, ještě?“

Starosta MČ p. Gros

„Ano.“

Pan Mgr. Derfl

„Tak ano, berte to jako pozměňovací návrh.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, tak, pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Normálně jsem ztratil slov. Já vlastně nevím jakoby, jak odpovědět na otázku „čí je ten investor“? Čí to je, jako, jo? Koho je ten investor tady, jo? Je to někoho z rady? Se k tomu přihlašte jakoby nebo kdo ho dovedl, prostě? No, přesně, kdo ho pase, to je přesně ono, řekli Piráti, kdo ho pase tady, toho investora! Anebo koho pase ten investor, jo? Martin Štěrba se přiznává, už první, dobře, děkuji za informaci, tak, prosím vás jako, to je, zejména třeba u mě, jo, já sedím teda ještě v něčem, čemu se říká Výbor pro územní rozvoj jako magistrátu hlavního města Prahy, a tam prochází za celý volební období tisíce změn, jo, a promiňte mi, promiňte mi, že u každý změny jakoby si nepamatuju jakoby čí je, jo, opravdu, beru to jakoby svoje pochybení, že prostě nemám dostatečnou paměť na to, abych si to pamatoval při nějakých dvoutisících změnách jakoby každého investora, ale nepamatuju, takže proto jsem se podíval teďka do katastru, zjistil jsem jakoby, že ten pozemek

patří jako společnosti Vilesol, kde tam je jasně jakoby daný prostě vlastník jakoby napsaný, to znamená, to je ten pan Chrenko, o solárních baronech jsem tady nemluvil já jakoby, když se to tady schvalovalo, to tady mluvila opozice, tak to jsem jenom, prosím, jako parafrázoval, jo, já mám dalek jakoby, abych někoho takhle častoval, takže když si podíváme do stenoáznamu možná, ne teďka, abych zase tady neotravoval organizační, tak tam uvidíte celý ten průběh diskuse, kterou jsme si tady odehráli už jakoby před dvěma lety, jo, já nevím jakoby, jestli tady něco smrdí, jo, je to možný, jo, je to možný, ale jakoby, jak mám vědět prostě, jestli někde z pátým, babička z pátého kolene, vole, nepotkala investora někoho projektu a tím pádem nejsme všichni podezřelý z korupce, jako! No, to nemůžu vědět prostě, jo, to není v mých silách jakoby tady zjišťovat, jestli tam náhodou není někdo prostě, kdo smrdí, no, takže prosím Vás, pane Derfl, jakoby, chce to opravdu střízlivý pohled, můžeme se pohádat o jakoby to územářský jakoby řešení, jestli teda je to správně, není to správně, jestli ten projekt je dobře, jestli tam třeba ten navržený park, který tam má díky tomu vzniknout jakoby, jestli je dobře nebo není, tam jsou, prosím vás, teďka oplocený takový polo rozpadlo oplocený jakoby zahrádky, je to území není prostupný, já jsem pro nemyslím si, že ten park je špatně, mně se to líbilo, jo, byl to zajímavý, inovativní projekt a bylo by opravdu zajímavý, kdyby něco takového vzniklo. Ale opravdu, prosím vás, opravdu tady na něm netrhám, netrvám a opravdu si kvůli němu tady žít trhat nebudu, jo, takže až tady někdo přijde, za 2 roky, a říkal „já jsem to říkal, že ten projekt smrdí“, protože se ukáže, že tam jakoby někdo prostě nějaký čert za tím, tak jako, co s tím mám dělat? Já to teďka v tuhle chvíli nepoznám z toho rejstříku, jo, tam maximum informací jakoby, který by byly k zjištění, tak jsem vám tady jakoby, teďka řekl, jo, a kdo s tím přišel? No, asi s tím přišel ten pan Chrenko, já nevím, já nevím, jestli si to bude pamatovat třeba Lukáš Vacek prostě, nechci ho do toho zase tahat ještě do týhle naší jako obskurní politický diskuse tady, ale jako někdo s tím samozřejmě přijít musel a většinou to chodí tak, že přijdou ti samotní investoři. Jo, my tady máme nějaký pravidla jakoby pro jednání s investorem, to tady dával dohromady jakoby Jirka Vítek jakoby společně s Tomášem a se mnou, kde je daný postup. Máte projekt, přijďte sem, nám ho představte, přijďte potom jakoby na architektury jakoby k Vítkovi jenom jakoby na nějakou úvodní prezentaci prostě, zpracujte to, dejte to do komise, projde to komisí, tady je daný mechanický postup, který se aplikuje jakoby u 99,9 % jakoby procent jakoby nepamatují si na projekt jakoby, který by takhle neprošel tohle volební období, jo, a tohle prošlo úplně stejně, dokonce to tady bylo 2x jakoby. Ano, na poprvé to neprošlo, možná o tom bylo málo informací, možná znejistěl jakoby tady ten solární baron, jo, to nevím, no, napodruhé, když už jakoby, proběhlo projednání, a já mám pocit jakoby, že i ti architekti, protože já jsem se jich potom na to ptal, byli jakoby na prezentaci jako na jednotlivých politických klubech jakoby. Třeba mi to někdo potvrdí tady, já nevím, jo, a to, že to získalo 32 hlasů jakoby, tak to taky o něčem vypovídá, že to nebylo prostě něco špatného. No, tak potom, jestli se ukáže, že to bylo špatný, tak tady 30 zastupitelů bylo podvedeno a můžeme tady prostě já nevím co udělat jakoby s tím, jo, ale v danou chvíli je to projekt prostě, který běží, já za ním jakoby špatného v danou chvíli nic nevidím a jestli se v budoucnu ukáže prostě, že tam něco bylo, tak, tak opravdu nevím, co by s tím někdo dělal, no.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Děkuji a s technickou nebo faktickou se přihlásil pan zastupitel Fichtner.“



Pan PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Ano, faktická. Proším vás, a to je tak strašně důležitý komu ten projekt patří? Tak, tady je nějaká kauza Hlubuček, která je korupčního charakteru, tak třeba to není Hlubuček, třeba to je někdo, kdo nevím, jede v DPH, třeba. Ale já to nevím, a jako z pohledu zastupitele je mi to v podstatě jedno, protože mě zajímá, jak ten projekt vypadá a jestli teda pro to město je přínos nebo není přínos, je tam málo zeleně, hodně zeleně, malý baráky, velký baráky, příjezdová cesta, chceme ho, nechceme ho. No a komu to patří? No, tak to patří někomu, kdo je majitel, no, tak prostě, já nevím, si to koupil nebo si na to půjčil, mě je to jedno prostě, on přichází s nějakým projektem a ten projekt je buď dobrej anebo špatnej a my ho buď chceme nebo nechceme nebo nám to je třeba jedno. No, a to je celý, ne? Proč bychom měli zkoumat jako, tak já nevím, tak to budeme zkoumat, jestli ten člověk nejede třeba v drogách? Nebo v nějaký jiný trestní činnosti? Co když špatně parkuje ten člověk? Jo, to je prostě, přijde mi to opravdu úplně ujetý, tady se bavíme o územním plánování, takže se na to podívejme prostě z pohledu územního plánování, jaký to má výhody, nevýhody, zvažme to, zamítneme to nebo to schvalme a hotovo.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak, technická nebo faktická, pan zastupitel Fišer.“

Pan Fišer, MBA

„Já mám technickou, já bych poprosil pana Nepila, aby neoslovoval členy zastupitelstva „vole“, děkuju.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak, s tím já se také ztotožňuji a s technickou nebo faktickou vystoupí pan zastupitel Cibulka.“

Pan Mgr. Cibulka

„Ani s jednou, pan Cibulka si bere právo přednosti jako předseda klubu a já jsem jenom chtěl pana Derfla teda vyzvat, vidím, že se tam hlásí jako třetí do diskuse, tak ať se přihlásí, tak ať buď řekne teda, jestli má nějaké konkrétní podezření, že pan Chrenko, jestli jsem to dobře zachytil to jméno, tak jak tady už padlo, jestli špatně parkuje, a proto mu to máme zamítnout, jestli se dívá na špatných filmy a máme mu to zamítnout, jestli žije nehodným životem a máme mu to pro to zamítnout a nebo, ať mlčí. Jo, to je prostě nejlepší, protože ani on nehlasoval proti, při tom hlasování, zdržel se. Neřekl tady jedinou připomínku předtím k tomu, že by to bylo nějakým způsobem špatně, protože předpokládám, že kdyby řekl připomínku, že to je špatně, tak by hlasoval proti. Teď tady najednou rozdrážděnej nějakou kauzou prostě kolem pana Hlubučka se nějak rozvášnil a budeme tady lustrvat prostě úplně jako někoho, jako mě to fakt nezajímá jako, jak žije pan Chrenko, jestli má vilu velkou nebo malou, jestli žije skromně nebo neskromně, jo, prostě ten projekt je buď dobrej nebo špatnej, buď se mi líbí nebo se mi nelíbí, můžu na to mít různý názory, který vyjádřím v hlasování, ale přestaňme tady si hrát na nějaký jako Koniáše najednou prostě a na nějaký poslední spravedlivý. Děkuju.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak, já také děkuju a slovo má pan zastupitel Nepil.“

#### Pan Nepil

„Já jenom chci říct, že teď jsem si vyjel evidenci skutečných majitelů, je to esm.justice.cz, doporučuju, a když si zadáte společnost Vilesol s.r.o., tak jako skutečný jakoby majitel je tam uveden jakoby Jan Chrenko, jako jo, tak evidentně mu to patří, a jestli je tam někde schovanéj Hlubuček, nevím, já ho tam nevidím, jo, takže prosím pěkně jako, a jestli to někde řešil tenhle projekt jakoby, o tom taky nevím, jo. Jestli řešil jiný projekty, o tom taky nevím. Možná se to dozvíme jakoby potom z následujících jakoby kauz, doufám, že ne, takže jako, snad už jsme to dostáli tomu za dost jakoby, jestli opravdu jsme to řešili podle evidence skutečných majitelů, komu to patří.“

#### Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak, díky, pan radní Hřebík má slovo.“

#### Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Pane Derfle, jestli Vás to opravdu zajímá a chcete se v tom zorientovat, tak pojd'te do detailu, ale toto budeme muset odpovídat písemně, my jsme měli 22, za těch 3,5 roku tady, 22 podkladových studií, měli jsme tady kolem stovky podniků, opravdu to se nedá se to pamatovat, kdo komu, kdo co patří, ale v rejstřících se dá všechno dohledat a s tím projednáním, jestli někdo něco tlačí, tak evidentně se v neorientujete, v rámci městské části, jak se věci v územním rozvoji projednávají, jak jsem tady již předdeslal úplně na začátku, ať je to malej nebo velký investor nebo developer, tak zvedne telefon a na oddělení si předjedná schůzku a pak to postupuje v rámci architektů, komisí, atd. atd. Jestli někdo něco tlačí, tak to nevím co, proč to takhle hanebně jako označujete, protože jestli to má někdo v gesci, tak a projedná se to řádně ve všech, ve všech orgánech, tak to, že to tlačí, to znamená to, že to předkládá, a to je jeho popis práce a já vůbec nevím, kam míříte, jestli to schválně jako útočíte, ale je to zbytečný. Tak pojd'te věcně, pojd'te si udělat analýzu všech detailních smluv tady, to jsme nabízeli, není s tím problém, ale, tak jak reagujete, tak mi to spíš vyplývá z toho, že se v tom vůbec neorientujete.“

#### Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Díky, pan místostarosta Vítek.“

#### Místostarosta MČ p. Vítek

„Nechci zdržovat, ale je to tak, takže když chcete předložit projekt takovéto velikosti na městskou část Praha 8, většinou kontaktujete nebo i v tomto případě kontaktujete oddělení, popřípadě paní architektku hlavní, následně to jde na prezentaci na poradní orgán architektů, kde tento projekt byl prezentován a dám ruku do ohně, že tam byl i pan váš zástupce, v momentě, kdy tento projekt nějakým způsobem projde přes architektky, jde do komise, kde to je řádně projednáno, současně s tímto projednáním probíhají už jednání, řekněme, první o možných kontribucích, dále to přichází transparentně na zastupitelstvo, kde se tento projekt schválil, jak jsem slyšel 30 nebo 32 bylo „pro“. Já nechci do toho zatahovat ani není mojím vlastně ani si to nemohu dovolit, ale vím, že tento investor tuto prezentaci prezentoval nejenom nám zastupitelům, ale tuším, že i Pirátská strana si vyžádala osobní setkání nebo osobní prezentaci nebo prezentaci pro, pro ně, já Vás nemůžu úkolovat, pane Ptáčku, samozřejmě, a proto jsem zmínil, že velmi hezky to mají zpracované Piráti na svém webu, lépe než my, teda. Děkuji.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak, díky, slovo má pan zastupitel Derfl.“

Pan Mgr. Derfl

„Tak, já už nechci zdržovat, jenom připomenu, to první hlasování tady na zastupitelstvu, kdy to neprošlo, neprošlo to přes koalici, tzn. že to patrně nebylo prodiskutováno v těch výborech, komisích, jak tady zmiňujete. Nevím, proč to tenkrát neprošlo, další věc je, tady v tom balíku, který budeme schvalovat, je vícero studií a jak říkal pan Vacek, dvě jsou od soukromých investorů. Takže, já bych předpokládal, že při té situaci tady budete připraveni na to o těch investorech mluvit, jo, zdá se, že teda můj předpoklad je lichý, víc k tomu nechci říkat, nechci to dál komentovat, ještě k tomu, já navrhuji vám jako radě to z toho balíku vytáhnout. Já to teda nechci podávat jako svůj pozměňovací návrh, teď jsme o tom mluvili tady v rámci našeho klubu, protože my už ty pozměňovací návrhy tam, tam jsou prezentovány Vladkou Vojtíškovou, takže já to doporučuji radě, jestli si to chcete z toho vyhodit, pro jistotu, pakliže ne, tak to tam zůstane, ale asi to nebudu schopen podpořit. To je všechno z mé strany. Děkuju.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Děkuju, pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Znova, vždyť já jsem tady četl, četl jsem tady z evidence skutečných majitelů jakoby toho skutečného investora jako, co o něm jako Vy chcete vědět víc jako, fotku potřebujete nebo já opravdu jako nevím, co bych Vám o něm jakoby, měl říct. Tady u těch projektů nemám jako medailonky prostě zástupců jako investora jakoby těch fyzických osob, že bysme vždycky někdo přišel a řekli, já tady chci postavit bytový dům, bych řekl, výborně, tak si tady stoupněte a vyfoťte se jakoby, dejte nám občanku a míry prostě, my vás tady zapíšeme, když by náhodou pan Derfl přišel a ptal se na to, ať máme pro vás tady jakoby svodku. To nefunguje takhle jako, jo, opravdu je to prostě pan Chrenko, jestli někde jakoby si něco k němu dogooglíte jakoby, tak si to prostě dogooglete, jo, tady je pan Cibulka, prosím Vás, ukazuje fotku, jak vypadá ten investor, tak už jakoby jste s ním seznámeni, je to prosím jakoby kolega Chrenko, já jsem, myslím, že jsem teďka podle té fotky si vzpomínám, že jsem ho viděl možná v životě jakoby jednou na nějakých těch architektech nebo na něčem takovém jakoby, kde byl a, a to je všechno jakoby, víc tady o něm prostě o těch investorech jako opravdu nevidujeme, jo, to je zbytečný. A já jenom mám dotaz teda jo, kdybych náhodou teďka v nějaký jako záchvatu prostě uvažoval o tom, že to z toho vyvodím, tak Vy pro ten materiál potom budete hlasovat? To mně odpovězte, pane Derfle, když to vyhodíme, budete pro to hlasovat?“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak, pan zastupitel Vilgus, prosím.“

Pan MgA. Vilgus, Ph.D.

„Děkuji za slovo, na úvod chci říct, dámy a pánové, chlapci a děvčata, prosím, zklidněte se. Naším cílem tady na tom zasedání je, abychom odevzdali magistrátu kvalitní připomínky k Metropolitnímu plánu. Tady hrozí to, že se za chvíli tohle jednání zhroutí kvůli prostě jednotlivosti. Jestli prostě část opozice žádá, aby něco zmizelo z těch připomínek, tak navrhněte ať to zmizí. Já to teďka dělám, já jsem už, když byl poloprázdný sál, těsně po přestávce, tak jsem tady nějaký, nějaký návrh načítal, teď mi návrhový výbor doporučil, že to mám přeformulovat, takže já teď oficiálně říkám, že mám 4 pozměňovací návrhy, navrhuji v čísle 83, číslo 83, Čimický přivaděč vynechat, navrhuji hlasování o vynechání připomínky k trasování okruhu vnějšího obchvatu okolo Prahy, to je poslední odstavec připomínky 87 a vynechání, a to, a to je celé k obchvatu, potom zahrádky Šutka vynechat je, v bodu 6, ehm, v připomínce 6 a 7 a vynechat připomínku Karlínský most, číslo připomínky 85 o tomto, prosím, hlasovat. Děkuji.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Děkuji, následuje pan zastupitel Ptáček.“

Pan Ptáček, Dis.

„Dobrý večer, rád bych se také vyjádřil k předloženému bodu, a to konkrétně k zahrádkám Šutka. Vzpomínám si, že, tuším před těma dvěma lety to proběhlo poprvé zastupitelstvem, vzbudilo to celkem emoce, bylo to unikátní nebo pravděpodobně to bude unikátní záměr, v té, v tu dobu jsme neviděli ty souvislosti ani ty podklady ani nějaký detailnější, detailnější vazby toho budoucího území. Proto se to pak následně předložilo podruhé na zastupitelstvu a mezitím jsme požádali, respektive přišel architekt nebo projektant od toho investora, teď si nevzpomenu na jméno, jak se, jak se jmenoval a udělal nám on-line prezentaci toho projektu, byla to asi hodinová prezentace, na kterém, v průběhu které jsme se mohli náš zastupitelský klub ptát na detaily toho projektu, jinak rozhodně nebo, myslím si, že to nebyl žádný pan, pan Chrenek, ale byli to projektanti toho investora, takže na základě toho pak seznámení s tím projektem, navíc, my jsme si tam, tuším, že zajistili nějaký, nějaký podmínky, který chceme jako městská část dodržet, tzn. průchodnost, veřejný park, hrací prvky atd., proto někteří z nás Pirátů to tehdy podpořili, takže já věřím, že se dožiju ještě té realizace toho projektu a jsem opravdu na to zvědavý. Díky.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Díky, a ještě jednou pan předseda klubu Nepil.“

## Pan Nepil

„Tak, pryč od zahrádek. Prosím vás jakoby k tý připomínce vyjmutí toho okruhu, já jenom jakoby jestli víte, co to znamená, jo. Když se ve chvíli, kdy vyjmete jakoby tu připomínku k tomu okruhu, tak tam zůstane jakoby to, co v danou chvíli v Metropolitním plánu je, to neznámá jakoby, že tenhle okruhu jakoby to trasování zmizí, jo, znamená to, že tam zůstane stávající podoba návrhu Metropolitního plánu, jo. To znamená to, co tam máte jakoby nakreslený prostě teď. To, co tam je k připomínce jakoby, tak to tu variantu jakoby jenom prostě vylepšuje, jo, to znamená jako buď, buď musíš jako prostě navrhnout připomínku jakoby s jiným trasování, s tou se já určitě jakoby neztotožním, jo, ale nemůžeme to úplně z toho vyndat, to je první. A druhý jakoby, trasování tzv. pražského okruhu je v něčem, čemuž se říká jakoby strategie udržitelné mobility nebo plán udržitelné mobility, který se dával dohromady jako v minulém volebním období a který jakoby, tohle volební období předkládal Scheinherr jakoby na zastupitelstvo. A mimo jiné si představte jakoby, že tam je pražský okruh jako ve stávajícím trasování, jo, jinými slovy hlavní město Praha a, myslím si, že jakoby v široký podpoře jakoby napříč jakoby stranama v Zastupitelstvu hlavního města Prahy podporuje stávající trasování jakoby okruhu pražského, jo. Můžeme se bavit o tom a já určitě podporuju to, abysme se bavili o variantách prostě tunel, zahloubení jakoby a podobně, aby to byl co nejmenší zásah jakoby do krajiny a aby to samozřejmě co nejmenší jakoby, zatížilo ty dotčený jakoby lidi nebo to dotčený okolí, ale je to naprosto strategická stavba, která je i v plánovacích dokumentacích státu, jinými slovy, ono to propadá směrem ze státu. Stát to má jakoby v nejvyšší jakoby svojí plánovací dokumentaci. Následně to má hlavní město Praha v zásadách územního rozvoje, následně se to propadá do územního plánu a takhle to jakoby propadá jakoby až úplně dolů, jo. Je jedno, co si tady prostě můžeme jakoby na chtít nebo nechít jako, jo. Tam to prostě to trasování je daný, jo, a muselo by se to vyřešit jakoby na vládní úrovni, že vláda by musela říct jakoby „my chceme jiný trasování pražského okruhu“ a potom by to zase takhle muselo propadnout jako o každý ten štaflíček jakoby dolů. To znamená, jediný jakoby co tady prostě můžeme jakoby udělat a o co můžeme usilovat a myslím, že by to měla být jako napnutí síly všech než jakoby tady bořit jakoby trasování, je to, aby to stávající vedení okruhu bylo opravdu co nejcitlivější jakoby k krajině a k tomu dotčenému jakoby území, jo. A je to možný, jo, je to možný, protože například jakoby, kolem Březiněvsí tam přišlo ŘSD jakoby, jestli mám dobrý informace, řeklo „hele jakoby, tady budeš mít koridor, zářez prostě jakoby 20 m na druhé straně, 20 m jako na jedné“. No, akorát, že starosta řekl prostě ne, podívejte se, já jsem tady jakoby starosta městský části 20 let. Já jsem tady vždycky jakoby, podporoval městský okruh, na rozdíl třeba, já nevím, od Chaber a spol., nikdy jsem hlavnímu městu Praze ani ŘSD neházel klacky do nohy, pod nohy, a já za to chci, abyste ten tunel hodili prostě, abyste ten okruh hodili do tunelu. No, a světe div se, ono lepší jednání jakoby než aktivismus, ŘSD to vzalo a hodilo mu to do tunelu a ještě mu tam zpracovali krásnou jako krajinářskou studii, kde to bude vypadat jako moc nádherně potom, jo, takže jakoby když možná se mentálně oprostíme jako od toho bezbřehého aktivismu a budeme hledat jakoby nějaký konstruktivní jakoby řešení, tak to možná bude jakoby ku prospěchu věci víc, než když tady budeme vymýšlet nové trasy pražského okruhu, který jsou nereálný prostě, jo, nereálný, nereálný prostě.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak, já s potěšením konstatuji, že již není nikdo přihlášen do rozpravy, takže ji končím a teď asi zřejmě návrhový výbor bude potřebovat nějaký čas na přípravu hlasování, takže já, bude stačit dvacetiminutová přestávka, pane předsedo Roubíčku? Bude stačit, takže vyhláší 20 minut přestávku do 20 hodin 20 minut. Děkuji.“

*Přestávka*

Starosta MČ p. Gros

„Tak, už bychom tedy měli pokračovat, máme tam asi pozměňovací návrhy, takže já poprosím pana předsedu návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Dobrý den, já se pokusím provést nás přes les pozměňovacích návrhů, takže začneme od posledního, což byl pozměňovací návrh pana Vilguse, a to je vypuštění připomínky číslo 85 týkající se umístění mostu z Karlína do Holešovic.“

Starosta MČ p. Gros

„Ano, děkuji, budeme tedy hlasovat o tomto protinávru, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání  
vypuštění připomínky č. 85, neschválilo.  
(Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování  
bylo:  
13 pro přijetí návrhu,  
5 proti,  
18 se zdrželo hlasování,  
2 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat.  
Další, prosím.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Tak, další pozměňovací návrh pana Vilguse je v připomínce číslo 6 vynechání bodu „M“ nebo písmena, písmena „M“ a v připomínce, v bodu 7 vynechání písmena mále „p“, je to odkaz na zahrádky Šutka.“

Starosta MČ p. Gros

„Ano, děkuji, budeme tedy hlasovat o tomto protinávru, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání v připomínce č. 6 vynechání písmena „M“ a v bodu 7 vynechání písmena „p“, neschválilo.

(Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

11 pro přijetí návrhu,

2 proti,

23 se zdrželo hlasování,

2 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat.

Prosím, další.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Dalším návrhem je vypuštění připomínky číslo 87, což je podpora návrhů nového územního plánu pro tunelová řešení konfliktních staveb pro silniční dopravu týkající se pražského okruhu.“

Starosta MČ p. Gros

„Dobře, budeme hlasovat o tomto návrhu, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání vypuštění připomínky č. 87, neschválilo.

(Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

10 pro přijetí návrhu,

2 proti,

24 se zdrželo hlasování,

2 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat.

Prosím, další.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Dalším protinávrem pana Vilguse ještě je vypuštění připomínky číslo 83, která se týká požadavku vymezení koridoru pro možnost budoucí realizace Čimické radiály.“

Starosta MČ p. Gros

„Dobře, budeme hlasovat o tomto návrhu, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání  
vypuštění připomínky č. 83, neschválilo.  
(Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování  
bylo:  
11 pro přijetí návrhu,  
4 proti,  
22 se zdrželo hlasování,  
1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat.  
Prosím, další.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Tak, další je připomínka paní Matoušové a je to nahrazení slova „silniční“ za slovo „bezmotorová“, já přečtu ten, v připomínce 85, já přečtu, jak to tam je, MČ požaduje, aby nový územní plán koridorem pro umístění mostu z Karlína do Holešovic umožnil stavbu mostu pro kolejovou a silniční dopravu a paní Matoušová navrhuje, aby to slovo „silniční“ bylo nahrazeno slovem „bezmotorovou“.“

Starosta MČ p. Gros

„Ano, děkuji, budeme tedy hlasovat o tomto návrhu, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání  
v připomínce č. 85 nahrazení slova  
„silniční“ za „bezmotorová“,  
neschválilo.  
(Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování  
bylo:  
11 pro přijetí návrhu,  
10 proti,  
15 se zdrželo hlasování,  
2 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat.  
Prosím, další.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Pak tu máme soubor připomínek paní Vojtíškové týkající se vypuštění připomínek číslo 146, 155, 158, 171, 188, 247, 333, 337, 393 a 394, v konkrétních připomínkách. A byla tam ještě připomínka číslo 83, ale o té už bylo hlasováno čili není možné o ní hlasovat podruhé čili hlasujeme o tom, o tom souboru, který jsem četl.“



Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme tedy hlasovat o tomto návrhu, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání vypuštění připomínek č. 146, 155, 158, 171, 188, 247, 333, 337, 393 a 394, neschválilo.

(Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

15 pro přijetí návrhu,

3 proti,

19 se zdrželo hlasování,

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat.

Prosím, další.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Tak, pak tady máme opět od paní Vojtíškové, a je to soubor připomínek 1 až 43, které jste obdrželi všichni prostřednictvím mailové korespondence.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání soubor připomínek 1 až 43, neschválilo.

(Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

15 pro přijetí návrhu,

1 proti,

20 se zdrželo hlasování,

2 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat.

Prosím, další.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Tak, další pozměňovací návrh je připomínka paní zastupitelky Matoušové a týká se změny vedení trasy úseku 519 SOKP, vypustit toto trasování, vedení okruhu v jižní variantě není v souladu s cíli plánu udržitelné mobility Prahy.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme hlasovat o tomto návrhu, prosím pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání změny vedení trasy úseku 519 SOKP, neschválilo.

(Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

9 pro přijetí návrhu,

9 proti,

18 se zdrželo hlasování,

2 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat.

Prosím, další.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„To byly připomínky a teď budeme hlasovat o materiálu jako celku ve znění doplněném předkladateli.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme tedy hlasovat o celkovém návrhu, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se? Ještě...“

Zastupitelstvo MČ po projednání materiál, neschválilo.

(Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

22 pro přijetí návrhu,

14 se zdrželo hlasování,

2 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat.

Ano, pan Nepil.“

Pan Nepil

„Promiňte, do tohoto hlasování se přihlásil ještě návrhový výbor, jo, tzn. já navrhuji to hlasování prohlásit za zmatečný, protože, protože, a myslím si, že mi to potvrdí i předseda návrhového výboru, ještě chtěli jakoby minimálně do toho hlasování něco doplnit, tak možná dejte slovo návrhovému výboru a třeba něco doplní.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, návrhový výbor.“

Pan Mgr. Bc. Mutl, tajemník návrhového výboru

„Dobrý večer, já prostřednictvím pana předsedy teda, bylo to skutečně zmatečné hlasování, protože ty připomínky jako takové, ten soubor těch připomínek, už je vyřízený, teď nám chybí prohlasovat to konečné usnesení, kterým ten soubor připomínek schválíme. Ne, dosud se hlasovalo pouze o tom, o tom těle těch připomínek, sestavovalo, vy, jako kolektivní orgán jste sestavili ten materiál těch připomínek, teď je potřeba odhlasovat usnesení, kterým se ty připomínky schválí.“

Starosta MČ p. Gros

„Nemělo by se hlasovat teda procedurálně, ještě?“

Pan Mgr. Bc. Mutl, tajemník návrhového výboru

„Nikoliv, teď je potřeba akorát hlasovat o návrhu usnesení, tak jak jste ho dostali v materiálech a jak bude asi promítnut v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Gros

„Technická, pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Děkuji za slovo, já myslím, že je jasně vidět, tamhle nahoře, o čem jsme hlasovali, jo, byl to bod číslo 10, bod jednání, a tak jak to bylo promítnuto, tak to bylo hlasováno.“

Starosta MČ p. Gros

„Technická, pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Ten název bodu tam visí asi hodinu nebo dvě, jo, to s tím nemá jakoby nic společného, to je pořád stejnej, jo, to znamená jakoby, to, co říká návrhový výbor je, že jsme postupně hlasovali o jednotlivých připomínkách a potom se musí na konci odhlasovat tisk jako celek, jestli to chápu dobře.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Roubíček.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Návrhový výbor podával technickou připomínku ještě před zahájením hlasování, takže bylo potom hlasováno, ačkoliv tam byla ta naše technická připomínka čili je potřeba opravdu to zopakovat to hlasování.“

Starosta MČ p. Gros

„Dobře, takže budeme hlasovat ještě jednou a prosím předsedu návrhového výboru, aby jasně řekl, o čem tedy hlasujeme.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Je to návrh usnesení k podání připomínek městské části Praha 8 k návrhu Metropolitního plánu Prahy pro veřejné jednání.“

Starosta MČ p. Gros

„Dobře, takže budeme hlasovat o tomto návrhu usnesení, prosím hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 033/2022.

(Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

23 pro přijetí návrhu,

4 se zdrželi hlasování,

11 nehlasovalo.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Tak, materiál číslo 11, pan místostarosta Vítek, návrh souladu Zásad jednání s investory na území MČ Praha.“

K bodu 11

Návrh souladu Zásad jednání s investory na území MČ Praha 8 s Metodikou spoluúčasti investorů na rozvoji území (k usn. č. Usn RMC 0325/2022)

---

Materiál uvedl jeho předkladatel – místostarosta MČ p. Vítek:

„Tak ještě jednou, tentokrát už večer, na základě usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy byla přijata ze dne 27. ledna 2022 byla přijata metodika spoluúčasti investorů na rozvoj území hlavního města Prahy. Dle doporučení uvedeného v metodice a dle pokynů zastupitelstva došlo v základních bodech k souladu Zásad městské části s metodikou. Úpravy v aktualizovaném znění Zásad jsou zpracovány na základě zastupitelstvem schváleného dokumentu. Já vám předkládám změny v této metodice jednání s investory na městské části Praha 8 a chci říct ta jedna z nejzásadnějších změn v tomto je bod 6, který bych vypíchl a tzn., že je žádoucí formalizovat postup při podání žádosti o vyjádření investora k záměru. Nově je navrhováno, aby žádost investora byla písemná a byla vyplnila dle vzorové žádosti, která bude přílohou Zásad, tzn. že budeme mít jasný formulář, který bude říkat přesně datum zahájení tohoto jednání a investor bude tedy konečně nějakým způsobem evidován tak, aby to bylo ještě transparentnější než doteď. Těch 7 změn jsem řádně předložil, takže věřím, že jste se s nimi seznámili, v případě dotazů budu rád, když vám odpoví pan vedoucí oddělení územního rozvoje architekt Vacek.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, otevírám rozpravu, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Děkuji, já mám jeden jediný dotaz, nechci to jinak už zdržovat, já jsem četla na vaší Facebookové stránce Patriotů, že jste do Fondu rozvoje, nebo že jste od developerů vybrali více jak 200 000 000, ale na tom transparentním účtu, který byl zřízen pro fond developerů jsem viděla, že je tam teďko 11 a půl milionu, a i když jsem si sečetla ty minulé platby, tak jsem se nedostala na částku, částku 200 000 000, tak jsem se chtěla zeptat kolik se tedy od developerů vybralo a kde ty peníze jsou? Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„No, kde jsou ty prachy, jo? Já je nemám. Ale prosím vás, těch 200 milionů jakoby, to bylo řečený tak, že těch 200 milionů je ve smlouvách. Ty smlouvy fungují na principu toho, když se uzavře kontribuční smlouva, například na změnu územního plánu, tak ten dotyčný investor platí 10 % automaticky dopředu a následující platby jako probíhají podle nějaký úmluvy prostě až jako do té doby, než ta změna doběhne. Jo, to znamená jako v tuhle chvíli máme zasmluvněno jakoby až jakoby 200 000 000 prostě, jo, tak to bylo myšlený jakoby, tímhle způsobem, aniž bych mluvil teda za pana místostarostu Vítka, kterému dám slovo, děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan místostarosta?“

Místostarosta MČ p. Vítka

„Byl jsem pokárán, že nemám dávat nic na Facebook od pana starosty, ale děkuji, že pan Nepil to vysvětlil, ano, je to i v nefinančním plnění. Jenom například, jestli se nepletu, co se týká převodu na školu, tak je to v desítkách milionů korun, to je to nefinanční plnění, není to ta částka jakoby, máme to rozděleno, některé plnění přichází postupně, ale je zasmluvněno 200 000 000. O 200 000 000 více než před dvěma lety. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Končím rozpravu k tomuto bodu a poprosím pana předsedu návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Budeme hlasovat o návrhu v souladu zásad jednání s investory na území městské části Praha 8 s metodikou spoluúčasti investorů na rozvoji území hlavního města Prahy ve znění, jak máte ve svých materiálech a jak je promítnuto před vámi.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme tedy hlasovat o tomto návrhu, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 034/2022.

(Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

26 pro přijetí návrhu,

9 se zdrželo hlasování,

3 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Další bod 12 byl vypuštěn a jsme u bodu 13 původního programu, takže návrh majetkového převodu městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitosti o výměře 20 m<sup>2</sup>, prosím pana radního Slabihoudka.“

### K bodu 13

Návrh majetkového převodu městské části Praha 8 - úplatného převodu nemovitosti ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřené do správy městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 365/3 („zastavěná plocha“), o výměře 20 m<sup>2</sup>, na k. ú. Kobylišy, obec Praha (k usn. č. Usn RMC 0262/2022)

---

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Slabihoudek:

„Tak, dobrý večer, jedná se o návrh majetkového převodu prodeje pozemku p. č. 365/3 o výměře 20 m na katastrálním území Kobylišy do rukou žadatele a vlastníka post garáže, která je na tomto pozemku postavená a v jeho vlastnictví Ing. Vaníčkovi, a sice za celkovou cenu 210 200 Kč. Je to 10 510 za metr.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, otevírám rozpravu. Tak, pan Vilgus, prosím.“

Pan MgA. Vilgus, Ph.D.

„Já, ona je to vlastně spíš technická, na webu, bohužel, nejsou až na jednu výjimku u těchto majetkových bodů přílohy, takové to leporelo, já chci požádat, jestli by u každého toho majetkového bodu mohla být promítnuta mapka, kde se daný pozemek nachází a jak vypadá. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Jo, pardon, jenom jsem chtěl říct, že v majetkové komisi jsme ten bod detailně probírali, byl schválen jednomyslně i všemi hlasy přítomných zástupců, tří zástupců opozice, za Piráty, Zelené i za nás, budu hlasovat „pro“.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, můžeme to promítnout? Jinak asi končím rozpravu, je to nedaleko ulice Ke Stírce, to teda čerpám z materiálu papírového, který mám tady. Tak, končím rozpravu k tomuto bodu a prosím o to, jestli to jsme schopni promítnout. Tak to trochu zvětšit, prosím, je to ono. Ještě, ještě trochu zvětšit, je to to 1734 a tady je to taková nudle, v ulici Okrouhlická, jo, je to tam označeno takovou šipkou. Tak, pan předseda návrhového výboru, prosím.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Budeme hlasovat o návrhu usnesení k návrhu majetkového převodu městské části Praha 8 - úplatného převodu nemovitosti ve vlastnictví obce, tj. hlavního města Prahy svěřené do správy městské části Praha 8, a to pozemku p. č. 365/3, zastavěná plocha o výměře 20 m<sup>2</sup>, na katastrálním území Kobylišy, obec Praha.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, budeme hlasovat o tomto návrhu usnesení, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 035/2022.

(Ze 37 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

36 pro přijetí návrhu,  
1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Bod číslo 14, návrh majetkového převodu městské části, úplatného převodu nemovitosti ve vlastnictví obce, pod. atd., o výměře 76 m<sup>2</sup> a 47 m<sup>2</sup>, prosím, pana radního.“

K bodu 14

Návrh majetkového převodu městské části Praha 8 - úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 928/9 ("ostatní plocha"), o výměře 76 m<sup>2</sup>, a parc. č. 928/10 ("ostatní plocha"), o výměře 47 m<sup>2</sup>, na k. ú. Troja, obec Praha (k usn. č. Usn RMC 0263/2022)

---

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Slabihoudek:

„Tak, děkuji, jedná se o prodej pozemků parc. č. 928/10 a 928/9, první má 47 m, druhý 76 m, požádal o to majitel, fyzická osoba, která má na tom pozemku umístěný svůj, umístěnou svou nemovitost s tím, že nabídl cenu 676 500 podle cenové mapy je stavební, cena stavebních pozemků stanovena výši 1 700 Kč za metr, takže tohle je výrazně vyšší cena. Jednalo by se o prodej do rukou jeho neteře, paní Sechterové, tak.“

Starosta MČ p. Gros

„Ano, děkuji, pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Jenom na jednání majetkové komise se všichni 3 zástupci opozice zdrželi, ta věc pro nás nebyla úplně průhledná, nerozuměli jsme tomu, proč se to vlastně prodává neteři a proč, když je tam bezproblémový pronájem už dlouhou dobu, proč vlastně nemůže zůstat ten současný stav čili ani argumentace scelením pozemků nám nebyla moc srozumitelná čili zdržím se.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, končím rozpravu k tomuto bodu, prosím pana předsedu návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Návrh usnesení je k návrhu majetkového převodu městské části Praha 8, úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. hlavního města Prahy, svěřený do správy městské části Praha 8 pozemku p. č. 928/9 ostatní plocha o výměře 76 m<sup>2</sup> a p. č. 928/10 ostatní plocha o výměře 47 m<sup>2</sup>, na katastrálním území Troja, obec Praha.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme hlasovat o tomto návrhu usnesení, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 036/2022.

(Ze 37 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

23 pro přijetí návrhu,

13 se zdrželo hlasování,

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Prosím, bod číslo 15, návrh majetkového převodu městské části, svěřený pozemku, parc. č. 2621/91, prosím, pana radního.“

K bodu 15

Návrh majetkového převodu městské části Praha 8 - svěřený pozemku parc. č. 2621/91, k. ú. Kobylisy v Praze 8, ve vlastnictví Hl. m. Prahy, do správy městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0326/2022)

---

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Slabihoudek:

„Ano, jedná se o žádost o svěření, pozemek p. č. 2621/1 katastrální území Kobylisy, je to při základní škole Žernosecká pozemek, jedná se o to, že na základě dohody s paní ředitelkou se a se bude instalovat nový mobiliář ve formě kolárny pro jízdní kola, bude ho hradit hlavní město Praha prostřednictvím TSK a podle pravidel jejich organizace je potřeba, aby tento mobiliář byl na pozemku, který má ve správě hlavní, ehm, městská část Praha 8, takže tímto žádáme o svěření, aby, aby to tam mohli postavit, v co nejbližší době.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, prosím, pana předsedu návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Budeme hlasovat o návrhu usnesení k návrhu majetkového převodu městské části Praha 8 svěřený pozemku p. č. 2621/91, katastrální území Kobylisy v Praze 8, ve vlastnictví hlavního města Prahy, do správy městské části Praha 8.“



Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme hlasovat o tomto návrhu usnesení, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 037/2022.

(Ze 37 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

36 pro přijetí návrhu,  
1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Prosím bod číslo 16, návrh majetkového převodu, pan radní Slabihoudek, prosím.“

K bodu 16

Návrh majetkového převodu městské části Praha 8 - úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha 8 – pozemků parc. č. 2986/1, 2986/2, 2986/3, 2986/4, 2986/5, 2986/6, 2986/7, 2986/8, 2986/13, 2986/14, 2986/18, 2986/21, 2986/24, 2986/25, 2986/26, 2986/27, 2986/28, 2986/30, 2986/31, 2986/35, 2986/37, 2986/38, na k. ú. Libeň, obec Praha (k usn. č. Usn RMC 0317/2022)

---

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Slabihoudek:

„Ano, opět žádám zastupitele a zastupitelky návrh majetkového převodu městské části Praha 8, jedná se o úplatnou úplatný převod, já si dovoluji, že nebudu číst všechny ty pozemky, je jich celkem 22, jedná se o lokalitu „Nad Šetelkou“, je to do rukou Bytového družstva Nad Šetelkou, a všechny ty pozemky, na které se prodávají, tak na nich stojí stavby, které jsou ve vlastnictví jeho členů nebo které s nimi nějak funkčně souvisí. Celková cena, která bylo určena znalcem je 28 350 000 Kč s tím, že je to ještě o asi 1 100 Kč více než je cenová mapa v této oblasti. Tak, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pane radní, já bych Vás ještě doplnil, že toto řešení se připravuje několik volebních období, že se tam musela dělat dopravní studie atd., aby se tyto vztahy tam napravily, víceméně je to takový klinč, ve kterém oni mají ty nemovitosti k bydlení na cizích pozemcích, na pozemcích městské části. Prosím, pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Tady majetková komise hlasovala 2x nebo na programu to bylo 2x, jednou mě vypadlo připojení čili jsem se neúčastnil té debaty, podruhé se zástupci opozice zdrželi, protože ten projekt tak jak nám byl předložen, tak ty podklady nebyly dostačující, nám nebylo úplně zřejmé, kdo stojí konkrétně za tím nabyvatelem, ale chci teď říci, že naše kolegyně, kandidátka v těchto příštích volbách, Barbora Musilová, tu věc prověřovala, místo v tom terénu zná a přesvědčilo mě to, že to je důvod, proč podpořit ty žadatele, navíc viděli jsme jejich vystoupení, ti lidé nepůsobí dojmem, že by byli něčí jaksi nastrčené figurky naopak jsou to autentičtí zahrádkáři. Já jsem se chtěl zeptat jenom na jednu věc pana radního Švarce, Vy jste to na sociálních sítích prezentoval sousedům jako svůj úspěch, Vy ty lidi teda nějak znáte?“

Uvolněný radní MČ p. Bc. Švarc

„Děkuji za dotaz, dobrý večer. Ano, ano, pomáhali jsme, protože my jsme zakládali družstvo v podobné kauze, ale pozemky Nad Kotlaskou, které jsme úspěšně zprivatizovali díky jednohlasnému rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, takže jsme vlastně tomuto družstvu poskytli know-how a de facto oni se stejným způsobem jako my jsme se dohodli s magistrátem, tak jsme, tak se dohodli s městskou částí. Jinak je to poslední pozemek, který se vlastně v této lokalitě privatizuje a zaplat'pánbůh za to.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„No, já si nejsem jistý, jestli to není Váš potenciální střet zájmu, jestli by nebylo vhodnější, abyste se zdržel v této věci, já Vás ochotně vypáruji, protože, jak jsem říkal, mně vlastně garance naší kolegyně stačí, myslím si, že ta věc je čistá.“

Starosta MČ p. Gros

„Technická, pan zastupitel Fichtner.“

Pan PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Střet zájmů řeší zákon o střetu o zájmů. Zastupitel oznámí svůj střet zájmu a neodchází, nevypáruje se, prostě to oznámí a hlasuje dál tak, aby všichni věděli, že ten daný zastupitel je ve střetu zájmu, pokud je ve střetu zájmu nebo si to myslí, takže tam není potřeba vymyslet nějaký speciální postupy. Ty postupy jsou daný v zákoně o střetu zájmu, ten zastupitel to oznámí, to je všechno. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel, pan radní Švarc.“

Uvolněný radní MČ p. Bc. Švarc

„Je pravda, že můj třináctiletý syn se živě zajímá o jedenáctiletou dceru z této lokality, ale zatím to nevypadá na sňatek, takže já si nemyslím, že by to mohlo být předmětem střetu zájmů, já tam nic neprivatizuju, na celém kopci jsem kupoval jeden jediný pozemek, a to pod vlastním domem. Děkuji. A bylo to v lokalitě Nad Kotlaskou, nikoliv Na Šetelce.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, já, tam je důležité, pane radní, hlavně říct, že Vy již jste ten pozemek koupil a bylo to rozhodnutí nikoliv zastupitelstva městské části, ale Zastupitelstva hlavního města Prahy před nějakou dobou, takže v tuto chvíli je podle mě pan radní mimo střet zájmů, protože nerozhoduje o svém, rozhoduje stejně tak o prodeji svým sousedům, ale to není přímý střet zájmu. Pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„No, ty pozemky magistrátu se hlasovaly tohle volební období se prodávaly, bylo to fakt jako po mnoha, mnoha jakoby letech, já už jsem to jako zaznamenal už minulý volební období, vždycky jakoby se tam našly nějaký překážky jako, který nikdo nechtěl odstraňovat, tak se to hodilo do šuplíku a znova se to vytáhlo až jako po nějaký době, jo, takže zaplat' pánbůh, že se tohle vyřešilo, protože ty majetkový martyria, který tam s jsou, mimochodem jakoby třeba ty jejich stavby leckdy nejsou kolaudovaný jako k bydlení, nemají čísla popisný, prostě, má to řadu jakoby úskalí, který jakoby tam samozřejmě jsou, jo. Tak, myslím si, že tohle, tohle je správný postup jakoby at' se to konečně vypořádá.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, já jsem za sebe rád, že se to konečně vyřeší, protože si pamatuju, že ještě v předminulém volebním období už se to řešilo, v minulém volebním období se to řešilo, protože tam byl vždycky problém s dopravou, to se také už vyřešilo, tak to pojďme skutečně podpořit, protože pokud se několik volebních období tato věc řešila a konečně se dostali jsme se do cíle, tak buďme rádi a podpořme to. Tak, končím rozpravu k tomuto bodu a poprosím pana předsedu návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Tak, budeme hlasovat o návrhu majetkového převodu městské části Praha 8 k úplatnému převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. hlavního města Prahy svěřený do správy městské části Praha 8 a jde o pozemky na katastrálním území Libeň, parcelních čísel, které máte ve svých materiálech a které máte promítnuty na plátně před vámi.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, budeme hlasovat o tomto návrhu usnesení, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 038/2022.

(Ze 37 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

35 pro přijetí návrhu,  
1 se zdržel hlasování,  
1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

A máme tady poslední bod číslo 17, který byl dodán do programu na stůl, ale jde opravdu o technickou záležitost, takže pan radní Slabihoudek.“

## K bodu 17

Návrh majetkového převodu městské části Praha 8 - odejmutí správy svěřeného nemovitého majetku ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy (k usn. č. Usn RMC 0338/2022)

---

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Slabihoudek:

„Děkuji, ano, omlouvám se, že to přišlo takhle, že jsem vám to posílal včera e-mailem, nicméně jedná se o technickou záležitost, kdy nás hlavní město požádalo o odejmutí části pozemku, respektive odděleného pozemku 57/1, katastrální území Bohnice, na kterém se nachází schodiště, které je ve správě Technické správy komunikací a záměrem hlavního města je právě sjednotit majetkoprávní vztahy, čímž by k tomuto došlo, že by měli i pod schodištěm pozemek, tak.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, otevírám rozpravu k tomuto bodu, končím rozpravu a prosím pana předsedu návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Budeme hlasovat o návrhu majetkového převodu městské části Praha 8, odejmutí správy svěřeného nemovitého majetku ve vlastnictví obce, tj. hlavního města Prahy dle podkladů, které jste dostali při zahájení dnešního zasedání a jak je promítnuto na plátně před vámi.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme hlasovat o tomto návrhu usnesení, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 039/2022.

(Ze 36 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

36 pro přijetí návrhu)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.“

Tímto jsme vyčerpali program dnešního Zastupitelstva městské části Praha 8, dovoluji si vám popřát hezké léto, hezké dovolené, držme si palce ať už neprší, protože v tomto volebním období, kdy skutečně chybí už jenom povodně. Tak doufejme, že žádné povodně nebudou a přeji vám dobrou noc.“

(Starosta MČ p. Gros zasedání ve 20:59 hodin ukončil.)

Přílohy zápisu: usnesení č. Usn ZMC 023/2022 až Usn ZMC 039/2022

Zapisovatelka: Jana Příbylová,  
referentka OoZ OKS ÚMČ

.....  
Ondřej Gros  
Starosta městské části Praha 8

Ověřovatelé zápisu:

.....  
Mgr. et Mgr. BcA. Jana Solomonová  
členka Zastupitelstva městské části Praha 8

.....  
Jan Hamal Dvořák  
člen Zastupitelstva městské části Praha 8