

Z á p i s  
z 15. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8  
konaného ve středu dne 15. září 2021 od 14:00 hodin  
ve velkém sále "bílého domu" v Praze 8 – Libni, U Meteoru 6

---

Přítomni: členové ZMČ ..... 43 (2 omluveny)  
hosté ..... 12

---

účast celkem ..... 55

Omluveni členové ZMČ: pp. Ing. Anna Kroutil,  
Mgr. Hana Novotná (= 2 členky ZMČ).

15. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 8 (dále též jen „Zastupitelstvo MČ“ nebo „ZMČ“) ve 14:05 hodin zahájil a řídil Starosta městské části Praha 8 (dále též jen „Starosta MČ“) p. Gros:

„Tak hezké odpoledne, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, vážení přítomní, zahajují 15. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8.

Vítám všechny přítomné členy Zastupitelstva městské části Praha 8, další zaměstnance městské části zařazené do Úřadu městské části Praha 8 a ostatní přítomné hosty, zvláště pak občany Městské části Praha 8.

Prohlašuji, že dnešní zasedání zastupitelstva městské části bylo řádně svoláno a vyhlášeno.

Konstatuji, že podle prezenčních listin je při zahájení zasedání v jednacím sále přítomno 39 zastupitelů. Jde tedy o nadpoloviční většinu všech členů zastupitelstva městské části, konkrétně 39, a zastupitelstvo městské části je tedy schopno se usnášet.

Písemnou omluvu z dnešního jednání jsem dostal od paní zastupitelky Mgr. Novotné z rodinných důvodů, od paní zastupitelky Ing. Kroutil z rodinných důvodů a od pana zastupitele MgA. Vilguse, který se zpozdí přibližně 30 minut.

Úvodem mi dovoluji opět několik organizačních poznámek k průběhu dnešního jednání. Stále je účinné nařízení Ministerstva zdravotnictví vztahující se obecně k užívání ochrany dýchací cest. Pandemický stav není plně zažehnán, a proto je v souladu s epidemiologickými doporučeními pro zamezení šíření nákazy covid 19 nadále upravený zasedací pořádek v sále s většími vzájemnými odstupy. Z kapacitních důvodů je proto veřejnosti opětovně vyhrazeno předsálí zasedacího sálu, ve kterém je zajištěn audiovizuální přenos zasedání. Přihlášky občanů do diskuse a k interpelacím budou přijímány pracovníky organizujícími průběh zastupitelstva v předsálí zasedací místnosti. Stejně tak budou přijímány přihlášky k interpelacím od členů zastupitelstva. Občané přihlášení do diskuse nebo k interpelaci budou v předsálí postupně vyzváni k přednesení svého příspěvku v zasedací sále, který po jeho přednesení opustí a uvolní prostor dalším přihlášeným občanům.

Všechny přítomné bych chtěl dále informovat, že dnešní zasedání zastupitelstva Městské části Praha 8 je opětovně přenášeno online přenosem na internetových stránkách [www.praha8.cz](http://www.praha8.cz). Záznam bude využit ke zpracování zápisu z dnešního jednání a zveřejněn na webových stránkách Městské části Praha 8. Na internetových stránkách Městské části Praha 8 jsou v sekci ochrana osobních údajů uvedeny další informace.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání zastupitelstva městské části pověřuji 2 členy zastupitelstva, a to pana Tomáše Mikulenu a pana zastupitele Michala Nováka, MBA. Táži se obou jmenovaných členů zastupitelstva, zda jsou přítomni v zasedacím sále a zda jim nic nebrání ve výkonu funkce ověřovatele zápisu, zejména budou-li přítomni až do konce dnešního zasedání? Děkuji. (Oba přítomní ověřovatelé potvrdili svoji účast do konce zasedání ZMČ.)

Nyní přistoupíme k volbě návrhového výboru pro dnešní zasedání zastupitelstva městské části. Navrhuji, aby na dnešním 15. zasedání zastupitelstva pracoval návrhový výbor ve složení navrženém radou na její 100. schůzi dne 18. srpna 2021 usnesením č. Usn RMC 0368/2021:

předseda –	p. Mgr. Martin Roubíček,
členové –	pí Ing. Hana Matoušová, pí Mgr. et Mgr. BcA. Jana Solomonová, p. Mgr. Ivo Slávka, p. Mgr. et Mgr. Tomáš Němeček, p. Bc. Tomáš Bína, p. Bc. Martin Jedlička,
tajemník –	p. Mgr. Bc. Ondřej Mutl, vedoucí oddělení organizačního a zastupitelstva městské části odboru kancelář Starosty (OOZ OKS) ÚMČ Praha 8.

Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k takto navrženému složení návrhového výboru nějakou připomínku, další doplňující, či pozměňující návrh nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám tedy hlasovat o volbě navrženého složení návrhového výboru zastupitelstva pro dnešní zasedání zastupitelstva.“

Zastupitelstvo MČ zvolilo návrhový výbor ZMČ ve složení:

předseda – p. Mgr. Martin Roubíček,  
členové – pp. Ing. Hana Matoušová,  
Mgr. et Mgr. BcA. Jana  
Solomonová,  
Mgr. Ivo Slávka,  
Mgr. et Mgr. Tomáš  
Němeček,  
Bc. Tomáš Bína,  
Bc. Martin Jedlička;

tajemník – p. Mgr. Bc. Ondřej Mutl  
(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:  
40 pro přijetí návrhu,  
1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Konstatuji, že návrhový výbor zastupitelstva pro dnešní zasedání byl zvolen v navrženém složení. Tímto žádám předsedu právě zvoleného návrhového výboru, aby zabezpečil výkon jeho funkcí.

Nyní přistoupíme ke schválení zápisu z minulého zasedání zastupitelstva městské části. Zápis ze 14. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8, které se konalo dne 16. června 2021, byl ověřen ověřovateli a vyložen v odboru kancelář starosty ÚMČ Praha 8 k nahlédnutí. Do dnešního dne proti zápisu nikdo nepodal námitku ani připomínku. Proto se, v souladu s ust. čl. 22 odst. 5 platného Jednacího řádu (JR) Zastupitelstva městské části Praha 8, pokládá zápis ze 14. zasedání zastupitelstva za schválený.“

### Schválení pořadu jednání 15. zasedání Zastupitelstva MČ

---

Starosta MČ p. Gros

„Nyní přistoupíme ke schválení pořadu jednání dnešního 15. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8. Rada městské části Praha 8 svým usnesením č. Usn RMC 0368/2021 ze dne 18. srpna 2021 navrhuje pořad jednání 15. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8 doplněný, aktualizovaný a seřazený tak, jak ho máte předložený před sebou a jak je pro veřejnost vyvěšen před vchodem do zasedacího sálu.

#### (Návrh pořadu jednání 15. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8:

1. *Návrh rozpočtových opatření Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0366/2021)*
2. *Návrh udělení Čestného občanství Městské části Praha 8 panu RNDr. Miloslavu Štulcovi (k usn. č. Usn RMC 0362/2021)*
3. *Návrh udělení Čestného občanství Městské části Praha 8 panu Milanu Špinkovi (k usn. č. Usn RMC 0363/2021)*
4. *Návrh udělení Čestného občanství Městské části Praha 8 panu Ondřeji Hrabovi (k usn. č. Usn RMC 0364/2021)*
5. *Návrh uzavření "Smlouvy o zajištění provozu mobilního kluziště" mezi Městskou částí Praha 8 a pí Janou Mengerovou (k usn. č. Usn RMC 0382/2021)*
6. *Návrh uzavření "Smlouvy o zajištění provozu mobilního kluziště" mezi Městskou částí Praha 8 a firmou ANELIS, s.r.o. (k usn. č. Usn RMC 0383/2021)*
7. *Návrh uzavření "Smlouvy o zajištění provozu mobilního kluziště" mezi Městskou částí Praha 8 a firmou V.L. 2001 s.r.o. (k usn. č. Usn RMC 0384/2021)*
8. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitosti ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřené do správy Městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 1640/17 (odděleného z pozemku parc. č. 1640/1 dle Geometrického plánu č. 2548-3041/2021 ze dne 13. 7. 2021 úředně ověřeného oprávněným zeměměřičským inženýrem Ing. Jiřím Walenkou) na k. ú. Kobylisy v Praze 8 (k usn. č. Usn RMC 0345/2021)*
9. *Návrh odpisu nedobytného dluhu v celkové výši 1 165 638,00 Kč, vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k nebytovým prostorům na k. ú. Karlín, Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0369/2021)*

10. *Interpelace občanů*

11. *Interpelace členů Zastupitelstva městské části Praha 8*

Připomínám, že v podkladových materiálech vám byly předloženy písemné informace označené písmeny „A“ až „E“, které se neprojednávají.

(Písemné informace (bez projednávání), označené písmeny:

- A) *Informace o činnosti výborů Zastupitelstva městské části Praha 8*
- B) *Informace o rozpočtových opatření Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0295/2021, č. Usn RMC 0304/2021, č. Usn RMC 0310/2021, č. usn RMC 0312/2021, č. Usn RMC 0335/2021, č. Usn RMC 0342/2021, č. Usn RMC 0367/2021)*
- C) *Informace o vyúčtování výsledků hospodaření Městské části Praha 8 za I. pololetí roku 2021 (k usn. č. Usn RMC 0365/2021)*
- D) *Informace o výsledku zhodnocení finančních prostředků převedených na investiční účty*
- E) *Informace o uskutečněných majetkových převodech a o majetkových převodech Městské části Praha 8 v jednání*

Žádám přítomné členy zastupitelstva městské části, aby se k takto navrženému pořadu jednání vyjádřili, popřípadě vnesli své připomínky, doplňující či pozměňující návrhy nebo protináměry.

Tak pan zastupitel Staněk.“

Pan Mgr. Staněk, Ph.D.

„Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych rád navrhl doplnit program o dva body. Ve stručnosti je představím. Jeden bod je k návrhu Jednacího řádu výborů Zastupitelstva městské části Praha 8 a druhý bod je návrh změny Jednacího řádu komisí Rady městské části Praha 8. Oba návrhy vám byly rozeslány v pondělí a zároveň pokud jste pročítali moje návrhy z minulých dvou zastupitelstev, tak jsou vám už dobře známy. Jedná se ve věci těch výborů o totožný materiál jako minule a předminule. A ve věci Jednacího řádu komisí jsem tentokrát zvolil téměř totožný znění, jako je u těch Jednacíhů řádů výborů, až na to, že jsou tam malé rozdíly, protože jsou to komise, nikoliv výbory. Takže připomínám, že hlavními vlastnostmi toho, co navrhuji je, že bychom měli sjednocené jednací řády, jak pro všechny výbory, tak pro všechny komise. Ty jednací řády by umožňovaly přítomnost veřejnosti na jednání výborů, respektive komisí a taktéž by umožňovaly oběma typům těchto orgánů jednat online. Prosím vás o podporu zařazení těchto bodů. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Derfl.“

Pan Mgr. Derfl

„Dobré odpoledne, děkuji za slovo pane starosto. Já bych rád zařadil do programu bod, který jsem nazval CPI Group a omezení veřejného přístupu k parkovacím stáním na sídlišti Velká Skála. Je to aktuální, žhavé téma, neměl jsem prostor pro to, abych ten materiál poslal dopředu. Tak jestli dovolíte, já bych vám to ve stručnosti představil, mám několik obrázků k tomuto tématu, aby to bylo zřejmé a jasné o co se jedná. Byl bych rád, abychom to mohli na program zařadit, probrat a přijmout usnesení k tomuto tématu, k CPI. Mohu teda poprosit rovnou o tu prezentaci, anebo se k tomu ještě vrátíme, dostaneme?“

Starosta MČ p. Gros

„Můžete to ukázat, protože představujete ten bod.“

Pan Mgr. Derfl

„Já vás prosím teda o tu prezentaci CPI. CPI Group známe a jde o to, že na Velké skále se CPI chystá omezit veřejný přístup k parkovacím stáním. A podala k tomu žádost. Poprosím další slide. Tím záměrem je ohroženo 111 parkovacích míst v té lokalitě obytného souboru Velká Skála, patrně to znáte, je to vedle koupaliště akvacentra Šutka a jedná se o parkovací stání v ulicích Vřesová, K Haltýři a Nad Vavruškou. A ta stání jsou součástí komunikace účelové, veřejně přístupné, a to je velice důležitý bod. Již 20 let ta parkovací stání slouží rezidentům Velké Skály k parkování a nejsou v tom nějak omezováni těmi parkovacími sklopkami, o které teď půjde. Další slide.

Tady je obrázek sídliště Velká Skála, ty modré obdélníčky to jsou ta ohrožená parkovací stání, v té legendě tam vidíte číslo 111, tak o tato parkovací stání jde. Červeně jsou vyznačena parkovací stání, která spravuje nebo patří pod hlavní město Prahu. Je tam tedy vyznačeno i 8 míst pro invalidy. A teď, jak už jsem říkal, tak tato jsou běžně užívána rezidenty, občany na Velké Skále, kteří tam bydlí. Prosím další slide.

A teď jsme u té žádosti, vlastníkem těch uvedených parkovacích stání, která jsou ohrožena, tak je CPI Group přes společnost BYTY PODKOVA a.s. Na první pohled právě BYTY PODKOVA a.s. najdeme v katastru tady u těch parkovacích stání. A právě BYTY PODKOVA a.s. si podal žádost na odpor dopravy Úřadu městské části Praha 8 s tím, že chce povolit to omezení veřejného přístupu, a to tím, že budou instalovány pevné překážky. Tzn. na každé parkovací stání bude instalována parkovací zábrana. A jako důvod žádosti BYTY PODKOVA a.s. uvádí ochrana vlastnických práv a majetku, což bych chápal. A jako druhý důvod, a to už jsem nechápal a nechápu, zajištění parkování pro rezidenty dané lokality. Jak už jsem říkal, realita je taková, že ti rezidenti, občané, kteří tam bydlí, tak ta parkovací stání běžně užívají. A právě proto, že tam mám hodně kamarádů, známých a přátel, tak mi volali a psali e-maily, jestli tady o té situaci vím. Teda realita je taková, že ti občané nesouhlasí s postupem CPI alias BYTY PODKOVA a.s. a samozřejmě nesouhlasí s tím, tam vznikla panika. Na Velké Skále je teď panika s tím, kde se bude parkovat. Poprosím další slide.

Tak jaký je tedy skutečný důvod, proč CPI žádá odbor dopravy o to povolení instalovat parkovací zábrany. Samozřejmě CPI sleduje ten jediný svůj zájem o to je rozprodat ta parkovací stání. A jakmile tam CPI nainstaluje ty parkovací zábrany, no tak může... Jednak omezí kapacitu parkování na Velké Skále, protože těch aut je samozřejmě víc než parkovacích míst. A bude vydírat ty občany, řidiče bude je tlačit k tomu, aby ta parkovací stání koupili. Cena za parkovací místo je teď podle toho, co jsem zjistil 550.000 Kč, což není málo. Poprosím další slide.

Teda je otázka, jak by ten odbor dopravy měl rozhodnout. Jestli bude sledovat a hájit veřejný zájem, a to znamená zajistit, aby lidé na Velké Skále měli, kde parkovat, aniž by byli nuceni ta parkovací stání kupovat. Anebo teda hájit zájem CPI jako vlastníka a přistoupit na to omezení veřejného přístupu a instalaci těch sklopek. Otázka teda je, kde ti lidé parkovat budou, když se tam nevejdou. Samozřejmě nabízí se parkoviště v těch dostupných lokalitách kolem, což jsou Čimice, Bohnice, případně akvacentrum Šutka. A může se i stát, že ta parkovací stání budou blokována těmi sklopkami a nebudou obsazena, nebudou využívána a bude to velice divná situace. Už jsem to říkal, opakuji znova, ti lidé z Velké Skály s tím nesouhlasí s tímto postupem, protestují, a to je důvod také, proč tady mám tuto prezentaci. Poprosím další slide.

V této věci těch parkovacích stání na Velké Skále a stopek už jednou bylo rozhodnuto o to odborem výstavby. A bylo to v situaci, kdy ten původní developer IPB Real, který sídliště postavil tak ta parkovací stání včetně, včetně těch mechanických zábran prodával, rozprodával. A pravda je, že neměl povolení od Stavebního úřadu k postavení těch parkovacích stání. A na to konto teda byl odborem výstavby vyzván k odstranění. Takže ty sklopy už tam byly a na základě výzvy nebo nařízení odboru výstavby Městské části Prahy 8 tak byly pak odstraňovány. A co je zajímavý, tak odůvodnění bylo, že ty mechanické zábrany jsou instalované na komunikaci účelové, veřejně přístupné, a že to není v souladu s veřejným zájmem. Když jsem studoval to rozhodnutí, tak tam je přímo uvedeno, že pakliže IPB Real bude schopen prokázat, že ty sklopy jsou v souladu s veřejným zájmem, tak že je tam může ponechat, což se nestalo, byly teda odstraněny. A odbor dopravy k tomu dodal, popsané kroky jsou vedeny pouze snahou umožnit volné parkování v této lokalitě, jak majitelům bytů, tak občas i návštěvníkům, jak je obvyklé i v ostatních obytných celcích na území Městské části Praha 8. Odbory dopravy v té situaci, ano bylo to před 20 lety musím dodat teda. Takže řekl bych, že tady je jeden přístup a poprosím o další slide.

A jaké bylo teda mé překvapení, když jsem zjistil, jak odbor dopravy rozhodl v případě CPI dnes. To rozhodnutí už je veřejné a ten výrok, ano bylo povoleno CPI Group nainstalovat ty parkovací sklopy na těch parkovacích stání. A paradoxně bylo použito to odůvodnění - z důvodu zajištění bezproblémového parkování pro rezidenty dané lokality. Což jsem vůbec nepochopil, jak je možné tímto zdůvodnit toto rozhodnutí, ale je to naprosto v rozporu s tím, co jsme viděli na těch předchozích slidech. A myslím, že to je i v rozporu s tím, bych deklaroval veřejný zájem. Samozřejmě i s tím, že byl ignorován názor těch rezidentů a patrně odbor dopravy ani nevážil ty případné negativní dopady. Poprosím další slide.

A to jsem v závěru teda už. Já bych tady napříč politickým spektrem vás chtěl poprosit, jestli bychom mohli teda k tomu zaujmout nějaké stanovisko v rámci usnesení zastupitelstva městské části a v tom stanovisku deklarovat, že prosazujeme veřejný zájem. A to je dostupnost parkovacích míst na Praze 8 a taktéž i na Velké Skále. A distancovat se od rozhodnutí odboru dopravy, které je teda tak překvapivé, pro mě překvapivé. A že bychom tímto usnesením mohli podpořit obyvatele Velké Skály, v tom řekl bych nerovném souboji s CPI. Tak to je všechno. Byl bych rád kdybychom mohli ten bod zařadit, prodiskutovat to a případně to usnesení přijmout. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji pane zastupiteli. Já jenom upozorňuji, že v rozpravě máme časový limit, tak se pokusme toho držet. Nechtěl jsem Vás přerušovat, ale radši to znovu, tři minuty, jo. Tak pan zastupitel Buršík.“

Pan Ing. Buršík

„Hezké odpoledne, děkuju. Já bych také na vás měl prosbu se zařazením jednoho bodu do programu. Poprosím prezentaci. Ten bod bychom mohli nazvat vlastně, výstavba u Čimického háje. Můžeme se pošoupnout rovnou dál. Nedělám si nároky na nějaký přesný bod na kterém by to mělo být, stačí to zařadit nakonec. Jde vlastně o stavbu viladomu u Čimického háje, mezi Čimickým hájem a ulicích K Ládvi, jak je tam to esíčko. Výstavbu provádí společnost BEMETT Čimice asi od roku 2019. Můžeme dál.

Původní plán vlastně počítal s pěti domy, které se tak projevují ve skutečnosti jsou to vlastně dvě stavby spojené v podzemí garážemi. A už od počátku to bylo plánované jako vlastně uzavřený resort, kdy vlastně veřejný zůstává pouze chodník podél té ulice Pekařova. A jinak tam vlastně je ponechaný průchod podél tohoto pozemku. Můžeme dál.

Tady na mapce jenom vidíte jakého pozemku se to vlastně týká, je to ten modře vyznačený. Prosím dál. V současné době je stav takový, že ta společnost BEMETT Čimice skoupila i vlastně vedlejší pozemek. Takže už vlastně ty pozemky jsou tam připravený dva, na kterých by zřejmě ta výstavba mohla potom pokračovat. Můžeme dál.

Všechny informace, které si o tom můžete zjistit, najdete na tady těch webových stránkách, včetně nějakých vizualizací. A v současné době je stav takový, že už jsou vlastně, myslím si že docela pokročile rozestavěné vlastně první domy A1 a A2 z těch původních pěti zamýšlených. Můžeme dál. Tady jsou vlastně vidět i letecké mapy, jedna je z roku 2018, to je ta nalevo, veprostřed to je rok 2020 tuším a to úplně napravo to je plán z webových stránek té společnosti, kde je ukázaná vlastně první etapa té výstavby. Můžeme dál.

Co je zajímavý, tak naše rada městské části v březnu vlastně podala rozpor nebo podala odvolání proti rozhodnutí Stavebního úřadu, kde vlastně stavebník požádal o další už vlastně šestý bytový dům. Nevím kde, možná už na tom novém pozemku nebo v rámci toho původního pozemku. A bylo tam vypíchnuto hlavně to, že dochází a v budoucnu bude docházet k nepřiměřené zátěži pro okolí, a že vlastně ten stavební záměr tomu okolí vlastně vůbec nic nepřináší, a že městská část, že tam bylo deklarováno je připravena v případě vydání územního rozhodnutí požádat o jeho přezkum. Můžeme dál.

V květnu potom následovalo skutečně odvolání proti změně územního rozhodnutí, které bylo zažádáno už i na ten velký pravý kus pozemku. A vesměs tam byly použité stejné formulace jako na tom předchozím slidu. A bylo skutečně navrženo zrušit rozhodnutí a zastavit stavební řízení. Můžeme dál.

No a teď bych to nazval totální otočkou, která nastala 14. července. Kdy městská část kompletně vlastně vzala zpět své odvolání, a to v plném rozsahu. V důvodové zprávě, která vlastně k tomu na radě byla, nejsou vlastně uvedené žádné důvody, nevím možná už neplatí ty důvody, kdy městská část vlastně hájila ten zájem toho rozvoje toho území pro průchodnost, pro občany a podobně. Zároveň asi už možná neplatí ta zátěž přerušení cesty, zátěž pro mateřský školy, základní školy, lékařského zařízení. Případně možná byla uzavřena dohoda s tím developerem o příspěví do fondu vlastně rozvoje městské části. Nabízí se otázka kolik ten developer přispěje. Můžeme dál.

Udělal jsem si jednoduché vlastně nějaké matematické výpočty podle ceníku, který je dostupný na těch webových stránkách. Kdy ten developer mohl utržit na těch pěti nebo šesti domech 750 nebo 900 miliónů korun. Při započítání nějaký odhadovaný marže podle Sekery z roku 2018 by si mohl přijít na tý marži asi na 150 až 180 miliónů korun. To je vlastně jen pro odhad toho, kolik si vlastně asi může zhruba vydělat ten developer tímhle tím projektem. Můžeme dál.

A tady mám vlastně už několik podnětů pro tu naši diskusi, protože to bude jenom diskusní bod, co vlastně stojí tady za tady tou totální otočkou, změnou názoru městský části, která to nejdřív blokovala a teď najednou tomu developerovi ustupuje. Jestli ten developer bude stavět i na tom vedlejší pozemku by mě zajímalo. Co tam třeba je plánovaný, že vznikne. A již se nám schází podněty od občanů, který jsou docela vyděšení tím, že sousední pozemek koupila nějaká developerská společnost NAXXAR Consult a to je hned opodál zřejmě se tam taky chystá výstavba, tak by mě zajímalo jestli už známe nějaký plány na ten budoucí rozvoj toho vedlejšího pozemku.

Tak děkuji a prosím o váš hlas pro zařazení. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Jedlička.“

Pan Bc. Jedlička

„Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych rád požádal o zařazení na program bodu, který bych nazval - Výzva náměstkovi primátora pro dopravu. A rád bych ho zařadil za bod číslo 7 jako nový bod číslo 8. A v rámci tohoto bodu bych rád požádal zastupitelstvo o schválení usnesení, které vyzve náměstka primátora pro dopravu, aby zanechal kroků v dopravě, které pod různými záminkami komplikují dopravu v Praze 8 a nejen v ní, protože samozřejmě Praha 8 není izolovaným ostrůvkem, izolovanou městskou částí, ale je součástí, velkou součástí celého města. A samozřejmě ty dopravní opatření komplikují dopravu v celé Praze i v Praze 8. A dále bych rád vyzval a rád bych, aby zastupitelstvo prostřednictvím tohoto usnesení vyzvalo náměstka primátora pro dopravu, aby dbal stanovisek jednotlivých městských částí, včetně Prahy 8. Uvedu příklad, kdy se tomu tak nestalo, právě v tuto chvíli na ulici Střelnická v těchto okamžicích, kdy tady sedíme, probíhá zúžení dvoupruhového přechodu, které bylo stanoveno oproti, v rozporu s připomínkami a s vůlí vedení městské části. A návrh, který navrhovala městská část, neboť důvodem tohoto dopravního opatření je bezpečnost, bezpečnost přecházení, tak městská část tam navrhovala tu nejbezpečnější věc, která v dopravě, kterou vůbec máme v Praze a sice signalizovaný přechod. Což magistrát shodil ze stolu, s tím, že je to příliš drahé a že to není vhodné. Tak, to je třeba příklad, kde nebyl respektován názor městské části. A o toto dopravního opatření se osobně zasazoval pan náměstek primátora pro dopravu velmi aktivně. A i proto se domnívám, že by bylo vhodné mu adresovat nejvyšším orgánem městské části tuto výzvu, aby názor městské části respektoval. To je asi pro tuto chvíli všechno. Požádám o zařazení na program. A pokud se tomu tak stane, tak se o tom můžeme bavit dále. Abych dále nezdržoval a neporušoval tu tří minutovou lhůtu, která je mi dána. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pan zastupitel Cibulka.“

Pan Mgr. Cibulka

„Já bych chtěl za klub zastupitelů ODS požádat o 15 minutovou pauzu.“



Starosta MČ p. Gros

„Po rozpravě?“

Pan Mgr. Cibulka

„Po ukončení rozpravy o programu, přesně tak.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Zastupitelé Martin Staněk, Jiří Derfl, Ondřej Buršík přišli s velmi konkrétními body, kde je pro mě i patrné o čem budeme jednat a co máme schvalovat. Toto, ale u návrhu pana zastupitele Jedličky, bohužel nevidím. Čili pokud dostaneme nějaký návrh konkrétního usnesení s konkrétní důvodovou zprávou, můžeme se o tom bavit. Já myslím pane zastupiteli, že pro vás to není věc nikterak nová. O dopravních opatřeních se mluví celé léto. Čili já opravdu nerozumím, proč koaliční zastupitel nepředkládá takový návrh prostřednictvím své rady městské části. Proč zastupitelé nedostali v předstihu takový návrh a kde je k němu nějaká jeho konkrétní podoba, jeho konkrétní odůvodnění. Bez toho, to se nezlobte, jako nelze asi vystavovat bianco šeky.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Já děkuji. Já bych se chtěl vyjádřit k navrženým bodům programu. Analogicky bych řekl, že já jsem nedostal ty body zejména týkající se územního rozvoje dopředu, takže taky vlastně nevím jakoby, co je z toho faktum a co z toho jako mám ještě prostě doověřit. To je první. Druhý opět analogicky bych řekl, že proč s tím nejdřív nejdete na komisi územního rozvoje. Já to tam rád jakoby zařadím prostě a proberu. Proč se tím musíme zabývat jakoby až teďka teprve na zastupitelstvu. Takže já z toho důvodu raději zvolím tu formu, že to nejdřív projednáme třeba v komisi pro územní rozvoj a pokud shledáme, že je to natolik závažná věc, která je hodná usnesení zastupitelstva, tak určitě na nějaký další jednání je možné zařadit. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pan zastupitel Němeček.“

Mgr. et Mgr. Němeček

„Opravte mě, jestli se mýlím, ale mám za to, že komise pro územní rozvoj se sešla před prázdninami 30. 6. Přes prázdniny nikoli. A pan zastupitel Buršík mluví o otočce ve věci obytného domu Pekařova, kterou schválila rada o prázdninách 14. 7. Takže asi vlastně ani nebyla šance to předložit komisi pro územní rozvoj.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Šance byla, protože jednání komise pro územní rozvoj bylo řádně svoláno na úterý 14. září, což bylo včera. Nezaznamenal jsem, váš zástupce byl přítomen, já jsem nezaznamenal jakoby jakýkoliv návrh od něj, co se týče těchto dvou bodů. Takže bohužel.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Končím rozpravu o programu a vyhláším patnáctiminutovou přestávku do 14:50 h na poradu klubu.“

*Přestávka*

Starosta MČ p. Gros

„Tak vážené zastupitelky, vážení zastupitelé budeme pokračovat. Technická pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Děkuji. Já mám jenom prosbu, kdyby pan předseda návrhového výboru přečetl ty návrhy, které jsou na doplnění programu, abychom měli úplný přehled toho, co tam všechno je. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já poprosím pana předsedu návrhového výboru o shrnutí těch bodů.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Dobrý den. První z návrhů byl od pana Staňka a týkal se Jednacího řádu výboru Zastupitelstva městské části a změna Jednacího řádu komisí Rady městské části Praha 8.

Pak to byl návrh pana Derfla, který se týkal CPI Group a omezení přístupu k parkovacím stáním na sídlišti Velká Skála.

Dále následoval návrh pana Buršíka. Který se týkal výstavby u Čimického háje a poslední byl návrh pana zastupitele Jedličky a je to výzva náměstkovi primátora pro dopravu.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Technická pan zastupitel Staněk.“

Pan Mgr. Staněk, Ph.D.

„Děkuji, já jenom reaguji na pana předsedu návrhového výboru. Možná došlo k nedorozumění navrhoval jsem dva, respektive podal jsem dva návrhy na doplnění bodu programu. Jeden návrh se týká Jednacího řádu výborů a druhý návrh se týká Jednacího řádu komisí. Jsou to dva nezávislé návrhy. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, já jsem to tak od pana předsedy pochopil, že jsou to dva body. Pan zastupitel Derfl technická.“

Pan Mgr. Derfl

„Omlouvám se, tam vypadlo slůvko „veřejného“ přístupu v tom názvu. CPI Group omezení veřejného přístupu k parkovacím stáním na sídlišti Velká Skála. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Technická pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Já mám doplňující dotaz. Ten návrh pana zastupitele Derfla je zařazen na jaký bod programu jednání? Jenom prosím, jestli je to automaticky nakonec nebo je to někde v průběhu. Jestli by mi tohle to ještě někdo zodpověděl.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan předseda.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Bez zařazení nakonec.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Technická pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Tak poslední už, už nebudu zdržovat. Za klub hnutí ANO podpoříme návrh pana zastupitele Derfla na zařazení do programu a návrh pana zastupitele Jedličky. Co se týče návrhu pana zastupitele Buršíka, tak to já otevřu na komisi pro územní rozvoj, kde bude prostor to prodiskutovat. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Tak já poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl tím hlasováním o změnách programu.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Takže první návrh o kterém budeme hlasovat, je návrh pana Staňka. A je to návrh na nový Jednací řád výborů Zastupitelstva městské části Praha 8.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Budeme hlasovat o tomto návrhu. Prosím hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání  
zařazení bodu – Jednací řád výborů  
Zastupitelstva městské části Praha 8  
na program jednání, neschválilo.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování  
bylo:

20 pro přijetí návrhu,

9 proti,

12 se zdrželo hlasování,

2 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat.  
Prosím, pana předsedu.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Další návrh je opět návrh pana Staňka. Týká té změny Jednacího řádu komisí Rady městské části Praha 8.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Budeme tedy hlasovat o tomto návrhu. Prosím hlasujme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání  
zařazení bodu – Jednací řád komisí Rady  
městské části Praha 8 na program  
jednání, neschválilo.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování  
bylo:

19 pro přijetí návrhu,

7 proti,

17 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat.  
Prosím, pana předsedu o další.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Třetí návrh je návrh pana Derfla. Týká se CPI Group a omezení veřejného přístupu k parkovacím stáním na sídlišti Velká Skála.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Budeme hlasovat o tomto návrhu. Prosím hlasujme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání  
zařazení bodu – CPI Group a omezení  
veřejného přístupu k parkování  
na sídlišti Velká Skála na program  
jednání, schválilo.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování  
bylo:

42 pro přijetí návrhu,

1 se zdržel hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.  
Prosím, pana předsedu o další návrh.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Další návrh je návrhem pana Buršíka a týká se výstavby u Čimického háje.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme hlasovat o tomto návrhu. Prosím hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání  
zařazení bodu – Výstavba u Čimického  
háje na program jednání, neschválilo.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování  
bylo:

20 pro přijetí návrhu,

2 proti přijetí návrhu,

19 se zdrželo hlasování,

2 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat.

Prosím, další návrh.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Poslední návrh na doplnění programu je od pana zastupitele Jedličky. A je to výzva náměstkovi primátora pro dopravu a návrh je zařazený za bod 7.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme hlasovat o tomto návrhu. Prosím hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání  
zařazení bodu – Výzva náměstkovi  
primátora pro dopravu na program  
jednání, schválilo.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování  
bylo:

27 pro přijetí návrhu,

15 se zdrželo hlasování,

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

A teď pravděpodobně již celý program pane předsedo, že?“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Přesně tak. Nyní budeme hlasovat o celém programu ve znění návrhů na zařazení, které byly schváleny. Čili bylo schváleno k zařazení za bod 7, Výzva náměstkovi primátora pro dopravu a dále jako bod poslední bod CPI Group a omezení veřejného přístupu k parkovacím stáním na sídlišti Velká Skála. Takže tak to je schvalován kompletní program.“

(Návrh pořadu jednání 15. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8:

1. *Návrh rozpočtových opatření Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0366/2021) (str. 15)*
2. *Návrh udělení Čestného občanství Městské části Praha 8 panu RNDr. Miloslavu Štulcovi (k usn. č. Usn RMC 0362/2021) (str. 15 až 18)*
3. *Návrh udělení Čestného občanství Městské části Praha 8 panu Milanu Špinkovi (k usn. č. Usn RMC 0363/2021) (str. 16 až 19)*
4. *Návrh udělení Čestného občanství Městské části Praha 8 panu Ondřeji Hrabovi (k usn. č. Usn RMC 0364/2021) (str. 16 až 19)*
5. *Návrh uzavření "Smlouvy o zajištění provozu mobilního kluziště" mezi Městskou částí Praha 8 a pí Janou Mengerovou (k usn. č. Usn RMC 0382/2021) (str. 20 až 30)*
6. *Návrh uzavření "Smlouvy o zajištění provozu mobilního kluziště" mezi Městskou částí Praha 8 a firmou ANELIS, s.r.o. (k usn. č. Usn RMC 0383/2021) (str. 20 až 31)*
7. *Návrh uzavření "Smlouvy o zajištění provozu mobilního kluziště" mezi Městskou částí Praha 8 a firmou V.L. 2001 s.r.o. (k usn. č. Usn RMC 0384/2021) (str. 20 až 32)*
- 7A *Výzva náměstkovi primátora hl. m. Prahy pro dopravu (str. 33 až 36 a 64 až 73))*
8. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitosti ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřené do správy Městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 1640/17 (odděleného z pozemku parc. č. 1640/1 dle Geometrického plánu č. 2548-3041/2021 ze dne 13. 7. 2021 úředně ověřeného oprávněným zeměměřičským inženýrem Ing. Jiřím Walenkou) na k. ú. Kobyličky v Praze 8 (k usn. č. Usn RMC 0345/2021) (str. 74)*
9. *Návrh odpisu nedobytného dluhu v celkové výši 1 165 638,00 Kč, vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k nebytovým prostorům na k. ú. Karlín, Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0369/2021) (str. 75 až 76)*
- 9A *CPI Group a omezení veřejného přístupu k parkovacím stáním na sídlišti Velká Skála (str. 76)*
10. *Interpelace občanů (str. 36 až 48)*
11. *Interpelace členů Zastupitelstva městské části Praha 8 (str. 48 až 63))*

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Budeme tedy hlasovat o celém programu. Prosím hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání pořad jednání 15. zasedání ZMČ a opatření, aby diskuse probíhala ke každému bodu pořadu jednání zvlášť, schválilo.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

34 pro přijetí návrhu,

7 se zdrželo hlasování,

2 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat. Máme tedy schválený dnešní program jednání. A začneme tedy bodem 1 návrh rozpočtových opatření Městské části Praha 8.“

K bodu 1

Návrh rozpočtových opatření Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0366/2021)

---

Materiál uvedl jeho předkladatel – Starosta MČ p. Gros:

„Jedná se o technické rozpočtové opatření, které vyplývá ze zákona a jde o vyrovnání se státním rozpočtem a s hlavním městem Prahou. Jedná se o částku 210 tisíc a 451 tisíc.“

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Končím rozpravu. Prosím, pana předsedu návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Budeme hlasovat o návrhu k návrhu rozpočtových opatření Městské části Praha 8. A je to ve znění, které vidíte promítnuto na promítacím plátnu před vámi a ve znění, v jakém jste obdrželi ve svých materiálech.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Budeme tedy hlasovat o tomto návrhu usnesení. Prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 029/2021.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

38 pro přijetí návrhu,

5 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.“

Prosím bod číslo 2 a prosím jeho předkladatele pana místostarostu Jiřího Vítka, aby nám uvedl tento bod.“

K bodu 2

Návrh udělení Čestného občanství Městské části Praha 8 panu RNDr. Miloslavu Štulcovi (k usn. č. Usn RMC 0362/2021)

---

Materiál uvedl jeho předkladatel – místostarosta MČ p. Vitek:

„Takže ještě jednou dobrý den vážené dámy, vážení pánové. Já předkládám návrh komise pro kulturu na udělení čestného občanství, ale nejprve bych požádal o sjednocení nebo tyto 3 body, aby se diskutovaly v jedné rozpravě, ale hlasování proběhlo teda jednotlivě. Abychom diskutovali vlastně pouze jednou.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Podle jednacího řádu se žádost o sloučení rozpravy k bodům hlasuje bez rozpravy. Proto vás prosím, abychom hlasovali o sloučení rozpravy k bodům 2, 3, 4. Prosím hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ v procedurálním hlasování návrh sloučení diskuse k bodům 2, 3 a 4, schválilo.  
(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:  
43 pro přijetí návrhu.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat a byla sloučena diskuse k bodům 2, 3, 4.“

K bodu 3

Návrh udělení Čestného občanství Městské části Praha 8 panu Milanu Špinkovi (k usn. č. Usn RMC 0363/2021)

---

K bodu 4

Návrh udělení Čestného občanství Městské části Praha 8 panu Ondřeji Hrabovi (k usn. č. Usn RMC 0364/2021)

---

Místostarosta MČ p. Vitek

„Tak děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Viděl jsem tam předtím technickou paní zastupitelky Blahunkové, před tím hlasováním o rozpravě, tak jí dávám slovo.“

Paní RNDr. Blahunková

„Já jsem chtěla požádat o totéž, co jste udělal. Tzn. o sloučení rozpravy. A teď nevím, jestli už byla ukončena diskuse.“

Starosta MČ p. Gros

„Nebyla.“

Paní RNDr. Blahunková

„Chtěla jsem poděkovat za tyto materiály, chtěla jsem poděkovat za to projednávání v rámci kulturní komise, že byla vlastně shoda napříč všemi stranami, napříč všemi členy. A doporučuji velice ke schválení. Ještě jednou děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji a vzhledem k tomu, že se nikdo nehl.... pan zastupitel Němeček, prosím.“



Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Já jsem se taky jenom chtěl připojit k tomu poděkování. Myslím, že se tady opravdu povedla taková jako široká podpora různých stran a myslím si, že tenhle ten výběr čestných občanství se mimořádně povedl. Pan Ondřej Hrab ohlásil, že v rámci zažít město jinak, možná bude nějaká sousedská oslava. Tak se na ni těšíme.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já mám jenom prosbu. Jestli by pan radní Vitek nemohl krátce představit ty navrhované osoby, aby občané věděli, o koho vlastně jde.“

Starosta MČ p. Gros

„Já Vám dám hned slovo pane místostarosto. Samozřejmě tím, že se hlasovalo bez rozpravy, tak samozřejmě ten prostor budete mít teď, abychom dostáli i takové slušnosti.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Tak to je samozřejmě, že je představím a velice rád. Prvním navrženým komisí pro kulturu, je pan RNDr. Miloslav Štulc, dlouholetý dobrovolník v CAP Praha 8. Vysokoškolským studiem získal aprobaci pro výuku geografie, biologie a ekologie na základních a středních školách. Od roku 1999 už jako důchodce začal přednášet o přírodě v krajině v různých pražských kulturních a sociálních zařízeních a občas vedl přírodovědné a přírodovědně zaměřené poznávací zájezdy. Nakonec v tomto směru dlouhodobě navázal spolupráci s centrem aktivizačních programů SOS Praha 8. Pan Štulc přednáší a realizuje ve spolupráci s ministerstvem prostředí projekt Ozvěny Ekofilmu, komentované projekce z filmů z Mezinárodního filmového festivalu o ochraně přírody krajiny a životního prostředí. V CAPu také připravuje a osobně vede již více než 10 let celodenní přírodovědně zaměřené turistické výlety po středočeské krajině. Příprava a realizace je výhradně jeho dobrovolnickou činností. Turistické výlety pomáhají seniorům udržet si pohyblivost, duševní svěžest, pohodu a kontakty s vrstevníky. Jsou také příležitostí vyměňovat si životní zkušenosti a navazovat nová přátelství. Pro Miloslava Štulce samotného jsou příležitostí předávat i v seniorském věku přírodovědné znalosti laickým zájemcům a přispívat tak k poznání a ochraně České přírody a krajiny. K praktickému naplňování zásady Poznej a chraň. To byl pan Miroslav Štulc.

Druhým navrženým komisí pro kulturu na udělení čestného občanství je pan Milan Špinka, bývalý vynikající československý motocyklový závodník, reprezentant na ploché dráze, ale také na ledové ploché dráze, dlouholetý obyvatel Prahy 8, odkud vyjížděl za svými největšími úspěchy. Je to mistr světa jednotlivcům na ledové ploché dráze v roce 1974, stříbrný v roce 1976 a bronzový v roce 1971. Při mistrovství světa jednotlivců na ploché dráze byl v kontinentálním finále v roce 1972 ve Wroclawi na třináctém místě. 3 krát startoval ve finále mistrovství světa, 2 krát ve finále mistrovství Evropy na travnaté ploché dráze a v roce 1973 vyhrál Zlatou přilbu Československa.

Třetím navrženým na čestné občanství je pan Ondřej Hrab, divadelník, zakladatel a ředitel Divadla Archa. Narodil se v Olomouci, žije v Praze 8, před rokem 1989 pořádal tajná vystoupení zahraničních umělců. V roce 1991 se stal ředitelem divadla E.F. Buriana s úkolem přeměnit ho na produkční dům pro současná scénická umění. Ten se po rekonstrukci otevřel v roce 1994 pod názvem Divadlo Archa. Divadlo Archa se zaměřuje na propojování různých scénických umění na dokumentární divadlo a spolupráci se zahraničními divadelními soubory a tvůrci. Divadlo slaví úspěchy i na prestižních divadelních festivalech. Jeho představení Obyčejní lidé se dostalo na největší celosvětový divadelní festival ve francouzském Avignonu. To byl poslední nominovaný navržený komisí pro kulturu pan Ondřej Hrab.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji končím rozpravu k těmto bodům, která byla sloučena a prosím, pana předsedu návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Nejprve budeme hlasovat o návrhu usnesení k návrhu udělení čestného občanství Městské části Praha 8 panu RNDr. Miloslavu Štruncovi.“

K bodu 2

Návrh udělení Čestného občanství Městské části Praha 8 panu RNDr. Miloslavu Štulcovi (k usn. č. Usn RMC 0362/2021)

---

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme tedy hlasovat o udělení čestného občanství panu Štulcovi. Prosím hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 030/2021.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

43 pro přijetí návrhu.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.  
Prosím, pana předsedu návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Hlasujeme o návrhu usnesení k návrhu udělení čestného občanství Městské části Praha 8 panu Milanu Špinkovi.“

K bodu 3

Návrh udělení Čestného občanství Městské části Praha 8 panu Milanu Špinkovi (k usn. č. Usn RMC 0363/2021)

---

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme tedy hlasovat o udělení čestného občanství panu Špinkovi. Prosím hlasujme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 031/2021.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

43 pro přijetí návrhu.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat. Prosím, pana předsedu.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Budeme hlasovat o návrhu usnesení k návrhu udělení čestného občanství Městské části Praha 8 panu Ondřeji Hrabovi.“

K bodu 4

Návrh udělení Čestného občanství Městské části Praha 8 panu Ondřeji Hrabovi (k usn. č. Usn RMC 0364/2021)

---

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme tedy hlasovat o udělení čestného občanství panu Hrabovi. Prosím hlasujme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 032/2021.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

41 pro přijetí návrhu,  
2 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Tímto si dovolím všem třem novým čestným občanům pogratulovat k udělení čestného občanství a budou samozřejmě pozváni na slavnostní ceremoniál k předání tohoto ocenění.

Tak pokračujeme bodem 5 návrh k uzavření smlouvy o zajištění provozu mobilního kluziště mezi Městskou částí Praha 8 a paní Janou Mengerovou. Prosím, pana místostarostu Vítka.“

### K bodu 5

Návrh uzavření "Smlouvy o zajištění provozu mobilního kluziště" mezi Městskou částí Praha 8 a pí Janou Mengerovou (k usn. č. Usn RMC 0382/2021)

---

Materiál uvedl jeho předkladatel – místostarosta MČ p. Vítek:

„Dobrý den i v tomto případě bych požádal o sloučení rozpravy a hlasování o každé smlouvě zvlášť.“

### Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Budeme hlasovat bez rozpravy o sloučení rozpravy k těmto třem bodům 5, 6 a 7. Prosím hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ v procedurálním hlasování návrh sloučení diskuse k bodům 5, 6 a 7, schválilo.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

41 pro přijetí návrhu,  
1 proti přijetí návrhu,  
1 nehlasoval.)

### Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh bez rozpravy byl přijat.

A já tímto dávám zpět slovo panu místostarostovi k předložení těch bodů.“

### K bodu 6

Návrh uzavření "Smlouvy o zajištění provozu mobilního kluziště" mezi Městskou částí Praha 8 a firmou ANELIS, s.r.o. (k usn. č. Usn RMC 0383/2021)

---

### K bodu 7

Návrh uzavření "Smlouvy o zajištění provozu mobilního kluziště" mezi Městskou částí Praha 8 a firmou V.L. 2001 s.r.o. (k usn. č. Usn RMC 0384/2021)

---

### Místostarosta MČ p. Vítek

„Takže ještě jednou dobrý den. Já vám předkládám návrhy smluv o zajištění provozu mobilních kluzišť na základní škole Glowackého, zde u Löwitova mlýnu a na bazénu Ládví. Chtěl bych říci, že tyto smlouvy byly vypracované na základě dlouhé diskuse v komisi pro sport a volný čas. 18. 3. tohoto roku obdrželi členové finální verzi těchto smluv, na které se mohli, od listopadu skutečně, kdy probíhala ta diskuse, podílet. Za to bych chtěl všem poděkovat. Tyto 3 smlouvy přináší městské části významné úspory, jedná se o úspory, které jsou a teď můžu doslova říct v řádech milionů, protože 3 kluziště v roce 2018 stála městskou část, jejich provoz, více jak 5.000.000 Kč. V tuto chvíli bude příspěvek těmto provozovatelům přímo ve výši na 3 kluziště 1.200.000 Kč. Takže se bavíme o úspoře přes 3 a půl milionů korun. Zde bych chtěl uvést, že jsou další náklady na kluziště, které my si hradíme a to je uskladnění, což je částka 200.000 Kč ročně. S tím, že to uskladnění je pro nás důležité, například ve věci jednotných revizí, ale také přehledu a kontroly našeho majetku. Zde bych chtěl říct, že je to stále náš majetek. Co se týká provozních kapalin, jako je glykol, tak v současné době jsou, řekněme ty mrazící jednotky glikolem naplněny a úbytek

glykolu během provozu tři kluziště je někde kolem 150, 200 litrů glykolu. 1 l glykolu stojí 16 Kč a tento úbytek dle smlouvy musí nebo má doplňovat provozovatel.

Co se týká bodů, které jste jistě prostudovali, protože na ně skutečně byl velký čas a každý měl možnost se k tomu vyjádřit. Já jenom upozorním, že ten e-mail s touto finální smlouvou byl zaslán 18. 3. 2021 členů komise pro sport a volný čas, kde máte všichni své zástupce. S tím, že termín připomínek těch finálních, ono jich bylo samozřejmě v tom průběhu spousta, byl 1. 4. Po 1. 4. k těmto smlouvám žádné připomínky nebyly. Takže vlastně 5 měsíců do dnešního dne, kromě nějakých, to jsme si psali, tam ty připomínky od vás nebyly a smlouvy jste měli k dispozici prostřednictvím svých zástupců v komisi.

Co se týká dotazu na poškození, pojištění, to je bod 22, 24 povinné pojištění kluzišť do výše 5 000 000. Co se týká pravidelných kontrol a převzetí je to bod 21 a co se týká využití pro naše základní, popřípadě mateřské školy je to bod 3. Chci upozornit, že my přispíváme na energii těmto kluzištím a přispíváme padesátitisícovou částkou na případné zajištění rovného podloží, když to bude nutné. Využití škol je úterý až pátek dopoledne. Proč tam není pondělí, protože většinou v pondělí dochází ke kompletní údržbě ledové plochy po víkendových akcích. V tuto chvíli věřím, že chápete, že je to naše nejvýhodnější cesta, v tuto chvíli a že úspora skoro 3,7 miliónů Kč je skutečně ohromná, protože kluziště rozpočet kultury, a to už jsem tady kdysi ukazoval skutečně vysával velmi významně. A v tomto případě myslím, že už je to férové a je to pro nás pro městskou část velmi výhodné. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pan zastupitel Pavlu, prosím.“

Pan Mgr. Pavlu

„Dobrý den, děkuji za slovo. Tak my samozřejmě příznivci bruslení a zimních sportů vítáme, že až budou obnovena tři kluziště na území Prahy 8. Přece jenom doufáme, že všechny ty okolnosti ohledně pandemie a různých opatření už budou jemnější a situace se vrátí do normálu. Přece jenom si neodpustím to, že v minulém roce městská část neotevřela ani jedno kluziště, pokud vím. A přitom se bruslilo venku, ať už Karlíně, ve Vysočanech, anebo na Vypichu. Takže co bych snad řekl, že asi není žádné velké hrdinství za normálu provozovat ta kluziště, ale vlastně ukázat své schopnosti jste mohli v minulém roce.“

Co se týká těch smluv a těch návrhu, já myslím, že ty předchozí náklady ukazují na velkou neohospodárnost, a také na první zkušenosti s tím kluzištěm, tak možná nebudu tak přísný. A rozhodně bych si nemyslel, že zde dochází k nějakému ušetření. Dokonce bych si dovolil říct, že zde dochází k nepřiměřené podpoře podnikatelů, které jsou nějak navázání na radní městské části.

U kluzišť, jak všichni víme jsou stánky s občerstvením a všechny tyto záležitosti vyžadují samozřejmě nějaké náklady, ale jsou i zdrojem zisku. To, že městská část půjčuje zdarma majetek v hodnotě 7.000.000 Kč a plus takové maličkosti jako jsou brusle, helmy, podpory a vlastně nic za to nežádá, a ještě platí náklady na elektřinu mně připadají jako sen každého podnikatele. Já mám několik otázek.

Chtěl bych se zeptat, jak například u té smlouvy v bodě číslo 5, základní škola Glowackého, jak je ošetřeno měření spotřeby elektřiny u kluzišť a u stánku? Jestli toto bude ošetřeno tak, aby to bylo jasné, jaká elektřina se platí na kluziště a jaká elektřina se platí na stánky? A pro tuto chvíli možná nechám panu Vítkovi možnost odpovědět. A budu mít teda další dotazy.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Pane místostarosto máte prostor.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Vyjadřovat se, proč jsme neotevřeli kluziště v době pandemie, kde mohly být na kluzišti 2 děti, 2 m od sebe. S tím, co jsem vám ukazoval, s jakými penězi asi, se nebudu, to už bych se opakoval. Co se týká energie ve smlouvě je, že přímo připojení na energii zajišťuje městská část. Tzn. samozřejmě, tam bude měřák, Co se týká energie na stánky, ten už nespadá přímo pod mojí gesci, ale v tomto případně na základní škole Glowackého pod servisní středisko. Ale my budeme mít vlastní měřák, což předpokládám, že stánek má taky.

Co se týká známostí nebo kamarádsoftu, já bych chtěl jenom upozornit, že v době, kdy někteří, kteří dnes budou provozovat tyto kluziště je provozovali v době, kdy já jsem maximálně očůrával zdi zámečku, zatím co vy jste byl zastupitel. Takže v té době já jsem skutečně neměl vliv na provoz kluzišť. Jestli mě napadáte z toho, že prosazují někoho, kdo se osvědčil a kdo už tady provozoval a vyhrál v řádném a transparentní výběrovém řízení, tak buď řekněte jako, jestli máte důkazy ale tyhle ty konspirace, dezinformace mně připadají to, anebo radši nic neříkejte, Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pane místostarosto. Pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Tak děkuji. Já teda s podivem musím konstatovat, že jsem nevěděl, že jste v uplynulém období očůrával zdi zámečku. To je zajímavý bonmot, ale k věci. Zajímá mě u Löwitova mlýna na jednu stranu, myslím si, že je to dobrý počin snažit se toto místo oživit. Otázka, jak to bude s tím kluzištěm a zajímá mě zajištění toalet a hygienického zázemí, protože tam je to složitější na rozdíl třeba od Glowackého nebo bazénu na Ládví. A potom, jak to tam bude s přípojkou energie. Jestli už technicky víte. A potom v těch smlouvách, teďka možná k té smlouvě u Löwitova mlýna, kluziště u Löwitova mlýna, který je firmou V.L. 2001 s.r.o., kde v bodě 4, práva a povinnosti smluvních stran, provozovatel se zavazuje na své náklady zajistit převoz kluziště z místa uskladnění, montáž a demontáž v místě provozování, převoz na místo uskladnění kluziště mimo hlavní zimní sezónu, v prostorech zajištěných hrazených Městskou částí Praha 8, a to odborným subjektem takovým způsobem, aby byly dodrženy záruční podmínky výrobce kluziště. ano, Takže to je bod 1.

A v registru smluv, když jsem si dal do vyhledávání jméno této firmy V.L. 2001, tak jsem našel smlouvu, kdy Městská část Praha 8, teď si dovolím citovat - objednáváme u vás prodloužení skladování mobilních kluzišť včetně příslušenství do listopadu 2021, včetně vyskladnění a dopravy jednotlivých komponentů na místo instalace. Můžete to nějak vysvětlit? Jak to je? Tedy vlastně podle té smlouvy je to, že to provozovatel bude dělat a tady vlastně podle registru smluv je to tak, že vy to u něho objednáte a zaplatíte to?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pane místostarosto.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Tak s touto společností máme již delší dobu smlouvu o uskladnění a samozřejmě doprava. To co jste říkal, tak ta smlouva již není upravená tím, že se stává provozovatelem kluziště, tak samozřejmě si hradí ty věci veškerý sám. My nikomu nebudeme platit. Tak jak říkáte v té době ta smlouva, tak byla nastavená. Naštěstí vznikají tyto smlouvy, které všechny tyto věci dávají nějakým způsobem dohromady. Takže ta firma V.L. 2001 je provozovatelem, protože provozuje kluziště má i skladovací plochy, které odpovídají skladování kluziště a opakují, vyhrála v transparentním řízení. Nebude skutečně dostávat peníze za to, že někam přiveze kluziště. To už bude v jejich ranku. To Vám asi s panem Slabým zašleme písemně, aby jste to měl nějak konkretizováno a v té smlouvě, abyste viděl, že to je ukotveno nebo spíš už zmizelo z té minulé smlouvy.

Co se týká energie Löwitův mlýn, tak bylo prověřeno odbornou firmou, že lze tam tu energii napojit na kluziště. Co se týká toalet ,toalety samozřejmě tam bude zajišťovat provozovatel kluziště. My, jestli neprozradím předběžně, když se podaří i my tam plánujeme, že by tam vznikly vlastně vánoční trhy kolem tohoto kluziště v této oblasti. Takže i my tam pravděpodobně budeme dodávat nějaké toalety, ale on samozřejmě taky. Jestli Vám to takto stačí?“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já bych se ráda zeptala, kde ta kluziště budou uskladněna během letní sezóny, během letního uskladnění. A zda těch 200.000 Kč, co jste zmiňoval, že bude stát uskladnění, tak jestli to jsou náklady na uskladnění jednoho kluziště nebo všech tří kluzišť? Protože v minulosti vznikaly i nějaké spory, že to bylo uskladněno na pozemcích školy, kde přes to zakopávali nějak žáci, tak jsme se chtěla zeptat, zda je toto vyřešeno.

A pak jsem ráda, že jste mi odpovídal písemně na některé ty dotazy, děkuji Vám za to, ale přece jenom bych se ráda ještě jednou na záznam zeptala. Co se stane, pokud to kluziště bude během doby uskladnění, které zajišťuje městská část poškozeno? Zda toto poškození pak bude hradit, nebo opravu tohoto poškození bude hradit městská část, anebo ti provozovatelé? Kdo je odpovědný za případné vady, které vzniknou na kluzišti během doby uskladnění?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pane místostarosto.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Jestli můžu, tak jsou uskladněny v Letňanech. Přesnou adresu skutečně neznám. Já jsem tam byl 2 krát, dokonce členům komise jsem nabízel pro sport a volný čas, aby si tam dělali taky výlet a podívali se, jak je kluziště uskladněno. Jedná se o cenu za uskladnění všech tří kluzišť na jednom místě, což je ten rozdíl, že už nemáme tam na Ústavce na Glowackýho někde. Tím se nám to zcvrklo a vlastně i uspořilo. A teď jsem zapomněl ten poslední dotaz, poškození. Ve smlouvě na uskladnění ten, kdo nám to uskladňuje má svoji pojistku, my samozřejmě taky. Takže tím, že tam pravidelně máme nějaké kontroly tak vlastně víme, jsou tam nějaké předávací protokoly samozřejmě. Takže v případě, že to bude poškozeno v době uskladnění v tom období, já nevím zaprší, shoří, nebo něco takového, tak by se to mělo hradit z pojistky toho majitele skladu. Nebo musí se to hradit z jeho pojistky, jestliže to bude jeho zavinění. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pan zastupitel Buršík.“

Pan Ing. Buršík

„Já to vnímám vlastně jako principiálně správné řešení. Přejde mi i dobře, že se vlastně prodloužila ta doba toho pronájmu z původních asi snad dokonce zvažovaných dvou sezón na čtyři sezóny nebo teda tři sezóny. Jenom mi trochu vlastně překvapilo, možná jsem to přehlédl v té původní finální smlouvě, která nám byla poslaná. Tam byla vlastně zastropovaná ta vlastně naše dotace, kterou tomu provozovateli budeme dávat na elektřinu. Tam to původně myslím bylo na 300 000 u toho velkého kluziště, 250 000 u menších dvou kluzišť na kus, vlastně na tu elektřinu. A teď tady těch smlouvách, který nám jsou předloženy, tak tam je to 450, respektive 300 000. Což je vlastně padesátiprocentní nárůst. Tak se chci jenom zeptat vlastně co za tím stojí, jaká tam je, proč vlastně je tam navýšený ten maximální limit toho naše příspěvku. Jinak to asi bude za mě všechno, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pane místostarosto chápu to správně, že to vyúčtování bude podle skutečné spotřeby. Máte slovo, prosím.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Je to samozřejmě maximální částka, ale já tady mám tu smlouvu, kterou jsem vám zasílal v tom březnu a tady je cena a platební podmínky, celou zimní sezónu 300 000 na kluziště o rozměrech 3× 15 m, respektive 450 000. Takže vy tohle jste obdrželi v tom mailu, ale....“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji, pane místostarosto. Já myslím, že hlavní sdělení je to, že to bude mít svůj elektroměr a že to bude vyúčtováno podle skutečné spotřeby.“

Prosím pan zastupitel Pavlů.“



Pan Mgr. Pavlů

„Já se chci ještě zeptat na dvě věci, jedna bude ohledně té elektřiny u Löwitova mlýna. Bude tam jako vybudována nějaká nová přípojka, nebo jak to bude. Ale o tom je ten bod, ale ještě mám ten druhý. Pane místostarosto, já oceňuji Vaši práci, ale nezlobte se na mě, poskytnout podnikateli zboží, majetek v hodnotě 7.000.000 Kč a ještě to dotovat. Přitom víme, že je tam občerstvení, že on vybírá vstupné. Dát mu brusle a na oplátku mít jako veřejné bruslení pro školy od devíti do dvanácti. Nezlobte se na mě, podle mě je to sen každého podnikatele. Takže já jsem si dovolil, ale samozřejmě chápu, že vy jste čistý jako lilie, tak já Vás nebudu tady z něčeho obviňovat, pouze si dovolím navrhnout pozměňovací návrh do té preambule, která by měla znít takto. Preambule je bod číslo 1, nebo je to úvodní bod. Městská část Praha 8 v rámci výkonu samostatné působnosti na svém území v souladu s místními předpoklady a zvyklostmi pečuje o vytváření podmínek pro uspokojování potřeb svých občanů. A ta změna by byla v této větě - Tato smlouva je uzavírána v zájmu zajištění uspokojení potřeb podnikatelů a možná i občanů Městské části Praha 8.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pane místostarosto.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Samozřejmě to dejte jako protinávrh. Já bych si strašně přál pane Pavlů a zcela upřímně, abyste byl zastupitel hlavního města. Protože smlouva teď například na kluziště na Letné byla za 4 a půl milionu na jedno kluziště. Praha 2 pronájem jednoho kluziště 1,4 milionů. My pronajímáme jako 3 kluziště, řekněme, za 1,4 milionů, a to do toho dávám glykol, prkna, hřebíky atd. Takže já nevím, jak na to reagovat. Samozřejmě respektuji Váš protinávrh. Nikoho tady nebráním, ale já jsem sem přišel uspořit oproti minulým letům nějaké peníze. Jak říkáte, jsem čistý jako lilie, to je pravda. Poprosím, abyste teda ten protinávrh nebo doplnění dal tedy návrhové komisi, nebo to pan starosta asi rozhodne. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Taky děkuji. Samozřejmě návrhovému výboru. Technická pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Na Letné to kluziště bylo zdarma, zde se vybírá vstupné.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Buršík.“

Pan Ing. Buršík

„Pane místostarosto máte pravdu v tom, co jste říkal. Skutečně jako v tom naposledy zaslaném v tom návrhu, který měl být do konce dubna tam to skutečně bylo už zvýšené, ale vlastně v tom původním návrhu, který jsme dostali my ještě nějak z kraje března, tak tam to bylo právě těch 250, 300 000, tak jenom co stálo za tím navýšením jenom. Jestli nějaký zpřesněný propočet nebo....“

Starosta MČ p. Gros

„Tak teď dám slovo panu zastupiteli Němečkovi a potom panu místostarostovi, prosím.“

Mgr. et Mgr. Němeček

„Já jsem se chtěl zeptat, co je vlastně důvodem toho přesunu kluziště z Karlína k Löwitovu mlýnu? A druhá věc. Slyšel jsem tedy, že se blíží, nebo že se po čase objevil nějaký seriózní zájemce o pronájem Löwitova mlýna, tak zdali to nějak souvisí, zda to má být to V.L. 21 nebo někdo jiný?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pane zastupiteli, to s kluzištěm nesouvisí. Ale za mě, jako můj názor je, Löwitův mlýn na začátku Thomayerových sadů, i vzhledem k nějakým vánočním věcem bude podle mě lepší místo, plně otevřené obyvatelům.

Prosím, pane místostarosto.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„V těch podmínkách toho řízení bylo vlastně, že tam se mohl přihlásit každý. Bylo to otevřené, viselo to na nástěnce, byly tam nějaké podmínky. Například jedna z těch podmínek, jestli se nepletu, ale já v té komisi nebyl výběrové, bylo zajištění povolení majitele pozemku nějaké certifikáty atd. Myslím, že reference nějak jsme řešili, že snad to by opravdu na tohle vám odpovědět musel pan Slavík, který byl členem té komise. Ale chci říct, že oni byli vybráni nejenom na základě nějakých bodů, ale i to povolení toho majitele pozemku. A pokud vím, nikdo z té oblasti karlínských kasáren se nepřihlásil do tohoto řízení. Kdyby se přihlásil, budeme řešit.

Co se týká navýšení ceny energie, my jsme to upravovali, protože jsme dostali čísla z majetku z těch let 2018, protože pak jak víte, pak byla 2 kluziště, pak žádná atd. Takže bylo to upraveno, mám trošičku strach, že vzhledem k situaci na trhu s energií se může stát, že tady tak na komisi budeme řešit, jestli tam nebudeme moct to. Je to stále pod tou hranicí, za kterou se platilo, když to řeknu jednoduše platilo se 600 tisíc, my dáváme 450, a to fakt zjednodušuji. Čísla mám samozřejmě, můžu vám je dát, nebo se pak můžeme na ně podívat. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Přesto ještě tady doplňující. Můžete tedy prozradit, kdo má být ten nový nájemce Löwitova mlýna? Dobře, nebude to tedy V.L. 2001 s.r.o. A kdo to má být? Kdy to oznámíte? Nebo kdy se rozhodne?“

Starosta MČ p. Gros

„Tam to bude teprve vyvěšeno na úřední desce a budete se k tomu moct samozřejmě všichni vyjádřit. Takže bych vlastně teď zveřejňoval něco, co nemusí být pravda, protože si to ještě pořád můžou rozmyslet. Takže jako jmenovat někoho, kdo zatím přišel s docela dobrým nápadem, ale bude se to teprve řešit po formální stránce, tak samozřejmě nevím, jestli to takhle můžu teď říct, protože bych je mohl svým způsobem blamovat. Je tam samozřejmě nutné, oni si musí zajistit nějaké financování a tak dál. Takže ve chvíli, kdy to proběhne formální stránkou věci, a skutečně ten zájem bude potvrzen i písemně, tak to bude veřejně dané. Ale nevím, jestli bych teď měl tady stavět nějaké vzdušné zámky, kdyby to náhodou nevyšlo.

Tak pan místostarosta Vitek.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Pan místostarosta už nic. Já jsem chtěl vlastně říct, že tam je preferován především veřejný zájem a bude preferován. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Dobrý den. Já bych tady navázal ještě jednou na pana kolegu Němečka. Já myslím, že by nás zajímalo všechny, co teda, jaká je třeba jenom idea, nemusíte říkat nic konkrétního. Konkrétní jméno spolku, firmy, ale o jaké využití se jedná. Myslím si, že na to máme právo a možná by mělo být i podrobno určité diskusi. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Jde skutečně o využití v rámci veřejného zájmu, kdy tím partnerem, jedním z partnerů má být veřejnoprávní organizace. A víc teď skutečně, dokud nebudou jasné všechny ty ostatní podmínky. Takže bude to na úřední desce, vše bude v souladu se zákonem a rozhodně bych teď nevystřelil tady toho partnera, protože se bude jednat o to, že to bude viset na úřední desce a může se do toho kdokoliv přihlásit. Může podat námitky. A já si nemyslím, že bych tady mě teď oznamovat něco, že je o něčem rozhodnuto, zdaleka není.“

Tak paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Ve mě to teda taky vzbudilo velký zájem, protože jsme to zatím nějak nediskutovali na komisích. Tak jestli třeba nám můžete jenom říct, kdy to bude vyvěšeno na té úřední desce. Jestli třeba, z jaké oblasti ta organizace, jestli tam bude nějaké restaurační zařízení nebo nějaké jiné služby, jestli to můžete tak trošku přiblížit. A jak tam bude vyřešena ta přípojka elektřiny, protože to se vždycky o tom mluvilo jako, že to je problém, že tam není elektřina.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já odpovím, odpovím Vám písemně. ve chvíli, kdy to bude mnohem dál, než je to teď.“

Technická pan zastupitel Mrázek.“

Pan Bc. Mrázek

„Dobrý den, já žiju v domnění, že projednáváme bod kluziště a ne Löwitův mlýn, tak bych chtěl, abychom se drželi tématu. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Děkuji. Projednáváme pronájem kluzišť, například u Löwitova mlýna. Veřejný zájem je jako velice široký pojem. To může být zdravotnictví, to může být něco vojenského, to může být kulturního. Nemůžete naznačit? Nikdo po vás přece nechce přece jméno konkrétního subjektu. A jaké jsou teda plány? A proč to neprošlo teda nebo neprochází komisí pro kulturu, případně komisí pro majetek, případně finančním výborem?“

Starosta MČ p. Gros

„Pan místostarosta.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Já bych chtěl říct jednu věc, že ještě v době provozování kluziště v tom termínu určitě nebude zprovozněno. Když všechno, když Bůh dá, ten provoz toho Löwitova mlýnu, ale je to z oblasti kultury a neziskového sektoru. My to nechceme ohrožovat prostě, protože je to tak významný, a tak skvělý projekt, aby se to neohrozilo nějakýma to. Takže budete skutečně, skutečně rád.“

Starosta MČ p. Gros

„Nejedná se o žádnou majetkovou dispozici typu zcizení, prodeje, jo. To je všechno, co jsem ochoten kromě písemné odpovědi v tuto chvíli říct.“

Paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„A bude tam nějak vybudována teda elektrická přípojka? A pak ještě jsem se chtěla zeptat. Nebo spíš takový komentář k tomu. Vy na jednu stranu nám říkáte, že my řešíme ty věci až pozdě nebo tady to předpokládáme na poslední chvíli, ale zároveň jako my se scházíme tady jednou za 3 měsíce. A takováhle třeba zásadní věc, mně to přijde podobné jako s pronájmem prostorů tady pro libeňské muzeum. Člověk se to všechno dozví vlastně ex post. Když už to bude na úřední desce, tak už je to trochu pozdě. My už to potom neovlivníme.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak elektriku, pane místostarosto.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Elektřina bude. Jinak by samozřejmě tam nemohlo fungovat to, co tam bude fungovat v budoucnu. Já vám to pak řeknu.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Tedy s hygienickým zázemím, což je dost taková podstatná věc, toaletami. Bude se to řešit mobilními toaletami, nebo bude nějaká přístavba? Bude vyžadovat Löwitův mlýn nějaké stavební úpravy uvnitř? A kdo je bude hradit?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pane místostarosto, já myslím, že na to jste již odpovídal, ale ....Prosím.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Vzhledem k tomu, že asi nezískáme stavební povolení v tak krátké době na výstavbu nových toalet u Löwitova mlýnu, nebo na rekonstrukci toalet někde, takže to budou s největší pravděpodobností mobilní toalety, ano.“

Starosta MČ p. Gros

„Technická, pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Děkuji. Ohledně toalet jsem samozřejmě myslel pro případný další nájem toho úžasného projektu, o kterém tak mlžíte.“

Starosta MČ p. Gros

„Písemně pane zastupiteli. Technická pan zastupitel Vítek, pan místostarosta.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Ten objekt nespadá pod kulturu, takže já se k tomu nemůžu vyjadřovat, jestli tam budou toalety. Já jsem se bohužel vyjádřil, technická pouze ke kluzišti a k toaletám ke kluzišti. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Končím rozpravu k těmto třem bodům, prosím pana předsedu návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Já bych ještě poprosil pana Pavlů, jestli ten pozměňovací návrh chce u všech tří smluv. Poněvadž vlastně ta znění jsou v té preambuli totožná. Nebo jestli tedy se to týkalo toho prvního materiálu? Prosím o upřesnění.“

Starosta MČ p. Gros

„Prosím, pane zastupiteli.“

Pan Mgr. Pavlů

„Děkuji. Všechny ty smlouvy jsou podobné, takže se to týká, včetně toho, že vlastně městská část dostane kluziště opět bude všechny ty roky platit nájem, takže samozřejmě ta preambule se týká všech tří smluv, které jsou skutečně jako zvláštní. A myslíme si, že to nemůže dobrý hospodář podpořit.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan předseda návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Takže budeme hlasovat nejprve o pozměňovacím návrhu pana Pavlů v bodě 5. Tzn. změna smlouvy v preambuli, která by zněla - tato smlouva je uzavírána v zájmu zajištění uspokojení potřeb podnikatelů, případně sportovního vyžití občanů Městské části Praha 8.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Budeme hlasovat o protinávru. Hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání protinávrh pana zastupitele Mgr. Pavlů, neschválilo.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

3 pro přijetí návrhu,

14 proti přijetí návrhu,

20 se zdrželo hlasování,

6 nehlasovalo.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat.

Prosím, pana předsedu návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Nyní hlasujeme o bodu 5 v původním znění, tak jak máte ve svých podkladových materiálech.“

K bodu 5

Návrh uzavření "Smlouvy o zajištění provozu mobilního kluziště" mezi Městskou částí Praha 8 a pí Janou Mengerovou (k usn. č. Usn RMC 0382/2021)

---

Starosta MČ p. Gros

„Děkujeme, budeme tedy hlasovat o tomto návrhu. Prosím hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 033/2021.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

26 pro přijetí návrhu,

16 se zdrželo hlasování,

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Prosím další.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Opět nejprve hlasujeme o pozměňovacím návrhu pana Pavlů. Tzn. opět změna - v zájmu zajištění uspokojení potřeb podnikatelů, případně sportovního využití občanů Městské části Praha 8.“

Starosta MČ p. Gros

„Prosím, budeme tedy hlasovat o tomto protinávru. Prosím hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání protinávrh pana zastupitele Mgr. Pavlů, neschválilo.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

1 pro přijetí návrhu,  
14 proti přijetí návrhu,  
22 se zdrželo hlasování,  
6 nehlasovalo.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat.  
Prosím, pana předsedu.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„O bodu 6 v původním znění. Tedy zajištění uzavření smlouvy, o zajištění provozu mobilního kluziště s firmou ANELIS.“

K bodu 6

Návrh uzavření "Smlouvy o zajištění provozu mobilního kluziště" mezi Městskou částí Praha 8 a firmou ANELIS, s.r.o. (k usn. č. Usn RMC 0383/2021)

---

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme tedy hlasovat o tomto návrhu. Prosím hlasujme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 034/2021.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

26 pro přijetí návrhu,  
17 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.  
Prosím, pana předsedu.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Bod 7 hlasujeme o pozměňovacím návrhu pana Pavlů - v zájmu zajištění uspokojení potřeb podnikatelů, případně sportovního využití občanů Městské části Praha 8.“

Starosta MČ p. Gros

„Prosím, budeme tedy hlasovat o tomto protinávru. Prosím hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání protinávrh pana zastupitele Mgr. Pavlů, neschválilo.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

2 pro přijetí návrhu,  
12 proti přijetí návrhu,  
20 se zdrželo hlasování,  
9 nehlasovalo.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat.  
Prosím, pana předsedu.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Hlasujeme o bodu 7 v původním znění. Návrh uzavření smlouvy o zajištění provozu mobilního kluziště firmou V.L. 2001 s.r.o.“

K bodu 7

Návrh uzavření "Smlouvy o zajištění provozu mobilního kluziště" mezi Městskou částí Praha 8 a firmou V.L. 2001 s.r.o. (k usn. č. Usn RMC 0384/2021)

---

Starosta MČ p. Gros

„Technická paní zastupitelka Kuchtová.“

Paní Ing. Kuchtová, Ph.D.

„Dobrý den, všechny zdravím. Jenom chci říct, že mi nefungovalo hlasovací zařízení. Já jsem se zdržela, teď v tom posledním hlasování. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Chcete kvůli tomu hlasovat znovu?“

Paní Ing. Kuchtová, Ph.D.

„Ne.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Tak budeme hlasovat o původním návrhu bodu 7. Prosím hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 035/2021.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

26 pro přijetí návrhu,  
17 se zdrželo hlasování.)



Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Takže budeme mít tři kluziště. Teď byl, pane předsedo, zařazen bod pana Jedličky? Takže prosím předkladatele bodu pana předsedu dopravní komise Jedličku, máte slovo.“

K bodu 7A

Výzva náměstkovi primátora hl. m. Prahy pro dopravu

---

Materiál uvedl jeho předkladatel – zastupitel MČ p. Bc. Jedlička:

„Tak dobrý den ještě jednou. Děkuji za slovo, děkuji za zařazení tohoto bodu do programu. Já se to pokusím stručně uvést. Takovým impulsem pro moji žádost o zařazení tohoto bodu byly právě ty úpravy na ulici Střelničná, o kterých jsem mluvil, které probíhají právě teď v těchto chvílích. Kde se dopravním značením zúžují 2 pruhy v ulici Střelničná do jednoho pruhu, kvůli zúžení přechodu pro chodce. Kde jsme za městskou část vyjádřili obavu, že máme obavu z dopadu na plynulost dopravy. Magistrát u tohoto opatření obecné povahy, při jeho stanovení se odvolával na bezpečnost. Na to, že dochází na tomto přechodu pro chodce k dopravním nehodám. Přitom je paradoxní, že právě ta polovina přechodů, kde nejvíce nebo k více z těch nehod došlo zúžena vůbec nebude, zužuje se jen ta polovina, kde těch nehod bylo méně. Proto to ve mně vyvolává určitý pocit, že možná hlavní motivací není ani tak bezpečnost, ale prostě omezení provozu. Přípomínky Prahy 8 nebyly vyslyšeny. My jsme navrhovali, že by tam měl být Semafor, což je ta nejbezpečnější varianta přecházení přes vozovku. A to není jediný případ, kde nebyly vyslyšeny magistrátem a vedením města připomínky městské části v dopravě. Jsou to prakticky všechny případy místních komunikací prvních tříd, které má ve správě magistrát. Ústecká cyklopruh, Střelničná teď zúžení dvou pruhů do jednoho, Prosecká zrušení stoupacího pruhu, zrušení dvou pruhů na jeden ve stoupání na Prosek. To je ta ulice, která se teď rekonstruuje a po jejím dokončení právě tam někdejší druhý pruh bude zrušen. Voctářova cyklopruh atd.

Probíhá na různých místech v celé Praze, probíhá zklidňování v uvozovkách, které ve skutečnosti omezuje provoz. Takovým příkladem, který je hodně vidět v dnešních dnech je ulice Zenklova. To je záležitost, nikoliv tohoto vedení města, abych byl spravedlivý, to je záležitost už starší, ale je to dobrý příklad. Protože tam to došlo tak daleko, že nedošlo pouze k omezení automobilů, ale i veřejné dopravy, konkrétně tramvají, které bohužel tam každý den stojí desítky minut v kolonách aut, která byla přemístěna při této rekonstrukci na koleje. A ve chvíli, kdy město nedokáže koordinovat dopravní uzavírky, tak tato v uvozovkách zklidněná místa se stávají hrdlem a blokuje se na nich doprava. Konkrétně v ulici Zenklova je z toho velmi zoufalý dopravní podnik. Ta zdržení jsou tam opravdu velká. A stejným způsobem jako se přistoupilo v minulosti k Zenklově, stávající vedení pod náměstkem Scheinherrem přistupuje ke zklidňování řady dalších ulic. A tato zklidnění pak vytváří bariéry. Jako příklad se můžeme podívat znovu na tu Zenklovu, kde na křižovatce Vosmíkových, právě když jsme si to analyzovali, kde vzniká to úzké hrdlo a ty kolony, tak je křižovatka Zenklova a Vosmíkových, kde byl stavebně zúžen také přechod z šířky dvou pruhů na jeden. A teď není možné rychle reagovat na to, že se tam sjíždějí ze čtyř směrů čtyři proudy vozidel. A rychle toto úzké hrdlo zkapacitnit, takže bohužel nadále dochází k těm kolonám.

Proto navrhuji, aby zastupitelstvo vyzvalo usnesením náměstka primátora pro dopravu a navrhuji usnesení v tomto znění - Zastupitelstvo městské části Praha 8 zaprvé vyzývá náměstka primátora pro dopravu Adama Scheinherra z Prahy Sobě, aby zanechal veškerých kroků v dopravě, které pod různými záminkami, jako je zvýšení bezpečnosti nebo rozvoj cyklodopravy v reálu pouze komplikují dopravu na území Městské části Praha 8, ale i v celé Praze a zhoršují životní prostředí i celkový životní komfort občanů Prahy.

Za druhé vyzývá náměstka primátora pro dopravu, aby při přípravě dopravních opatření více dbal stanovisek jednotlivých městských částí.

A zatřetí pověřuje starostu městské části, radního pro dopravu a předsedu komise pro dopravu, aby s usnesením zastupitelstva městské části seznámili primátora hlavního města Prahy a náměstka primátora pro dopravu. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji pan zastupitel Pavlů“

Pan Mgr. Pavlů

„Děkuji za slovo, jenom krátká reakce. Dvě věci. Na začátku týdne jsem se obrátil na vedení Městské policie právě o zajištění bezpečnosti přechodu právě o těch míst, o kterých hovořil tady kolega. Vy jste hovořil, že se tam auta sjíždí ze čtyř stran to jste se přepočítal oni se tam sjíždí z ulice Zenklova ze spodu a s ulice Ve Vrchu a s ulice Na Sypkém. Teda ze tří stran, takže máme zde pana vedoucího ředitele Městské policie, tak já budu žádat opět o zajištění bezpečnosti, především v odpoledních hodinách, kdy řidiči nerespektují vodorovné značení přechodu a žádal jsem prostě písemně. Přišla taková alibistická odpověď, že to bude předáno dál. To není potřeba tady vidíme, že kolegové napříč politickým spektrem tady pan předseda pro dopravu vlastně ten přechod zmiňuje a já jsem vám psal a žádal jsem vás, aby tam byl prostě policista strážník a, to je věřím v kompetenci Městské policie Praha 8, zajistit bezpečnost pro občany, kteří tam přecházejí. Je to skutečně tak, že ze tří stran tam jezdí auta, které se sjíždí do úzkého hrdla, který tam ovšem je dlouhodobě. Byl tam předtím už než byla rekonstrukce ulice Zenklova a je tam nyní, není to nic nového a je to opět vjezd do jednoho pruhu, protože se tam, když tam byly ty 2 pruhy, tak se tam nedalo přejít nebo to prostě bylo nebezpečný je to rezidenční oblast. Problém této opravy ulice Zenklova, která už teda byla tady za dřívější koalice udělána je teda jednak to, že auta se sjíždějí do jednoho pruhu na tramvajový pás a navzájem se blokují. Nejezdí městská hromadná doprava, nejezdí auta. Druhý problém je samozřejmě ono se to zlepší ve chvíli, kdy bude opravena Prosecká. A třetí problém je já jsem si udělal takový soukromý průzkum místní šetření, když tam půjdete, klidně se tam můžeme jít podívat drtivá většina aut, které přejíždí, tak v nich sedí 1 člověk, případně tam sedí maminka s dítětem tzn. 1 člověk jedno auto a prostě ty ulice byly postavený nějakým způsobem v době, kdy tolik aut nebylo, takhle to bohužel je, taková je situace a, takže spíš se bavme o tom, co se dá udělat pro to, aby ulice byly bezpečné pro chodce ano já žádám o odpověď tady pana zástupce Městské policie a žádám o to řešení, aby bylo promptně uděláno v odpoledních hodinách, kdy skutečně řidiči nereagují, nerespektují vodorovné dopravní značení pro chodce a je to tam nebezpečné.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Vilgus.“

Pan MgA. Vilgus, Ph.D.

„Já všem přeji hezký dobrý den. Děkuji za slovo já jsem chtěl zmínit 2 věci jednak, kdo to místo na Ládví zná, tak také ví, a kdo tam někdy projel jako motorista, tak ví, že když dojede na křižovátku s Davídkovou, tak tam je 1 pruh, který je rovně a doprava druhý je odbočení do doleva do sídliště de facto, protože 99 % lidí nejede do sídliště, ale pokračuje dál rovně, tak ten jednopruhový úsek už je dlouho, dlouho před touto křižovátkou. Současné řešení prodlouží ten jednopruhový úsek asi 150 m, což si myslím, že takový rozvrat pro pražskou dopravu neznamena.

A chtěl jsem se zeptat na ještě jednu věc. Předkladatelem, tady toho usnesení je Martin Jedlička ze Spojených sil. Já se chci zeptat, probiha živého máte prvního náměstka pražského primátora. Jste ve vedení města, máte tam své koaliční partnery, se kterými se můžete bavit, proč takovéhle věci chcete prohlašovat přes zastupitelstvo v Praze 8, proč si to nevyřídíte se svými kolegy interním způsobem děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak technická pan zastupitel Novák.“

Pan Novák, MBA.

„Hezký den všem dneska poprvé děkuji za slovo chtěl bych požádat o 10 minutovou pauzu na poradu klubu Pirátů před hlasováním v tomto bodě.“

Starosta MČ p. Gros

„Takže po skončení rozpravy, tak pan zastupitel Cibulka.“

Pan Mgr. Cibulka

„Já musím říct, že za sebe samozřejmě podporuju tenhle krok, tohleto usnesení, které tady teď projednáváme, které předložil kolega Jedlička, protože tady si klidně můžeme říct, že ta situace v tý dopravě je opravdu problematická a není to jen o tom, že tady nějakým způsobem přibyla auta, ale o tom, že prostě právě náměstek primátora pro dopravu Adam Scheinherr naprosto nerespektuje prostě věci, které mu říkají z městských částí. Já se osobně domnívám, že by se tady mělo říct, že asi nikdo z nás by třeba svoje dítě nepřihlásil anebo nedal k lékaři, který nemá rád děti a já mám pocit, že pan Adam Scheinherr se stal náměstkem primátora pro dopravu a přitom nemá rád auta a cokoli prostě s nimi spojeného a prosazuje jenom ten svůj 1, dejme tomu, koníček, jednu myšlenku a k tomu prostě podřizuje veškerý věci a to, že třeba udělá nějaké uzavírky a podobně a naprosto to nekoordinuje. Naprosto, naprosto jakýmkoliv způsobem nejenom že nekomunikuje s městskými částmi a jejich připomínky shazuje pod stůl, jak se tady dozvídáme od předsedy komise pro dopravu, ale samozřejmě ono se to nikdy nedrží jenom v té jednotlivé městské části prostě, když nám zabarikáduje třeba odjezd z osmičky na Praze 7 a nechá z osmičky odjíždět auta dávám to jako příklad jedním místem, tak zase vznikne ta kolona, čili ten politický apel prostě na tohle člověka tady musí, musí být a současně se domnívám, že prostě je potřeba označit toho, kdo má ten prst na tom tlačítku, které v podstatě paralyzuje Prahu a toto je právě Adam Scheinherr, který současně sedí a v podstatě řídí nejenom tedy tu dopravu z pozice prvního náměstka nebo náměstka pro dopravu na hlavním městě Praze a současně vlastně sedí i ve vedení technické správy komunikací a, to jsou prostě přesně ta dvě tady klíčová místa, kde prostě, jak se ukazuje tak ten člověk, když k tomu nemá vztah, tak to dopadne, jak to dopadne. Já osobně si myslím, že tenhle člověk možná nemá ani řidičák. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji pane zastupiteli, pan radní Slabihoudek.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Tak dobrý den dámy a pánové, já chci podpořit slova pana Jedličky i pana Cibulky. Ta doprava není problém jenom u nás v Praze 8. Byli jste někdy v minulých týdnech se podívat v Letňanech co tam udělali? Zablokovali tam stovky automobilů, stovky návštěvníků nákupního centra jenom, proto, že si nebyli schopni zkoordinovat to, aby se to tak nestalo a pan náměstek tvrdí, že má nějaké koordinátory, to je sice možné, ale podle mě si asi každý představujeme pod koordinací naprosto něco jiného než on, on si zřejmě představuje koordinaci to, že se to rozkope všechno najednou, ale takhle právě ta koordinace nemá fungovat. Právě to má navazovat na sebe ty opravy a né že v jednom roce bude tady dohánět tříletý manko toho, že tady neopravoval vůbec nic. Takže, ačkoliv jsme na magistrátu ano v koalici je to pravda, my to tam samozřejmě říkáme našim kolegům oni to říkají, jemu, ale je potřeba nějaké politické gesto, které ho trochu zvedne ze židle, aby konečně se trochu probral v téhle situaci a můžeme se jít podívat tady na Zenklovku, jak tam sedí lidi v tramvajích a je to jenom vina toho, že v roce 2018 se tady udělala naprosto zpackaná rekonstrukce Zenklovky ulice začínající ve Voctárce, ve Vosmíkových, zúžením přechodu atd. U Kříže je to naprosto příšerný tam nevím, kdo to vymyslel, respektive vím, ale nebudu ho tady jmenovat a my budeme dělat všechno pro to, aby až dobehne nějaká záruka, aby se tam ta úprava naprosto změnila, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji pane radní, technická pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„To je technická v tom smyslu, abysme si to dobře časově vymezili rekonstrukce ulice Zenklova byla provedena v době vlády ANO paní Krnáčové, která o Pražanech hovořila jako těch zpovynaných Pražácích. Ano, abysme si tohle ujasnili.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak správně mě upozorňuje z návrhového výboru pan tajemník, že bych měl udělat přestávku, jelikož pak jsou interpelace a neměla by být přestávka uvnitř interpelací, takže já teď udělám přestávku do 16:15, abychom tu přestávku po dvou hodinách pak nemuseli dělat uprostřed interpelací, takže přestávka do 16:15. Děkuji.“

*Přestávka*

K bodu 10

Interpelace občanů

---

Starosta MČ p. Gros

„Tak je 16 hodin 15 minut zahajujeme interpelace občanů Prahy 8. Připomínám pravidla interpelací dotaz občana 3 minuty, odpověď 5 minut doplňující dotaz minuta a odpověď 2 minuty a předávám slovo panu místostarostovi Tatranskému, aby řídil v tuto dobu schůzi první je interpelace pana Lukáše Javůrka na pana radního Tomáše Hřebíka ve věci výstavba před Čimickým hájem obytný soubor Bohnice Pekařova.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak prosím, máte slovo.“

Občan MČ p. Javůrek

„Tak dobrý den vážení, mé jméno je Lukáš Javůrek a jsem obyvatel Prahy 8 Čimic v podstatě od narození a proč jsem tady, co mám na srdci, co vám chci říct. 26. srpna vlastně tohoto roku jsem zasílal na pana starostu Ondřeje Grose, místostarostu pana Vítka a radního Tomáše Hřebíka email s žádostí ohledně informace k výstavě před Čimickým hájem obytný soubor Bohnice Pekařova ulice, na který mi doposud z vaší strany nebylo odpovězeno. Touto cestou bych vás požádal o odpovědi. Mám informace, že v minulosti došlo ze strany developera BEMETT k žádosti o rozšíření obytného souboru. Tato necitlivá zástavba čtyřpatrových domů v klíněna mezi les a původních řadových domků byla navržena jako 5 bytových domů s volně přístupným parkem, včetně nových ulic a chodníků, které byly, jak je běžným standardem volně přístupné. Následně stavebník samotným řízením celý areál znepřístupnil a nyní samostatným dalším řízením umisťuje další již šestý bytový dům, čímž dochází a bude docházet k nepřiměřené zátěži pro okolí, aniž sám záměr svému okolí něco nabízí dokonce škodí tím, že dochází k rušení stávajících pěších tras do Čimického háje. Budování uzavřených nedostupných areálů zhoršování prostupností území je v rozporu s platným územním plánem. Tak to Městská část Praha 8 dne 24. března podala oprávněnou námitku do zahájeného územního řízení obytný soubor Bohnice. Na což dne 26. května došlo k odvolání městské části proti změně územního rozhodnutí ze dne 14. května. Má hlavní otázka zní, z jakého důvodu došlo dne 14. července k zpětvzetí odvolání městské části Prahy 8 proti této podstatné změně územního plánu a zdali vůbec ještě možné tomuto zabránit, jelikož jsou místní obyvatelé šokováni, jak je možné, že o této výstavbě, případně jejím nevhodným rozšíření na úkor parků nejsou a nebyli informováni lidé bydlících v přilehlé Skálově ulici. Jedinou informaci, kterou mají, byla žádost stavitele týkající se napojení na infrastrukturu. Můj poslední dotaz se týká záměru dalšího developera NAXXAR, který nabyl v nedávné době zbývající volný prostor před Čimickým hájem. Děkuji.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak já také děkuji a poprosím reakci pana radního Hřebíka.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Dobrý den k samotnému odvolání Pekařova nebo bytové výstavby Pekařova. My jsme se odvolali z toho důvodu v rámci standardního procesu, kdy jsme shledali, že investor nekomunikuje a nemá zájem o spolupráci s městskou částí a v rámci dalšího rozpoznání území jsme zjistili, že tam, ta prostupnost opravdu není a chtěli jsme jí primárně prostupnost v tomto území dosáhnout. Nezbylo nám nic jiného, po několika výzvách investorovi a nabídnutí vstřícné cesty jednání, tak nám nezbylo nic jiného, než se odvolat, tak jako to děláme v drtivé většině případů. Potom odvolání investor začal komunikovat řekli jsme mu náš primární cíl, což jak zmiňujete je v další výstavbě zachování právě té prostupnosti toho území, což je pro nás absolutní základ další výstavby v tom území. Investor přišel, začal komunikovat, změnil ten projekt a s naším oddělením plánování a rozvoje začal se domlouvat na smlouvě o kontribucích, které k dnešnímu datu podmínky té smlouvy jsou odsouhlaseny, takže to za městskou část. Proto byl důvod to stáhnout protože, abychom zbytečně, když naplnil podmínky a vyhověl městské části, tak není důvodu, abysme dále na tom trvali, abysme zatěžovali naši státní správu magistrátu, odvolací orgány atd. takže to po městskou část. Pokud to,

co vy říkáte, jestli nebude dodrženo, jestli tam znemožňuje a bude dále znemožňovat dohody, které s městskou částí smluvně se zakomponovaly, tak se městská část zase bude bránit. Instrumenty tady ještě jsou a my tu celou situaci budeme sledovat, můžeme si zase opět, jestli nemáte třeba vy jiné informace než městská část nebo třeba vy nemáte aktualizované informace, můžeme se jít podívat společně do té smlouvy, co jsme tam zachytili, co jsme tam zakomponovali a musíme to dodržovat společně i s místními občany, protože my máme jediný zájem, ať se řídí podle pravidel městské části.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Děkuji a zeptám se pana Javůrka, jestli má zájem přednést doplňující dotaz?“

Občan MČ p. Javůrek

„Já jsem se chtěl ještě zeptat na tu druhou otázku ohledně, jestli máte informace těch zbývajících prostor vlastně, jaký tam nový developer NAXXAR a je pak teda možný, když tak se nějak sejít nebo se kouknout teda do té smlouvy a kde pak, kde je možno nahlédnout, abych prostě viděl, jak bude vypadat ta nová podoba toho komplexu a jestli to bude opravdu přístupný a takovýchle věci. Je nějak možný se tedy v tom sejít a nahlédnout do té smlouvy a vidět to?“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Určitě v případě, že tuto informaci máme, tak vám jí mile rád poskytne vedoucí oddělení plánování rozvoje pan Vacek a myslím, kdybyste chtěl, konkrétně odpovídat takto sepíšeme písemně a můžeme vám odpovědět písemně, protože těch ta otázka má více konkrétních informací i čísel tak je lepší to sepsat písemně, ale návštěvu u pana vedoucího Vacka určitě můžeme uskutečnit.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak já děkuji následuje další interpelace. Pan Tomáš Němec interpeluje pana radního Slabihoudka ve věci rozhodnutí odboru dopravy o parkovacích stání na Velké Skále, prosím, pan Němec a připraví se potom paní Veselská.“

Občan MČ p. Němec

„Dobrý den jmenuji se Tomáš Němec bydlím na sídlišti Velká Skála a můj příspěvek a zároveň dotaz na pana radního Slabihoudka navazuje na bod, který zde navrhol pan zastupitel Derfl a týká se to rozhodnutí odboru dopravy ze dne 22. června tohoto roku a v tomto rozhodnutí se umožňuje soukromé firmě, byty Podkova se jmenuje, aby instalovali sklopné blokové stojany, když to tak nazvu na přibližně dvou třetinách všech venkovních parkovacích stání na sídlišti Velká Skála, dvou třetinách přibližně je to velká většina. Již dneska na tom sídlišti často problém najít volné parkovací místo, pokud by se zrealizoval tento záměr, tak si to vůbec nedovedu představit, jaký by to byl masakr. Samozřejmě ta parkovací stání jsou v soukromých rukou teď je to byty Podkova dřív to byly IPB real, který to sídliště na přelomu devadesátých let a tohoto tisíciletí vystavěl, nicméně jedná se o veřejný prostor, je to část ulice a do dnešních dnů byl bez problémů rezidenty této lokality využíván k parkování. Proto bych se chtěl zeptat, proč odbor dopravy rozhodl takto, proč tak rozhodl de facto v utajení, protože nebyly ani obesláni účastníci řízení, lidé, kterých se to týká, bylo to pouze vyvěšeno na úřední desce, a to navíc těsně před prázdninami, kdy pozornost občanů a možnosti jejich odvolání jsou, řekněme, ztížené, a navíc to nejdůležitější, proč vlastně rozhodl de facto v zájmu toho

soukromého investora, nikoliv v zájmu rezidentů té lokality občanů Prahy 8, které by měl vlastně zastupovat především. Takže děkuji za tyto odpovědi a vysvětlení.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak pan radní Slabihoudek.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Tak dobrý den my máme k tomu schválen bod jednání programu dnešního zastupitelstva, tam se to bude nějak koncepčně probírat, nicméně, pokud to jsem si tedy nechal vytáhnout to rozhodnutí a konzultoval jsem to s úředníky jednak je to v kompetenci státní správy, což my jako samospráva nemůžeme nějak ovlivňovat a druhá je to samozřejmě nepříjemné. Víme, že ty komunikace jsou v majetku hlavního města ve správě TSK, ale zároveň ty parkovací místa jsou v majetku toho developera a my se to pokusíme tohleto ještě projednat v dopravní komisi a v komisi pro SVJ.

Nicméně to, proč tak rozhodl a vzhledem k tomu, že jste říkal, že to bylo před prázdninami, tak to je standardní postup, kdy došla žádost, vyšlo to takhle. Do toho mi bylo sděleno, že se tam nikdo do toho neodvolal, nikdo k tomu nepřidal žádné připomínky, podněty bohužel, takže budeme to projednávat na tom bodu. My jsme tady tu situaci měli podobnou myslím, že u Lodžské vlastně vlastníkem toho parkoviště a tam také probíhá boj o tohleto. Prostě budeme to zkoušet nějak zvrátit, pokud to půjde v zákonných věcech.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak děkuji a zeptám se pana Němce, jestli má zájem o doplňující dotaz?“

Občan MČ p. Němec

„Děkuji za odpovědi jenom bych upřesnil bylo to 22. 6., kdy odbor dopravy přijal toto rozhodnutí a že se nikdo neodvolal mě nepřekvapuje prostě lidi běžně nesledují ty vývěsky, nicméně překvapuje mě, že ani těch 30 majitelů přibližně 30, kteří jsou v tom rozhodnutí ty, kteří jsou přímo zmíněni, tak ani ti nebyli obesláni, že bylo toto rozhodnutí učiněno chápu, že těch vlastníků všech těch bytů, to jsou tady stovky, ale minimálně těch 30, kteří jsou tady uvedení, tak mě překvapuje, že ani ti obesláni nebyli, tak mě překvapuje, že se nikdo neodvolal, ale prostě lidé o tom nevěděli.“

Občan MČ ???

„Já, jestli můžu doplnit, já si myslím, že jakoby ten způsob, jakým se domoci zvrácení toho rozhodnutí je ten, že jako se jedná vlastně o veřejný prostor, protože ta parkovací stání jakoby jsou součástí veřejné komunikace a prostě není možné i na soukromém pozemku zamezovat přístup do nějakého veřejného prostoru, takže to jenom jako podnět.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak pane radní Slabihoudku budete reagovat? Už ne dobře, takže tu máme další interpelaci paní Štěpánka Veselská interpeluje pana radního Slabihoudka a tématem je parkování Velká Skála. Tak prosím máte slovo.“

#### Občanka MČ pí Veselská

„Dobrý den. Mé jméno je Veselská a také jsem rezidentem na Velké Skále a vlastně můj dotaz se týká stejného tématu jako dotaz předřečníka a chtěla bych se jenom zeptat, nebo zda v tom odůvodnění, které vydala městská část stojí, že je to rozhodnutí učiněno v zájmu rezidentů, aby měli zajištěna parkovací místa, takže to se chtěla zeptat na základě jaké analýzy se dospělo k názoru, že nemají, kde parkovat rezidenti a že tedy tím pádem nemají kde zajištěné parkování. Tímto rozhodnutím se naopak prostě možnost parkování výrazně ztíží a nedotkne se to pouze lokality Velká Skála, ale i přilehlé vilové čtvrti, protože prostě lidi budou parkovat, kde se dá. Takhle ty komunikace jsou poměrně úzké, ztíží se dopravní obslužnost, ztíží se průjezdnost celé lokality.

A další zda si teda vlastně nechal vůbec úřad zpracovat nějakou právní analýzu, která ho opravňuje k takovému rozhodnutí, sice se odvoláváte na vyjádření ostatních úřadů a je tam uvedeno, že je toto omezení dopravně únosné, tedy vlastně zamezit volnému přístupu k parkovacím místům, ale obávám se že prostě tu situaci na té Velké Skále jako nikdo reálně neviděl před tím rozhodnutím, děkuji.“

#### Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak prosím, pane radní.“

#### Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Dobrý den, tak já můžu jen zopakovat, co jsem říkal, tady pánovi před váma, my na to máme dneska bod, kde se to bude probírat. Já to také nevnímám jako šťastné, ačkoliv ctím, jakési soukromé vlastnictví, znám tam tu lokalitu, že tam ty místa nejsou je to určitě zapeklitá věc. Není to asi na vyřešení tady na půdě zastupitelstva. Můžeme o tom hovořit dlouhosáhle, ale nevyřešíme to. Musíme učinit nějaké kroky, které by mohly v rámci nějakých zákonných prostředků to nějak zvrátit. Pokusíme se o to.“

#### Občanka MČ pí Veselská

„Dobře, tak já nebudu zdržovat v tuto chvíli, budeme doufat, že se to ještě podaří ještě zvrátit tohleto nešťastné rozhodnutí. Děkuji vám zatím, nashledanou.“

#### Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak děkujeme paní Veselské a nashledanou. Dalším interpelujícím je pan Ondřej Rutkay a bude interpelovat pana radního Hřebíka na téma odkup pozemků SVJ.“

#### Občan MČ p. Rutkay

„Dobrý den, já se jmenuji Ondřej Rutkay a bydlím v ulici S.K. Neumanna 2011 a chci zeptat pana radního Hřebíka, proč blokuje odprodej pozemků pod naším domem a jaký vlastně i ostatních domů, baráků v ulici a snaží se zprůchodnit chodník za domem, který je vlastně uzavřen, byl kolaudován už od začátku jako jenom cesta přístupová zezadu k domům a nevede nikam a toto uvádí jako důvod k blokaci jejich odprodeje. Díky“

#### Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak pan radní Hřebík, prosím.“



Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Dobrý den, já vám rád na tu otázku samozřejmě odpovím a nic neblokuju, ale celkem ty vaše pozemky i pod domem i okolo domu mohly být už dávno, dávno vyřešeny k vaší spokojenosti, ale bohužel zástupci vašeho družstva nebo pověřeni lidé zvolili formu projednání těchto pozemků jako boj. Boj s městskou částí tím pádem městská část se musí nějakým způsobem bránit. V porovnání, například s pozemky pod budově na Kotlasce, kde družstvo zvolilo vhodný postup komunikovalo s městskou částí udělali si dopravní studii, pravidelně docházeli na konzultace s městskou částí a i po trnité cestě jsme se nakonec dostali k výsledku a zrovna minulý týden zastupitelstvo hlavního města Prahy převedlo vlastníkům budov jejich pozemky, takže tím svým samozřejmě jsme jim mile rádi s kolegou Vítkem pomohli. Takže nějaký pozitivní přístup tady určitě je, a když to, budu u vás, konkrétně rekapitulovat, tak už jednáme předpokládám nebo, myslím si už třetím rokem o odprodeji těch pozemků a s vaším družstvem a ten prodej pozemků není primárně, tak jak vy ho stavíte z hlediska městské části možný projednat z důvodu, že bysme oslabili pozici městské části. Městská část tam má své zájmy, musí prosazovat zájmy většiny občanů Prahy 8. Jedná se tam o významnou prostupnost, parky i investice, které tam budou plynout a není možné, abychom znemožnili přístup i ostatním občanům a celkový prostup toho území až třeba dál i seshora k Pelc Tyrolce. My jsme vám navrhli 3 varianty hned na začátku, chtěli jsme s váma projednat koncept, chtěli jsme s váma projednat dopravu. Nejenom, že se vám ani 1 varianta nelíbila, ale ukončili jste jednání a s městskou částí jste se rozhodli nejednat, takže městská část těchto k tomu staví tak, že váš zájem není jednat a spolupracovat, ale váš zájem je s městskou částí bojovat tzn. pokud jste zvolili tuto formu je to z mého pohledu nevhodná forma, sami vidíte, že to je bez výsledku. Navrhuji přijít znovu ke stolu. Městská část tam má významnou investici do budoucna, možná už v příštím roce rekonstrukce parku Hercovka, Dlážděnka. Je vhodné si k tomu sednout. To území má, kde bydlíte obrovský potenciál, včetně zeleně, včetně parků městská část má velký zájem, aby to tam vypadalo hezky. Nechce vám tam z toho dělat nějakou oblast průjezdnou nebo, kterou nějaký škarohlíd se snažili proti městské části navrhopat, že chce s váma touto formou bojovat, takže moje doporučení takové. Přijďte za náma a velmi rádi se s kolegou Vítkem s vámi setkáme a projednáme možné varianty, ale musíme se na to dívat v komplexu a celistvě. Po třech letech, jestli váš zástupce nebyl schopnej dojít s městskou částí nějakého konsenzu, tak bych navrhoval změnit vašeho zástupce, protože projevil určitou neschopnost prosadit vaše cíle a zájmy a tím vám teda znehodnotil významně doposud vaši pozici, takže jestli vám to takto stačí.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak díky máte zájem položit doplňující dotaz?“

Občan MČ p. Ruttkay

„Ano vy jste navrhoval jako alternativu toho, že vy nám to odprodáte, když si necháme zbourat garáže na konci ulice, tak to vůbec není žádné konstruktivní řešení, takže si myslím, že vaše vysvětlení a celé nějaká no, když řeknete, že máte snahu jednat, tak to prostě není pravda.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak pane radní Hřebíku máte slovo.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Děkuji ještě si dovolím na to zareagovat. Možná byste na těch jednání se měl účastnit, protože to co jste řekl je mýtus. To byla jedna z teoretických variant a primárně to ten nesoulad v prostupnosti byl, že by to vedlo přímo vedle vchodu vašeho hlavního vyjednávače. Takže tam byl z našeho pohledu zosobněnej trošku svůj zájem, ale těch variant tam bylo několik a informujte se víc, nepřejímejte informace, co vám 1 paní povídala. Nespoléhejte na jednu osobu, tady vidíte přece po třech letech vidíte nějaký výsledek a ten výsledek je absolutně nulový. Takže se spoléhejte na svoje zdroje, pokud je teď v současné době nemáte kvalitní, chodte na ty jednání. Strašně rád se s vámi pobavím o tom. Nepřejímejte informace, které máte špatně odzdrojované.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Já děkuji a dalším interpelující mě pan Michal Trník interpeluje pana radního Hřebíka tématem interpelace je zablokování koupě magistrátem vlastněných pozemků takže, prosím, pane Trníku máte slovo.“

Občan MČ p. Trník, M.A.

„Dobrý den můžu poprosit o prezentaci já jsem Michal Trník předseda SVJ S.K. Neumanna 2008/1 a chtěl bych interpelovat, velmi přátelsky podotýkám, pana Hřebíka.

Tady vidíte plánek terasových domů na SK. Neumanna v Libni. Můžeme jít dál, jsou to terasové domy, které byly postaveny v roce 1970, 75 jsou, jak vidíte prudkém svahu, jsou bez výtahu. Můžeme jít dál. Bohužel dlouhá léta diskutujeme s magistrátem o odprodeji pozemků. V roce 2008 to vypadalo, že se dohodnem a koupíme pozemky pod domy, tak ty předzahrádky přístupové chodníčky, tak zahrádky, které vidíte značené na tom plánu to červené je to o čem mluvím. Můžeme jít dál. Co se nestalo je to, že městská část naneštěstí já to řeknu lidově do toho hodila vidle různými usneseními a zablokovala odprodej těch magistrátem vlastněných pozemků, což nám jako občanům je hrozně líto. Tady vidíte ty usnesení, můžeme mít dál.

Tady je vlastně ten výňatek z těch usnesení, proč třeba městská část nesouhlasila s odprodejem chodníku za terasovými domy a předzahrádkami. Jak vidíte, tak je tam argument o prostupnosti tamto červeným a pak je tam ještě to, že si v zásadě musí nějak propojit ulice S. K. Neumanna vlastně sever a jih toho území. Tam jsou načrtnuté předzahrádky, jak vidíte před těma domama ty červený jsou přístupové chodníčky vlastně k domu. Můžeme jít dál.

Já bych chtěl jenom ukázat, jak to tam vypadá ta prostupnost těch chodníčků, jak požaduje městská část, jen abyste si to uvědomili. Ony ty chodníčky vedou odnikud nikam, vedou jen k těm domům, a ta prostupnost je už dneska zabezpečená a to je na tom druhém obrázku ulicí Na Dlážděnce, kde je dneska park a ten druhý chodníček tam vidíte, tu prostupnost tu východo - západní ta už dnes existuje vlastně přes ulici S. K. Neumanna, takže tím chci jen dokladovat, nějaký argument o prostupnosti podle nás není úplně na místě a myslíme si podle nás, že spíš, jde o nedorozumění z městské části. Nevím, jestli jste tam byli někdy nebo přijde nám to hrozně divný, protože ty chodníčky slouží k obsluze těch baráků. Ty předzahrádky, které vidíte, to jsou támhlety garáže a vjezdy do garáží. To je to, co chtějí sousedé odkoupit tak jen abyste si uvědomili co se blokuje.

Můžeme jít dál. Ta skloňovaná prostupnost toho území rozumím tomu, že to území je těžko prostupné je tam hrozně schodů nejsou tam žádný rampy, proto já jsem se svou ženou podával kdysi žádost o postavení rampy na schodiště, bohužel dodnes není postavena bylo to v rámci participativního rozpočtu, nepovedlo se. Sám jsem požádal jako předseda spolku Holešovičky pro lidi o zprostupnění území přes v zásadě grant nadace Via dostali jsme grant jako spolek 500.000 Kč a co děláme je, že trošku suplujeme městskou část a velmi rádi. Velmi, protože vím, že městská část nemá peníze a chceme udělat územní studii vlastně pro to území a nechat v té studii to území načrtnout, jak by mohlo být zprostupněné, takže my fakt se snažíme o tu prostupnost toho území. Tady vidíte 2 příklady. Můžeme jít dál.

Bohužel městská část mě z úplně nepochopitelných důvodů, a zase si myslím, že to musí být jen nedorozumění, blokuje odprodej pozemků pod samotnými domy. Fakt tomu nerozumím jako proč, to je, to musí být nějaký omyl a taky prodej těch zahrádek, které tam vidíte načrtnuté to pro městskou část nemůže vůbec nic znamenat, musí to být pro ně jako bezcenné. Můžeme jít dál.

Tady vidíte, jak vypadají ty zahrádky to je takovýhle prudký svah tam jako dělat to veřejně přístupný je podle mě úplně jako k ničemu tam se nikdo nedostane ty zahrádky souvisí přímo s těma bytama není vůbec jako možnost tam jít jinak než z toho bytu. Můžeme jít dál.

Já jsem hrozně rád, že pan Hřebík nedávno na facebooku zveřejnil ten post, kde vlastně říká, že umožnil V Hájku a Na Kotlasce lidem odkoupit dlouho požadované pozemky od magistrátu, tady se to povedlo a doufám, že to povede i u nás na S. K. Neumanna doufám, že pan Hřebík bude s námi spolupracovat. Můžeme jít dál.

Moc bych ho chtěl pozvat na jednání se všemi zástupci terasových domů, abychom si normálně v klidu promluvíli o tom, co se tam děje proč je to jak to je, pokusit se to vyřešit. Můžeme jít dál, aby to bylo trochu neformálnější strašně a úplně upřímně úplně nesarkasticky vás pozívám na sousedskou slavnost, kde bude hodně mých sousedů z S. K. Neumanna teď v sobotu přijďte a rádi si s vámi promluvíme úplně neformálně myslím, že to pomůže všem stranám. Děkuji.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Poprosím reakci pana radního Hřebíka.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Já děkuji za pozvání já jsem to taky chtěl navrhnout veřejně slibuju, že udělám maximum pro to, aby do konce volebního období, jste měli vyřešené majetkové poměry ke své spokojenosti, musíme si ale k tomu sednout a, tak jak jsem pomohl lidem na Kotlasce nebo pomohli jsme lidem na Kotlasce s panem kolegou Vítkem, tak že pokusím a vyvinu k tomu maximální úsilí, abych pomohl i lidem v S. K., Neumanna, protože to území si to zaslouží. Nemá smysl tady ztrácet čas vzájemnými boji, protože musíme tady táhnou za 1 provaz právě pro to území. Plyne tam spousta investic, takže jak říkám a v sobotu teda nemůžu omlouvám se, ale rád přijdu se všemi sousedy, jestli to zprostředkujete potkat se a musíme už s tím hnout ať to máme jako Kotlasku z krku, takže díky.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Také děkuji pane Trníku máte zájem o doplňující dotaz?“

Občan MČ p. Trník, M.A.

„Ano já chci jen mockrát poděkovat a těším na setkání a snad to už konečně klapne díky moc ještě jednou.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Dalším přihlášeným interpelující mě pan Janis Tornikidis. Bude interpelovat pana radního Hřebíka tématem interpelace je blokace odkupu pozemků tak prosím, máte slovo.“

Občan MČ p. MUDr. Tornikidis

„Dobrý den jmenuji Tornikidis a jsem majitelem bytu v ulici S. K. Neumanna 2010/ 5 a můj dotaz v podstatě je podobný jako mých sousedů vím, že se to táhne delší dobu vím, že asi my jako noví majitelé asi ty starý, v uvozovkách hříchy moc ovlivnit nemůžeme, ale rádi bysme, aby se to nějakým způsobem pohlo bereme na vědomí to, co zmiňoval pan radní o možnosti výměny někoho, kdo nás zastupuje nicméně rádi bysme měli nějaký plán o tom, jak se to teda plánuje vyřešit a nějaká blokace těch odprodejí těch pozemků důvodem, že se tam zmiňuje prostupnost mi připadá zvláštní a možná že, ten, kdo to takhle napsal, tak asi opravdu se nebyl podívat na místě, na terén, který tam je a na to, kdo používá ty jak chodníčky, tak jak jsou uloženy ty zahrádky s poměrem k tomu bytu, takže zrekapituluji. Rádi bysme teda měli odpověď na to, jakým způsobem co možná nejrychlejší možností, kromě už jak tady zmínil pan radní toho společného jednání dalo pohnout s tím, aby se odblokovala ta blokace těch pozemků a mohli jsme být všichni spokojený děkuji.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Já děkuji slovo má pan radní Hřebík.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Dobrý den, jak tady zaznělo беру to už jako v rovině pracovní tzn. musíme tu věc řádně připravit uděláme tam společně koncept, беру si to za svůj svůj úkol a sám to i pak po naší dohodě, tak jak to bylo na Kotlasce odnesu k projednání na magistrát, takže doufejme, že to zvládneme během následujících měsíců.“

Občan MČ p. MUDr. Tornikidis

„Ještě bych se rád zeptal byla tady zmiňovaná nějaká odhadová cena, jestli se budeme řídit nějakým tím starším návrhem, nebo jestli se má teda z naší strany udělat nějaký odhad, aby byl ten odhad, jak představách našich, tak i vašich.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak, pan...“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Tak tady na to vám úplně, konkrétně nedokážu odpovědět, protože to je věc magistrátu, ten si dělá posudky. Já vím, že tam historicky se řešilo, jestli ta cena nebude vztahovat k době, kdy vám to poprvé slíbili anebo k současné, tak to zajistit nemůžu toho nejsem schopen, takže cenu s váma řešit nebudu.“

Občan MČ p. MUDr. Tornikidis

„To byl odhad to byl dotaz, jestli máme my zajišťovat nějaký odhadní....“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Ne to si dělá všechno sám magistrát na základě svých posudků a vychází tabulkově. Já myslím, že tam magistrát bude chtít vstříc, ale nemám moc možností tam s tím hýbat.“

Občan MČ p. MUDr. Tornikidis

„Já vám děkuji.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Já také děkuji za další interpelující paní Barbora Rýdlová interpeluje pana radního Hřebíka tématem interpelace je opět blokace odkupu pozemků, prosím, máte slovo.“

Občanka MČ pí Ing. Rýdlová, Ph.D.

„Dobrý den pane radní, ale já jsem přišla zeptat nebo trošku možná je i sdílet nějaké svoje pocity a osobní frustraci z toho, že jsem se narodila v S.K. Neumanna a v podstatě po celou dobu mého života, kdy dneska už tam vychovávám svoje 3 děti, tak vlastně trvá vyjednávání o odkupu pozemků. S sebou to přináší velkou nejistotu pro všechny, kteří tam bydlíme, protože to omezuje investice a údržbu těch pozemků. Okolí chátrá a stahují se tam a různé nevím, jak to korektně říci, ale prostě existence, které určitě nikdo nechce, aby mu bydlely v jeho okolí.

Chtěla bych vědět, jestli vnímáte ten historický kontext toho, že ta jednání trvají takovou dobu kvůli tomu, že tam vinou úředně administrativní došlo k duplicitnímu vlastnictví, jinak jsme tady vůbec nemuseli být nemuseli to řešit a to řešení toho duplicitní vlastnictví trvalo taková desetiletí a teďka, když konečně duplicitní vlastnictví bylo vyřešeno, tak najednou městská část zablokovala ty převody těch pozemků a vlastně opět jsme hozeni do té nejistoty, že nevíme, co bude, a proto bych se chtěla zeptat, jestli samozřejmě určitá věc je právo a právní vymahatelnost něčeho, ale další věc nějaká slušnost nějaká férovost a také etický postup, takže v okamžiku, kdy bývalé SBD, moji rodiče před prostě 45 lety vlastníma rukama stavěli ty domy na pozemcích, která měly být převedeny na to SBD a které užíváme od té doby, také se o ně staráme tak jestli vnímáte to prostě v tomto dlouhodobém kontextu a jestli můžu očekávat, že k tomu budete přihlížet i při tom vyjednávání, protože my jsme určitě otevření té debatě a chceme dosáhnout nějakého konsensu a chtěli bychom, aby konečně už po těch prostě 30 letech došlo k tomu převodu těch pozemků, tak to je 1 otázka.

Druhá otázka nebo respektive i určitá křivda, jak já to vnímám, tak je to, že vlastně u některých těch domů, které jsou z bývalého SBD S. K. Neumanna již došlo před několika lety převodu pozemků a nebylo to nějakými lepšími vyjednávacími schopnostmi, ale bylo to tím, že tam bylo dříve vyřešeno to duplicitní vlastnictví a nebo tam ten problém nenastal, takže vidím zde problém toho, že se nezachází vlastně rovnoprávně se všemi občany, protože někteří ty pozemky převedené mají, a to za velmi za ty původně dohodnuté ceny, které byly i radou odsouhlaseny a někteří ne, takže jaký na to máte názor?“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Děkuji poprosím pana radního Hřebíka o reakci.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Jak jsem zmiňoval vyvinu aktuálně maximální úsilí k tomu, abyste se mohli dostat ke svým pozemkům a zároveň ale podotýkám, aby městská část se nezbavovala možnosti vstupu do toho území a zachování svých strategických zájmů. Jsem si jistý, že k tomu dojdeme. Musíme, ale vycházet z pozitivní komunikace tzn. že chceme se dohodnout, což jsem do této doby takto nevnímal a ani tady kolegové z městské části. Co se týká prodeje pozemků a ta duplicita atd. to je historie. Mrzí mě, že k tomu došlo, těch území jen na Městské části Praha 8 víc i opět zmiňovaná Kotlaska právě proto, když se udělá celistvá rychlá komplexní dohoda co nejdřív, tak můžeme vytěsnit všechny tyhlety neduhy historický, ale s cenou si myslím, že se nebude nic moc dát extra dělat, protože jestli se to bude prodávat v tomto roce, tak musí přihlížet na ceny v tomto roce. Nevím, jestli tam je nějaký právní titul, aby se přihlíželo k historickým cenám, ale to je věc magistrátu, tam mám absolutně nulovou kompetenci a možnost to ovlivnit.“

Občanka MČ pí Ing. Rýdlová, Ph.D.

„Tak jestli na to můžu reagovat tak magistrát vydal celou řadu usnesení vlastně odsouhlasilo odkupy těch pozemků podle toho původního usnesení rady za ty původně dohodnuté ceny, takže opět, zde je otázka, proč některým subjektům je vlastně potom umožněno to provést podle této původní dohody a jiným ne, takže tady vím o tom můžeme vám poslat seznam všech těch pozemků, které jsme našli podle usnesení magistrátu, že takto byly převedeny.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„To bych vás teda poprosil v případě našeho společného setkání, jestli byste mi, tyto podklady dala. Já to můžu tam detailněji projednat a jestli tam bude, ale to je věc pro vašeho právníka, jestli tam bude sebemenší titul k tomu, aby magistrátu legálně vám to mohl převést na základě dokumentů, které zmiňujete, tak si myslím, že to není problém.“

Občanka MČ pí Ing. Rýdlová, Ph.D.

„Dobře, děkuji.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak já také děkuji a vzhledem k času poslední následující občankou, která bude interpelovat je paní Zuzana Šiková a interpeluje pana radního Hřebíka ve věci odkup pozemků. Opět. Dobrý den a máte slovo.“

Občanka MČ pí Šiková

„Dobrý den mé jméno je Zuzana Šiková, a bydlím v terasovitých domech v ulici S. K. Neumanna. Můj dotaz směřuje k panu radnímu Hřebíkovi a týká se toho chodníčku nad našimi domy. Chodníček na své náklady vybudovali majitelé, kteří v těchto domech bydlí, o chodníček se pravidelně celoročně staráme a udržujeme jej a pravidelně používáme. V tuto chvíli chodníček je nepřístupný pro cizí lidi a myslím si, že budu mluvit za všechny z domu, když řeknu, že bychom si přáli, aby to tak zůstalo i do budoucna, a to zejména kvůli bezpečnosti, neboť do této lokality, jak asi všichni víme se stahují nebezpeční lidé, narkomani, kteří nám tam v nedávné době jednu chatičku podpálili. Tyhlety pořídní osoby jsme z této oblasti několikrát osobně museli vyhánět a co se týká toho chodníčku, tak mi není úplně jasný, jakým způsobem by potom byla zajištěna bezpečnost, aby se lidé, kteří po chodníčku prochází,

aby se nám nedostávali na terasy a na zahrádky a v neposlední řadě si myslím, že by to stálo i docela hodně peněz, protože chodníček v tuto chvíli nemá žádné osvětlení, takže v tuto chvíli je mi známo, že magistrát nám chodníček nebo, odkup chodníčku odsouhlasil a můj dotaz je tedy ten, jestli i vy jako městská část dáte souhlas k odkupu a nebo jestli plánujete prodej blokovat, případně z jakých, důvodů, konkrétně.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Já děkuji za slovo má pan radní Hřebík.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„O tom chodníčku samozřejmě vím, je to jeden z mnoha pozemků, kterých se případný odprodej týká. Je to pořád se musíme dívat na současný stav a vlastník je magistrát. Máte pravdu, že z vašeho pohledu je tam ten individuální přístup k té cestě, ale pořád je to cesta veřejná. Kdo se tam zdržuje, nezdržuje co se týká pohledu občana není úplně tak tak důležité a vy jste si to z vlastní iniciativy, tu veřejnou komunikaci zamkli, takže dle zákona to je asi není nejvhodnější přístup tohle, takže se na to musíme pořád pohlížet z toho pohledu zákona tzn., že jste na to neměli právo, i kdyby tam chodil kdokoliv po té cestě, ale chápu, že tam potřebujete bezpečnost, chápu, že by bylo lepší, aby tuto komunikaci nikdo nepoužíval cizí, a proto tady musíme v tom území opět znovu opakujeme udělat koncepci je to určitá i karta do hry, když to řeknu úplně otevřeně pro městskou část, abychom byli schopni dojít k nějakému konsenzu v celém území. Městská část tam plánuje své investice a i tato cesta a zajištění bezpečnosti právě tyto investice můžou zajistit, může se to tam zpřístupnit lépe může tam být lepší viditelnost, může tam být lepší osvětlení atd. Ale pokud vám naslepo per partes budeme prodávat pozemky, prodáme vám i tuhle veřejnou cestu nebo magistrát vám prodá za našeho souhlasu uvedenou komunikaci nikomu kromě tam pár domů, nikomu tím nepomůžeme a tomu území už vůbec, takže znovu říkám jediný o co jde městské části je koncepční uchopení celého území tak, aby byli spokojeni, jak občané tam S. K. Neumanna vlastníci družstva a zároveň městská část mohla říct, že se o toto území řádně postarala, takže určitě tuto komunikaci budeme řešit a musí to být součástí celé dohody.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Já děkuji paní Šiklové a zeptám se, jestli má zájem položit doplňující dotaz?“

Občanka MČ pí Šiková

„Ještě se ještě zeptám, k té prostupnosti, kterou tady neustále používáte a argumentujete jí. Tenhle chodníček, který vy máte jako strategickou cestu, vždyť on nikam nevede on tam odchází jenom takovýto území zarostlý, kde se právě scházejí narkomani a lidi bez domova, takže jakoby, pokud chcete, pokud jakoby ten chodníček chcete zprůchodnit, tak si připravte nějaké lepší argumenty, proč, protože ta prostupnost tenhle chodník nikam nevede a pokud se týká propojení té horní části a spodní, tak tam už jedna cesta je. Existuje tam schodiště, které vede kolem těch paneláček vedle těch terasovitých domů a, to je taky zavřený, a teda neslyšela jsem zatím v žádných vašich plánech, že by tady to schodiště by se se mělo zprůchodnit, takže moc tomu nerozumím.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Pan radní Hřebík ještě bude reagovat asi. Ano.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Proto vám říkám, že je tady nutná koncepční studie toho celého území, jestli vy říkáte, že cestička není prostupná, tak třeba by někdy mohla být nebo ne, ale to že váš pohled aktuálně je teď takový, že to nikam nevede to neznamená, že to v budoucnu nemůže vést. Vy tam nevidíte třeba tolik souvislostí dole se bude budovat park Hercovka vzniknou nové cesty atd. takže znova vás prosím, trochu s nadhledem se na to dívejte. Nedívejte se jenom vyloženě, že vaše cestička za domy nikam nevede. Ona třeba někdy někam povede, ale dejte městské části ta městská část má k tomu informace, má k tomu nadhled a určitě nám jde o to, abyste se tam cítili spokojeně, takže to krok dozadu, někdy znamená více kroků dopředu, nebuďte zatřátý na konkrétních detailech, protože finále může být ku prospěchu všech a bezpečnost vaše je na prvním místě pro nás, takže nám dejte trochu důvěry a určitě budete spokojeni.“

Občanka MČ pí Šiková

„Dobře. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tímto končím interpelace občanů a začínají interpelace členů zastupitelstva. Zbylé nezodpovězené interpelace občanů budou podle jednacího řádu zodpovězeny písemně.“

K bodu 11

Interpelace členů Zastupitelstva městské části Praha 8

---

Starosta MČ p. Gros

„První interpelace je od pana zastupitele Buršíka na pana radního Hřebíka ve věci Osmička pro rodinu.“

Pan Ing. Buršík

„Na radě 23. června byly schváleny odměny pro paní ředitelku, Osmičky pro rodinu mohou říct v řádech několik desítek tisíc korun a ta důvodová zpráva k tomu usnesení byla velmi útlá. Psalo se, že dokázali, přes složitou epidemickou situaci udržet provoz Osmičky pro rodinu, včetně naplňování jejich základních aktivit. Já v tom nespatriji nic moc nadstandardního, to by bylo důvodem přiznat nějakou nadstandardní odměnu a přijde mi to trochu úsměvné ve srovnání s odměnami pro pana Hladiše ředitele servisního střediska, kde ta důvodová zpráva přes jednu stránku. Je tam přímo vyjmenovaný nějaký velký projekt, na kterých se podílel, co bylo vše zvládnuto a tak by mě zajímalo, jestli dokážete přesně říct za co přesně je ta odměna přiznaná, že celý první pololetí ke kterému se ta odměna vlastně vztahuje tak platila proticovidová opatření nebylo možné provozovat spoustu aktivit, kterým se jinak Osmička pro rodinu věnuje a takhle to může třeba na někoho působit, že je to taková trafika, jak se říká, že je to vlastně odměna za nic, na víc placena z peněz nás všech. Tak, jestli byste, prosím, přesně dokázal vyjmenovat ty záslužné činnosti nadstandardní, za které ta odměna byla přiznána. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan radní Hřebík.“



Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Tak já se k tomu této můžu vyjádřit jen tak, že vzhledem ke covidu se musela změnit koncepce celé Osmičky v rámci zavření provozu, nicméně udržení chodu a důraz byl na individuální přístup na konkrétní jednotlivá jména, rodiny atd. bylo to včetně poradenství přibyly, které nějaké nové služby a ta důvodová zpráva, pokud se vám zdá tenčí tak písemně na to paní ředitelka ve spolupráci se mnou na to odpoví. Rozepíšeme detailněji činnost za poslední rok.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji doplňující dotaz.“

Pan Ing. Buršík

„Děkuji, budu strašně rád za tu písemnou odpověď, to je vše.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji tak druhá interpelace pan místostarosta Tatranský, ale já si myslím, že spíš pan místostarosta Vítek, protože se jedná o projekt trenéři do škol od paní zastupitelky Blahunkové.“

Paní RNDr. Blahunková

„Dobré odpoledne vážené kolegyně, vážení kolegové moje interpelace je určena ale spíš panu místostarostovi Tatranskému, i když pan místostarosta Vítek, toho jsem uvedla z důvodu, že je předkladatelem materiálu do rady ohledně projektu trenéři do škol.“

Nejprve mi dovoluňte stručně popsat, o jaký projekt se jedná. Obec uzavře smlouvu se zapsaným spolkem trenéři do škol na to, že 6 základních škol bude ve svých prvních, popřípadě druhých třídách využívat služeb sportovních trenérů, kteří pak chodí do hodin tělocviku a vždy po dobu jednoho měsíce na každé ze škol prezentují svůj sport. Děti se tedy během šesti měsíců seznámí se šesti sporty. Potud je tato činnost bezesporu bohubíhá, i když podle mého názoru patří spíš do oblasti volnočasových aktivit. Dovoluňte mi abych však poukázala na jistá ale...

Takže první ale pro mě a teď následuje matematické okénko. Náklady na takto proběhlou vyučovací hodinu tzn. 45 minut, a to počítám nad rámec platu učitele a energie a podobně činí 580 Kč, z toho odměna pro trenéra je 350 Kč. Trenéři odtrénují celkem 336 hodin tj. 14 týdnů krát 6 škol krát 4 třídy na jedné škole. Tedy celkové náklady pro městské městskou část budou 194 880 Kč. Ráda bych dala do souvislosti, že na požadované navýšení odměn pro učitele v rámci ceny Eduarda Štorcha se prostředky nenašly. Mimochodem hodinový a tím rozumím 60 minutový tarif učitele tělesné výchovy je něco přes 200 Kč. Náklady na jednu vyučovací hodinu tím tedy vzrostou asi 2 a půlkrát.

Druhé ale, proč jsou tímto způsobem podporovány výhradně hodiny tělocviku a nikoliv také hodiny vědy tzn. v první, druhé třídě prvouka třeba ve vyšších třídách přírodověda později přírodopis, zeměpis, fyzika, chemie a podobně. To není vyrovnané, nebo hodiny umění tzn. třeba hudební výchovy, výtvarné výchovy.

Třetí ale, proč nebyla tato příležitost nabídnuta všem ředitelům vím minimálně o jednom, který o projektu nikdy neslyšel.

Čtvrté ale, učitelé musí být hodin přítomni a pozor učitel, nikoliv trenér má právní zodpovědnost za děti ve svých hodinách. Učitelé dále musí projít školením k danému sportu. Ptá se jich někdo, zda chtějí tímto způsobem vést hodiny, nebo to dostanou befelem. Úkolem učitele tělocviku je rozvíjet dítě všestranně v duchu myšlenky kalokagathie, seznámit je s různorodými aktivitami a tomu tento projekt odporuje.

A teď moje otázka, která je ale určena na pana místostarostu Tatranského, proč materiál předkládá pan místostarosta Vítek, když se to týká školství, proč materiál nebyl předložen k diskusi a doporučení školské komise. Komise mají být poradním orgánem rady, a to se v praxi neděje. Pokud to bylo z důvodu, že by se materiál, nestihl schválit radou, proč nebyl diskutován dříve před půl rokem, před čtvrt rokem, existuje vůbec nějaká vize, co by mělo být ve školství realizováno v rámci pravomoci zřizovatele? Děkuji za odpověď.

Starosta MČ p. Gros

„Tak asi pan místostarosta Vítek, ten o tom ví nejvíce a pravděpodobně ho pak ještě doplní pan místostarosta Tatranský.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Tak ještě jednou dobrý den, proč to předkládá Vítek, protože to je z jeho rozpočtu, je to jeho součástí koncepce boje nebo řekněme, prevence kriminality koncepce, jestli jste si všimli velké podpory sportovních klubů, ať je to formou, řekněme, udržení aspoň grantů, jak, to je ať je to kampaní najdi si svůj sport. Na lavičkách můžete vidět odkaz na webové stránky, kde seznam sportovních klubů, ať je to pravidelné 2, 3 stránky o sportovních klubech a nábořech, které můžete vidět v měsíčníku osmička poslední měsíce. Tím, že se nám rok nehýbali, tak do toho jako radní také pro sport a volný čas se snažím investovat, co nejvíce energie, takže je to projekt, který vzešel z komise pro sport a volný čas a ten projekt je podle mě úžasný, protože dát těm dětem na prvním stupni možnost poznat sporty a následně se rozhodnout, který sport ho zaujme a ve kterém bude pokračovat. Já nemůžu hodnotit samozřejmě, protože nemám školství, jaké odměny má učitel školy, ale toto je projekt, který jde čistě za mnou takže, jestli je tam kritika, že trenér má 350 Kč za hodinu, že jsou to trenéři, kteří jsou odborně vyškoleni a musím říct, protože jsem to nezminil, tady bych chtěl poděkovat panu Štorkovi, který s tímto projektem přišel. Je to celopražský projekt a proč pouze tyto školy? Je to pilotní projekt v současné době a já už připravuji samozřejmě možnost tento projekt, když se osvědčí a bude populární. Trošku máme strach z toho to se bude dít samozřejmě v rámci covidu uvidíme tak, bysme to chtěli rozšířit na všechny základní školy. Že o tom někdo nevěděl řekne asi více ať neberu slova panu Tatranskému, protože tento projekt byl několikrát diskutován podporován v komisi grantové, sportovní a volný čas, což by vám asi potvrdil váš zástupce a byli osloveni nejenom trenéři z místních sportovních klubů škol, ale také ředitelé škol, a to formou a to vám řekne pan místostarosta Tatranský.“

Starosta MČ p. Gros

„Pane zastupiteli já vám nemohu dát slovo v interpelacích, omlouvám se pan místostarosta Tatranský.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak já jenom krátce doplním, že pan kolega byl poměrně vyčerpávající. Samozřejmě tenhle projekt já sleduji od začátku také se připojuji s poděkováním panu zastupiteli Štorkovi, který s tím vlastně v podstatě přišel, je to projekt, který se osvědčil, například na Praze 6 a na jiných městských částech i v jiných městech a já jsem od začátku ten projekt podporoval, zúčastnil jsem se řady schůzek, kde jsme koordinovali ten rozjezd s tím, že samozřejmě je to pilotní projekt a my jsme samozřejmě tento projekt i nabízeli všem základním školám mimo jiné na poradě ředitelů, takže nevím o tom, že by některá škola nebyla informována spíše bych se vůči této informaci ohradil tím, že jsme, jak komunikovali se všemi základními školami s tím, že zatím je to pilotní projekt a jak říkal pan místostarosta Vítek, máme zájem ho postupně rozšiřovat na co nejvíc našich škol. Tak děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji doplňující dotaz?“

Paní RNDr. Blahunková

„Nikoliv doplňující jenom opakuji já jsem se ptala, proč to nebylo prezentováno na komisi pro školství, protože podle mě jste přenesli volnočasové aktivity do škol.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak doplňující odpověď pan místostarosta Tatranský.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak vy jste paní zastupitelko sama správně řekla, že se jedná o volnočasovou aktivitu. Je to, nechci to úplně srovnávat s jakýmkoliv kroužkem, je to trošku jako něco, co více zasahuje do struktury té výuky, ale je to v zásadě, je to v zásadě otázka sportu takže, takže se tím zabývala gesčně příslušná komise, která má zaměření na sport, ředitelé základních škol o tom věděli, jak už jsem říkal.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkujeme další interpelace pan zastupitel Ptáček na pana radního Slabihoudka. Aktuální a budoucí dopravní opatření Karlína a Libně.“

Pan Ptáček, DiS.

„Dobrý den rád bych integroval pana radního Slabihoudka a přesně jak tady zaznělo na téma současná a budoucí doprava konkrétně, teda v Libni a v Karlíně. Současná situace není úplně růžová, co si budeme povídat do budoucna to bude ještě horší. Možná bych to přirovnal k apokalypse, která za pár let přijde, že dneska byl položen základní kámen Rohan City údajně bude tam dojíždět nebo pracovat a bydlet potom 11 000 lidí v Karlíně a do toho ještě okolní další výstavba jako třeba Čechie a další projekty, který jsou teprve v přípravě. Tak můj dotaz zní na pana radního, jakým způsobem Praha 8 připravuje dopravní opatření do budoucna, samozřejmě vím, že hlavní dopravní opatření realizuje magistrát ovšem na doporučení městský části tak, jestli vy máte už jako koncepci, jak řešit aktuální, ale i tu hlavně tu budoucí podobu dopravy, například ještě zmíním, že se plánuje uzavřít a rekonstruovat stanice metra Invalidovna, nad tím má vyrůst další komplex, což bude opravdu, můžu to říct, horor v té lokalitě, takže jestli něco připravujete, tak rád bych to slyšel díky.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan radní.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Děkuji za váš dotaz, to je taková celkem komplexní otázka položená, ale jistě víte, že v podstatě strategii rozvoje dopravy má v tomto městě na starosti Magistrát hlavního města Prahy a nejenom že, tedy v současné době to tady vypadá, tak jak to vypadá, ale dokonce jsme se teď doslechli, že oni budou uzavírat i ulici Argentinskou do dvou pruhů, takže to skutečně pomůže tomu, že to tady bude zablokované ještě víc. Zkoušíme je přesvědčit, aby to trochu posunuli až budou ty současné uzavírky dokončeny.“

Co se týká koncepce, tak dopravní koncepci komunikací první třídy má dělá magistrát připravuje se Rohanský most a samozřejmě důležitá situace ve stavbě okruhů, protože pokud bychom měli Libeňskou spojku a městský okruh, tak si myslím že tady se do takových situací jako dneska nedostaneme. Ty vozidla vlastně budou vedeny pod zem a tím se vlastně vyřeší stejně jako se vyřešilo v Praze 7, kde si nyní můžou vesele dělat všude cyklopruhy, kde chtějí a zužovat ulice, protože těm Blanka pomohla paradoxně naprosto nejvíc tak, poté co bude okruh tak se i uvolní ulice v Praze 8. Já věřím, my se s panem náměstkem Scheinherrem na mnohých věcech neshodneme, ale v tomhle, jestli myslím rozumíme, že je to potřeba co nejrychleji dát do pohybu a ty kroky už se dějí. Takže schvalovali jsme to ten koncept toho městského okruhu na radě, má to naši podporu, takže tyhle koncepční věci jsou na dlouhou trať, ale dějí se i ve spolupráci s městskou částí.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, doplňující dotaz.“

Pan Ptáček, DiS.

„Ano, podobnou odpověď jsem očekával, trochu vyhýbající a přehazující odpovědnost na magistrát, dobře. Vy tady mluvíte o okruhu, který se projektuje to je pravda, bude se povolovat a realizace, pokud to dobře dopadne, tak je to nějakých 15 až 20 let, ale teďka se bavíme o době, kdy bude dostavěný Rohan City plus další projekty, což je třeba 5 až 10 let samozřejmě po etapách a vznikne tady obrovský problém, kdy ta doprava v Karlíně a Libni kompletně zašpuntuje. Nebude Libeňská spojka nebude okruh nebude nic, takže jste na to připravený, tady na to?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan radní.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Jak říkám opět Rohanské nábřeží je komunikace první třídy na to se podle mě ani řádně připravit nelze, pokud nebudou okruhy a my jsme prosadili, aby se do plánu okruhů zakomponoval jižní obchvat Libně, který pomůže ulici Sokolovské naprosto výrazně, prosadili jsme tuhle objížďku toho, aby se z ulice Sokolovské mohla stát nějaká městská třída, kde bude to plnit funkci veřejné dopravy a nějaké zklidněné dopravy, ale co se týká Rohanského nábřeží tam prostě je to, jak říkáte sám za 10 let, jestli se to dostaví, tak to bude asi pravděpodobně velký problém, ale nepomůžeme tomu jinak než okruhama.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji další interpelace je pan zastupitel Stránský příspěvek Mudi z fondu rozvoje, a to gesčně připadá na pana místostarostu Vítka.“

Pan Stránský

„Děkuji za slovo dobrý den, já jsem ten interpelační dotaz adresoval panu radnímu Hřebíkovi, ale ono se to nějak prolíná majetkem i územním rozvojem, takže klidně se můžete k tomu postavit v radní trojici a odpovědět mi na to. Nicméně v principu jde o to a já poprosím o prezentaci jde o to, že společnost Mudi a. s. omlouvám, jestli jsem to špatně napsal se chystá stavět mezi nově vznikajícími komunikacemi prodloužení komunikací ulic Urxova a Kaizlovy sady komplex domů do Rohanského nábřeží. Má vlastně vzniknout kancelářský dům a nad Sokolovskou má vzniknout bytová část. Ten dům, který se teď chystá vypadá nějak takhle vlastně tohleto je. Poprosím další slide. Tohle to je ta kancelářská část, která vlastně už dneska má pravomocný stavební rozhodnutí a chystá se k výstavbě a společnost Mudi a. s. požádala o pronájem pozemků poprosím další slide.

V té první fázi má vzniknout, jak jsem říkal kancelářská část bude tam zhruba 9000 m<sup>2</sup> kancelářských ploch vznikne tam 72 parkovacích míst, což znamená a nemusíme si asi vysvětlovat co znamená stavba takového domu pro toto území z hlediska navýšení dopravní intenzity, teď tady o tom mluvil kolega Ptáček a slyšíme od radního Slabihoudka, že jsme trošku jako bezradní, co s tou dopravou budeme dělat. Poprosím další slide.

Ve druhé fázi má dojít k tomu, že ten dům vlastně bude pokračovat na druhou stranu do Sokolovské ještě není úplně veřejně známo kolik tam bude bytů, ale dá se zhruba odhadovat, je to v podstatě ve stejné velikosti toho bloku mezi Kaizlovy sady a Urxovou ulicí, takže odhaduji třeba 80 bytů, že tu dopravní zátěž můžeme také asi odhadnout a nejenom tu dopravní zátěž, ale celkovou, zvýšení nároků na občanskou vybavenost, prosím, další slide.

A o co mi teď jde, jde o to, že tenhle projekt vzniká už delší dobu, takže z hlediska toho fondu rozvoje nám trochu ujížděl vlak, nicméně Mudi a. s. přišla s tím, že potřebuje od města pronajmout pozemky okolo té stavby, které v podstatě znamenají, že v tuhle chvíli na 2 roky s vysokou pravděpodobností na další roky kompletně přeruší vlastně peší vazbu mezi Kaizlovými sady a mezi Rohanským nábřežím. V té dokumentaci, která je vlastně k dispozici, tak se mluví o tom, že Mudi a. s. zavazuje, že nepoškodí, že nějakým způsobem nezablokuje užívání, té psí louky, která je na tom obrázku a vznikla zde zhruba před čtyřmi, pěti lety za poměrně kontroverzních podmínek a poprosím další slide.

Tady vlastně na druhé straně toho pozemku ten červený obdélníček, to je ten pozemek, který jim pronajímáme, ten žlutý obdélníček, to je pozemek, který je na druhé straně a ničemu vlastně nebrání není tam nic, co by se dalo poškodit tak ten my nepronajímáme.

Poprosil bych další slide. My jsme opakovaně jako rada městské části nebo Praha 8, jako prostřednictvím rady městské části se opakovaně v listopadu 19 a 20 nesouhlasně vyjádřila k pronájmu těch pozemků a o půl roku později 23. června jsme se rozhodli, že pozemky pronajmeme a jádru věci. Mě by zajímalo, co nám za to Mudi a. s. přispěje do našeho fondu rozvoje, protože tenhle krok, který děláme je vstřícný, já nemám nic proti tomu samotnému pronájmu. Jestli se o tom můžeme bavit, nicméně by mě zajímalo, co vedlo k tomu, že jsme si po půlroce rozmysleli, že jim to pronajmeme a kolik Mudi a. s. přispívá do fondu rozvoje za tenhle ústupek a za to, že jim vlastně umožníme využití pozemku, který dneska slouží jako pěší vazby pro lidi z Karlína, pokud jdou Rohanský nábřeží. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji pane místostarosto, asi teda tak.“

Místostarosta MČ p. Víték

„Já bych se strašně rád vyjádřil k té smlouvě, ale upřímně nedělám to rád radši vám odpovídám živě vám to pošlu písemně, protože skutečně nevím přesná čísla nevím přesně z hlavy ty podmínky, nejsem připraven na to, to se omlouvám. Jestli kolega náhodou neví, ale pochybuji. Těch smluv je mnoho.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan radní Hřebík.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Já čísla konkrétně nevím, jenom vím, že je ta smlouva je připravená je k projednání, půjde do rady. Smlouva se bude týkat, jak kontribucí na změnu územního plánu, která prošla teď vurmem minulý týden na hlavním městě, tak se ta smlouva týká dokumentace na územní rozhodnutí a na konkrétní metry, kde se k oběma postupům společnost Moody zavázala a jak říkám je to už zakotveno, půjde to radou, nejbližší.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak doplňují dotaz.“

Pan Stránský

„No to se, ale bavíme o té bytové části, ta dneska nemá ani územní rozhodnutí a to je věc kterou, která je budoucná, to bych samozřejmě předpokládal, že bude součástí nějaké dohody o tom příspěvku do fondu oprav pardon, já jsem teď vnořen do řešení fondu oprav v našem bytovém domě, do fondu rozvoje. Nicméně já tady mluvím o tom o té kancelářské budově a my jsme jim umožnili teď já jako nemyslím, že by fond rozvoje měl fungovat jako nějaký nechci použít ošklivé slovo, ale vydírací nástroj, ale nicméně tady vycházíme jim vstříc a jdeme tím tady tou službičkou, kterou poskytujeme tak jdeme proti občanům a jestli to chápu správně, tak vy jste s nima vůbec nejednali o tom, že by přispěli do fondu rozvoje kvůli tomu kancelářském domu. To, co tady teď zmínil pan radní Hřebík je o tom, o tom bytovém domě. Tam je samozřejmě smlouva o pronájmu těch pozemků to je asi 80 000 ročně, to považuji za samozřejmý, že budou platit nájem, ale je to směšná částka, nicméně mě by zajímalo, jestli jste v rámci toho jednání vyjednali něco do fondu rozvoje k té kancelářské budově ne k tomu bytovému domu. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan radní Hřebík.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Něco navíc nebo nějaký v uvozovkách vydírací instrumenty jsme nepoužívali, všechno se týká standardních postupů, na co máme zásady, tabulky jsou tam nějaké možné slevy případně ne finančního plnění, co se týká třeba zelených střech. Oni významně toto zapracovali, jsou ochotni v rámci životního prostředí přistupovat ve výstavbě velmi citlivě, takže to všechno, co se týká kompetence pana vedoucího Vacka bylo zohledněno v té smlouvě a žádné jiné prostředky, které by sloužily k vyšší ceně, k vymožení vyšší částky jsme nepoužili, protože ty pozemky nebyly naše. To jsou dva domy, to není projednáváno dohromady, to jsou dvě „U“ na sebe, ten kancelářský dům ještě není ve fázi, jako ten bytový.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji, další interpelace je na pana radního Hřebíka od pana zastupitele Němečka, zpětvzetí odvolání Obytný soubor Pekařova a Bytový dům Prosecká?“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Je to tak. Takže já navážu na občana Lukáše Javůrka, který zde mluvil v interpelacích občanů, jedná se tedy v té první části mojí otázky nebo otázek o tu vaši otočku ve věci námitek proti Obytnému souboru Pekařova v Čimicích. Takže občan Javůrek už připomněl, že nejprve tedy městská část vašimi ústy bojovala, podávala námítky, 14. 4. podala odvolání, 26. 5. 2021, potom v létě, když se všichni rozjeli na dovolenou, tak 14. 7. jste vlastně prosadil v radě úplnou otočku, úplně zpětvzetí tedy toho odvolání. V důvodové zprávě není uveden v podstatě vůbec žádný důvod. Tam je jenom napsané „touto revokací bere Městská část Praha 8 své odvolání zpět v celém rozsahu“, čili důvodová zpráva bez důvodu. Vy jste teď nějaké důvody uvedl občanu Javůrkovi, řekl jste, že investor slíbil prostupnost, změnil částečně projekt a že podepsal smlouvu o kontribucích, tedy nějakých příspěvcích do městské pokladny, že tato smlouva už je odsouhlasena. Čili, mám k tomu tyto otázky. Za prvé, projednávali jste to v komisi pro územní rozvoj nebo dal jste tento bod komisi pro územní rozvoj, tedy že budete úplně brát zpět to své odvolání? Pokud ano, proč to není v důvodové zprávě? Za druhé, teď jste nějaké důvody uvedl, ale proč nejsou v důvodové zprávě a proč jste k tomu hlavně nevydal tiskovou zprávu? Vždyť přece vnímáte, že občanům v místě to vadí a Vy, v době prázdnin, provedete obrat o 180 stupňů a nikomu to nevysvětlujete až tady to z Vás občan musí tahat opravdu jako z chlupaté deky. Kolik bude, prosím, teda ten příspěvek ve smlouvě, pokud, jak jste říkal, smlouva o kontribucích už je odsouhlasená čili za kolik si developer koupil to, že berete zpět odvolání proti projektu „Obytný soubor Pekařova“? A s tím navazuje čtvrtá otázka, vlastně podobná věc se stala ohledně „Bytového domu Prosecká“, to je materiál 390 z jednání rady 18. 8., i tam jste vzal najednou zcela zpět odvolání proti projektu. Tam je pravda, že se v důvodové zprávě dočítáme trochu více, tam je řečeno, že komise pro územní rozvoj 30. 6. vyslovila souhlas s projektovou dokumentací a byla doplněna hrubá podlahová plocha, aby mohla být spočtena kontribuce čili znovu se vracíme k těm penězům, které za to budou placeny čili kolik developer má zaplatit v kontribucích či příspěvcích za „Bytový dům Prosecká“, aby tedy dosáhl toho zpětvzetí odvolání?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan radní Hřebík.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„No, já bych Vám rád odpověděl, ale těch otázek je hodně a, takže já odpovím písemně, konkrétně na ty zaznamenané otázky. Jenom bych chtěl jako v obecné rovině, Vy mícháte jablka s hruškami, odvolání se neprojednávává v komisích, všechno máme řádně odůvodněné, to, že my tady nejsme od toho, aby jsme šikanovali, my, případně nekomunikace standardně postupujeme tak v případě, že nemáme komunikaci s investorem, nereaguje na naše připomínky, tak se bráníme, ty obranné prostředky jsou, jsou právě ta odvolání, takže to použijeme a když naplní všechna naše očekávání, které určitě prošly i komisemi a našimi architekty a naplní je v době, kdy ještě to neodešlo ze Stavebního úřadu na odvolání, proč bychom někoho šikanovali, když splní podmínky městské části? A to, že spojujete, že kolik nám zaplatí za to, že, že stáhneme odvolání, to tam vůbec není žádná souvislost. Souvislost je v tom, že on splní podmínky, který městská část měla a na základě toho my to uděláme a je to z těch důvodů i mimo jiné zatěžování naší správy a zatěžování magistrátu, odvolacích orgánů atd., atd. Takže já odpovím písemně, ale nemotejme to, prosím.“

Starosta MČ p. Gros

„Doplňující dotaz.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„No, jablka s hruškami za určitých kulinářských okolností mohou být i dobrá kombinace a tady prostě nelze přehlédnout, že v obou případech je tady, ne-li kauzalita, tak alespoň korelace totiž, že nejprve Vy bojujete proti nějakému projektu, potom najednou uděláte úplně zpětvzetí a jaká náhoda, v obou případech je odsouhlasena smlouva o kontribucích. Čili, prosím, neříkejte mi, že zde souvislost není, ta je prostě viditelná. Mě spíš zajímá, jako vnímáte tu rizikovost, že ta věc může mít až v krajním případě nějaký korumpující potenciál? A nevezmete si z toho nějakou lekci, že by se tady tyto věci mohly projednávat demokratičtěji, tzn. Vy říkáte, že to nepatří na komisi pro územní rozvoj, ale nemělo by to tam patřit? Neměl byste právě vlastně sdílet tady tohle své rozhodnutí nebo ten návrh se širší odbornou platformou, kterou je komise pro územní rozvoj?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan radní Hřebík.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Na komisi pro územní rozvoj jsou ty projekty dostatečně řádně projednávány, další kontrolní orgán jsou, jsou schůzky architektů, kde jsou také kontrolovány, projednávány a rada pak tyto požadavky zohlední. Neprochází komisí něco, co komise neodsouhlasí tak neprochází radou, to se tady neděje. Stále jako komise je poradní orgán rady, tzn. pokud nejsou na základě shledání rady a nejsou dodrženy požadavky komise architektů tak automaticky přichází odvolání a čekáme, co se bude dít, městská část na základě i tady našich vyjednaných, projednaných Zásad zastupitelstvem jedná nějak, očekává chování investora, je to i nějaká forma slušností od toho investora, aby seznámil městskou část s projektem, v případě, že tak nekoná, městská část postupuje způsobem, jaký jsem nastínil, takže vidím v tom úplně krásně čisté stůl.“



Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Další interpelace je na pana radního Slabihoudka od pana zastupitele Derfla, CPI Group, omezování parkovacích míst.“

Pan Mgr. Derfl

„Děkuji za slovo, já tu interpelaci stahuji, protože to můžeme projednat v rámci toho bodu. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Další interpelace opět na pana radního Slabihoudka, *není rozumět* situace na pozemcích v ulici Srbova a Prosecká, pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Dobrý den, děkuji za slovo, tento problém jsme řešili minule. Víím, že bylo léto, doba dovolených a prázdnin, tak jenom se chci zeptat, zda došlo k nějakému jednání mezi Magistrátem hlavního města Prahy a Městskou částí Praha 8, případně dalšími subjekty ohledně situace parkujících aut a nepořádku na těchto pozemcích? Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Prosím, pane radní.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Ano, zrovna minulý týden jsem měl jednání s panem ředitelem Správy majetku, tam jsem to znovu otevřel, on tvrdí, že ho obeslali toho nájemce, aby spravil nápravu, nicméně doposavad nemají žádnou odpověď, takže to asi budou urgovat znovu, my je taky budeme urgovat. Tak děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Doplňující dotaz?“

Pan Mgr. Pavlů

„S tím, s tím souvisí vlastně ta průjezdnost ulice Prosecké, to jsme taky tam řešili minule, já jsem to teda nějak urgoval a už tam teda přibyla cedule, která vysvětluje, kdo tam co udělá, respektive nedělá a je tam teda i nějaký datum ukončení toho záboru, který vlastně v této složité dopravní situaci tam pěkně celkem zbytečně překáží. Takže, to je jenom taková poznámka.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan radní.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Já jsem, bohužel, vůbec nerozuměl dotazu, takže nebo neslyšel jsem ho, takže...“

Pan Mgr. Pavlů

„To nebyl dotaz, to bylo jenom konstatování, že jsem vyřešil ten problém neoznačeného plotu, který tam byl na silnici Prosecká, na této komunikaci, který tam dlouhodobě překáží, jo, v dopravě.“

Starosta MČ p. Gros

„V případě, že nešlo o dotaz, tak další interpelace na pana místostarostu Tatranského, fond Vzdělaná osmička, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Tak, budou to téměř 2 roky, co vznikl nadační fond Vzdělaná osmička, na každém zasedání zastupitelstva nám slibujete, že už teďko konečně nadační fond se rozjede, bude podporovat projekty, které byly zmíněny v jeho zakládací listině, tak bych se ráda zeptala, jestli už teda k tomu rozjezdu došlo, kolik dárců už přispělo do nadačního fondu, zda má nadační fond webové stránky a kolik žáků, anebo projektů podpořil?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan místostarosta Tatranský.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak, děkuji, děkuji za ten dotaz, já navážu na to, co jsem říkal na minulém zastupitelstvu, kde to ještě nebylo úplně definitivní, tam to bylo ještě v rámci nějaké dohody, která ještě nebyla úplně podepsána, ale tam jsem říkal, že by mělo dorazit 150 000 od sponzora, který podniká v oblasti filmového průmyslu, to se stalo a situace k dnešnímu dni, která je z kontrolovatelná na transparentním účtu, transparentním účtu od Fio banky, Fio banka má na svém webu ty transparentní účty celkem dobře, dobře zveřejněné, tak k dnešnímu dni jsem se ještě dneska díval, tam máme 161 200 Kč, takže myslím si, že v tomto smyslu mohu, mohu s vděčností konstatovat, že se to rozjelo alespoň tedy v tomto smyslu a já následně svolám správní radu, kde je i spoluzakladatel, představitel spoluzakladatele tohoto fondu a vypracujeme, vypracujeme strategii pro přerozdělování těchto finančních prostředků, takže zatím, zatím jsme sesbírali nějaké peníze budeme v tom fundraisingu samozřejmě pokračovat, doufám, že i nadále budeme úspěšní a jakmile, jakmile podpoříme, nebo jakmile i vypracujeme nějakou strategii, které přesně projekty nebo které situace třeba žáků ze sociálně třeba slabého prostředí chceme podporovat, tak samozřejmě dostanete zpětnou vazbu jako zastupitelé určitě. Takže, takže tak, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, doplňující dotaz.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Takže jsem tomu rozuměla správně, tak vlastně přišel jeden teďko příspěvek, ale jinak zatím nadační fond tedy nemá webové stránky a zatím nikoho nepodpořil a v blízké budoucnosti zatím není plán, že by měl nějaké konkrétní projekty teďko podpořit.“

Starosta MČ p. Gros

„Doplňující odpověď, pane místostarosto.“

#### Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Ne, v nejbližší době, v nejbližší době přistoupíme k tomu, co je nabíledni, tzn. zprovozníme web a začneme, začneme přerozdělovat ty finanční prostředky. V tuhle chvíli se k tomu ještě nedošlo, ale už máme peníze a už je všechno připraveno k rozjezdu. Tak, děkuji.“

#### Starosta MČ p. Gros

„Tak, další interpelace, pan zastupitel Němeček na pana radního Hřebíka, výpověď a zpětvzetí výpovědi hospůdce U Budyho.“

#### Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Ano, je to materiál, který byl projednaný opět, tedy na červencové schůzi rady, když nikdo příliš nedával pozor, Vy jste tam souhlasil ve věci, která se týká hospůdky U Budyho, která je známá návštěvníkům Libeňského ostrova jako vyhlášené kulturní centrum, které hrálo ve filmu, které chtěli zařadit do Lonely Planet jako, jako zajímavé svěží místo autentické kultury. Vy jste tedy vyslovil souhlas, že se zruší výpověď té nájemní smlouvy za podmínky, že bude doložen plán využití a rozvoje místa. Já jsem tedy kontaktoval předsedu studentského spolku Babylon Petra Placáka, abych se ho zeptal, jaký je současný stav a musím říct, že ani jemu to vlastně nebylo jasné, takže už jste tu výpověď zrušili pro hospůdku U Budyho nebo ne? Splnili tedy vaše požadavky doložit plán využití a rozvoje místa nebo ne?“

#### Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan radní Hřebík. Já mám takový pocit, že tu výpověď dal magistrát ale.“

#### Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„No, jedná se o pozemky magistrátu, jak pan starosta tady zmiňuje správně, a to místo bylo dlouhodobě neutěšené, stěžovala si na to, stěžovali si na to místo jak zahrádkáři, tak místní majitelé bytů, tak případní chodci, maminky s kočárky, že se tam nedá dojít ani na toaletu, že se tam válejí bezdomovci nebo opilí lidi atd. Tzn. a mimo jiné, zahrádkářský klub měl pocit, že díky existenci tohoto hnízda tak jsou častěji vykrádány jejich, jejich chatičky, takže jsme se toho ujali, končila zrovna shodou okolností smlouva tomuto nájemci, kontaktovali jsme magistrát, přeptali jsme se na to a oni dostali od magistrátu výpověď i z důvodu nekomunikace, protože ty negativní informace ohledně tohoto území měl magistrát také. Takže dostali výpověď, to je iniciovalo k tomu se potkat, přišli na městskou část, magistrát je poslal na městskou část, tam jsme jim sdělili důvody proč, proč bychom ve výpovědi byli ochotni na výpovědi netrvat, v případě, že se tam ta situace zlepší. Dohodli jsme se s panem Placákem, že dá, že předloží koncept i na základě spolupráce s někým, kdo se v území dlouhodobě vyzná, jaké jsou tam místní třeba místní spolky, jak z Prahy 8 i z Prahy 7 a proběhly dvě jednání, pan Placák odcházel spokojený s tím, že v případě, že ten koncept dá, jako že ho dal, nicméně ho dal ještě neúplný, chceme ho ještě dopracovat, dopracování jsme ještě neviděli, ale na základě nějaké dohody gentleman agreement kdy už jsme potřebovali, magistrát se potřeboval vyjádřit, tak jsme na základě slibu pana Placáka, že to místo aktivuje a zlepší, prostě zkultivuje, tak aby ho mohli využívat i širší veřejnost než jenom místní pijáci tak na základě toho městská část prostřednictvím rady požádala, požádala magistrát o to, aby tu výpověď stáhnul a myslím, že současný stav je, že ta výpověď netrvá a pan Placák je stále v platném nájemním vztahu.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, doplňující dotaz.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Ano, já jsem trošku Vás podezíral, že ta iniciativa, jak jste vlastně teďko potvrdil v té odpovědi na interpelaci, vzešla ze strany Prahy 8, protože jsem za tím cítil určitý nedostatek kulturního rozhledu či vůbec vzdělání, vědomosti o tom, kdo je Petr Placák nebo třeba vědomost o tom, jak je navštěvovaná hospůdka U Budyho, něco o čem vycházejí reportáže v magazínu Reportér, co přitahuje opravdu pozornost jako místo aktivní autentické kultury a jako děkuji za tady tohle to potvrzení, nicméně odcházím tedy s tím, že výpověď je zrušena, za což děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan radní Hřebík.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Jestli jsem to dobře pochopil, to byla invektiva vůči mně, že nejsem dostatečně kulturně vzdělán. Nejsem si jistý, jestli nejsem příliš vztahovačný, ale já jsem si byl nebo, i když to nebylo z mojí hlavy, tak jsem byl o tom informován, takže jsem si sílu a nějaký genius loci tohoto místa samozřejmě uvědomoval, nicméně vykrádání chatků, nebezpečné území, Městská policie 3× za večer, válení se opilých nebo zfetovaných lidí na ulici a v okolí tohoto domku, maminky s kočárky se nemůžou tam jít ani na toaletu po cestě, tak představte si, že to převážilo i moje kulturní vnímání, a proto se mi to nelíbilo.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, další interpelace, paní zastupitelka Vojtíšková na pana radního Hřebíka, plány s budovou ZŠ Chabařovická.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Tak, opět je to výpověď, se mi zdá, že nějak tady létají výpovědi. Na mě se obrátily školy, které jsou nyní v budově základní školy Chabařovická, jsou tam 3 školy a Klokánek. Je to učiliště Vyšehrad, *není rozumět* a základní škola Německo-českého porozumění. Těmto školám byla dána výpověď údajně s odůvodněním, že ta budova se má rekonstruovat, nicméně, nicméně dobře víme, že městská část nemá peníze, jsou tady plány mnohem urgentnější jako je například výstavba tělocvičny a jídelny u základní školy Lyčkovo náměstí, které a, která už to potřebuje a několik let na to stále peníze nejsou, tak bych se ráda zeptala, z jakého důvodu bylo těmto školám byla jim dána výpověď, protože to může způsobit problém pro stovky dětí, které tam nyní chodí do těch škol.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan radní Hřebík.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Tak problém, důvod je úplně prostý, pragmatický a je to důvod hospodářský, respektive je to extrémní nehospodárnost v této budově, kdy tuto budovu nevyužívají státní, respektive zřizované organizace městskou částí, slouží čistě na pronájem soukromým subjektům. Tyto subjekty tam podnikají a jejich činnost podnikání je mimo jiné výuka, ale je to podnikání jakékoliv jiné a městská část dlouhodobě podporuje jejich podnikání formou investic do této budovy každý rok po dobu posledních šesti let je tam městská část bilančně ve ztrátě 1 až 2 000 000 a městská část si nemůže dovolit i vzhledem ke svému rozpočtu podporovat nějaké podnikání, ať to je soukromá výuka anebo prodej písku. Musejí, pokud tyto, tyto organizace chtějí podnikat tak jenom na vlastní účet a budova potřebuje významnou rekonstrukci, je tam spousta havarijních stavů a potřebuje komplexní rekonstrukci a z toho jsou ty výpovědi, jsou daný řádně, nikoho, nikoho se tam, nikoho tam nepoškozujeme, dle smluvního ujednání je tam daná i řádná výpovědní lhůta, která nemusí být odůvodněná, nicméně ten důvod je zřejmý a je to významná, i významně neekonomický provoz tohoto objektu a v případě budoucího nakládání my neříkáme, že městská do toho bude investovat, může se hledat strategický partner, může se od svěřit magistrátu, může se něco za něco vyměnit magistrátu atd., nicméně tu budovu potřebujeme k jakémukoliv nakládání čistou a zbavit jí těchto nájemců, kteří dlouhodobě využívají pohostinnost městské části na úkor městské části.“

Starosta MČ p. Gros

„Doplňující dotaz.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Pane Hřebíku, já si myslím, že Vy si tady těmi odpověďmi opravdu nabíháte, tam chodí děti z okolí, tam chodí stovky dětí z oblasti Ládví a Vy jim teďko říkáte, že vlastně, jako jim zrušíte školu. A jaký máte plán po těch pěti letech, co tam teda bude? A máte prostředky, máte zajištěný dotační titul na rekonstrukci? Tady stále slyšíme, že nejsou peníze a najednou tady vypovídáme nájem subjektům, které tam vzdělávají děti a městská část nebude potom mít žádné prostředky z nájmu, a ještě by měla provést rekonstrukci, na kterou nemá peníze. Tak máte už nějaký přislíbený dotační titul? A dále bych ráda zeptala, u ostatních základní škol, jako je třeba základní škole Burešova nebo Slovanka, byly rekonstruovány normálně za provozu, nebyly uzavřeny po dobu té rekonstrukce, tak proč není možné tu školu zrekonstruovat v době prázdnin, dohodnout se třeba na výši nájmu s těmi subjekty tak, aby teda nájemné odpovídalo a proč rovnou přistupujete k výpovědi, aniž byste jednal třeba o výši toho nájmu?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan radní Hřebík.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Za prvé ty výpovědi nejsou ze dne na den ani z roku na rok, jsou tam výpovědi pětileté a více, tzn. je tam i nabídka z naší strany možnosti umístění jinam, je to věc jednání. Se všemi dotyčnými nájemci jsme seděli a, takže v rámci postupu dalšího, dalšího hledání případné budovy jsme ochotni spolupracovat. Je tam, jak jsem už říkal, je tam výpověď minimálně 5 plus, je tam dohoda, že v případě ukončení ročníků je možné ještě nějakou opcí spolupracovat, ale odhad na tu budovu je zhruba 350 000 000 opravu, to se za žádné prázdniny nestihne za provozu takhle významnou rekonstrukci komplexní neuděláte a já primárně se musím dívat na ekonomický význam. Jak říkám, nejsou, nejsou to střední školy státní, nejsou to střední školy ani magistrátu ani hlavního ani Městské části Praha 8, ta budova je pronajímána soukromým subjektům, který používají činnost pro své podnikání a vytváření zisku. Městská část jim na to vytváření zisku přidává měsíčně x milionů korun, z mého pohledu to není možný a je to, je to prostě věc, která, kterou já musím ekonomicky řešit, byť to může být pro někoho nepříjemné, ale nedá se nic dělat, je to je to významná ztráta pro městskou část každý rok.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji panu, teď je interpelace na pana místostarostu Tatranského. Je zbytečné, abyste podávala technickou, protože interpelace mají přesně pevná pravidla, nemůžete se zeptat potřeby, ne. Paní zastupitelko, je základní dotaz, doplňující dotaz. Není třetí dotaz. Takže další interpelace je paní zastupitelka Blahunková, doporučení testování PCR testy ve školách, na pana místostarostu Tatranského.“

Paní RNDr. Blahunková

„Děkuji za slovo. Ráda bych vznesla dotaz na pana místostarostu Tatranského. Zaregistrovala jsem, že Radou městské části byl schválen materiál, v němž městská část doporučuje školám, aby přistoupily k testování na covid PCR testy. Tento materiál mě překvapil, protože pouze dubluje metodické doporučení ředitelům škol ze strany MŠMT, respektive Ministerstva zdravotnictví. Navíc rozhodnutí je výhradně v kompetenci ředitelů škol. Pokud by ředitelé doporučení akceptovali, znamenalo by to pro ně za první vypsání výběrové řízení na firmu, která by zajistila testování, což se v té době už časově nedalo stihnout, za druhé nalézt prostředky z rozpočtu školy, kterým by testování pokryli. Otázkou je, zda je školy mají. Takže moje otázka na pana místostarostu tedy zní, když jste ředitelům doporučili testování PCR testy, zda jste jim také nabídli možnost finančního pokrytí ze strany městské části ve výši 200 Kč na žáka krát 3 testy. Děkuji za odpověď.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan místostarosta Tatranský.“

#### Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Dobrý den, dobrý den ještě jednou, děkuju za ten dotaz. Já jsem to, ten návrh, o kterém, o kterém jste hovořila, připravil a předložil radě v úzké spolupráci s panem starostou, takže možná i pan starosta mě ještě doplní, a v zásadě ten materiál vycházel i z toho, na čem jsme se dohodli i na krizovém štábu, takže to nebyla jako čistě jenom moje iniciativa, nicméně ano, předložil jsem ho jako gesční radní a je to doporučující usnesení, my to školám nemůžeme ani nechceme nařizovat jakou formou mají nebo měly, měly na začátku září testovat, testovat žáky a ano, je pravda, že jsme navázali na doporučující to ministerské ministerský materiál s tím, že stát zajistil financování toho testování i PCR na začátku září, takže tam nebylo potřeba, aby, aby městská část to fundovala ze svých zdrojů a zároveň tedy mimochodem platí, že většina základních škol otestovala na začátku září své žáky metodou antigenní, takže, takže skutečně vzaly doslova to, že jde o doporučení a prostě každý ředitel nebo každá ředitelka podle svého nejlepšího vědomí a svědomí se rozhodla pro tu či onu variantu. Pokud jde jako o nějakou další součinnost městské části tak pokud jde o zasmlouvání těch testů, kde ano, víme, že zasmlouvání PCR testů je mnohem složitější než zasmlouvání antigenních testů, tak samozřejmě, naše, náš odbor právních služeb poskytoval součinnost při přípravě těch smluv takže, takže jakoby z administrativního hlediska ano, byla to trochu zátěž, ale my jsme díky našemu odboru právních služeb významně těm školám tu administrativu usnadňovali. A, tak nevím, jestli jsem vyčerpal ty Vaše otázky, když tak pan starosta mě doplní.“

#### Starosta MČ p. Gros

„Já Vás doplním, pane místostarosto. Tak, doporučili jsme to PCR testování z toho důvodu, že je přesnější, využitelnější pro ty děti na delší dobu podle těch pravidel, které platí při koronaviru a stát přislíbil 200 Kč na ten test platit, takže tam to financování bylo pokryto ještě na jaře, kdy jsme to řešili v době, kdy to nebylo placeno, tak jsme vlastně předjednali s Aeskulabem možnost toho poolingu tak, aby byl k dispozici, třeba pro oslovení v těch výběrových řízeních. Samozřejmě, ne jakýmkoliv nátlakem na ty ředitele. Ti ředitelé jsou autonomní činitelé těch škol a bylo na nich, jak se rozhodnou, ale my jsme se snažili jim doporučit toto, protože ho považujeme za přesnější, na druhou stranu chápu i ty ředitele, kteří šli, kteří šli cestou antigenního testování, že v případě, že šlo o testování 1., 6. a 9. a další testování stát nenařizuje, tak zůstali u té pohodlnější cesty, a to antigenními testy, které byly distribuovány městskou částí do škol od státu. Chci jenom připomenout, že městská část ani školy si nemohly ty antigenní testy nějak vybírat, prostě dostaly je přiděleny. Doplňující dotaz.“

#### Paní RNDr. Blahunková

„Ne, děkuji, jenom bych ráda podotkla, že tedy ten materiál byl bezpředmětný.“

#### Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, paní zastupitelko, já si myslím, že naopak byl velice důležitý. Tak, je 17:59, končím interpelace a pokračujeme v bodě pana Martina Jedličky, který je zároveň přihlášen do diskuse.“

Pan Bc. Jedlička

„Tak, děkuji za slovo. Já jsem, já jsem chtěl v té diskusi zareagovat na některé mé předřečníky, předně, předně na kolegu Slabihoudka, jehož, jehož komentář tady podtrhuji a pak jsem chtěl zareagovat a souhlasím s tím plně, pak jsem chtěl zareagovat na kolegu, na kolegů Pavlů a já si tady hledám už ty svoje poznámky, kam jsem si uložil, tak nemůžu najít, nevadí, pokusím se z paměti, kolega Pavlů komentoval, komentoval tu křižovatku Zenklova x Vosmíkových x Na Sypkém, a tak jsem chtěl jen krátce doplnit, že tam skutečně dochází ke sbíhání těch dopravních proudů ze čtyř směrů, a sice právě z té ulice Zenklova, ale z obou stran ulice Zenklova, zesponu i ze shora, protože nám tu přijíždí jednak ta kolona od Palmovky a druhá kolona, jak jsem tam tu situaci pozoroval přijíždí, přijíždí ze shora od, od Bulovky, kde právě i kvůli další ne, neskoordinované uzavírce ulice Bulovka musejí ta vozidla a ti řidiči musejí odjíždět právě tímto směrem a jinudy nemůžou a na téhle křižovatce se otáčejí a připojují do té, připojují do té ulice Vosmíkových, čímž opět dochází k jednomu z těch čtyř proudů a, a k zahlcování té křižovatky další, další, další proud vozidel je z ulice Na Sypkém a další je z ulice Ve Vrchu, kde je také dochází k takové spontánní objízděné trase té ucpané ulice Zenklova. Takže, takže pan kolega Pavlů má pravdu v tom, že skutečně tahle křižovatka se stala v téhle situaci jednou z těch, jedním z těch, z těch neuralgických bodů celé ucpané ulice Zenklova, tak to jsem chtěl jen doplnit, že, že skutečně tomu tak je a, a pak jsem ještě chtěl reagovat na repliku pana zastupitele Vilguse, který nám tady doporučil, že bychom měli to řešit po nějaké naší stranické linii, ano, je pravda, že máme kolegy ve vedení hlavního města Prahy, nicméně ti kolegové nemají na starost dopravu, my to s nimi samozřejmě řešíme, řešíme, pan náměstek Scheinherr bohužel prostě často k tomu je nevyslyší ty připomínky a i proto si myslím, že je velmi vhodné, aby přijalo usnesení Zastupitelstvo městské části, aby i to pan náměstek viděl, že to je skutečně názor městské části, že to je, že to je skutečně, že, že, že je to hlas té městské části a nejenom nějaká stranická linie, ale nebo koaliční diskuse, ale že to je, že to je skutečně zájem té městské části.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak, děkuji a slovo má paní zastupitelka Vojtíšková, prosím.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já k té komunikaci Střelničná, kde v současné době dochází k úpravám, tak bych jenom citovala ze studie Vize sídliště Ďáblice, kterou městská část, rada její, schválila a v té studii je napsáno „profily páteřních komunikací jako je Střelničná jsou šířkou jízdních pruhů a trasováním dimenzované pro návrhovou rychlost nad 50 km v hodině a tím lákají k rychlému průjezdu aut, což ruší hlukem a znesnadňuje přecházení“. Tedy i v samotném dokumentu tomto které, který schválila Rada městské části, se kritizuje současný stav na komunikaci Střelničná. Tam opravdu často dochází k situacím, že v jednom pruhu auto chodce pustí a v druhém pruhu to auto rychle spěchá, aby stihlo zelenou, a přitom za přechodem se ty auta stejně z 90 % musí sjet do jednoho pruhu, protože většina jede buď rovně po Střelničné nebo doprava do Davídkovy. Ten současný, ta současná úprava je otázka, jestli je ideálně provedena, my jsme se už v minulosti bavili o nějakých úpravách tam s panem Slabihoudkem, s panem Jedličkou, už je to asi 2 roky nazpět, a ještě předtím několik let předtím navrhoval nějaké úpravy zástupce ANO pan Antonín Sysel a nikdy vlastně žádné



úpravy nebyly udělány. Mohl se tam udělat zpomalovací práh, mohly se tam udělat blikáčky v tom přechodu, ale neudělalo se nic. Možná, že kdyby bývalo se přistoupilo k nějakému opatření dříve tak nemuselo docházet k tomu, k čemu dochází dnes, a to, že opravdu v jednom pruhu to auto dá přednost a v druhém ne, to je tam často a já jsem tam byla i svědkem vážné dopravní nehody, kdy tam takhle chodec odlítl u toho přechodu.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak, děkuji a slovo paní místostarostka Ludková.“

Místostarostka MČ pí Mgr. Ludková

„V tuto chvíli už nebudu zdržovat, nicméně to moje přihlášení do diskuse bylo v reakci na pana Vilguse a říkám, nebudu tím zdržovat, jenom stručně, jsem tam, nechtěla jsem se odhlásit. Kdykoliv pan Vilgus pronáší nějaké morální apely na téma doprava, jak by se to mělo dělat, tak já mu tady tímto vzkazuji, že kdykoliv projíždím Zenklovkou, každý den s ní jezdím 2×, tak si na něj fakt vzpomenu a jeho jméno skloňuji ve všech možných variantách, takže pane Vilgusi, fakt zdržte se nějakých morálních apelů, děkuju.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Technická, pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Paní Ludková, Zenklovka je restaurace, Vy jezdíte možná Zenklovkou, ale my jezdíme ulicí Zenklova.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuju, pane zastupiteli Pavlů, to bylo opravdu trefné, takže se tady budeme tahat za slovíčka, jestli někdo říká Zenklovka nebo Zenklova, to je opravdu super. Tak, pan zastupitel Fichtner.“

Pan PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Dobré odpoledne, já bych chtěl jenom všem přítomným a koneckonců i divákům připomenout, že v době, kdy vládla na magistrátu paní primátorka Krnáčová tak jsme byli jako hnutí ANO terčem, řekl bych, dost nevybíravých útoků, které jako poukazovaly na to, že nedostatečně koordinujeme opravy silnic, jo, stalo se to ústředním tématem volební kampaně zejména Prahy sobě a Pirátů. Tak uběhlo pár let a ta situace je ještě horší, než to bylo za Krnáčové, takže si myslím, že v tomto ohledu, jak Piráti, tak Praha sobě jsou poněkud pokryteční a, myslím si, že by se měli paní ex primátorce omluvit. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel Novák.“

Pan Novák, MBA

„Děkuji za slovo. Já mám pocit, že tady asi ještě nebyl přímo detailně promítnut ten návrh Martina Jedličky, nicméně děkuji, že mi ho zaslal v elektronické podobě, takže jsem se na něj mohl, mohl podívat a máme k tomu zhruba, zhruba následující vyjádření. My celkem nemáme problém s tím bodem 2. a 3., tam by, tam jsme se i připojili, ten bod 1., tak jak ho Martin, tak jak ho kolega, kolega Jedlička tady navrhoval tak nám přijde jako hodně jednoduše zaměřený, řekněme, „anticyklo“ a takhle ho rozhodně, rozhodně nejsme ochotni podpořit. Máme, děkuji za promítnutí tady v průčelí, takže bychom navrhovali alternativní znění bodu 1. „vyzývá náměstka primátora pro dopravu Adama Scheinherra z Prahy sobě, aby zajistil lepší koordinaci dopravních úprav na území MČ Praha 8, ale i v celé Praze, neboť současný stav zhoršuje celkový životní komfort občanů Prahy. Vyzýváme tímto především k zajištění podpory pěší a hromadné, zejména kolejové dopravy“. Tečka, respektive čárka, jestli teda by měl následovat další odstavec. Tak nevím, jestli to takto stačí načteno, nebo jestli můžu ten text poslat návrhové komisi nějak, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, ano, předejte, prosím, návrhovému výboru. Pan radní Slabihoudek.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Ano, já chci reagovat na paní Vojtíškovou. Ano, tam to bylo napsané v té, v té studii, ale bylo tam zároveň i to „A“, až poté, co budou řešeny dopravní problémy, které v té lokalitě jsou, tzn. přetížená doprava, ucpané dojíždění ze středních Čech, až budou postaveny P+R parkoviště na hranicích se středočeským krajem a všechny tyhle ty věci, sníží počet vozidel na té komunikaci Střelničná, tak až poté se měli řešit tyhle ty věci, proto to bylo takhle v radě, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Jedlička.“

Pan Bc. Jedlička

„Děkuji, děkuji za slovo, já jsem chtěl říct v podstatě totéž co pan radní Slabihoudek v reakci na paní zastupitelku Vojtíškovou, přesně, je to tak, paní zastupitelka možná nečetla tu studii Vize sídliště Dáblice úplně detailně, my jsme se na její přípravě podíleli, takže já ji docela dobře znám a ta studie pracuje s určitou etapizací těch úprav v ulicích Dáblická, Střelničná, Čumpelíkova atd. a právě ta, ta etapa toho zklidňování nebo zužování ulice Střelničná předpokládá, že budou dokončeny ty základní dopravní stavby mimo jiné i okruhy, což v této chvíli nemáme a přesto zužujeme, a to je mimochodem právě i problém té ulice Zenklova, protože ta je, to je, to je ten stav ulice Zenklova, jak je dnes, tak to je finální stav, jaký by měl být potom, co bude otevřená a zprovozněná Libeňská spojka, což je v podstatě zahloubení té ulice Zenklova, potom by mohla být takhle krásně zklidněná a nezpůsobovalo by to žádné dopravní problémy na tom tranzitu nebo na tom přemísťování na, na, na tom dopravním proudu těch vozidel, a to se zatím nestalo, na okruzích se pracuje a stejně, stejně tak vnější okruh, to jsou stavby, které ještě nemáme dokončené, a proto i ta studie Vize sídliště Dáblice počítá s tím, že zatím, což z té studie vyplývá, že zatím by se takovéhle úpravy dělat neměly, což jsme psali i v těch připomínkách a magistrát to ignoroval.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, technická pan zastupitel Cibulka.“

Pan Mgr. Cibulka

„Já se hlásím s právem přednosti příspěvku jako předseda klubu, já bych chtěl zareagovat na to, že ta studie, o které se teď mluvilo, tak i já jsem pro ni hlasoval, i já jsem ji podporoval v komisi pro životní prostředí jsme ji podpořili a je to právě přesně z těch důvodů, které teď, já to nebudu opakovat, tady zazněly z úst zastupitele pana Martina Jedličky. Takže, to je přesně ono, ono je to ten přístup, který momentálně pan radní pro Prahu Scheinherr razí je asi podobný, já zůstanu u toho příoměru, když pán kulhá na jednu nohu, tak mu pro jistotu, aby nekulhal, uřízneme obě. Ono jako, jestli chceme tomu pánovi pomoci, tak bychom měli léčit tu kulhavou nohu. A takhle to je, jo čili pan radní nebo pan, pan náměstek pro dopravu Scheinherr prostě nám tady bere jakékoliv možnosti bez ohledu dopravy, bez ohledu na to, jaký výsledek to bude mít, kdyby se držel třeba té studie, která tady byla zmíněna a těch doporučení, které jsou v té studii, tak by tohle to nikdy nemohlo vzniknout. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Pavlu.“

Pan Mgr. Pavlu

„Děkuji za slovo, jenom krátce, musíme si přiznat, že zásadní problém teďka v Zenklově ulici je způsobený tím, že je zavřena Prosecká a prostě tak toto je, ano, takže, já tam bydlím, takže vím, jak je to těžké, já to nechci nějak obhajovat, ale prostě ten základní problém je tady ten, že je zavřena Prosecká. Ve chvíli, kdy v listopadu bude otevřena, tak to bude lepší. Já jsem tady měl konkrétní dotaz, návrh, prosbu na vedení Městské policie ohledně toho neuralgického bodu a ochrany pěších, a vlastně se chci zeptat a chci požádat o vyjádření zástupce Městské policie, jestli je možné, že tuto situaci na tomto místě budete aspoň tyto 2 měsíce řešit nebo aspoň tam, ono možná stačí, všichni to známe, kdo se účastníme silničního provozu a jsme řidiči, že stačí, když ten strážník nebo policista se tam ukáže několikrát a že té situaci to velice pomůže. Tak já se chci zeptat, tady je konkrétní návrh, požadavek a já bych chtěl slyšet zde konkrétní reakci, takže se obracím tady na zástupce Městské policie, jestli by nám k tomu mohl říct svůj názor, nebo jak to bude řešit. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já myslím, že spousta těch problémů, dopravních, které tady teďko řešíme, vyplývají i z určité pasivity radnice, ať už v minulosti nebo současnosti, kdy vlastně ta radnice nedává návrhy, nepřichází sama s tím, jak by ty věci měly být řešeny, ale pouze reaguje na to, co nějak vznikne, takže třeba rekonstrukce Zenklovy, teprve, když už je hotová, tak vlastně radnice vyjadřuje nespokojenost, přitom na všechna ta jednání mohla radnice tehdy chodit, ne ve vašem složení, ale v předcházejícím. Zrovna tak třeba když vznikalo metro na Ládví, tak mohla připomínkovat to, že tam není na druhé straně bezbariérový přístup, taky to nepřipomínkovala nebo u té samotné Střelničné mohla sama přijít městská část s nějakým návrhem, jak teda zabezpečit ten přechod, když nechce sjezd do jednoho pruhu, řešili jsme to před pár lety, mohli tam být už dávno ten zvýšený přechod nebo blikačky nebo něco, ale takový návrh od městské části nepřišel, podobně, když teďko se ptá tady kolega pan Ptáček na Rohanské nábřeží, jak to bude řešeno v budoucnosti, tak, tak jenom městská část říká „to my nic, to my k tomu

nemůžeme, uvidíme, jo, je to magistrátní“. No, ale tím pádem potom vlastně jsme na tom bití, protože z té pasivity vychází to, že přijde někdo jiný s nějakým jiným návrhem, který se nám potom ex post nelíbí.“

#### Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, paní zastupitelko, ale co se týče Střelničné, tak městská část navrhovala, aby tam byl semafor, a to tady padlo. Možná by bylo třeba se tady vzájemně vnímat, tam naopak žádná pasivita nebyla. Pak je ovšem taky těžké nějak být aktivní, když ani nevíte, že se něco přihodí jako třeba cyklo pruh ve Voctářově ulici, který se tam objevil zničehonic, přičemž se poměrně nedávno rozšířila a vyasfaltovala souběžně cyklostezka, tam určitě ti cyklisté patří, mají to tam bezpečné a nejsou vůbec přivedeni mezi auta a takových věcí by se jistě našlo víc. Mimo jiné v tom navrhovaném usnesení, když si ho přečtete, tak je i to, aby pan náměstek Scheinherr a vedení hlavního města Prahy více respektovalo stanoviska městských částí, i na komunikacích, které patří do gesce hlavního města, hlavního města, takže já bych tady nemluvil příliš o té pasivitě. Pan zastupitel Vilgus.“

#### Pan MgA. Vilgus, Ph.D.

„Děkuji za slovo. Já si pamatuju, že paní, paní Ludková byla nejmluvnějším členem tohoto zastupitelstva v období, kdy byla v opozici. V tuto chvíli je to poměrně tichý člověk a těší mě, že jí aspoň moje osoba přiměje k tomu, že řekne pár slov na tomto zastupitelstvu. Já chci zmínit, nevím, jestli bydlíte v Praze, nebo jestli máte nějaký domeček za Prahou, nevím, jestli jezdíte autem nebo veřejnou dopravou, přiznám se, že v tramvaji ani v autobuse jsem vás nikdy neviděl, ale pokud jezdíte autem a pokud jezdíte po Zenklovce, tak zrovna Vy jste jedním z těch příčin, jednou z těch příčin, proč je Zenklovka ucpaná. Zenklovka prostě nebyla a nikdy nebude tak kapacitní komunikací, aby po ní mohli jezdit úplně všichni, kdo by po tom toužili. Má to být komunikace především pro veřejnou dopravu. Jednoduše, pokud nechceme zbořit polovinu ulice a udělat z ní šesti pruh, tak to prostě nepůjde a bude, ti lidé, kteří bydlí v Praze, by si měli uvědomit, že veřejná doprava je pravidelná, je prostě relativně levná, jezdí skoro všude a je otázka, proč popojíždět mezi dvěma částmi Prahy 8 pomocí automobilu.“

#### Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, pane zastupiteli. Já jezdím MHD i autem a někdy, v poslední době se cestou do Kobylis obávám, aby mi zdražený lístek za 30 Kč stačil na těch 60 minut, na který nebo na kolik platí, 30 minut, no, tak aby mi vůbec stačil, abych nejel načerno, takže si myslím, že Zenklovka je skutečně velmi nepovedená záležitost, protože v ní stojí právě ty tramvaje, které měly být původně asi v nějakém dobrém úmyslu preferovány. Jak říkal bývalý premiér Černomyrdin, „mysleli jsme to dobře, ale dopadlo to jako vždycky“. Pan radní Švarc.“

Uvolněný radní MČ p. Bc. Švarc

„Dobrý den, já bych reagoval velmi rád na kolegyni Vojtíškovou, která říkala, že jsme nechodili na kontrolní dny. Já jsem v době, kdy jsem nebyl zastupitelem, tak jsem na ty kontrolní dny na Zenklovu ulici chodil, nikdy jsem tam žádného zastupitele neviděl, natož pak radní. Připomínkovali jsme několikrát za obyvatele, za odborníky, nebyli jsme vyslyšeni a tuhle tu situaci jsme predikovali, upozornili jsme na to pana starostu i vlastně z titulu školské rady, několikrát, nebyli jsme oslyšeni, víceméně, tu Vaši lenost, která tady byla před čtyřma pěti lety teďka sklízíme, ano. A co se týče mého apelu za nás, za náš klub bych rád vás všechny poprosil, protože tady už není to o tom, že bojují cyklisté proti automobilistům, tady je to v situaci, kdy dochází k ohrožení životů, a to jednoduše. Před chvílí jste slyšeli projíždějící sanitku, už je šestá, půl sedmá, takže ten provoz není kdovíjaký. Přesto ta sanitka tady projížděla, změřil jsem si to, 9 sekund! Normálně to je dvou vteřinová záležitost. Nedávno jsem byl svědkem jak ve 4 hodiny projížděly 2 hasičské vozy a tím špuntem, který tady vznikl, tím fantastickým nápadem přesunu stanice momentálně Libeňský zámek, tak vlastně projížděly tady ty 2 hasičské vozy minutu! Minutu! Víte, co to je minuta u hasičů? To je obrovská doba, de facto z protisměru byly tramvaje, zepředu byly tramvaje, auta se nějakým způsobem křížily, najížděly do těch křižovatek, katastrofa! Takže, prosím vás, za náš klub, podpořte tento návrh, abyste zdůraznili apel, který směřuje na magistrát. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel Novák.“

Pan Novák, MBA

„Nechci příliš narušovat chod, chod jednání, ale mám pocit, že by měla být vyhlášena přestávka.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji za připomenutí, jsme se trošku v tom ajfru zapomněli, takže vyhláší 15 minut nebo 14, 18:35 budeme pokračovat.“

*Přestávka*

Starosta MČ p. Gros

„Tak, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, budeme pokračovat. Já už bych poprosil trošičku o stručnost a věcnost, ať se posuneme v tom programu dále. Tak, přihlášen je pan zastupitel Jedlička a protože tady...“

Pan Bc. Jedlička

„Děkuji za slovo. Já si, já jenom velmi ve stručnosti v reakci na, na to, co řekla paní zastupitelka Vojtíšková ohledně té neaktivity radnice, tak to samozřejmě není pravda, my neustále magistrátu něco navrhujeme o on to neustále shazuje ze stolu, takže takhle to zhruba funguje. A, a právě ta Vize sídliště Ďáblice, to je studie, která jako velmi koncepčně pracuje s tím s celým sídlištěm v řadě, v řadě aspektů to, to sídliště plánuje a mimo jiné i se zabývá tou dopravní stránkou věci, řekl bych, že daleko lépe než, než ta stále nedokončená studie, co se připravuje na IPRu, a to je právě, to je ta vize, to je ta koncepce, to je to, jak pracujeme a na rozdíl od pana náměstka Scheinherra, který dělá nekoncepční kroky ad hoc podle toho, jak se to jemu nebo jeho cyklistickým přátelům líbí, takže, to je právě ten rozdíl v těch přístupech.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, pan zastupitel Stránský.“

Pan Stránský

„Děkuji za slovo. Já si myslím, že asi všichni, jak tady sedíme, tak se shodneme na tom, že ta situace dopravy zejména těch komunikací, které tady padly jako je Zenklova ulice, Střelničná, Rohanské nábřeží, ne, třeba, nebavili jsme se tady o těch komunikacích v Karlíně, který jsou taky přetížené a vede to přímo tím rezidenčním, tím rezidenčním územím, tak jsou problematické. Vnímám tady, a teď to vlastně padlo i z úst Martina Jedličky, takový jako ideologický boj a prostě myslím si, že to nikam nevede tahle ta diskuse o tom, že někdo má cyklistické přátele a někdo má takové přátele, někdo je autíčkář, někdo je cyklista, ale to nevnímám jako úplně konstruktivní diskusi a přiznám se, že mám trošku problém s tím tady podpořit usnesení, které máme adresovat koaličnímu partnerovi Top 09, který sedí na magistrátu a vlastně jsme vůbec nepřipustili diskusi nějakého trošku jako odbornějšího charakteru. Tady přece jenom zastupitelstvo je veskrze politické takové uskupení nebo politické shromáždění a my jsme v pondělí, teď zrovna tady kolega Nepil nás upozorňoval na to, že bychom takovéhle věci měli probírat na těch, na těch odborných platformách, jako jsou komise. My jsme v pondělí měli komisi pro dopravu a o tom, že se na Střelničné chystá tohle to, tahle ta úprava jsme věděli dlouho nebo minimálně městská část o tom věděla dlouho, jak tady padlo, byly k tomu připomínky, jinou část Střelničné v úseku pod Kauflandem, kde se vlastně chystá zřízení bezbariérového přechodu k zastávce Štěpničná tak jsme dlouze diskutovali, měli jsme, udělali jsme k tomu usnesení, k tomuhle tomu problému na Ládví jsme tu diskusi nevedli, já úplně se přiznám, že nerozumím tomu proč a proč teď přicházíme tady s takovýmhle politickým takovou proklamací, která je zjevně kontroverzní, všichni vlastně tady okolo toho našlapujeme, všichni víme, že ta doprava je komplikovaná a je a nejvíc, kdo trpí, tak je ta hromadná doprava. Tady na Zenklovce je to vidět nejlíp. Já sám jsem na komisi pro dopravu teď v bodě různé, nebylo to zařazeno na bod jednání, se pokoušel přijít s nějakými návrhy, z toho, já jsem z toho, já jsem z toho cykloteroristického tábora a sám jsem navrhoval, abychom třeba se vzdali toho cyklo pruhu na Zenklovce a legalizovali jsme jízdu kol po chodníku, abychom, abychom vytvořili místo pro to, aby ty kolony těch aut, když už někdo se rozhodne, že chce sedět v autě a chce stát v těch kolonách, tak ať prostě neblokuje ty tramvaje, a nemyslím si, že usnesení zastupitelstva Prahy 8 pohne panem, panem náměstkem Scheinherrem. I z těch diskusí, které jsme měly na komisi pro dopravu vyznívalo, že ty jednání jsou intenzivní o Zenklovce i o dalších věcech, že se skutečně jedná, vedou se tady poměrně už pokročilé diskuse o tom jak by měl vypadat městský okruh, zdá se, že ta práce na tom poskočila, asi se shodneme na tom, že je vidět kus práce v dopravě, postavila se lávka Trojská, která nám všem lidem z Prahy 8 hodně pomohla, protože nám zpřístupnila Stromovku a teďka tady přicházet s tím, že si prostě ideologicky kopnem do náměstka, asi můžeme mít výhrady, ale za mě si nemyslím, že je to jenom, že, že, to je ten jenom jeden problém, který máme, takže já bych se zkusil možná jako udělat ten krok zpátky, rádi nám to předhazujete, že tyhle věci máme řešit na komisích, pojďme si nad tím sednout na komisi na dopravu, pojďme skutečně napříč politickým spektrem jaký tady v tom zastupitelstvu sedíme, najít nějakou, najít nějaký kompromis usnesení nebo zprávy, kterou chceme na magistrát poslat a tak ji definovat a ne tady teď schválit, nezlobte se na mě, ale ten první odstavec je výkřik do tmy a, tak jak je to definovaný, tak vlastně se nebavíme vůbec o ničem, je to jako, tak z toho vyplývá, že všechno je špatně a zcela upřímně, to si snad nemyslíte nikdo, že úplně všechno je

špatně, to už pak, to si myslím, že potom tady opravdu vedeme jako svatej, svatou válku, jeden tábor proti druhému a to se nikam nedostaneme, takže pokud mohu mluvit za sebe tak, tak jak je to usnesení navržený, myslím si, že nám ničemu nepomůže a rozhodně nepomůže těm lidem, který tady sedí v těch tramvajích na Zenklovce a jsou ochotný jet i MHD, ale prostě trpí, protože tady je nějaká, nějaký nešťastný řešení, že takhle cestu nenajdeme. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Technická, pan zastupitel Jedlička.“

Pan Bc. Jedlička

„Technická. Přejít na Ládví jsme na komisi pro dopravu projednávali, dokonce jsme přijali usnesení.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Děkuji, já chci krátce zareagovat na některé poznámky ohledně dopravy v Libni, že okruh vyřeší problémy v Libni, případně Libeňská spojka, tak já se obávám, že tomu tak nebude, protože všichni, kteří známe situaci na Zenklově ulici, jedná se prostě o tranzit ráno z horní části do centra, odpoledne z centra do severní části, ano, je to prostě tranzit v tuto dobu. Ve chvíli, když bysme tam byli na Zenklově mezi desátou a dvanáctou i v pracovní dny, ta komunikace je klidná a můžou, jsou tam chvíle, kdy tam nejede auto, ano, takže je to problém tranzitu. Pokud bude Libeňská spojka, možná to pomůže té situaci ve Vosmíkových, ale vlastně tuto část, která je zde před Bohumila Hrabala, to absolutně zastaví a bude to stejný nebo, nebo horší. Všichni známe, kdo jezdí autem a jezdíme Blankou, tak známe situaci před vjezdy do Blanky, například ulice Patočkova, to bude strašné, ano, takže neexistuje spásné řešení, bude tady další tunel, vyřeší se to. Prostě se to nevyřeší, bude to asi ještě horší, ano, takže to je tady takhle. A já potřeju musím konstatovat takový určitý povzdech a zklamání nad jednáním tady zástupce Městské policie, ještě o přestávce jsme tady s panem kolegou Jedličkou za ním šli a žádali jsme ho o nějaké řešení a zabezpečení zvýšení bezpečnosti pro chodce v tomto vlastně velice složitým bodě pro ty nejzranitelnější účastníky silničního provozu, chodce, a vlastně neukázalo se ani zbla dobré vůle něco v tomhle udělat, takže já chci vyjádřit jako hluboké zklamání nad tímto postojem a možná bysme měli udělat usnesení, které by vyzvalo Městskou policii, aby se zasadilo o zvýšení bezpečnosti pro nejzranitelnější účastníky silničního provozu ve městě a, to jsou chodci, děti, maminky s kočárky a podobně.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Novák, technická.“

Pan Novák, MBA

„Děkuji, já jenom formálně stahuji požadavek klubu Pirátů na přestávku na poradu klubu, protože měli jsme přestávku teďko pravidelnou, poradili jsme se v průběhu ní, díky.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Tak já už taky jenom velice krátce vůči tady panu kolegovi Jedličkovi, já mám s tím usnesením stejný problém, o jakém už mluvil kolega Stránský, tedy jeho úplná nekonkrétnost. Když bych byl adresátem té výzvy tak bych vůbec nevěděl, co mám vlastně podle něj tedy udělat. Já sem pro, aby čas od času zastupitelstvo použilo svůj nejsilnější nástroj, tedy, že přijme nějakou politickou rezoluci, ale vždycky jsme to dělali velice konkrétně, ať se to týkalo zahloubení Holešoviček nebo nesouhlasu s výstavbou Kauflandu, tohle, nezlobte se, to je takové politické placebo. Jako tím jenom předstíráme, že něco děláme, ale ve skutečnosti neděláme nic, takže jako, kdybyste přišel s konkrétním návrhem, jak se má ta situace řešit jinak a lépe, tak určitě najdete podporu, ale takhle to zůstává jenom v rovině takového jako Facebookového postu ve formě usnesení zastupitelstva čili nezlobte se, nemohu ho podpořit. A ještě poslední věc, kolega Michal Novák měl za Piráty dobrou snahu to usnesení nějakým způsobem upravit, ale i vůči Pirátům, já myslím, že to usnesení je v tom bodě 1. neopravitelné, že se to prostě nepovede, takže ani vlastně ten pozměňovací návrh Pirátů z mého pohledu to nemůže vylepšit.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Končím rozpravu a poprosím pana předsedu návrhového výboru, máme myslím jeden pozměňovací návrh, tak prosím, abyste nám.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Já jsem ho ještě nedostal.“

Takže, jestli to chápu správně, tak promítnuto máme první bod, který je v rámci pozměňovacího návrhu čili návrh usnesení „Zastupitelstvo městské části Praha 8 vyzývá náměstka primátora pro dopravu Adama Scheinherra z Prahy sobě, aby zajistil lepší koordinaci dopravních úprav na území Městské části Praha 8, ale i v celé Praze, neboť současný stav zhoršuje celkový životní komfort občanů Prahy. Vyzýváme tímto především k zajištění podpory pěší a hromadné, zejména kolejové dopravy“. Je to tedy návrh nahradit bod číslo 1. toho návrhu usnesení tímto zněním.“

Starosta MČ p. Gros

„Ano, děkuji, technická pan zastupitel Fichtner.“

Pan PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Mezi slovy Praze a neboť má být čárka.“



Starosta MČ p. Gros

„Ano, děkuji za jazykovou opravu. Tak, budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu, prosím, hlasujme pro, proti, zdržel se.“

Zastupitelstvo MČ po projednání pozměňovacím návrh pana zastupitele Nováka, MBA, neschválilo.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

14 pro přijetí návrhu,

9 proti,

19 se zdrželo hlasování,

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat.

Prosím o původní návrh.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Takže původní návrh bude promítnut.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme hlasovat o tomto návrhu, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 036/2021.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

24 pro přijetí návrhu,

1 proti,

17 se zdrželo hlasování,

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Tak, teď jsme, další bod je „Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8“, prosím, pana radního Slabihoudka.“

### K bodu 8

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitosti ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřené do správy Městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 1640/17 (odděleného z pozemku parc. č. 1640/1 dle Geometrického plánu č. 2548-3041/2021 ze dne 13. 7. 2021 úředně ověřeného oprávněným zeměměřičským inženýrem Ing. Jiřím Walenkou) na k. ú. Kobyličky v Praze 8 (k usn. č. Usn RMC 0345/2021)

---

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Slabihoudek:

„Tak, dobrý den, dobrý večer ještě jednou. Jedná se o návrh majetkového převodu pozemku 1640/1 katastrální území Kobyličky, jedná se o 25 m, pardon, je to pozemek oddělený geometrickým plánem, teda je to 1640/17, kupující je pan Adam Véle, za cenu 175 000 Kč, což je 7 000 Kč na metr podle cenové mapy. Tento převod byl odsouhlasen majetkovou komisí Radou městské části a je tam i souhlas SVJ, které, které je v podstatě uživatelem těch druhých garáží.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, otevírám rozpravu. Pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Tak, na tomto bodě je trochu pikantní, pojmenujme to otevřeně, že tedy tím žadatelem je člen vedení Top 09 na, na Praze 8. Nicméně mohu vlastně občany ujistit, že jsme to na majetkové komisi podrobili zevrubné prověrce i ze strany opozice, pan Véle je opravdu v postavení jako kteréhokoliv jiného občana, který prostě potřebuje pozemek pro garáž, majetková komise vlastně si vyžádala stanovisko SVJ, to stanovisko SVJ je kladné, čili nemám problém ten bod podpořit, opravdu to vlastně jako ten rentgen nebo ten screening ze strany komise byl důkladný, čili podle mě je ten bod v pořádku.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, končím rozpravu k tomuto bodu a poprosím pana předsedu návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Budeme hlasovat o návrhu usnesení k návrhu majetkového převodu, tak jak je promítnuto na plátně před vámi a jak máte ve svých materiálech.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme tedy hlasovat o tomto návrhu, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 037/2021.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

35 pro přijetí návrhu,

8 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.“

Tak, bod číslo „9“ – Návrh odpisu nedobytného dluhu v celkové výši 1 165 638,00 Kč, vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k nebytovým prostorům na k. ú. Karlín, prosím předkladatele pana radního Slabihoudka.“

#### K bodu 9

Návrh odpisu nedobytného dluhu v celkové výši 1 165 638,00 Kč, vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k nebytovým prostorům na k. ú. Karlín, Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0369/2021)

---

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Slabihoudek:

„Tak, ještě jednou dobrý večer, jedná se tedy o návrh odpisu nedobytného dluhu v té výši 1.165.638 Kč, jedná se o dluh zaniklé společnosti Melantrich a. s., je to z let 1994-2000 zhruba, to uvedeno vše v důvodové zprávě, společnost byla vymazána z Obchodního rejstříku už v roce 2010 a vlastně zanikla z důvodu, že nemá žádný majetek. Bylo to projednáno ve Finančním výboru, v radě, a i v komisi pro majetek. Děkuji.“

#### Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Končím rozpravu, prosím, pana předsedu návrh.... Pan zastupitel Buršík, ale já jsem už ukončil rozpravu. Tam prostor byl se přihlásit.“

#### Pan Ing. Buršík

„Aha, děkuji za slovo. Já jsem jenom měl za to, že vlastně tyhle ty odpisy dluhů budou předkládány v nějakých větších balících, tak jsem se chtěl zeptat, jak to s tím vypadá.“

#### Starosta MČ p. Gros

„Tak, pane radní. Pan zastupitel Nepil.“

#### Pan Nepil

„No, to je asi na mě. Pracuje se na tom, jo, já jsem už měl ambici, aby se nějaký balík předložil v září a teď se přiznám, že se to nestihlo, protože řešíme nějaké technické problémy s přechodem na nový informační systém na Osmé správě, a to nás vytěžuje natolik, že jsme se, že jsme tohle prostě nestihli připravit. Takže mojí následující ambicí je tohle vyřešit nebo připravit v nějakým větším balíku do prosince. Tak, budiž jakoby moje omluva za to prodlení. Tečka. Děkuju.“

#### Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, tak teď končím rozpravu a poprosím pana předsedu návrhového výboru.“

#### Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Návrh usnesení, jde o návrh odpisu nedobytného dluhu v celkové výši 1.165.338 Kč vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k nebytovým prostorům, k. ú. Karlín, tak jak máte před sebou na plátně a ve svých materiálech.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, já děkuji. Budeme tedy hlasovat o tomto návrhu, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 038/2021.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

33 pro přijetí návrhu,

10 se zdrželo hlasování)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

A máme před sebou bod poslední, a to se týkalo té Velké skály, předkladatelem byl pan Derfl, já si myslím, že jste to tady prezentoval jasně v tom, v té rozpravě o programu, takže bych Vás poprosil stručně ještě.“

K bodu 9A

CPI Group a omezení veřejného přístupu k parkovacím stáním na sídlišti Velká Skála

Bod uvedl – zastupitel MČ p. Mgr. Derfl:

„Já děkuji za slovo a děkuji zastupitelům, že tento bod můžeme probrat takto samostatně. Odbor dopravy rozhodl v té věci ve prospěch žadatele, tzn. společnosti Byty podkova, a.s. alias CPI, rozhodnutí nabylo právní moci. A teď je teda otázka jak, jakým způsobem můžeme rezidentům z Velké skály v této pozici pomoci, případně, jestli existují nějaká řešení, která bychom mohli, mohli tady prodiskutovat a věřím tomu, že nám ti lidé z Velké skály budou určitě vděční, pakliže ta parkovací stání v počtu 111 nebudou parkovacími závorami omezena a budou tam moci dál parkovat tak, jak jsou zvyklí parkovat doteďka. A já jsem měl připravené dotazy k tomuto tématu v rámci interpelací na pana Slabihoudka, pana radního Slabihoudka, a tak jsem se na něj chtěl obrátit právě s tím dotazem, jestli jako vidí nějaký prostor pro to řešení ať už tady v rámci zastupitelstva nebo v rámci rady?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak asi jste skončil, tak pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Dobře, mám z toho lehce, já jsem čekal jakoby právě, že když tenhle bod navrhuje, že máte nějaké řešení rozmyšlené a připravené. Kdybych parafrázoval Vašeho kolegu Němečka, tak tenhle bod je teďka v tuhle chvíli na úrovni jako Facebookového příspěvku, jo, protože prostě nenavrhujeme jakoby nic. Tak já si dovolím, pokud nenavrhujeme nic, tak, abysme to podrobili nějakému, řekněme, odbornějšímu zkoumání čehož jakoby tady na zastupitelstvu podle mě nejsme schopni a předali to komisi pro dopravu, kde je i pan kolega Jedlička, který je erudovaný, myslím si, že v oblasti dopravy dostatečně, aby se na celou záležitost podíval třeba s odborem právních služeb, jaký ještě jako možnosti tam má městská část. Jo, jenom pokud jako je tam už pravomocné rozhodnutí, tak si nejsem jistý jako, jestli jsme nepřišli s touhle problematikou třeba za minutu po dvanácté, ale minutu po dvanácté, ale třeba ještě jako nějaké opravné prostředky, přezkumy nebo něco takového existuje.

Takže já si dovolím navrhnout usnesení, „Zastupitelstvo městské části Praha 8 žádá komisi pro dopravu, aby se zabývalo problematikou, viz ten bod jednání, CP Group a omezení veřejného přístupu k parkování a abysme se dozvěděli jakoby třeba nějaký výsledek, tak podalo zprávu nebo informaci o výsledcích toho jednání nebo tý problematiky zase zpátky zastupitelstvu, tam to stačí jenom jako informace, podle mě. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Přesně tak, já musím souhlasit s panem zastupitelem Nepilem, vlastně plynule navážu, myslím si, že ty jako právní cesty se snad nabízejí 2, já ani netrvám na tom, aby to bylo ve formě usnesení zastupitelstva, v podstatě příslib Martina Jedličky nebo příslib radního Slabihoudka je pro mě dostatečný. Jedna věc je tedy zda s pomocí odboru právních služeb připravit návrh na podnět k přezkumnému řízení, protože máte pravdu, už je skutečně 5 minut po 12, čili jediná možnost je, kdyby nadřízený správní orgán shledal, že tady byla porušena zákonnost. Úplně bych to nevyločoval, o tom se zmínil jeden z těch občanů z Velké skály během občanských interpelací, když mluvil o tom, že si vlastně někdo privatizuje veřejnou komunikaci čili pokusit se o vyvolání přezkumného řízení a druhá věc je, že zatím to bylo tedy rozhodnutí silničního správního úřadu. Předpokládám, že ještě bude pokračovat fáze dvě, kdy si tam budou stavět tu závoru čili využít všechny prostředky, které městská část má a nemá jich málo v tom řízení, které bude vést potom zřejmě návazně Stavební úřad. Tohle jsou moje návrhy, nechci je ani vtělovat do usnesení, jenom pokud by se jimi tedy mohla komise pro dopravu nebo radní pro dopravu zabývat, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Jedlička. Já tam vidím jenom tu jednu důležitou okolnost, že jde skutečně o rozhodnutí orgánu státní správy a musíme postupovat čistě podle zákona, tzn. ne zatlačit tady na pana vedoucího, aby vydal nějaké jiné rozhodnutí pod tlakem, ale musíme najít teda buď pochybil a pak teda nějakým přezkumným řízením, anebo nepochybil a bohužel, v takovém případě to rozhodnutí jako je správné, zákonné. Paní zastupitelka Vojtíšková. Teda Jedlička, omlouvám se.“

Pan Bc. Jedlička

„Děkuji za slovo, já si dovolím fakt jen velmi v krátkosti. Určitě má pravdu pan starosta a souhlasím i s panem zastupitelem Němečkem, já velmi rád tento bod zařadím na nejbližší jednání komise pro dopravu, tam to probereme, společně s odborem právních služeb se můžeme podívat na ten detail tý věci, víc tady v tuhle chvíli asi nedokážu k tomu říct, ale probereme to tam detailně a je to skutečně věc státní správy, takže tam musíme postupovat v souladu se zákonem a vše by mělo být, vše bychom měli velmi pečlivě vážít, a právě, jak říkal pan starosta, netlačit na Silniční správní úřad.“

Starosta MČ p. Gros

„Paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já bych ráda zeptala, jestli, když to bylo vyvěšeno na té úřední desce tak, jestli to někdo z vedení městské části tehdy zaznamenal nebo jste se to dozvěděli vlastně až dnes? A pak bych se ráda zeptala, jestli je to vlastně standardní, že městské části je to taktéž oznámeno jenom vyvěšením na úřední desce, protože, když třeba člověk vidí územní rozhodnutí nebo stavební, no, územní rozhodnutí hlavně, tak tam i když je to oznámeno účastníkům řízení vyhláškou veřejnou na úřední desce, tak přesto městská část bývá obeslána dopisem, tak jestli je to standard, že odbor dopravy to takhle oznamuje jenom vyvěšením na úřední desce i městské části.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, ne u všech rozhodnutí to dostává městská část. Tam, kde jsme účastníkem řízení to dostáváme, v tomto případě jsme, si myslím, nebyli účastníkem řízení, ale nejsem se tím jist, to se musí asi prověřit na Silničním správním úřadě a příkláněl bych se k tomu řešení, aby OPS našel nějakou právní cestu, jak to zařídit, ale snad se tam najde jaksi nějaká chyba toho Silničního správního úřadu, proti které se bude dát nějakým způsobem bránit. Pan zastupitel Stránský.“

Pan Stránský

„Já si myslím, že asi je nutný podotknout, že tady nikdo nenaznačuje, že bychom měli tlačit na vedení odboru dopravy, aby změnil to rozhodnutí pod naším tlakem, nicméně, já se přiznám možná jak to implikujete, ale možná by to mělo asi padnout, jestli to máme chápat tak, že teda skutečně tady došlo k pochybení, že vám to uteklo, že od vás teda nikdo nesleduje úřední desku a takovéhle rozhodnutí, kdy CPI, se kterým tady vedete dlouhodobý spory o včely, tak si tady zažádá o zprivatizování, já teď nevím kolik to je, 111 parkovacích míst a městskou částí to projde bez mrknutí oka, dostali jste to, dostali jste to jako účastník řízení, já jsem ten, já jsem to rozhodnutí viděl, nikdo z vás na to nereaguje a připravíte se o poměrně, troufnu si říct, silný argument do diskuse se CPI, tak jenom teďka se chci ujistit, že si, že jsme tady v tom sále ve shodě, že to není správný rozhodnutí nebo že to není správný, proto že ho nechceme. Můžete to jenom, prosím, mně potvrdit, že takhle se shodnem nebo je stanovisko Rady městské části jiné a nevádí vám to, že se to stalo? Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Vy jste tady použil slovo „zprivatizuje“, já podle mých informací jde o majetek té společnosti. Jinak by to asi nemohla prodávat, že jo? Takže tady jde o to najít tam nějakou chybu v tom postupu toho orgánu, který o tom rozhodl, ale rozhodně tady nejde o žádnou privatizaci, protože nelze, nejde o veřejný majetek, ale jde o majetek té společnosti. Technická, pan zastupitel Stránský.“

Pan Stránský

„Vy jste, pane starosto, takový odborník v poučování a v navrhování, že se nebudeme chytat za slovo, tak já bych dovolil si navrhnout, že mně nebudete chytat za slovo, nicméně, v tomto případě jde o privatizaci veřejného prostoru, protože ta komunikace byla předána k veřejnému užívání, takže v tomto okamžiku dojde k privatizaci veřejného prostoru.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, já prostě slovo „privatizace“ беру tak, že se něco vezme, prodá soukromému vlastníku, tak si proto, v tom si prostě jen úplně nerozumíme, no. Pan zastupitel Derfl.“

Pan Mgr. Derfl

„Děkuji za slovo. Já ještě chci připomenout to původní rozhodnutí, které ze strany městské části nebo Úřadu městské části šlo v tom prvním případě, kdy se ty nainstalované závory na parkovacích stánkách odstraňovaly a tam byl, tam byl dán velký, velký důraz na ten veřejný zájem, jo. A teď tady v tom novém rozhodnutí, které naprosto odporuje tomu původnímu, nic takového nezaznělo, jo, žádný veřejný zájem, pouze se argumentuje tím, že bude zajištěno parkování pro rezidenty díky tomu, že se tam nainstalují ty závory, ti lidé, kteří přišli z Velké skály, tak, samozřejmě, to vidí úplně jinak, takže určitě stojí za to dát proti sobě tady ta dvě rozhodnutí stejného úřadu, byť to už jsem zmiňoval v té prezentaci, tenkrát ty závory byly postaveny bez stavebního povolení a proto, proto taky byly odstraňovány, jo, ale bylo to s tím důrazem na veřejný zájem. A pak se teda chci zeptat ještě na tu věc, kdy takhle zmizí z 111, když teda to bude dotaženo do konce a Stavební úřad taktéž povolí výstavbu nebo instalaci těch parkovacích závor, tak takhle zmizí těch 111 parkovacích míst, jo, jak je možný, že takhle, že ten odbor se nad tím vůbec nepozastaví, jo, to je to, co mi nejde do hlavy. Nemluvíme o jednom místě, o dvou, o deseti, jo, ale tady je 111 parkovacích míst, když si vezmu těch 111 aut vedle sebe, tak to je hodně dlouhá řada.“

Starosta MČ p. Gros

„Ano, děkuji.“

Pan Mgr. Derfl

„To je všechno, děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Já Vás chápu, ale ten, tam podle mě není úplně pravda, že to byl stejný úřad. Tady rozhodoval Silniční správní úřad a předtím Stavební úřad, trochu podle jiných norem, takže já to nechci tady teď úplně rozebírat tu právní stránku věci, protože to skutečně by měl udělat odbor právních služeb a najít, pokud možno, tu cestu, ale není to rozhodnutí stejných lidí stejného úřadu, maximálně odboru nebo orgánů státní správy, které spadají do rozšířené působnosti Úřadu městské části. Ale není to, není to totéž. Pan zastupitel Jedlička.“

Pan Bc. Jedlička

„Podle mých informací městská část nebyla účastníkem řízení v téhle věci.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, já bych si dovolil tuhle tu věc vlastně pro dnešek jako kdyby uzavřít, já vám samozřejmě ještě slovo dám. Myslím, že jsme se tady shodli na tom, že odbor právních služeb ve spolupráci s předsedou dopravní komise a dopravní komisí se pokusí najít cestu, jak přezkoumat to rozhodnutí orgánu státní správy. Tak děkuji, pane zastupiteli, prosím Vás o ještě o slovo.“

Pan Mgr. Derfl

„Děkuju. Já chci jenom poděkovat, jo, že se tomu tématu věnujeme a že to bude řešeno a chci říct, že teda ty podklady materiály, které já mám v ruce, tak já pře pošlu panu Jedličkovi i panu Slabihoudkovi, aby věděli, z čeho taky vycházíme, jo, děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já jenom ještě poslední dotaz, jsme tedy ve shodě, že vaším cílem je taky zachování statu quo jakoby, že to budou dál veřejně přístupné, veřejně přístupná parkovací místa bez zpoplatnění, bez závory nebo, nebo a ten dotaz, který jsem ještě předtím položila, jestli jste se to také dozvěděli vlastně až teď anebo jestli jste to tehdy zachytili akorát třeba jste se k tomu nechtěli vyjadřovat?“

Starosta MČ p. Gros

„Já Vám na to odpovím takto, naším cílem je zachovat parkovací místa tak, aby to bylo v souladu se zákonem. Tak děkuji, protože se nikdo nebo bylo tam přijato usnesení? Já nevím, jestli pan Nepil na to svém návrhu trvá?“

Pan Nepil

„Netrvá, zaznělo že tady postačí gentlemanký příslib pana předsedy komise pro dopravu, tak já dovolím si, dovolím stáhnout svůj návrh, takže.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, tak tímto končím rozpravu k tomuto bodu a končím dnešní Zastupitelstvo městské části Praha 8, už tam žádný bod nemáme myslím.“



*(Starosta MČ p. Gros zasedání v 19:13 hodin ukončil.)*

Přílohy zápisu: usnesení č. Usn ZMC 029/2021 až Usn ZMC 038/2021

Zapisovatelka: Jana Příbylová,  
referentka OoZ OKS ÚMČ

.....  
Ondřej Gros  
Starosta městské části Praha 8

Ověřovatelé zápisu:

.....  
Tomáš Mikulka  
člen Zastupitelstva městské části Praha 8

.....  
Michal Novák, MBA  
člen Zastupitelstva městské části Praha 8