

Vážený pane zastupiteli,

Odpovídám na Vaši interpelaci ze ZMČ konaného dne 19.6. 2023.

- 1) *Správní spor* - Žaloba byla podána proti rozhodnutí o umístění stavby a stavebnímu povolení. Z logiky věci vyplývá, že v takovém případě nelze ve stavbě pokračovat bez značného rizika, a především nelze zahajovat další dotovanou etapu, když jednou z podmínek výběrového řízení a realizace pomocí dotace je, že předmět dotace není takto ohrožený. Není úplně pravda, že MČ čeká na výsledek soudu, protože k němu může dojít až za několik let. MČ čeká především na výsledek jednání se žalobcem a možné stažení žaloby z jeho strany. Přestože architektům a projektantům stavby jsou tato jednání a jejich výsledky dobře známy, přes veškerou snahu ze strany MČ nedošlo v jejich názorech na možnost vyjití žalobci vstříc prakticky k žádnému posunu, a celá věc je nyní blokována právě tvrdošíjným setrváváním na původní podobě projektu, což možnost zpětvzetí žaloby bohužel vylučuje.
- 2) *Vytvoření dětského hřiště občany* - Událost ve skutečnosti nevyřešila dětské hřiště, ale namísto toho zadělala na další potenciální problémy. Protože je nelegální hřiště umístěno de facto na staveništi (a bez souhlasu vlastníka), je v přímém rozporu s uděleným stavebním povolením, což ovšem zjevně nevádí ani aktivistům, ale ani projektantům jakožto autorskému dozoru stavby. Více než dva měsíce jsou na vzrostlých dřevinách nevhodným způsobem (poškozujícím borku) zavěšeny neschválené herní prvky. Ilegální hřiště představuje naprosto stejný zásah do duševního vlastnictví k řešení parku jako provizorní hřiště pro malé děti. Přesto ze strany autorského dozoru nebyly podniknuty žádné kroky k jeho odstranění. Rozmístěné prvky jsou necertifikované, nesplňují žádné normy, a to včetně dopadových ploch. Rovněž lze mít oprávněné a naprosto zásadní pochybnosti o hygienické způsobilosti navezeného písku. I přes neoprávněný zásah do probíhající stavby MČP8 provádí pravidelný ruční úklid plochy, zajišťuje pravidelný odvoz košů a odstraňuje psí exkrementy (v celé ploše parku). Na webu Dlážděnky je uvedeno, že hřiště využívají i školky. Nikomu však zjevně nevádí, že jejich děti navštěvují neschválené a hygienicky pochybné hřiště? K tomu lze ještě přičíst skutečnost, že je velmi nejisté, jak by se postupovalo v případě nehody při likvidaci škody z pohledu pojišťovny.
- 3) *Petice žádala otevření hřiště*. Pokud by se petenti obrátili s dotazy na MČP8, dostalo by se jim stejné odpovědi jako ostatním občanům. Tato petice měla spíše směřovat na projektanty, aby za cenu malých ústupků v řešení parku rozhodující měrou přispěli ke stažení správní žaloby. V takovém případě by pravděpodobně v současnosti již probíhaly práce v rámci etapy 1B, do které stavba hřiště náleží. Je také nutno podotknout, že ani petice, ani recesistické akce nebyly podnětem k výstavbě provizorního hřiště, jelikož tento záměr začal být ze strany MČP 8 řešen již v březnu 2023.
- 4) *MČP8 postavila další hřiště mimo projekt*. Tím, že toto provizorní hřiště získalo souhlas Národního památkového ústavu, který ze svého pohledu dohlíží na nenarušení koncepce veřejného prostoru (a v případě pochybností i sám jedná), nelze místo označit za špatné – je stejně provizorní, jako hřiště samé. Jeho úkolem je překlenout období do vybudování

řádného hřiště v rámci etapy 1B. Dokonce ani nijak nepoškozuje vysazené dřeviny, přestože aktivisté na svých webech tvrdí pravý opak. V této souvislosti se nabízí otázka, zda souhlas NPÚ obdrželo i svépomocně zbudované recesistické hřiště.

- 5) *K otázce, zda je na hřišti v etapě 1B myšleno na malé děti.* Projekt v souhrnné technické zprávě říká, že hřiště je koncipované pro děti různých věkových skupin od nejmenších po starší děti. Ve výčtu herních prvků je jako jediný prvek s popisem „pro nejmenší“ uvedený houpací koník H6 v počtu 2 kusů.
- 6) *Hřiště stojí na pozemku jako mělo být to původní, který je napadený žalobou.* Není pravda, že žalobou je napadeno využití dotčeného pozemku. Správní žaloba se týká územního rozhodnutí a stavebního povolení s ohledem na procesní vady.
- 7) *Proč se nestaví na původním místě a zbytečné náklady na jiné hřiště dosahují výše ½ milionu korun?* Provizorní hřiště bude poté, co se dokončí etapa 1B, rozebráno a jeho prvky využity jinde. Nejedná se tedy v žádném případě o zbytečně vynaložené peníze.
- 8) *Co se stane, když někdo nové hřiště zažaluje?* Při umístění provizorního hřiště byly dodržovány zákonné procesní postupy, a nelze tak napadnout to, co platí v případě původně vyprojektovaného hřiště, tj. nedodržení zákona.
- 9) *Chata je ta tam, přestože měla na základě neoficiálních jednání sloužit skautům a je to zaneseno ve SD.* Zbourání chaty je součástí realizace projektu Revitalizace parku Dlážděnka, který byl zpracovaný Ing. arch. Martinem Gaberlem a Ing. arch. Lucií Roubalovou v letech 2017 až 2021 na základě vítězství ve veřejné architektonicko – urbanistické soutěži a smlouvy uzavřené s MČP8. Zbourání chaty bylo oceněno v rámci výběrového řízení na Etapu 1A, v položce S101 – HTU + demolice. Odstranění černé stavby bylo provedeno v rámci dodavatelské smlouvy uzavřené na základě výběrového řízení, přičemž podklady pro výběrové řízení byly v souladu se stavebním povolením připraveny na základě uzavřené smlouvy (včetně jejích dodatků) přímo Ing. arch. Martinem Gaberlem a Ing. arch. Lucií Roubalovou. Při kontrole vad a nedodělků byl zhotovitel vyzván k jejich odstranění (přičemž se nejednalo pouze o objekt chaty), což provedl. Zhotovitel mimo jiné konstatoval, že v objektu nebyla nalezena žádná měřící zařízení k odběru elektrické energie ani vody. Rozhodnutí o ponechání této (nelegální) stavby není v kompetenci zpracovatele projektové dokumentace, nýbrž majitele, a v neposlední řadě by takové rozhodnutí bylo v rozporu s uděleným stavebním povolením a ovlivnilo by i uzavřené výběrové řízení.
- 10) *Proč zůstal plot v blízkosti bývalé chaty?* To není kvůli chatičce, nýbrž kvůli nebezpečnému místu z hlediska možného pádu, a proto je plot dočasně ponechán jako přímá ochrana zdraví občanů. Nutno podotknout, že se stále jedná o staveniště, nikoli výsledný vzhled.
- 11) *Proč zůstala základová deska chatky?* Sanace betonového základu chatky (po provedeném stavebním a statickém průzkumu) bude provedena poté, kdy se rozhodne o případné možnosti prostor celkově využít jinak a betonový díl do řešení vhodným způsobem zakomponovat. Poté také bude odstraněn plot okolo demolice.
- 12) *Proč nefunguje pítka v parku?* Z důvodu opakovaného vandalismu, bohužel.

13) *Proč se MČ nestará o záhony v parku?* První pleť v roce 2023 provedl zhotovitel v obvyklém termínu. Druhé pleť bylo provedeno 5. – 7. června, vysazené trvalky jsou opakovaně vypleté, všem vysazeným dřevinám byly upraveny opěrné konstrukce a inovovány záhlubkové mísy s doplněním (vandalismem a počasím poškozeného) mulče. V současnosti je lokalita zařazena do ploch v péči MČP8.

S pozdravem

Ondřej Gros, starosta MČ Praha 8