

Z á p i s  
z 5. (mimořádného) zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8  
konaného v pátek dne 28. června 2019 od 10:00 hodin  
ve velkém sále "bílého domu" v Praze 8 – Libni, U Meteoru 6

---

Přítomni: členové ZMČ ..... 39 (6 omluveno)  
hosté ..... 39

---

účast celkem ..... 78

Omluveni členové ZMČ: pp. Ing. Ondřej Buršík,  
PhDr. Ing. Matěj Fichtner, MBA,  
Mgr. Kateřina Halfarová,  
Mgr. Hana Krausová,  
Mgr. Martin Roubíček,  
Jan Štorek. (= 6 členů ZMČ).

5. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 8 (dále též jen „Zastupitelstvo MČ“ nebo „ZMČ“) v 10:00 hodin zahájil a řídil Starosta městské části Praha 8 (dále též jen „Starosta MČ“) p. Gros:

„Tak, vážení přítomní, zahajuji mimořádné zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8.

Vítám všechny přítomné členy Zastupitelstva městské části Praha 8, tajemníka Úřadu městské části Praha 8, vedoucí odborů i vybraných oddělení a další zaměstnance městské části zařazené do Úřadu městské části Praha 8 a ostatní přítomné hosty, zvláště pak občany Městské části Praha 8.

Prohlašuji, že dnešní mimořádné zasedání zastupitelstva městské části bylo řádně svoláno a vyhlášeno, a to na základě písemné žádosti 18 členů Zastupitelstva městské části Praha 8, které mi bylo cestou podatelny úřadu doručeno dne 13. června 2019.

Konstatuji, že podle prezenčních listin je při zahájení zasedání v jednacím sále přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva městské části, konkrétně 36 z celkového počtu 45, a zastupitelstvo městské části je tedy schopno se usnášet.

Písemnou omluvu z dnešního jednání jsem dostal od zastupitelů: pana zastupitele Ing. Buršíka, pana zastupitele Štorka, pana zastupitele PhDr. Ing. Fichtnera, MBA a paní zastupitelky Mgr. Halfarové.

Ještě před tím, než předložím zastupitelstvu jakýkoli návrh hlasování musím zastupitelstvo informovat, že s ohledem na mimořádnost dnešního zasedání a krátkost termínu pro jeho personální a technické zajištění nebude průběh zastupitelstva přenášen online na webu městské části.

Současně zasedání nebude probíhat v režimu elektronického hlasování, tedy se bude hlasovat zvednutím ruky a hlasy se budou sčítat pomocí skrutátorů. Rovněž jakákoli vystoupení členů zastupitelstva bude třeba řešit prostřednictvím mikrofonů na řečnickém pultu, případně mikrofonu v sále z důvodu spolehlivého pořízení zápisu. Na vystoupení mimo mikrofon nemůže být brán zřetel při pořizování zápisu. Přihlašování do případné rozpravy prosím zřetelným zvednutím ruky se žlutým terčíkem, který máte k dispozici.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání zastupitelstva městské části pověřuji 2 členy zastupitelstva městské části, a to paní Alici Hamalovou a pana Mgr. et Mgr. Tomáše Němečka. Táži se obou jmenovaných členů zastupitelstva, zda jsou přítomni v zasedacím sále a zda jim nic nebrání ve výkonu funkce ověřovatele zápisu, zejména budou-li přítomni až do konce dnešního zasedání? (Oba přítomní ověřovatelé potvrdili svoji účast do konce zasedání ZMČ.)

Nyní přistoupíme k volbě návrhového výboru pro dnešní zasedání zastupitelstva. Navrhuji, aby na dnešním mimořádném zasedání zastupitelstva městské části pracoval návrhový výbor v obvyklém složení doporučeném radou městské části při konání řádných zasedání zastupitelstva:

předseda –	p. Mgr. Martin Cibulka,
členové –	pí Ing. Hana Matoušová, pí Mgr. et Mgr. BcA. Jana Solomonová, p. Mgr. Ivo Slávka, p. Mgr. et Mgr. Tomáš Němeček, p. Bc. Tomáš Bína, p. Bc. Martin Jedlička,
tajemník –	p. Mgr. Ondřej Mutl, vedoucí oddělení organizačního a zastupitelstva městské části odboru kancelář Starosty (OOZ OKS) ÚMČ Praha 8.

Má k takto navrženému návrhovému výboru někdo nějakou připomínku, nebo protinávrh? Pokud ne budeme hlasovat. Táži se tedy kdo je pro, proti, zdržel?

Já Vám dám slovo až dokončíme hlasování.“

Zastupitelstvo MČ zvolilo návrhový výbor ZMČ ve složení:

předseda – p. Mgr. Martin Cibulka,  
členové – pp. Ing. Hana Matoušová,  
Mgr. et Mgr. BcA. Jana Solomonová,  
Mgr. Ivo Slávka,  
Mgr. et Mgr. Tomáš Němeček,  
Bc. Tomáš Bína,  
Bc. Martin Jedlička;

tajemník – p. Mgr. Ondřej Mutl  
jednomyslně (všemi 34 hlasy  
přítomných členů ZMČ).

Starosta MČ p. Gros

„Návrhový výbor byl tedy schválen v navrženém složení. Tímto žádám předsedu právě zvoleného návrhového výboru zastupitelstva městské části, aby zabezpečil výkon jeho funkcí.

Tak byla tam technická, pan zastupitel Stránský.“

Pan Stránský

„Já jsem se chtěl zeptat, jak bude naplněn článek 22 nového Jednacího řádu o tom, že bude pořizován obrazový a zvukový záznam?“

Starosta MČ p. Gros

„Jak jsem řekl. Nemůže být pořizen, protože z technických důvodů to není možné. Zvukový je samozřejmě pořizován na mikrofon pro pořízení zápisu.“

Pan Stránský

„Já si dovolím jenom doplňující poznámku nebo otázku. To znamená, že se toto zastupitelstvo neřídí Jednací řádem, vámi navrhovaným Jednací řádem?“

Starosta MČ p. Gros

„Já poprosím organizačně právní.“

Pan Mgr. Mutl vedoucí OOV OKS ÚMČ

„Dobrý den, Ondřej Mutl se jmenuji. Vzhledem k tomu, že zastupitelstvo je mimořádné, tudíž veškerá ustanovení Jednacího řádu nemohou být naplněna zcela beze zbytku. Jednací řád, tak jak je v současné podobě schválen, bude použit pouze subsidiárně v provedení mimořádného jednání zastupitelstva.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Prosím technická.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Mohou nám prosím právníci říct o jaké ustanovení Jednacího řádu se opírá názor pana Mutla, že bude suspendován Jednací řád a nebude pořizován obrazový záznam?“

Pan Mgr. Mutl vedoucí OOV OKS ÚMČ

„O žádné ustanovení se to samozřejmě neopírá, protože takové ustanovení Jednací řád neobsahuje.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. S ohledem na skutečnost, že zápis z posledního 4. zasedání zastupitelstva městské části, které se konalo dne 12. června 2019, dosud nebyl ověřen ověřovateli a vyložen v odboru kanceláře starosty ÚMČ Praha 8 k nahlédnutí, bude předložen ke schválení na zářiovém zasedání zastupitelstva společně se zápisem z dnešního mimořádného zasedání.“

Starosta MČ p. Gros

„Nyní tedy přistoupíme ke schválení pořadu jednání z dnešního mimořádného zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8. Žadatelé o svolání dnešního mimořádného zastupitelstva navrhli v souladu s ust. § 60 odst. 2 zákona o hl. m. Praze předmět jednání tak, jak ho máte předložený před sebou a jak je pro veřejnost vyvěšen před vchodem do zasedacího sálu.

(Návrh pořadu jednání 5. (mimořádného) zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8 navržený 18 zastupiteli Městské části Praha 8:

1. *Jednací řád Zastupitelstva městské části Praha 8*
2. *Návrh žádosti o aktualizaci obecně závazné vyhlášky č. 10/2015 Sb. hl. m. Prahy, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 10/2013 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry, a kterou se stanoví opatření k omezení jejich propagace*
3. *Návrh péče o zeleň v kontextu aktuálních klimatických podmínek*
4. *Interpelace občanů*
5. *Interpelace členů Zastupitelstva městské části Praha 8*
6. *Dotazy a návrhy členů zastupitelstva*

Radu městské části Praha 8 jsem s předmětem jednání seznámil na její 27. schůzi dne 16. června 2019.

Otevírám rozpravu k návrhu pořadu jednání.

Paní zastupitelka Tůmová, připraví se pan zastupitel Němeček.“

Paní Tůmová

„Dobrý den. Chtěla bych vám vysvětlit, z jakého důvodu jsme my, náš klub 8žije plus ostatní kluby, kteří jsou v opozici požádali o mimořádné zasedání zastupitelstva městské části. Naše důvody byly tyto. Na posledním zasedání zastupitelstva městské části se schválil Jednací řád, nový Jednací řád, který opravdu velmi omezuje diskusi, jak opozičních zastupitelů, tak i občanů. Byl vyřazen bod „Různé“ a zastupitelé, kteří nejsou členy koalice mohou vystoupit jen v interpelační hodině. To si myslím, že je nepřijatelné. A z toho důvodu zařazujeme bod programu znovu projednání Jednacího řádu a zařazení bodu „Různé“. Myslíme si, že je to omezení opozičních zastupitelů, nemáme prostor pro žádné připomínky a reakce na body, které jsou v průběhu jednání předkládány.

Další bod, který chceme zařadit do programu je bod k hernám. Tzn. že, protože chceme a máme to v programu, nulovou toleranci hernám na Praze 8, navrhujeme úplný zákaz všech heren na adresách Prahy 8. Radní Prahy 8 na zasedání rady 28. 5. nevěřejně a bez vědomí zastupitelů rozhodli, že nechtějí žádné další snižování počtu heren. Navíc je to proti usnesení z loňského června. A to si myslíme, že není opravdu správné, nerespektování již přijatého usnesení. Mám za to, že možná nás tady jako radní neberou moc vážně, protože na čas, který bylo zastupitelstvo svoláno, to že nemáme hlasovací zařízení, to že ani není pořizován audiozáznam, znamená že zřejmě jednat nechtějí, ale my jednat chceme. Chceme tady pracovat, chceme připomínkovat a chceme se vyjádřit k tomu, co se nám nelíbí. Proto jsme svolali nebo požádali o svolání zastupitelstva a chceme tady tyto body projednat. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji paní zastupitelko. Dalším přihlášeným byl pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Dobrý den. Chceme vás požádat, abyste dnes umožnili interpelace zastupitelů a interpelace občanů. Obracím se na vás kvůli kauze Vítkova 19, prodaného domu v Karlíně. Vy z vás, kteří jste byli už v tehdejší zastupitelstvu si to dobře pamatujete a někteří z vás za ten prodej nesete spoluzodpovědnost. Připomenu, oč se tehdy jednalo. Zastupitelstvo 20. září 2017 rozhodlo, na návrh tehdejšího místostarosty Radomíra Nepila, je zde přítomen, o prodeji ideální poloviny domu ve Vítkově 19. A to za cenu 16,25 miliónů korun. Dům byl oceněn znalcem ze společnosti AP Appraisal na 32,14 miliónů korun. Okamžitě vzápětí poté, co byly obě ideální poloviny zceleny, byl dům prodán za 49 miliónů korun, tedy o 17 miliónů korun draže, než byla cena dle znaleckého posudku. Časové rozmezí činilo pouhých 5 hodin. To, co se dělo dál to už mnozí zastupitelé, kteří tehdy lehkomyšlně zvedli ruku pro prodej nevnímali. Z domu se přestal vyvážet komunální odpad, nájemníci, kteří tehdy přišli a prosili nás, abychom prodej neschvalovali, tak obdrželi výpovědi. Dům vystřídal různé majitele. Občané jsou zde a chtějí by se vás zeptat, co nyní pro ně uděláte? A jaká je vaše reflexe vašeho tehdejšího hlasování? Vy zde přítomní z hnutí ANO jste zvedli ruku pro, také bohužel TOP 09 zvedla ruku pro. Proto postavte se teď čelem občanům. Prosím, připusťte interpelace a dovolte, aby se lidé ptali na důsledky toho tehdejšího prodeje a na to co můžeme pro ně nyní udělat. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Já děkuji panu zastupiteli Němečkovi. Paní zastupitelka Hamalová, prosím.“

Paní Hamalová

„Dobrý den a děkuji, že jsme se tady dneska sešli. A ráda bych, aby toto shromáždění pokračovalo schválením programu, abychom se mohli bavit o problematikách, které nás trápí i občany Městské části Praha 8.

Já jsem připravila návrh bodu správy zeleně vzhledem ke klimatickým podmínkám, které momentálně probíhají na území Prahy. S tím, že se to týká probíhajících sečí a správy zeleně, která není v souladu s metodickým doporučením Magistrátu hlavního města Prahy. I když na posledním zasedání zastupitelstva pan starosta, který má tuto gesci životního prostředí na starost potvrdil, že městská část o tomto metodickém doporučení ví, že se jím snaží řídit. Bohužel v praxi tomu tak není. Zeleň je spravovaná nedůsledně, nekvalitně a podle toho taky následně i vypadá. Já jsem vlastně v průběhu června pořizovala materiály nebo fotodokumentaci, snažila jsem se i měřit výšku těch trávníků. Mluvila jsem i s pracovníky provádějícími tuto seč, kteří nebyli dostatečně zpraveni o tom, jak mají tu seč správně dělat. Podle jejich slov dostali pokyny pouze to posečte, což myslím, že toto není správná správa zeleně. Nebo takhle se správný hospodář nechová ke svému svěřenému majetku. Které dostal na zodpovědnost, které máme naopak zlepšovat. S tím, že vlastně před volbama správa zeleně byla jedno velké téma a zrovna jako ODS, tak i další strany se tomuto věnovaly a naopak kritizovaly bývalou koalici, kde tato péče byla nekvalitní, neprováděla se včas a byly tam další nedostatky.

Tím pádem já bych se chtěla zeptat a probrat to, proč takhle ta nesprávná péče následně pokračuje? A proč stále městská část opakuje bývalé chyby, nebo naopak dělá nové i naproti tomu, že magistrát se snaží městským částem pomoci a vydává tato metodická doporučení? Proto bych byla ráda, kdybyste podpořili tady současný program nebo navržený program a mohli bychom se dál o tom bavit. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já děkuji paní zastupitelce Hamalové za zdůvodnění bodu programu. Pan Mgr. Slávka byl přihlášen.“

Pan Mgr. Slávka

„Dobrý den, všem přeji. Já bych se chtěl přiklonit k návrhu 8žije, co se týče Jednacího řádu i co se týče hazardu na území Městské části Praha 8. A chtěl bych, aby byl schválen program, tak jak byl navržen a žádám zastupitele, aby hlasovali pro to, abychom mohli dál jednat. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Paní zastupitelka Blahunková, prosím.“

Paní RNDr. Blahunková

„Dobré dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Kdyby náhodou nebyl schválen dnešní program mimořádného zastupitelstva tak bych byla nerada, aby zapadla následující informace. Chtěla jsem se znovu zeptat na záměr co bude s objektem Na Dlážděnce? Minulé zastupitelstvo vyčlenilo objekt ze sociální kapitoly s tím, že nejsou finanční prostředky na opravu a provoz, ale posléze jsem zaregistrovala záměr rady nabídnout objekt k prodeji. Na druhou stranu mám informaci od kolegy Václava Stránského, že byl kontrolní výbor na svém zasedání zpraven o tom, že se plní seznamy čekatelů na místa v domech s pečovatelskou službou a doporučil, aby rada projednala možnost rozšíření kapacit domu. Tak se ptám, proč nelze využít objekt Na Dlážděnce k tomuto záměru?

Dále připomínám doporučení komise pro školství pro hledání možnosti benefitů pro učitele, z nichž jedním z nich bylo nabízení bytů učitelům. Praha 8 nabízí učitelům pouze skříňové byty 1+kk. Naproti tomu magistrát nabízí tady na Praze 8 byty 2+1. Tzn. já pokud budu učitel s aprobací třeba matematika, fyzika a budu se mít rozhodnout, jestli půjdu učit na základní školu na Praze 8, která mi, a pokud je pro mě důležité získat služební byt, tak jestli půjdu učit na základní školu zřizovanou městskou částí a bude mi přidělen byt 1+kk, anebo jestli půjdu vlastně v té samé lokalitě učit na víceleté gymnázium a tam mě bude přidělen byt 2+1, tak asi tušíte, jak se rozhodnu. Takže se ptám, proč by ten objekt Na Dlážděnce nemohl být využit, například pro....“

Starosta MČ p. Gros

„Paní zastupitelko já si Vás dovoluji přerušit, ke kterému bodu programu Vaše vystoupení je?“

Paní RNDr. Blahunková

„Tak jsem se chtěla zeptat, jestli by tedy nemohla rada poskytnout informaci, jak se tím objektem hodlá naložit, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Takže ještě jednou, my teď máme rozpravu k programu jednání zastupitelstva městské části děkuji. Paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Dobrý den, pane starosto, když jsme projednávali na minulém zasedání Jednací řád nový, tak jste sám tvrdil, že právě v rozpravě o programu budeme moct probírat i další věci a že tím vlastně vy nám vycházíte vstříc, protože sice rušíte bod různé, ale budeme moct debatovat o programu, to co tady řešíme, to co tady probírala paní Blahunková, to se k dnešnímu zasedání váže, protože my to právě chceme na program zařadit a chceme, aby to bylo projednáváno, takže bych ráda, kdybyste nás nenapomínal a neusměřňoval nás, co my tady smíme nebo nesmíme říkat.“

Co se týče bodu číslo 3, tedy péče o zeleň bych ráda v této souvislosti projednala i otázku, proč firma, kterou si městská část najímá na správu o zeleň, firma Gardavský nelegálně vykácela stromy na území na pozemcích 527/97 a 527/142 na katastrálním území Střížkov. Objednávka městské části zněla, aby tato firma vykácela pouze 40 m<sup>2</sup> místo toho firma vykácela 2240 m<sup>2</sup>. Firma za to byla následně vyšetřována Českou inspekcí životního prostředí. Česká inspekce životního prostředí na místě zjistila odkácený porost, jehož vykácenou plochu odhadla, tedy na 2240 m<sup>2</sup> v kácené ploše. V její centrální části byly přistaveny 2 velké modré kontejnery, na pozemku se nacházel nepořádek, plastové láhve, textil, komunální odpad. Kontrole byla přítomna paní Gardavská, se kterou byl sepsán protokol o kontrole. Česká inspekce životního prostředí nyní uvažuje, že firmě uloží pokutu ve výši až 1 000 000 Kč. Ráda bych se zeptala, jak se tedy městská část staví k této konkrétní kauze a k budoucí spolupráci s firmou Gardavský, neboť tato firma má na starosti rozlehlá území především v oblasti Ládví, Střížkova. Bude tedy vypovězena smlouva s touto firmou nebo budou sjednána nějaká nápravná opatření? děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Paní zastupitelka vystoupení k programu, k bodu 3. Pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Dobrý den, obracím se vás jménem občanů, kteří žádají, aby byli dnes umožněny interpelace občanů. Upozorňuji zejména na případ skupiny občanů z ulic Vršní, Pod Sídlíštěm a Nad Šutkou zastoupeni Ing. Adélou Poustkovou, která se obracela opakovaně na pana starostu i pana místostarostu se žádostí o schůzku ve věci hrozící výstavby sedmipatrového domu ve vnitrobloku. Žádala o schůzku, dosud nedostala žádnou odpověď. Připomínám také dotazy a interpelace občanky Hany Doškářové, která se obracela na pana starostu a na pana místostarostu ve věcech veselice v ulici Hrubého v parkování na místní zeleni. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji panu zastupiteli Němečkovi, podle mých informací dostala paní Poustková odpověď od pana místostarosty Vítka a paní Doškářová od pana radního Švarce. Pan Mgr. Slávka, prosím.“

Pan Mgr. Slávka

„Dobrý den ještě jednou, já bych chtěl diskutovat o programu, a to zejména k interpelacím členů zastupitelstva městské části a to s tím, že bych teda nejdřív poděkoval radnímu Slabihoudkovi za to, že nám Pirátům umožnil příští týden udělat prohlídku Nové Palmovky, kde Piráti připravují záměr k nejbližšímu řádnému zastupitelstvu, co dál by navrhovali aby s Novou Palmovku prostě se provedlo.

Dál bych chtěl upozornit, že víme, že 3 pozemky vázané k Nové Palmovce to je 3609, parc. č. 3610 a 3612, jsou vázány podmínkou, že k ní budou využity, že se nepřevědou na jinou fyzickou a právnickou osobu, a že pozemky využije pro výstavbu objektu občanské vybavenosti, včetně administrativní budovy Úřadu městské části Praha 8. Pak bych se chtěl zeptat na pana starostu, jak je to myšleno do budoucna ze strany koalice, když dopisem ze 6. června 2019 požádal magistrát o zrušení těchto těch výjimek děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Dobrý den, Tomáš Pavlů, Osmička sobě KDU-ČSL a zelení. K bodu jednání bych navrhoval bod „Oprava ulice Primátorské, zajištění plynulosti dopravy v měsíci září“.

Jak jistě víte ulice Primátorská, se teďka v červenci se bude opravovat a tato oprava bude pokračovat až do 30. září. V září hrozí kolaps vlastně tady v Libni, proto chceme navrhnout usnesení, aby městská část společně s Městskou policií zajistila veškeré kroky pro zajištění plynulosti dopravy v měsíci září na ulici Primátorská, což samozřejmě znamená informační kampaň, snažit se informovat řidiče, žádat lidi, aby používali městskou hromadnou dopravu, umožnit městské hromadné dopravy přednostní provoz v této oblasti.

To by byl jeden bod a po tom už jenom k tomu bodu Jednacího řádu, v tom bodě Jednacího řádu, kromě toho že chybí bod různé, tak chybí také ustanovení o možnosti interpelovat vedoucí odboru městské části, což je jistě chyba a možná je to dokonce i v rozporu se zákonem, protože dle zákona máme možnost interpelovat vedoucí odboru, samozřejmě ta možnost není jenom na zastupitelstvo, ale i jinde. Uvedu jeden příklad. Naposledy, na jednom z posledních jednání finančního výboru jsme iniciovali to, aby byl materiál, který by informoval o pohledávkách a na bytech městské části i na nebytových prostorách městské části, vedoucí odboru správy majetku tento materiál připravil, přednesl ho na finančním výboru a bylo dohodnuto, že vlastně tento materiál členové finančního výboru mohou obdržet. Po urgenci jsme tento materiál obdrželi, ale měl pouze jednu stránku, takže já teda využiji tady toho, abysme dostali kompletní materiál ohledně pohledávek na bytových a nebytových prostorech ano? To je další věc, k tomu bodu Jednacího řádu a především důležitost možnosti interpelace vedoucích odborů či pracovníků městské části.

Další bod do programu se týká problematiky heren, jak jistě víte v listopadu 2014 nové zastupitelstvo schválilo nulovou toleranci heren na Praze 8, následně během dvou tří měsíců z iniciativy hnutí ANO bylo přijato jiné usnesení, které tuto novou nulovou toleranci omezilo a my bysme chtěli iniciovat návrh nového usnesení, který by zakázal automaty na území městské části, je to určitý kompromisní návrh, jsme ochotni se smířit s kasiny v hotelu Olympic nebo Four Seasons nebo to tady není na Praze 8 nebo i jiných hotelech, ale veškerý zákaz automatů na Praze 8. Tolik bod jednání usnesení které by to požadovalo. Děkuji.“



Starosta MČ p. Gros

„Já děkuji panu zastupiteli, paní zastupitelka Filínová.“

Paní Bc. Filínová

„Hezké poledne, děkuji za slovo, já bych chtěla mluvit k bodu 5, kde bych chtěla mít možnost interpelovat jako člen Zastupitelstva městské části Praha 8 v rámci kterého by si chtěla zeptat pana starosty, který má v gesci životní prostředí a chtěla bych se informovat a vlastně i občany ohledně toho projektu jak to je a bude s údržbou dětských hřišť, sportovišť, protože v březnu v rozpočtu se vlastně navyšovala částka, tak bych ráda věděla co už se ohledně dětských hřišť, sportovišť událo a jaký je další plán. A zároveň bych se pana radního Hřebíka i chtěla zeptat, jak je to s projekty, které byly v participativním rozpočtu, protože například tam byl třeba projekt ohledně revitalizace a zastínění parků a dětského hřiště pardon, v parku Pod Korábem, které se v těchto letních měsících prakticky nedá používat a je dětmi i rodiči hodně oblíbené. Tak toto jsou takové 2 věci, které i spolu souvisí, ale bylo by záhodno je takhle prodiskutovat na zastupitelstvu děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji paní zastupitelko a pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Dobrý den, potřetí se ztotožňuji s paní kolegyní Filínovou a rovněž se přimlouvám, abyste dnes umožnili bod 5 interpelace členů Zastupitelstva městské části Praha 8, a to proto, že jsem dosud nedostal odpověď na svou interpelaci z posledního řádného jednání 12. 6. Připomínám, že jsem se ptal pana radního pro informační technologie Josefa Slobodníka na 2 zakázky z oblasti informačních technologií. Jednalo se jednak o nákup antivirového systému za 1 156 300 Kč, včetně DPH, přičemž tento antivirový systém byl nefunkční a nekompatibilní s informačními systémy, dodavatel ho nebyl schopen řádně nakonfigurovat pro prostředí Úřadu městské části a chod informačních systémů byl zajištěn pouze deaktivací antivirového programu na koncovém zařízení, čili vypnutím toho antivirového softwaru.

Moje druhá interpelace se tehdy týkala systému hlášení závad Dej Tip, který byl už v době svého pořízení označen za 10krát předražený tehdejší předsedkyní finančního výboru. Byl pořízen za 1,7 milionů, včetně DPH a skutečně město Český Krumlov ho objednalo za cenu 10krát nižší. Žádal jsem tehdy o sdělení, zda vznikla škoda Městské části Praha 8, zda je vymáhána a zdali v té věci bylo podáno trestní oznámení čili nebojte se nás a otevřete interpelace.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já děkuji panu zastupiteli Němečkovi vzhledem k tomu, že jde o poslední zastupitelstvo 12. 6., podle Jednacího řádu, interpelace musí být zodpovězena do 30 dnů, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já bych, se připojila k žádosti Tomáše Pavlů, aby do Jednacího řádu byla vrácena možnost interpelovat i vedoucí jednotlivých odborů nebo je i jednotlivé úředníky. Je to možnost, která je nám dána zákonem Jednací řád nestojí nad zákonem, proto Jednací řád by měl toto právo respektovat. Jeden totiž z dotazů, který jsem chtěla položit, padly na minulém zastupitelstvu, ale byla jsem vlastně jednak napomenuta panem starostou, že ho, že ten dotaz nemohu položit, kdy byl dotaz na pana vedoucího Kryštofa, vedoucího odboru stavebního řádu na to, jaká jsou, jaké jsou délky řízení, jestli máte přehled, jak dlouho přibližně trvá územní řízení, stavební řízení nebo i třeba rekolaudace prostorů, protože se na nás obrací čím dál více občanů, kteří si stěžují na to, že délky řízení jsou neúměrně dlouhé. Například 1 občan, který si chtěl pouze rekolaudovat prostor, který je nyní kolaudován jako prodejna, tak si ho chtěl rekolaudovat nám na provozovnu vlastně i s možností sezení, tedy na kavárnu, je to v ulici Famfulíkova, v přízemí paneláku, tak on čeká na projednání tohoto už 2 a půl roku. Dva a půl roku čeká na projednání, a přitom tam není potřeba žádné stavební povolení, žádné územní řízení, nejde vůbec o nějakou stavební úpravu, jde pouze o rekolaudaci.

Další lidé se na nás také obracují s tím, že chtěli například rekonstruovat, například i Salesiáni na Kobylišském náměstí, chtěli loni už začít s přestavbou a nemohli s ní loni začít, protože nedostali stavební povolení, na které už dlouho čekali a dostali ho až letos. Takže o rok, se jim opozdila stavba, a to jsou jenom 2 příklady za všechny. Obracují se na nás další, proto jsem se chtěla zeptat, jestli vy, jako vedoucí odborů máte představu, jak dlouho vaši úředníci tyto žádosti vyřizují, jestli se snažíte ty procesy urychlit tak, aby občané nemuseli čekat 2 a půl roku na to, aby jenom si mohli otevřít kavárnu děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, já děkuji. Pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Tak, kolegové, já to vezmu velmi věcně. Když se podíváte na Jednací řád, čl. 8, odst. 12, budu to číst „považuje-li předsedající za vhodné nebo navrhuje-li to člen zastupitelstva v jeho rozpravě, aby se k projednávané věci vyjádřila osoba uvedená v čl. 4, odst. 3, tohoto Jednacího řádu a v čl. 5, odst. 1, tohoto Jednacího řádu, vyzve ji předsedající, aby si k projednávané věci vystoupila a zaujala k ní stanovisko“. Čl. 4, odst. 3, zmiňuje osoby, hned vám to vysvětlím, vedoucí odboru ÚMČ Praha 8 nebo jejich zástupci jsou povinni zúčastnit se bla, bla, bla, jo, takže, jestli tady tvrdíte, že vedoucí odboru nemůžou se vyjadřovat k projednávané věci, tak to není pravda, protože ten Jednací řád to umožňuje. Zároveň bych chtěl požádat pana starostu, před tím, než se bude hlasovat o programu, o desetiminutovou přestávku, děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pane zastupiteli. Pan zastupitel Stránský, prosím.“

### Pan Stránský

„Dobrý den ještě jednou, já děkuji panu starostovi za slovo, rád bych se připojil ke kolegovi Slávkovi k zařazení bodů projednání stavu věcí v projektu centrum Nová Palmovka. A ten bod bych rád zařadil jako samostatný, ne jako do interpelace zastupitelů, ale jako samostatný bod jednání. Na předchozím jednání zastupitelstva jsme žádali o sjednání formou, sjednání nějakého uzavřeného řízení, protože samozřejmě všichni si uvědomujeme, že tato záležitost je velmi citlivá. Asi není úplně vhodné projednávat případnou strategii městské části k jednání s partnery v tomto projektu veřejně. Žádali jsme o zřízení nebo sjednání nějakého semináře, kde bychom tuto věc projednali. Zatím se k tomuto návrhu nikdo nevyjádřil, a proto bych si dovilil navrhnout samostatný bod jednání dnešního zastupitelstva a tím bodem bych navrhoval, že bude zřízení výboru zastupitelstva pro centrum Nová Palmovka. Zákon č. 128/200 Sb. o obcích zastupitelstvu umožňuje zřízení samostatných výborů, které pověří zastupitelstvo projednávání věcí, které daná obec řeší a já považuju třeba centrum Nová Palmovka za natolik zásadní téma, že by bylo vhodné, abychom se usnesli na tom, že zastupitelstvo zřídí výbor, který rozhodne, jakým způsobem bude obec dál postupovat v tomto projektu. K tomu mě vede několik věcí, ten zásadní je, že jaksi z jednání stávající rady se dá vyčíst, že máte chuť tento projekt prodat a my jako 8žije máme vážné obavy, že to povede ke závažnému poškození zájmů celé obce a celé městské části Praha 8 a jejich obyvatel. Ten projekt vznikl vlastně byl celý zrod toho projektu byl pod velkým tlakem, schválení projektu proběhlo během vlastně posledního zasedání zastupitelstva, které mohlo o tomto bodu jednat, bod byl schválen jedním, jedním hlasem. Bohužel to vedlo k tomu, že další, další zastupitelstvo, další rada projekt zastavila a projekt už vlastně pátým rokem stojí, nic se na něm pořádně neděje a městskou část to stojí jenom spoustu peněz a vlastně nevíme, co se bude dít dál. Ten záměr byl, můžeme asi diskutovat o tom, jestli byl oprávněný nebo nebyl oprávněný, nicméně vedlo to k tomu, že se městská část rozhodla poslední peníze investovat do projektu na Palmovce, měla vzniknout nová budova radnice, byl tam nějaký ekonomický model, který měl generovat dostatek peněz na krytí provozu a výstavbu té radnice a v tuto chvíli, v tuto chvíli není jasné, co se vlastně bude dít. Stávající radnice chce projekt prodat, stávající radnice nechce prodat jenom samotnou rozestavěnou budovu, ale zároveň chce prodat i ty přilehlé pozemky. Tak jak vlastně projekt vznikal, tak ty pozemky měly sloužit k výstavbě občanské vybavenosti, měly sloužit k výstavbě bytových domů a toto všechno je v tuto chvíli naprosto v limbu, nikdo neví, co s tím bude. Vzhledem k tomu, že stávající rada s tím svým záměrem nekomunikuje úplně otevřeně, opakují, že budeme žádat o zřízení výboru pro centrum Nová Palmovka, jehož členové, jehož členy budou zastupitelé všech zastupitelských klubů a jehož výstupem, jehož závěrem nebo závěry mají sloužit k rozhodnutí zastupitelstva, jak dál naložit s tímto projektem. Není možné, abychom po 30 letech, kdy městská část rozprodala majetek v řádu téměř 10 miliard korun skončili s tím, že nebudeme mít na účtu ani korunu, nebudeme mít ani Novou Palmovku, nebudeme mít žádné byty, nebudeme mít žádnou občanskou vybavenost a budeme občanům koukat do tváří a čekat, kdy nás přijdou vyhodit z okna, děkuju.“

### Starosta MČ p. Gros

„Já děkuji panu zastupiteli Stránskému, pokud máte návrh programu, prosím, abyste se zastavil u návrhového výboru, děkuji. Pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Chtěl bych se přidat k předsedkyni našeho klubu Iloně Tůmové s její žádostí ohledně bodu 2, tzn. aby byla projednána otázka hazardu, her a loterií na území městské části Praha 8, protože děje se to, že rada čím dál častěji obchází zastupitelstvo a rozhoduje o své vůli. Rada na svém zasedání, jak už uvedla Ilona Tůmová, bez vědomí zastupitelů oznámila Magistrátu hlavního města Prahy, že chce ponechat současný stav heren, respektive, že chce jejich počet snížit na 19. Stali bychom se tak městskou částí s největším počtem heren v Praze. Jde také o to, že poslední usnesení zastupitelstva na toto téma bylo přijato právě před rokem, v červnu 2018, rada ho však nerespektovala, protože v rozporu s tímto usnesením v dopise magistrátu, který byl odeslán panem starostou na konci května, tak ponechává hernu v Sokolovské ulici, která patří Synot tipu, tedy ze svěřeneckého fondu senátora a sponzora ODS Iva Valenty. Myslíme si, že není správné, aby se tímto způsobem rada odchylovala od závazného usnesení zastupitelstva, a proto prosím, otevřete debatu o bodu 2, o hernách, my jsme otevření jednání, všechny návrhy, které zazněly jsou, myslím, rozumné a můžeme se společně dobrat kompromisu, který bude lepší pro Prahu 8, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Novák.“

Pan Novák, MBA

„Dobrý den, já děkuji za slovo. Já chci podpořit zařazení toho bodu 2, týkajícího se hazardu na dnešní program, prosím tedy o schválení dnešního programu, včetně tohoto bodu. Za nás, za Piráty, my nejsme pro úplný absolutní zákaz všech typů heren. Jde nám ovšem o omezení na nulu u těch tzv. technických her, těch herních výherních automatů. Tam nevidíme jiný účel těchto her než prostě vydělávat na hazardu a neštěstí některých našich spoluobčanů. Myslíme si, že tyto automaty vytváří řadu osobních a společenských problémů a myslíme si, že naprostým omezením na nulu těchto herních automatů můžeme předcházet i řadě nutných následných represí, co se týče všelijaké drobné kriminality spojené s těmito automaty, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pane zastupiteli. Pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Tak, kolegové, k tomu hazardu, jo. Pořád je tady platné usnesení zastupitelstva, které žádá magistrát, aby reguloval hazard, respektive loterijní hry podle typů her, jo. To, že magistrát to v minulém volebním období ani v tomhle volebním období nějakým způsobem neumí nebo není k tomu svolný, to není vina městské části. Jo, platí usnesení, že městská část Praha 8 žádá prostě, aby Magistrát hlavního města Prahy reguloval hazard, respektive loterijní a jiné hry podle typů her a aby zakázal provoz tzv. video loterijních terminálů na území městské části Praha 8. To je platné usnesení, tak tím, pokud magistrát se bude řídit, tak to bude super a zbavíme se tady zase dalších heren a kasin. Co se týče obecně heren, jo, to slovo je blbě, protože už v minulém volebním období usnesením zastupitelstva hlavního města Prahy se zakázal provoz heren na území celého hlavního města Prahy. Na celém hlavním městě Praha je zakázán provoz heren, zbyly pouze kasina, takže pokud tady něco navrhuje, tak to prosím, navrhujte přesně, abychom věděli jako podle čeho se máme rozhodnout. Jo, když mluvíte o hernách, tak mluvíte blbě, jo, protože to už je v současné chvíli zakázáno.“

Další věc je, samozřejmě, ten proces odebrání povolení, který je v rukách ministerstva financí a který je poměrně hodně, hodně zdlouhavý, protože oni hazardníci, samozřejmě, to maximálně obstruují, takže než ta licence se odebere a od té doby co se to odsouhlasí a než se odebere, tak tam je poměrně jako velké prodlení, ale to je, jde to pomalu, ale nějakým způsobem jistě alespoň, děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Staněk se hlásil, mám takový pocit, ale prosím, vždycky po tom vystoupení potřebuji abyste, vzhledem k tomu, že nemáme hlasovací zařízení, tak já to, musím si jenom pamatovat, takže, prosím, když tak zvedněte tu ruku. Pan Mgr., zastupitel Slávka se hlásil hned potom.“

Pan Mgr. Staněk, Ph.D.

„Takže, děkuju za slovo. Já budu hlasovat pro schválení návrhu programu, protože obsahuje důležité body, které bychom měli projednat. Novela Jednacího řádu má posílit demokratickou diskusi mezi občany a orgány samosprávy. Změna vyhlášky k hazardním hrám představuje možnost, jak zmenšit prostor živnosti, která na základě iluze zhoršuje již tak špatné životní situace. Bod k péči o zeleň odráží velmi časté podněty ze strany veřejnosti a je o to aktuálnější, o co víc je zřejmé, že bez upřímné péče o životní prostředí se s tím příroda sice vyrovná, ale nás s tím srovná. Konečně, pevné body interpelací jsou důležitým prostředkem, jak může rada ukázat, že ví, co a proč dělá. Mám připravenou jednu interpelaci ke grantovému řízení v oblasti kultury, která má za cíl formálně otevřít diskusi o efektivnějších možnostech zpracování žádostí o granty a ušetřit tak desítky hodin času moha lidem. Z těchto důvodů tak apeluji na všechny zastupitele, aby schválili program. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Já děkuju, pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„Dobrý den, já bych chtěl reagovat na kolegu Nepila. Zákon o hazardních hrách mluví o různých věcech a základní terminologií je hazardní hra, co se, co se bere za hazardní hru, jakým způsobem může být to technickým zařízením, elektronickým, anebo živá hra. Pak hazardní hry rozděluje do objektů, v kterých se můžou provozovat, a to jsou buďto kasina, anebo herny, takže pokud my tady mluvíme o hernách, tak mluvíme v souladu s novým zákonem o hazardních hrách. Tady je na stole ještě otázka, co se týče vyhlášky magistrátu, která mluví o loteriích a jiných obdobných hrách, která už není v souladu s novým zákonem, takže ten návrh, kdy tady je na stole v rámci programu, tak mluví o hazardních hrách v souladu s novým zákonem o hazardních hrách, děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, paní zastupitelka Vojtíšková, prosím.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já už jsem, jenom poslední věc. Jsem ráda, že pan zastupitel Slávka tady shrnul ty body, které chceme projednávat a jenom bych ještě k tomu doplnila, že my tedy budeme navrhopvat to, co tady zmínil pan zastupitel Stránský, a to je bod, kdy chceme schválit vytvoření výboru, který bude řešit Novou Palmovku. Chtěla bych totiž i připomenout dotaz, který padl na minulém zasedání zastupitelstva z úst našeho zastupitele Jiřího Derfla a který stále nebyl zodpovězen, a to je otázka, kam se podělo 106 000 000 Kč na Novou Palmovku, které nedohledala kontrola z magistrátu? 106 000 000 Kč, to je vysoká částka na to, aby to nebylo dohledané, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Já děkuji, opět to musím zopakovat, že lhůta na odpověď členovi zastupitelstva je 30 dnů, minulé zastupitelstvo bylo 12. června. Paní zastupitelka Matoušová, prosím.“

Paní Ing. Matoušová

„Já bych ráda podpořila bod programu týkající se hazardu a v případě, že by nebyl program schválen, ráda bych se zeptala a doufám, že to platí i v rozpravě o programu, že ten důvod, proč rada odpověděla tak jak odpověděla je ten, že vlastně nedošlo fakticky k otevření vlastně a k připomínkování městskými částmi té vyhlášky o hazardu, zda šlo pouze o nějakou, nějaký méně formální dotaz na to, co si městská část myslí o vyhlášce nebo zda bylo otevřeno oficiální připomínkové řízení? Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Němeček, pak zastupitel Pavlů potom.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Já už vystoupím naposledy, abychom mohli začít hlasovat o programu. Chtěl bych tedy požádat, aby navržený program zasedání byl schválen. Pro případ, že by nebyl schválen požádám ty členy zastupitelstva, kteří tehdy hlasovali pro prodej domu ve Vítkově 19, aby neutíkali před kamerami České televize, aby vysvětlili své tehdejší hlasování. Pokud jde, ještě poslední věc si neodpustím, pokud jde tedy o bod interpelace členů zastupitelstva, připojuji se k tomu co říkala moje kolegyně Vladka Vojtíšková, tedy že vnímáme množící se stížnosti na Stavební úřad Prahy 8. Občanka Rita Kramerová nás seznámila tedy s vlekoucím se sporem s dosti tedy hostilní občankou ruské národnosti, která s ní vede sousedský spor. Připomínám, že opět rada obchází zastupitelstvo, když byla tázána Magistrátem hlavního města Prahy, zda je ochotna přesunout kompetenci nebo působnost Stavebního úřadu na úroveň magistrátu v případě velkých staveb, bez vědomí a souhlasu zastupitelstva rada odpověděla, že k tomuto návrhu má zásadní připomínky a zásadně s ním nesouhlasí. Toto je věc, kterou je třeba probrat veřejně, děkuji vám.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Já chci především omluvit našeho pana kolegu Petra Vilguse, který odešel oddávat na zámeček, takže to je první bod, proč, důvod, proč odešel a v případě, že nebude schválen program, tak přečtu 2 usnesení, o které přijdeme a přijde, přijdou o ně také občané městské části. Takže ten návrh usnesení ohledně plynulosti dopravy zní takto a předám ho návrhovému výboru, „Městská část Praha 8 ve spolupráci s Městskou policií podnikne veškeré kroky k zajištění plynulosti dopravy v měsíci září v ulici Primátorská a v přilehlých ulicích“. A dále navrhuje bod jednání, který možná je tady 2×, je to zákaz výherních hracích přístrojů na území městské části Prahy 8 a usnesení bude znít „Zastupitelstvo městské části Praha 8 schvaluje zákaz provozování výherních hracích přístrojů na území naší městské části a plnění tohoto zákazu bude aktivně vymáhat, děkuji“.“

Starosta MČ p. Gros

„Já děkuji. Návrhový výbor zaregistroval ty body, které tady padly jako návrhy oficiální prosím?“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Já bych jenom poprosil všechny, kteří zde zmínili, že mají nějaký doplňující nebo nějaký návrh do programu, aby nám ho doručili k návrhovému výboru, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Tak, byl jsem požádán klubem ANO o pauzu 10 minut, mezitím tedy návrhový výbor dá dohromady pozměňující návrhy k navrženému programu a posléze bychom tedy mohli jít hlasovat, takže 10 minut, tzn. 11:10.“

*Přestávka*

Starosta MČ p. Gros

„Prosím zastupitele, aby zaujali svá místa v sále, prosím, prosím o usazení se v sále, budeme pokračovat. Tak, dovolím si ukončit rozpravu k programu, poprosím návrhový výbor, aby nás seznámil se všemi návrhy a budeme postupně hlasovat.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Takže, návrhový výbor obdržel 2 pozměňovací návrhy čili jako o prvním budeme hlasovat o návrhu pana zastupitele Pavlů, budeme o něm hlasovat jako o jeho zařazení jako bodu 3A a návrh se jmenuje „Zajištění plynulosti dopravy v době opravy a uzavření ulice Primátorská.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání návrh na zařazení bodu 3A – zajištění plynulosti dopravy v době opravy a uzavření ulice Primátorská na program jednání, neschválilo.

(Ze 36 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

21 pro přijetí návrhu,

15 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat.

Prosím o další protinávrh.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Jako druhý návrh jsme obdrželi návrh pana zastupitele Stránského, ten návrh je na zařazení tohoto bodu jako bod 4A a jde o bod „Zřízení výboru zastupitelstva pro Centrum Nová Palmovka“.

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, dávám tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání návrh na zařazení bodu 4A – zřízení výboru zastupitelstva pro Centrum Nová Palmovka na program jednání, neschválilo.

(Ze 35 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

21 pro přijetí návrhu,

1 proti,

13 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Takže tento protinávrh nebyl přijat.

Prosím o návrh programu jako celku.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Cibulka

„Takže nyní budeme hlasovat o původním návrhu programu, tak jak je promítnut v průčelí jednacího sálu.“



Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, dávám tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání pořadí jednání 5. (mimořádného) zasedání ZMČ a opatření, aby diskuse probíhala ke každému bodu pořadí jednání zvlášť, neschválilo.

(Ze 36 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

21 pro přijetí návrhu,

15 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Konstatuji, že program, navržený program dnešního zasedání zastupitelstva nebyl schválen. Vzhledem k tomu, že nebyl schválen, jednání dnešního zasedání zastupitelstva městské části Praha 8 považuji za ukončené. Všem děkuji za účast na tomto mimořádném zastupitelstvu městské části Praha 8, přeji příjemnou dovolenou a hezké léto. Děkuji vám.“

*(Starosta MČ p. Gros zasedání v 11:18 hodin ukončil.)*

Zapisovatelka: Jana Příbylová,  
referentka OZ OKS ÚMČ

.....  
Ondřej Gros  
Starosta městské části Praha 8

Ověřovatelé zápisu:

.....  
Alice Hamalová  
členka Zastupitelstva městské části Praha 8

.....  
Mgr. et Mgr. Tomáš Němeček  
člen Zastupitelstva městské části Praha 8