

Podklad pro podnět na pořízení změny ÚP SÚ HMP

VRÚ Pelc-Tyrolka

Účel dokumentu

Účelem dokumentu Podklad pro podnět na pořízení změny ÚP SÚ HMP VRÚ Pelc-Tyrolka je získat relevantní doplňující podklad pro změnu územního plánu pro Významné rozvojové území (VRÚ) Pelc – Tyrolka a důležité možných navazujících změn mimo toto území. Na základě dokumentu Analýzy potenciálů území Pelc – Tyrolka byly stanoveny témata k řešení a možný přístup k nim, doporučené scénáře byli pak rozpracovány v dokumentu Varianty Pelc – Tyrolka a z nich vybrána varianta pro zpřesnění a popis návrhu obsahu změny ÚP SÚ HMP.

Zvolený postup vzniku tohoto dokumentu reflektuje složitost a významnost daného území jako i reflexi možných variant řešení tohoto území ve vztahu k celoměstským záměrům v daném území.

Dokument obsahuje dvě části. Konkrétně:

Návrh obsahu změny ÚP SÚ HMP – ta obsahuje návrh obsahu změny na základě upravené varianty

Klastry – ta obsahuje úpravu výběru varianty II. klastry dle podkladů, doporučení a zpřesnění jako i reflexi usnesení komise MČ

Podrobnost dokumentu

Přesná specifika dopravní, krajinné a technické infrastruktury případně její detailní řešení vychází z podnětu a případných zpřesnění Objednatele, který nese za jejich správnost a správnost celého navrhovaného řešení zodpovědnost. Při upřesnění je možné tyto řešení prostorově zpřesnit. Ovšem bez narušení podstaty a původních kvalit jednotlivých řešení ve vztahu k omezením měřítka podrobnosti tohoto dokumentu, tj. 1: 5 000.

Návrh obsahu změny ÚP SÚ HMP

VRÚ Pelc-Tyrolka

Popis navrhované změny

Předmětem iniciace změny ÚP Velkého rozvojového území Pelc – Tyrolka je snaha koordinace jednotlivých samostatných záměrů v území v jeden funkční celistvý charakterový celek zástavby z pohledu MČ Praha 8. A to na základě dostupných dokumentu a studií řešících dané území a jeho celkovou koncepci ve variantách. Upřesněním a rozvinutím různorodosti ploch s rozdílným způsobem využití pak umožnění jejich využití s ohledem na jednotlivé záměry v území. Podlažní plochy a jejich přesná funkce se odvíjí od předpokládaného optimálního využití území, typu plochy s rozdílným způsobem využití a jsou dále dané mírou navrhovaného využití území.

Údaje o současném využití ploch dotčených návrhem navrhovatele

Současnému využití území dominuje umístění objektů fakult univerzity Karlovy a mimoúrovňového křížení celoměstského dopravního systému. Toto využití je doplněno zahrádkářskou osadou v blízkém svahu a blízkými plochami zeleně.

Důvody pro pořízení změny ÚP

Důvodem pro pořízení změny ÚP je výše zmíněná snaha o koordinaci záměrů v území z pohledu MČ Praha 8 a umožnění využití tohoto území. Cílem této koordinace má být funkčně a prostorově odpovídající celek svým charakterem zástavby a prostředí a možným funkčním významem (synergie univerzity s dalšími funkcemi) ve vztahu k blízkému okolí, rekreačnímu potenciálu nábřeží a hrany nad Vltavou a jejím břehem a rozvoji VRÚ Holešovice. Finální podoba této změny vznikla na základě analytické rozvahy území s následnými variantními zadáními (Analýza potenciálů území Pelc – Tyrolka, 2020). Ty pak byly ověřeny prostorovou koncepcí (Varianty Pelc – Tyrolka, 2020) a z nich byla vybrána varianta obsažená v druhé části tohoto dokumentu Klastry VRÚ Pelc-Tyrolka na základě prověření usnesení komise MČ Praha 8. Vše s ohledem na ověření možností území. V potaz byly brány všechny známé územně plánovací, územní, urbanistické a architektonické/stavební studie a dokumentace (řešení Městského okruhu, rozvoj univerzity, návrhy na objekty kolejí apod.).

Návrh změny ÚP je orientován přednostně na upřesnění podmínek využití a prostorového uspořádání zastavitelných ploch v území tak, aby bylo rozvíjeno městským polyfunkčním způsobem. Návrh změny ÚP je koordinován s současností připravovanými dopravními řešení lokality (Změna ÚP Z3125, DÚR Stavba MO č. 0081 v úseku Pelc-Tyrolka – U Kříže).

Návrh obsahu změny územního plánu

dle Metodické sdělení Ministerstva životního prostředí a Ministerstva pro místní rozvoj k návrhu na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem Č. j. MMR-2251/2020-81

Identifikaci pozemků nebo ploch dotčených návrhem změny územního plánu

Jedná se o Velké rozvojové území Pelc Tyrolka (dále VRÚ Pelc Tyrolka). Toto území je vyznačeno ve výkresu č. 4. Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy. Rozsah území je dále patrný z příloh tohoto dokumentu, konkrétně Příloha: Snímek katastrální mapy a Příloha: Přehledný zakres území, na kterém je změna navrhována, do situace na podkladu katastrální mapy nebo výkresu platného územního plánu.

Popis navrhované změny funkčního využití a prostorového uspořádání území

Koncepce funkčního využití a prostorového uspořádání vychází z myšlenky tří shluků objektů, klastrů, okolo ústředního charakterově určeného veřejného prostranství pro každou část. Tyto veřejné prostranství jsou propojeny a jednotlivé klastery odděleny cézurou výsadby nebo v kombinaci s dopravní infrastrukturou. Každý klaster má umožněné částečně smíšené využití. Dominantní pozice univerzity na předmostí je zachována a doplněna možností dalších objektů pro synergický efekt užití objektů pro popření částečné monofunkčnosti univerzitního areálu.

Systém sídelní zeleně, pěší prostupnost a volnočasové aktivity jsou posíleny možností propojení trasou po prazích vrcholků okolních skal s návazností na další veřejná prostranství (např. Dlážděnka apod.). Případné komunitní funkce a funkce ekosystémových služeb jsou umožněny také podpořením propojení a ponecháním možnosti zahradničení, případně městského/ komunitního zahradničení (např. funkční komunitní prostor Kuchyňka).

Pro koncepci je důležité vazby s okolím. Konkrétně koncepcí pražských břehů a jejich detailními projekty (rozvoj původní ulice Povltavská, nábřeží a posílení jeho volnočasové funkce, případné koncepci vodní tramvaje, přístavu apod.), projektem Městského okruhu a vazbou na rozvoj VRÚ Holešovice.

Koncepce navrhované změny vychází z dokumentu Varianty Pelc – Tyrolka (gogolák + grasse s.r.o.,2020). Konkrétně pak varianty 2. Klastery zvolené stavební komisí MČ Praha 8 s doporučeními ohledem drobného navýšení výšek objektů 2. klastru a dalším prověřením výhledových dopravních řešení s ohledem na aktuální celoměstskou dopravní koncepci.

Celky prostorového uspořádání, klastery, jsou 3 základní a děleny charakterově a funkčně následně.

1. klaster je definován nedávným přemístěním fakulty humanitních studií – Univerzity Karlovy do objektu zrekonstruovaného dle architektonické soutěže spolu s výškovými objekty kolejí 17. listopadu (výšková hladina je přibližně 245 m.n.m. dle prostorového 3D modelu volných dat IPR) a jsou umístěny na podnoží ve výšce 190m.n.m. (zdroj taktěž). Nově umísťované objekty mají respektovat tuto podnož jako veřejné prostranství a navýšení navazujících veřejných prostranství na tuto výšku. Hlavní veřejné prostranství je definováno novou obslužní osou s tramvajovou tratí. Funkční využití je definováno plochami s rozdílným způsobem využití typu ZVS, SV–H,a SV–J. Orientace objektů je dána orientací stávajících objektů. V území mají být v maximální míře uplatňovány principy zelenomodré infrastruktury a směřování prostorového uspořádání navrhnutého ve výkresech předpokladu prostorového uspořádání.

2. klaster je definován vazbou na historickou usedlost Kuchyňka a pozici v ose mostu Barikádníků. Navržené výškové maximum je s ohledem na stávající objekty nastaveno na 245 m.n.m., přičemž pata klastru spolu s vedením tramvaje by měli být na výškové úrovni 190m.n.m. ve vztahu k 1. klastru. Nově umísťované objekty mají respektovat tuto patu a dále směřovat k centrálnímu veřejnému prostranství. Hlavní veřejné prostranství je definováno zčásti jako parkové s orientací na historickou usedlost a vstupy okolních podnoží výškových objektů, které mají zaručit městské řešení umístovaných výškových objektů. 2.klaster je také částečným vyvrcholením okolní bytové výstavby. Funkční využití je definováno plochami s rozdílným způsobem využití typu SV – K, OB, OV–E. Převládající orientace je dána orientací stávajících objektů usedlosti Kuchyňka. V území mají být v maximální míře uplatňovány principy zelenomodré infrastruktury a směřování prostorového uspořádání navrhnutého ve výkresech předpokladu prostorového uspořádání.

3. klaster je definován matematicko–fyzikální fakultou Univerzity Karlovy. Nově umísťované objekty mají respektovat stávající nivelitu okolních objektů, obdobně také navazující veřejná prostranství. Hlavní veřejné prostranství je definováno v dnešním jádře areálu v parkovém prostranství se sochařskou výzdobou se svým rozšířením. Funkční využití je definováno plochami s rozdílným způsobem využití typu ZVS, SV–J a OV – D. Orientace objektů je dána orientací stávajících objektů. V území mají být v maximální míře uplatňovány principy zelenomodré infrastruktury a směřování prostorového uspořádání navrhnutého ve výkresech předpokladu prostorového uspořádání.

Jednotlivé klastery jsou v předpokládané struktuře navrženy tak aby z jednotlivých významných pohledů v území vytvářeli do něho vstupy a rámovali jej s ohledem na jednotlivá pěší propojení a krajinnou dominanci morfologické hrany a jejich skalisek.

Základní koncepce systému sídelní zeleně je založena na umístění komponované zeleně parkového charakteru, parkových prostranstvích a jejich napojení na blízké chatové okolí a morfologické hrany nábřeží a okolních prahů, hran okolních skalisek.

Základní koncepce veřejných prostranství je spojena s charakterem jednotlivých klastrů. Tyto prostranství pak odrážejí jejich určení. Navazující ulice napojují okolí a klastery do jednoho celku zástavby. Důležitou páteří je pak VP v okolí tramvajové tratě.

Základní koncepce občanské vybavenosti je tvořena umístěním ploch univerzity ty jsou pomocí hlavního a přípustného využití jednotlivých funkčních ploch pak rozšířeny o další funkce. V 1. a 3. klastru je předpoklad umístění mezigeneračního centra nebo školky.

Základní koncepce krajinné infrastruktury nábřeží a morfologická hrana se skalisky. Jejich přepojení je umožněno vyústěním tunelu městského okruhu a strukturou veřejných prostranství se systémem sídelní zeleně. Protipovodňová ochrana je ponechána ve vztahu k ochraně Městského okruhu. Zčasní řešeno zvýšením úrovně terénu v řešeném území.

Základní koncepce dopravní infrastruktury je dána doplněním možnosti tramvajové trati propojující zastávky Okrouhlická (případně Bulovka), Trojská. Dále ponecháním zastávek autobusů dle rozsahu nové výstavby. Tramvajová trať z části kopíruje trasu hlavní obslužní trasy vedené ulicí Povltavská a následně pomocí odbočovacích pruhů ve směru z města skrz 3. klaster (předpoklad využití dnešního vjezdu do areálu fakulty) a do města skrz 2. klaster (předpoklad pozice ulice Květinářská). Cyklistická a pěší propojení budou posilována ve vztahu se základními morfologickými tahy nábřeží a morfologické hrany skalisek. Doprava v klidu může být umístěna v okolí napojení na 3. klaster.

Základní koncepce technické infrastruktury je ponechání hlavních tahů technické infrastruktury a jejich nenarušení. Spolu s posílením kapacit pro navrženou výstavbu. Je nutné vedení infrastruktury koordinovat s možnostmi zelenomodré infrastruktury a hledat jejich synergie.

Etapizace pro území není specificky navržena. Je však vhodné ji provázat s rozvojem obsluhy území tj. celku infrastruktury v jednotlivých bodech tak aby bylo celé území přiměřeně obslouženou v každé své fáze rozvoje, pokud budou stanoveny. Je vhodné provázat rozvoj 2. klastru s rozvojem základní občanské vybavenosti (např. školka apod.) a základní komerční vybaveností v parterech jednotlivých objektů.

Změny koridorů návrh změny nepředpokládá. U územního systému ekologické stability je doporučeno upřesnění plochy ve vztahu ke stávajícímu využití území, případné jeho možnostem. V rámci koridoru je navrženo doplnění možnosti vedení tramvajové tratě páteřní komunikaci VRÚ Pelc – Tryolka.

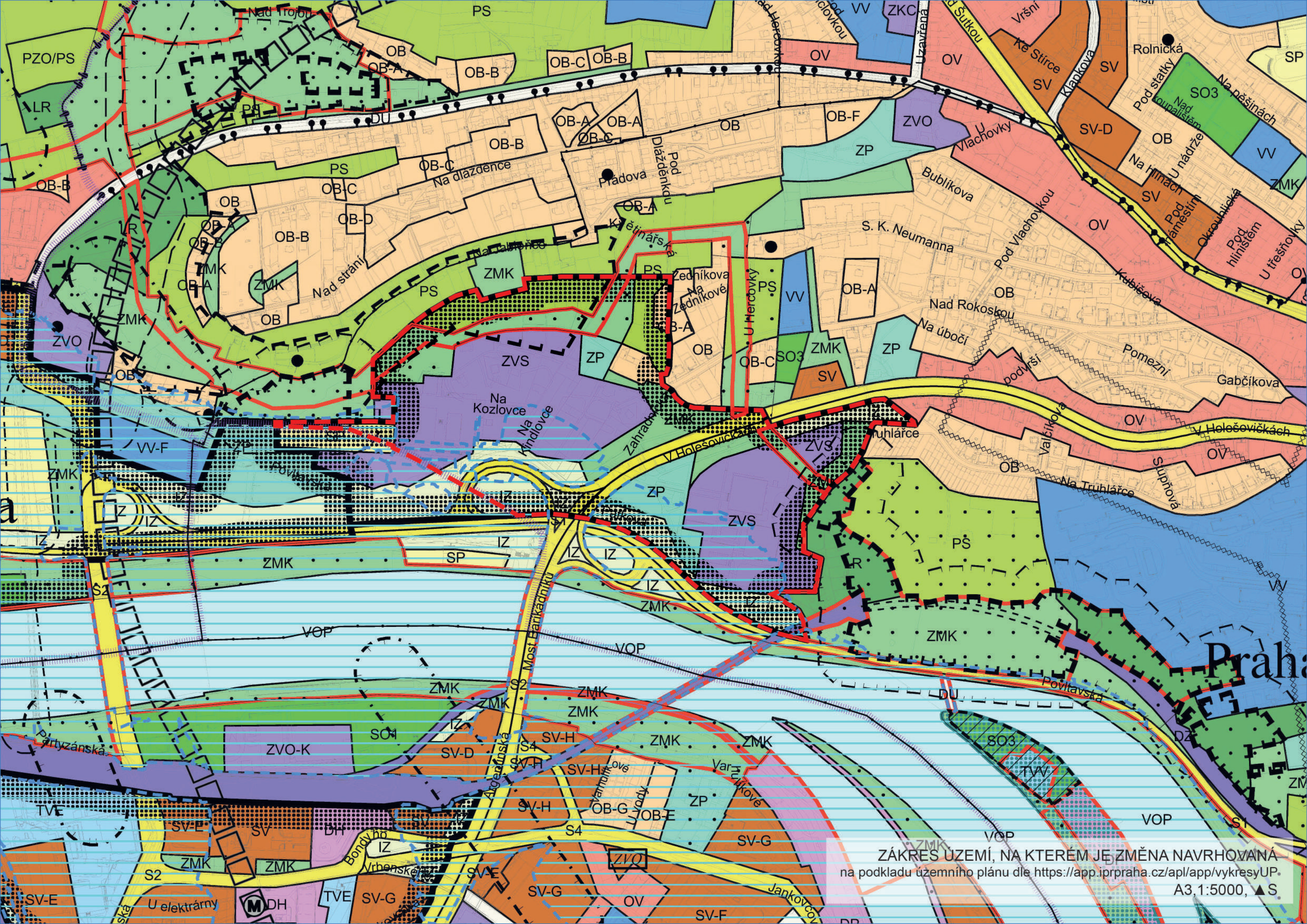
Změny podmínek využití plochy obecně nejsou návrhem změny navrženy. U klastrů je doporučeno společné řešení jejich koncepce s ohledem na jejich celistvost libovolnou formou podrobnější dokumentace nebo opatření.

Pro upřesnění prostorového uspořádání a funkčního využití je vhodné jednotlivé klastery podmínit řešením podrobnější dokumentace řešící uspořádání majetkoprávních vztahů v daných částech území i architektonickou sounáležitost jednotlivých objektů ve vztahu k společně utvářené kompozici s dominancí některých výškových objektů (např. dohodou o parcelaci, územní studii ve vztahu k panoramatu nebo generelu vzhledu celku klastru zástavby, podmínění dokumentace ve vztahu k architektonické soutěži apod. v rámci možností územního plánu).

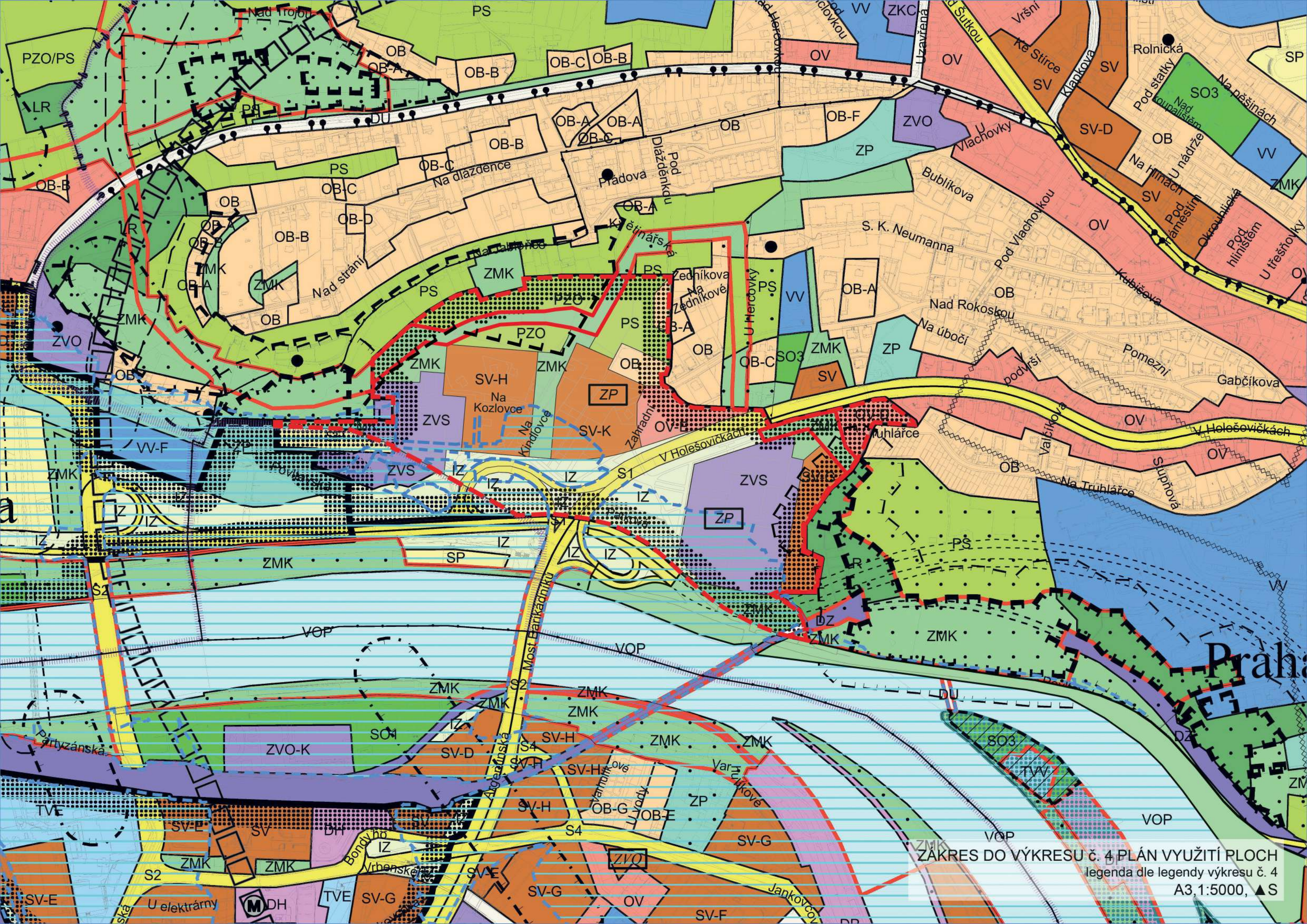
V případě připraveného metropolitního plánu by se mohlo jednat o část území s podrobnějším územním plánem.

Podlažní plochy a jejich přesná funkce se odvíjí od předpokládaného optimálního využití území, typu plochy s rozdílným způsobem využití a jsou dále dané mírou navrhovaného využití území. Dělení a rozsah těchto ploch je patrný ze Zákres do výkresů č. 4 (Plán využití ploch) v části Popis účelu navrhované změny územního plánu včetně grafického zakresu návrhu řešení.

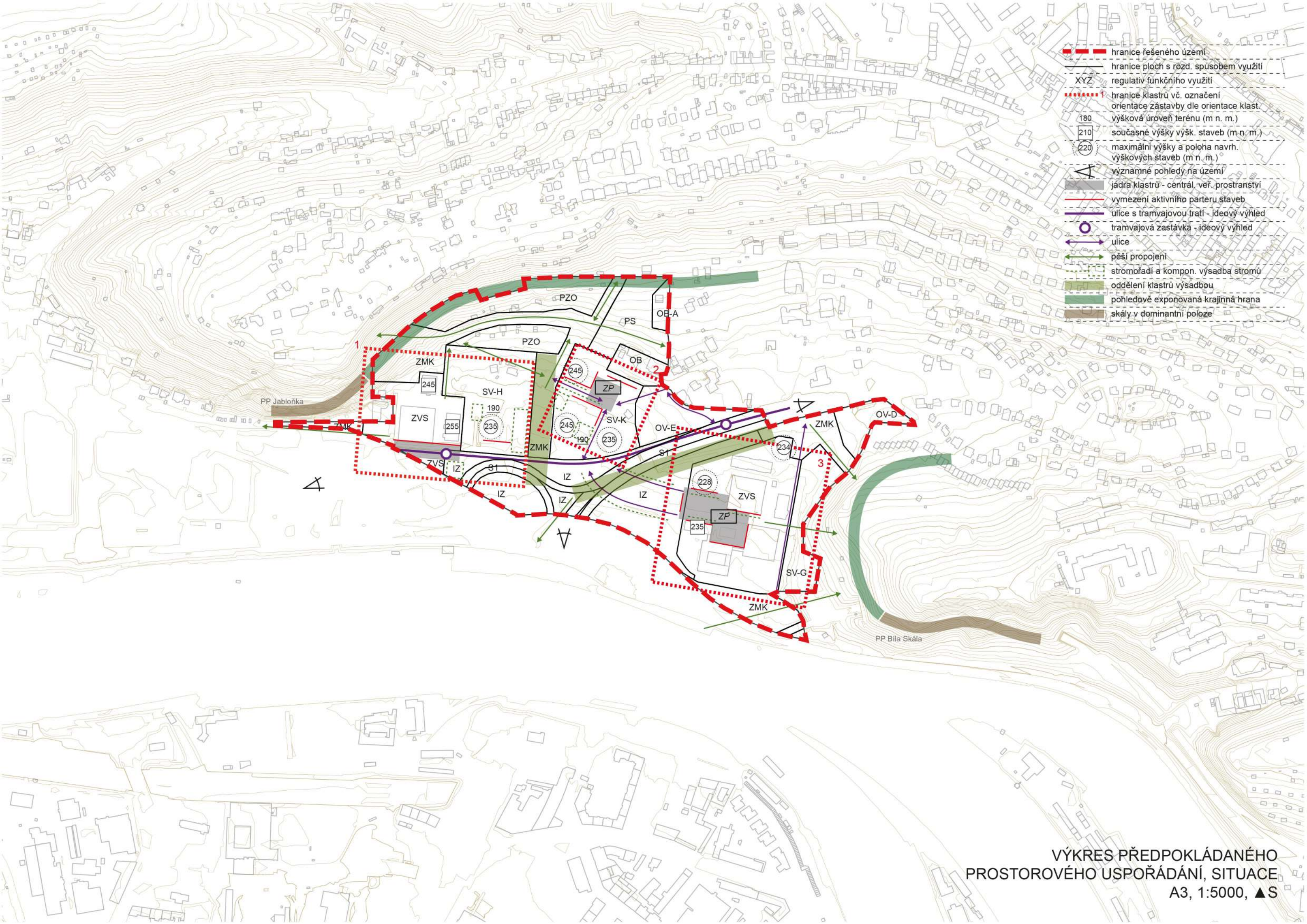
Příložená grafická část zobrazuje základní popsané principy vyplývající z vybrané varianty, konkrétně Výkres předpokladu prostorového uspořádání – situace 1: 5000, Výkres předpokladu prostorového uspořádání – řez 1: 5000, dále pak zákresy území do katastru nemovitostí, platného územního plánu i návrh jeho změny.



ZÁKRES ÚZEMÍ, NA KTERÉM JE ZMĚNA NAVRHOVÁNÁ
na podkladu územního plánu dle <https://app.iprpraha.cz/apl/app/vykresyUP>.
A3, 1:5000, ▲ S.

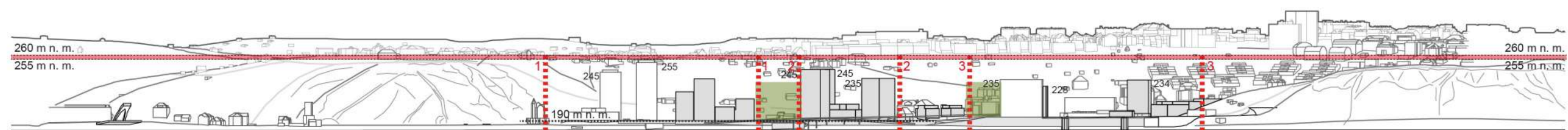


- hranice řešeného území
- hranice ploch s rōz. způsobem využití
- XYZ regulativ funkčního využití
- hranice klastrů vč. označení
- orientace zástavby dle orientace klast.
- 180 výšková úroveň terénu (m n. m.)
- 210 současné výšky výšk. staveb (m n. m.)
- 220 maximální výšky a poloha navrh. výškových staveb (m n. m.)
- významné pohledy na území
- jádra klastrů - centrální, veřej. prostranství
- vymezení aktivního parteru staveb
- ulice s tramvajovou trať - ideový výhled
- tramvajová zastávka - ideový výhled
- ulice
- pěší propojení
- stromořadí a kompon. výsadba stromů
- oddělení klastrů výsadbou
- pohledově exponovaná krajinná hrana
- skály v dominantní poloze

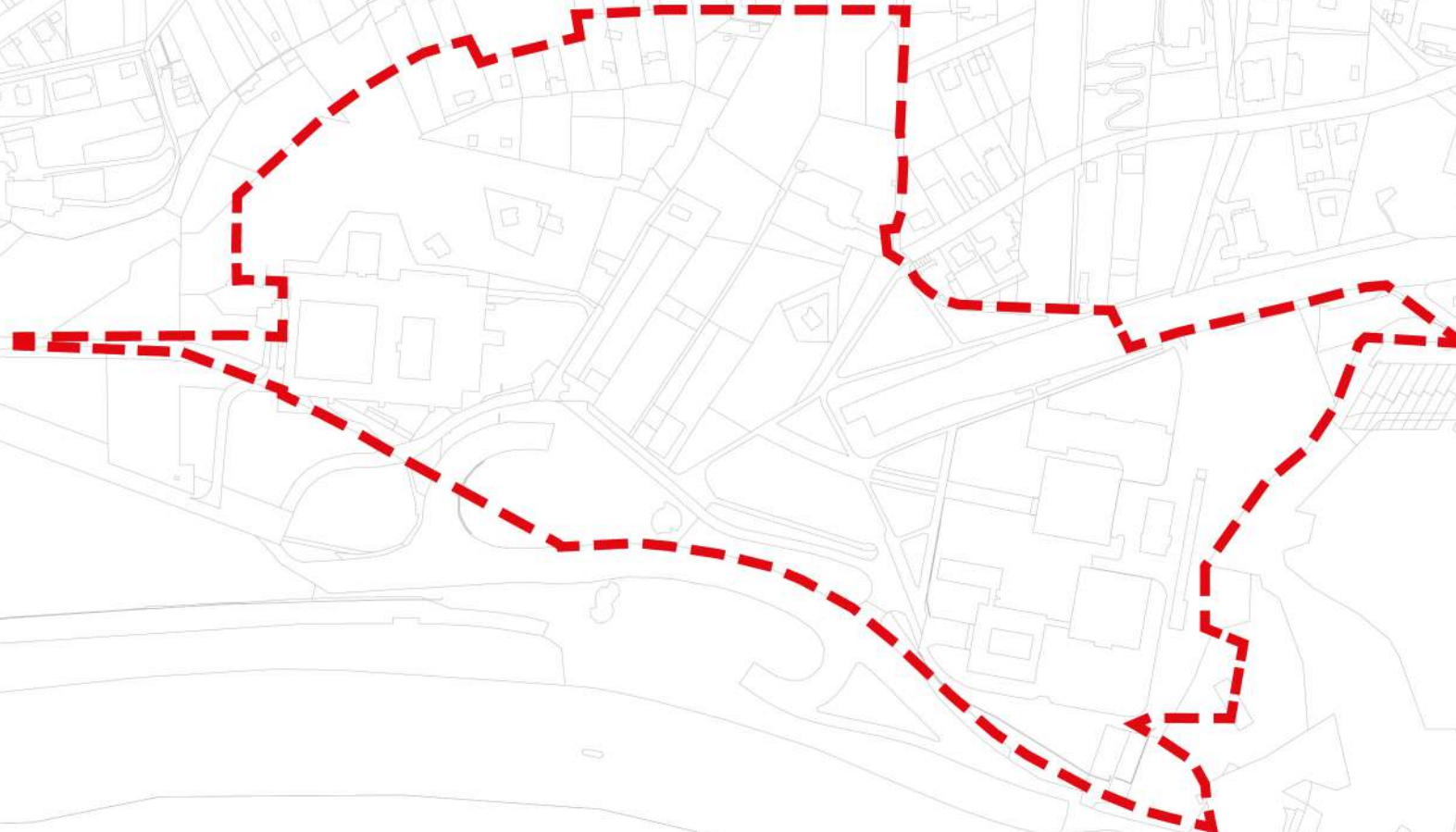


VÝKRES PŘEDPOKLÁDANÉHO
PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ, SITUACE
A3, 1:5000, ▲ S

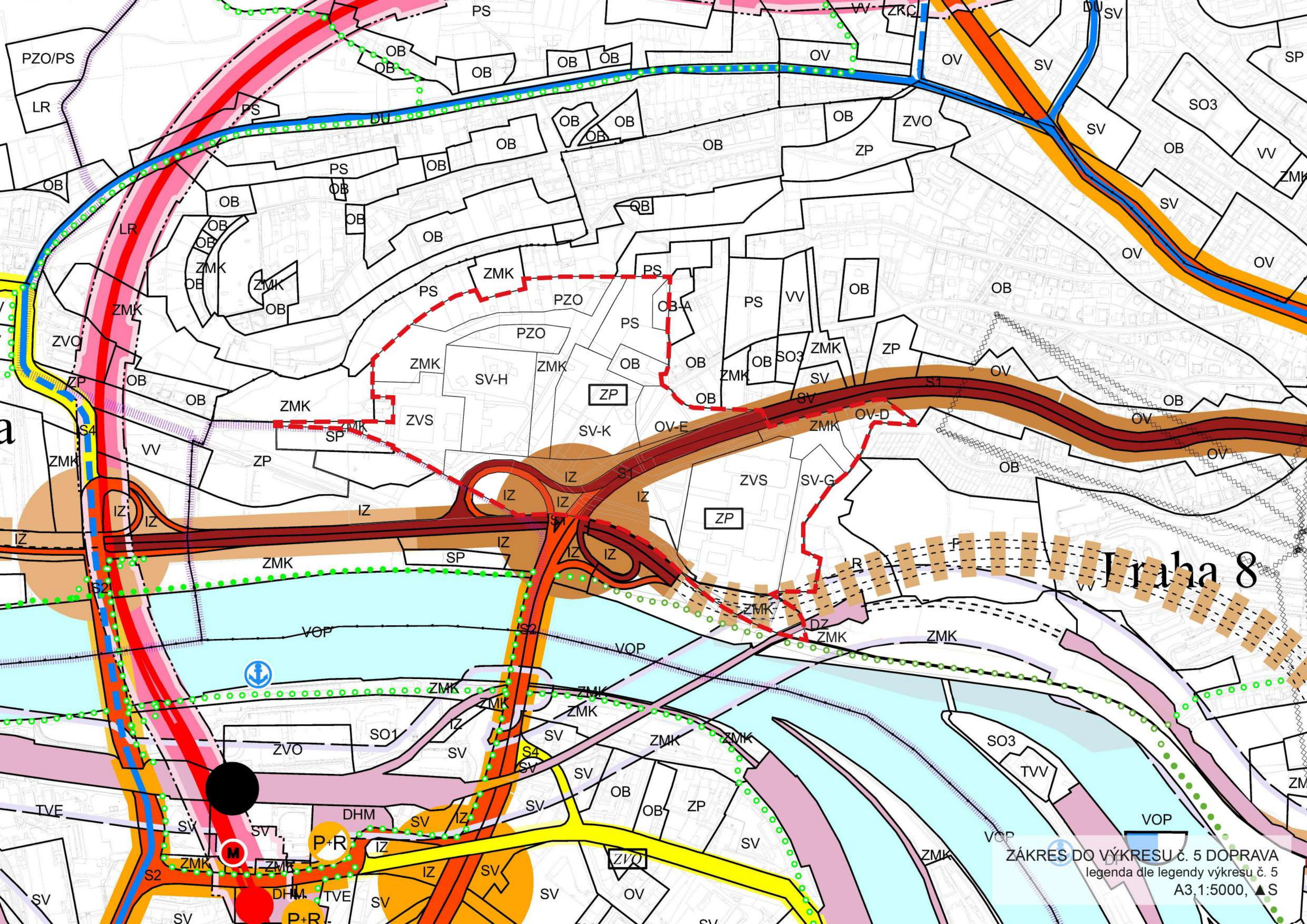
- maximální výšková hladina (m n. m.)
- výšková hladina terénu (m n. m.)
- 180 výška staveb (m n. m.)
- oddělení klastrů výsadbou
- 1 hranice klastrů

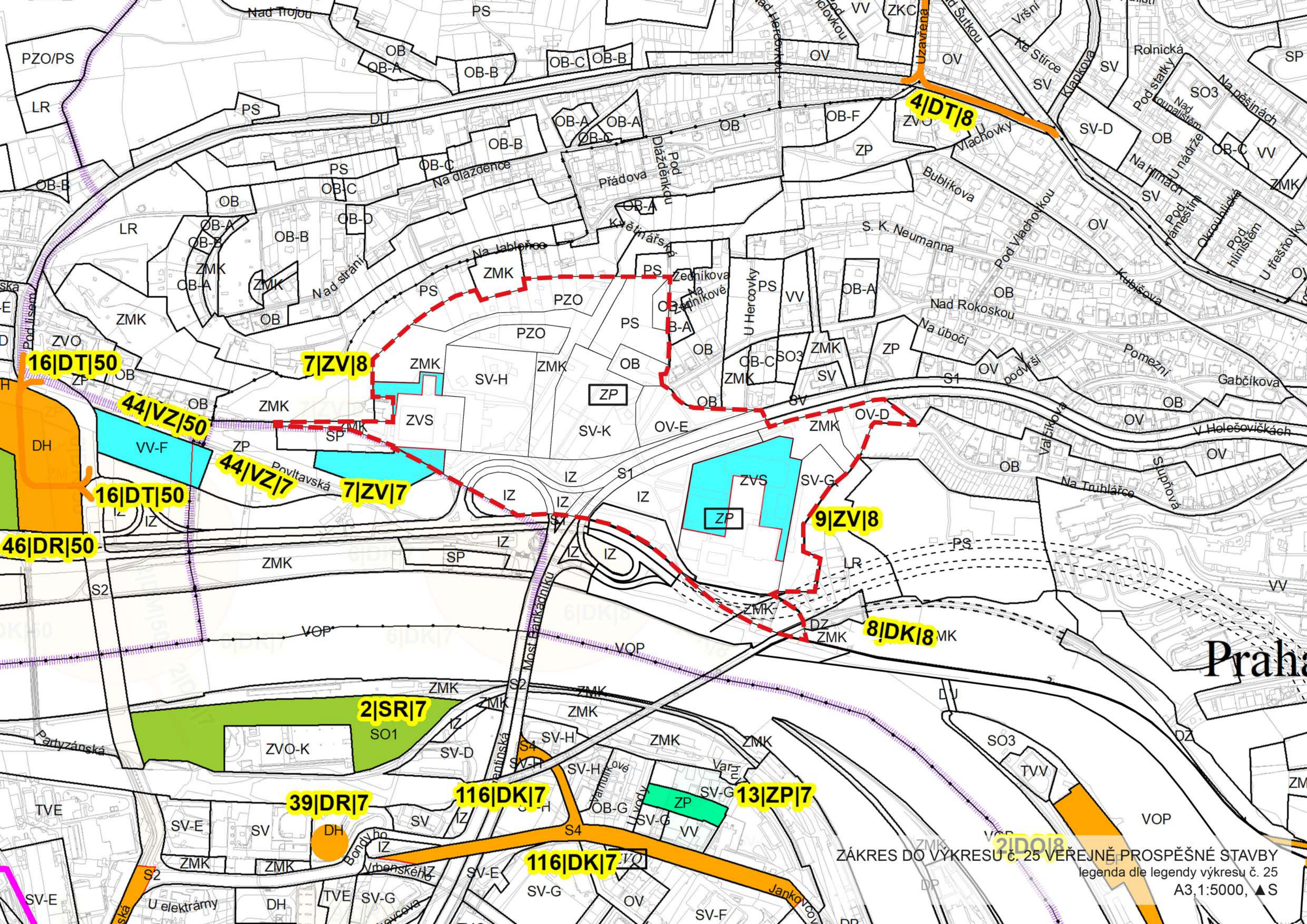


VÝKRES PŘEDPOKLÁDANÉHO
PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ŘEZ
A3, 1:5000, ▲ S



A3, 1:5000, ▲ S





PZO/PS
LR

16|DT|50

46|DR|50

TVE

SV-E

44|VZ|50

16|DT|50

ZVO-K

U elektrárny

44|VZ|7

SV-E

SV-G

39|DR|7

TVE

7|ZV|8

7|ZV|7

2|SR|7

SV-G

ZVS

SV-D

SV-G

116|DK|7

SV-E

ZMK

ZMK

SP

ZMK

SV-G

116|DK|7

PZO

ZMK

SP

ZMK

SV-G

ZP

IZ

ZMK

SV-G

OV-E

IZ

ZMK

SV-G

IZ

ZMK

SV-G

IZ

ZMK

SV-G

13|ZP|7

IZ

ZMK

SV-G

9|ZV|8

8|DK|8

116|DK|7

SV-G

ZMK

IZ

ZMK

SV-G

ZMK

IZ

ZMK

SV-G

8|DK|8

116|DK|7

SV-G

ZMK

IZ

ZMK

SV-G

ZMK

IZ

ZMK

SV-G

ZMK

IZ

ZMK

SV-G

ZMK

IZ

ZMK

SV-G

ZMK

IZ

ZMK

SV-G

ZMK

IZ

ZMK

SV-G

ZMK

IZ

ZMK

SV-G

ZMK

IZ

ZMK

SV-G

ZMK

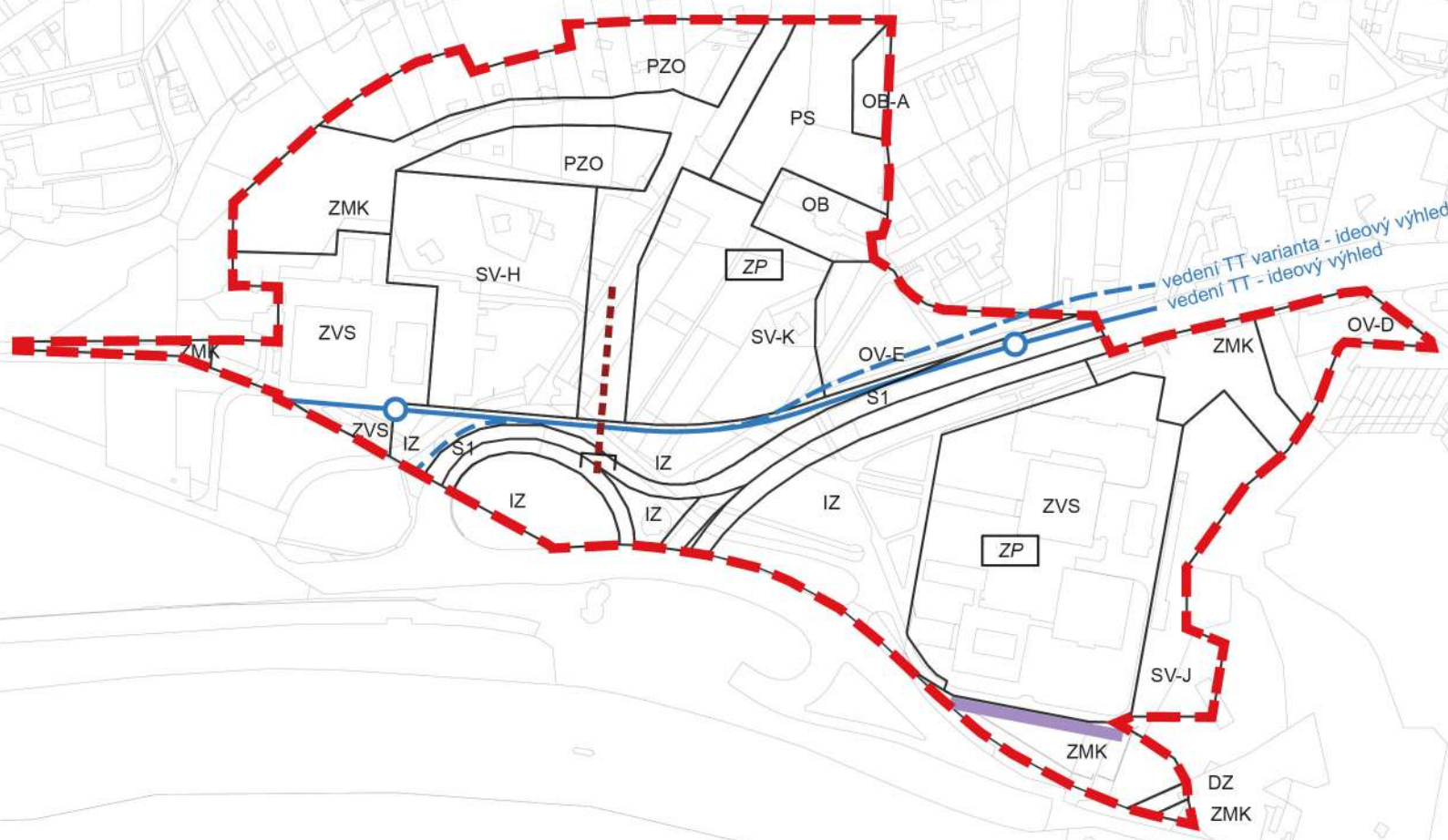
IZ

ZMK

SV-G

ZÁKRES DO VÝKRESU č. 25 VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY
legenda dle legendy výkresu č. 25
A3, 1:5000, ▲ S

- hranice řešeného území
- hranice ploch s rozdílným způsobem využití
- tramvajová trať - ideový výhled
- variantní vedení TT - ideový výhled
- tramvajová zastávka - ideový výhled
- tunelové vedení MO
- tunelové vedení Čimické radiály - ideová rezerva



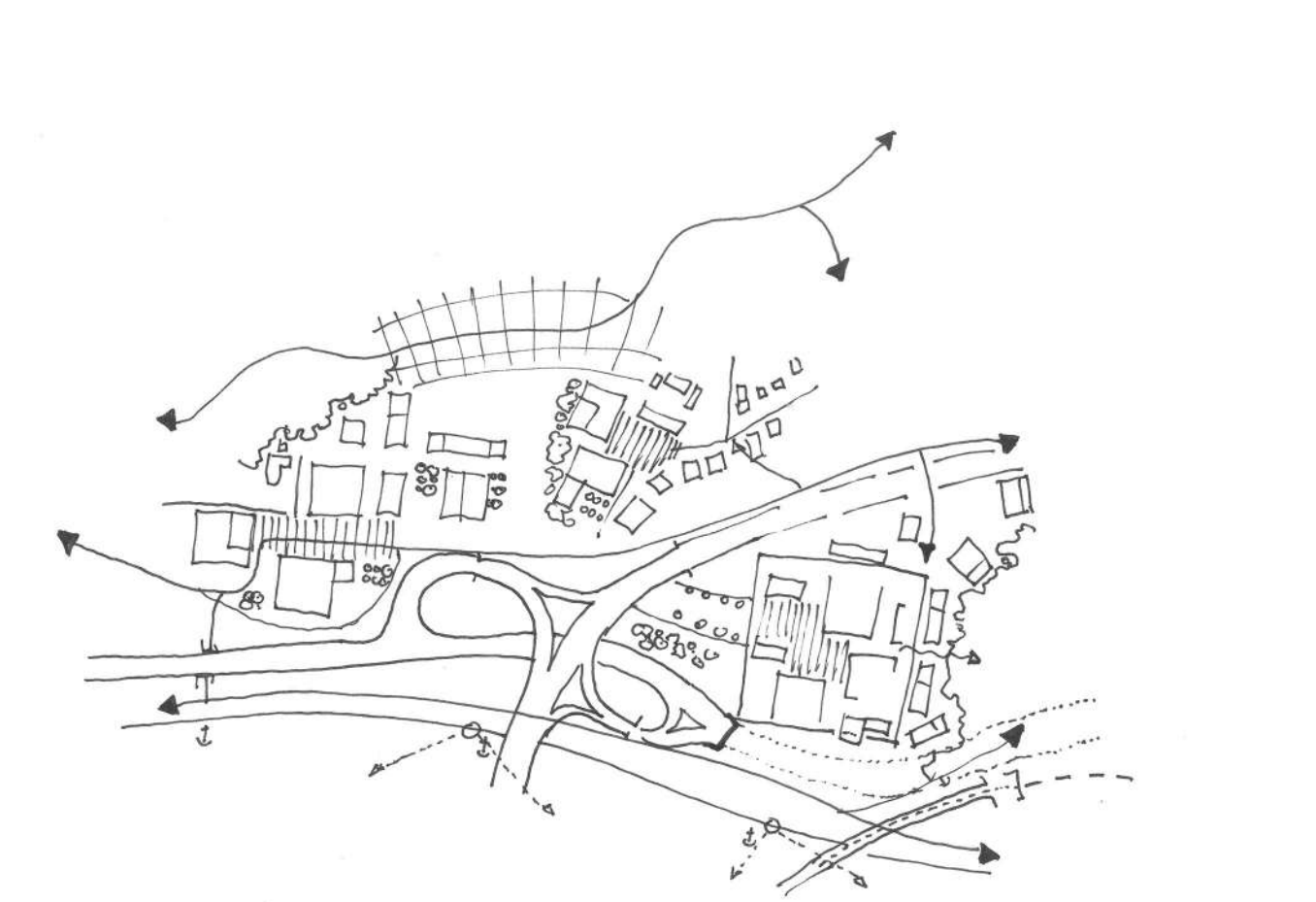
Klastry

VRÚ Pelc-Tyrolka

Koncepce primárně posiluje ostrovní charakter struktur zástavby obklopen silným prvkem rekreační krajiny se specifickými funkcemi univerzity až po částečný mix funkcí. Princip je rozvíjen v území násobně a jsou tak vytvářeny drúzy živých struktur umístěných v charakteru řeky a jejího okolí. Řešení dopravy je vhodné upravit, aby se systém klastřů zapojil do celku okolí Vltavy, kdy je okolí klastřů vymezeno jako rekreační a volnočasové území v přímé návaznosti na širší krajinnou strukturu.

Je tak vytvořena struktura zástavby orientována na 3 jádra klastřů – významná zpevněna nebo parková prostranství. Tyto části jsou svou dostředností a parkovými nebo krajinnými/ výsadbovými předěly jednoznačně rozlišeny. Díky koncentracím do ostrovních struktur se může krajinná složka s volnočasovými funkcemi dostatečně rozvinout. Zástavba je funkčně rozvinuta v okolí svých hlavních jader, které také prostorově akcentuje.

Řešení Klastřů je zobrazeno ve výkresech *koncepce*.



etapizace a dohody o parcelaci

Etapizace vychází z jader klastřů. Je možné je rozvíjet samostatně ve vztahu k hlavnímu dopravnímu skeletu. Ten je nutno vystavět ve vztahu k funkčnosti klastřů.

Dohody o parcelaci jsou nutné s ohledem na zabezpečení obsluhy území, funkční využití, dodržení zastavěnosti a orientaci pozemků. Při soukromých záměrech s výraznou kompoziční hodnotou (jednotlivých klastrech) je nutné dodržet celistvou koncepci jednotlivých klastřů, například detailem územní studie nebo obdobného nástroje.

Analýza potenciálu PT definovala hlavní témata jako pohyb, krajina, význam a skladebnost. Doplnujícími tématy pak dopravu (mhd a volnočasové osy), záměry, regulaci a časovost. Obě tyto skupiny jsou rozvíjeny a doplněny s ohledem na podrobnost dokumentu. Řešení celků směrového scénáře Klastřů je zobrazeno ve výkresech *koncepce*.

pohyb – doprava, propojení okruhů

Danost tématu je napojení tunelových komplexů Blanka a Vlasta a jejich vedení souběžně s řekou Vltava, kvůli morfologii území a složitosti nahraditelnosti těchto dopravních systémových propojení v rámci celku města s ohledem na napojení ze severní části Prahy.

Hlavním aspektem řešení je minimalizace a racionalizace dopravních propojení v území. Dále pak přístup k časovosti, konkrétně etapizaci v území, kdy je cestní síť vedena tak aby bylo možné pracovat s dnešním řešením mimo úrovnového křížení a do budoucna ho dle budoucího prověření integrovat do struktury zástavby pomocí mimoúrovňového nebo úrovnového řešení pokud to detailní prověření tohoto přístupu umožní.

Hlavní obslužná osa je vedena téměř paralelně s ulicí Nová Povltavská, kdy následně navazuje na ulici Povltavská. Ta přímo z východu navazuje na ulici V Holešovičkách prochází významným prostranstvím v blízkosti Fakulty humanitních studií. Následně se přimyká k prostranství v blízkosti skály ve vztahu k původní stopě ulice Povltavská. Tato hlavní obslužná osa má vytvořen komunikační okruh začínající v prostoru dnešního náspu mostu Barikádníků. Tento okruh prochází směrem k ulici Nad Rokoskou, prochází významným prostranstvím klastřů Kuchyňky a okruh okolo Matematicko – fyzikální fakulty. Toto řešení napojuje dopravu na ulici V Holešovičkách pomocí odbočovacích pruhů v době existence mimoúrovňového křížení.

Cyklistická doprava je vedena v této ose a po nábřeží Vltavy s 4 příčnými propojeními (na Trojský most, na ulici Vodáčka, na most Barikádníků, po východní hraně MFF). Osa MHD spolu s možností tramvaje je vedena po hlavní obslužné ose. Je dodržena koncepce vodní tramvaje a navazujících drobných přístavišť (+ přístav pro potřeby betonárky). Pěší prostupnost má dva hlavní rekreační tahy po nábřeží Vltavy a vrcholcích okolních svahů.

Řešení pohybu je zobrazeno ve výkrese *pohyb*.

krajina – prostory, spojnice řeky a skal

Danost tématu je využití břehu a skal jako spojnic nadregionálního významu ve vztahu k územním systémům ekologické stability, rekreace, pěšího a cyklistického pohybu a obecně ekosystémovým službám v návaznosti na širší území, významná vizuální dominance skalních útvarů k zástavbě.

Hlavním aspektem řešení je využití původního koryta řeky Vltavy jako krajinné osy skrz jednotlivá prostranství navržených struktur zástavby. Dále pak využití nábřeží jako krajinného propojení s využitím potenciálu volnočasových aktivit s možným rozšířením do prostranství severně od Městského okruhu. Byly také doplněny propojení po rozhraních okolních vinic a skalisek s možným napojením na územní systém ekologické stability. Ten je tak využit pro vedení pěších propojení v území, které provazují tuto trasu s okolím (např. parkem Dlážděnka apod.). Je využito stávající trasování ÚSES s ohledem na drobné korekce. V rámci doplňování výsadeb jsou použity autochtonní druhy s ohledem na zvyšující se stres výsadeb v městském prostředí (méně vody, vyšší teploty apod.). Tyto druhy mohou být s ohledem na tento stres doplňovány o další druhy v přiměřeném rozsahu. Řešení by měla podporovat i jednotlivá společenstva živočichů a neohrožovat stávající. Důležitým aspektem ve vztahu k environmentálnímu pohledu a ekosystémovým službám v území je také kapitola *udržitelnost řešení*.

Hlavními osami krajiny jsou nábřeží Vltavy a hrana svahů se skalisky. Obě tyto osy jsou využity pro územní systém ekologické stability i jako rekreační osy území. V rámci práce s krajinou se počítá s dokončením protipovodňových opatření jižně od ulice Nová Povltavská.

Množství stromořadí v jednotlivých klastrech je doplněno skupinami stromu vytvářející boskety a hmoty stromů doplňující celky jednotlivých klastřů v daném území. V detailním zpracování musí být podrobná koncepce parků řešena společně. Klastřů jsou v cézurách mezi sebou propojeny stromořadím a odkazují na původní koncepci univerzity. Stávající zahrádkářské osady jsou určeny k transformaci pro komunitní využití městského zahradničení. Parkové prostranství obklopující strukturu zástavby jsou doplněny o volnočasové využití.

Řešení krajiny je zobrazeno ve výkrese *krajina*.

význam – funkce, reprezentace

Danost tématu je významná pozice v rámci městského celku – městský kompoziční význam ukončení severojižní kompoziční osy Prahy, význam spojení s pozicí na řece – rekreačně významový a prostorový v celku řeky Vltava jako nábreží a předmostí.

Hlavním aspektem řešení variant je věnování důrazu na hierarchizaci a případnou různorodost budoucích veřejných prostranství i s ohledem na směřování případného parteru nebo významných veřejných budov dle jednotlivých variant (v nedávné době byla dokončena rekonstrukce objektu Fakulty humanitních studií, která má zde tak místo spolu s Matematicky – Fyzikální fakultou). Výraznou funkcí území je volnočasová, případně sportovní funkce projevující se v blízkosti nábreží nebo cézur jednotlivých struktur zástavby. V území byla také ponechána funkce zahrádkaření s přeorientováním na systém komunitních zahrad a environmentální výchovu. U všech významových míst je dbáno na průhledy a orientaci v struktuře zástavby. Místa s výraznou reprezentací jsou okolí památníků barikádníků a okolí drobných sochařských prvků. Ty jsou individuálně upravovány ve vztahu ke své poloze.

Hlavní neboli významná veřejná prostranství jako výsočná jádra jednotlivých klastřů. V předprostoru Fakulty humanitních studií s tramvajovou zastávkou, v blízkosti Kuchyňky s využitím vazeb na toto historické jádro i mírnou morfologii a jádru Matematicko – fyzikální fakulty. Významná VP jsou doplněny o řadu navazujících drobnějších VP.

Struktura je chápána jako výrazně funkčně promísená a diferenciována (centrem klastru, bokem, po jeho obvodu), čemu nasvědčuje i vedení komunikačního skeletu a doporučené orientace parteru v území. Veřejná vybavenost je orientovaná v blízkosti budov univerzit nebo s orientací na klidové plochy svahů aby byl využit jejich rekreační potenciál a orientace. Je zde tedy možné umístit domov důchodců, školku (například jako zakončení ulice Na Truhlářce) nebo mezigenerační centrum.

Řešení významu je zobrazeno ve výkrese *význam*.

skladebnost – hustota, charakter

Danost tématu je výrazná různorodost okolních struktur zástavby od historických usedlostí, chatařských kolonií po vícepodlažní solitérní objekty a jejich klastery, typů veřejných prostranství jak v podobě parkové intenzivní a extenzivní, tak v podobě zpevněných prostranství.

Hlavním aspektem řešení je důraz na posílení jednotlivých rozlišených charakterů struktur zástavby a různé způsoby provázanosti s okolními strukturami zástavby. Kvůli relativně stíněnému prostranství řešeného území je přistoupeno ke kombinaci solitérních a polouzavřených objektů vytvářejících jednotlivé celky zástavby s různým charakterem a skladebností. Tyto objekty také umožňují největší charakterovou odlišnost a různost prostranství s důležitým určením obslužných stran objektů. Je reflektováno využití vyšších objektů s ohledem na jejich stávající přítomnost při respektování absolutní maximální výškové hladiny 245 m.n.m BPV stanovené *Analýzou potenciálu PT*a reflektováno prověřením po usnesení stavební komise MČ. Vyšší objekty vždy obsahují aktivní parter, někdy v kombinaci s podnoží. Zobrazena struktura primárně zobrazuje vymezení charakteru veřejných prostranství, kdy je možné další podobu objektu zpřesňovat a rozvíjet při dodržení obecních principů.

Hlavní gradace výšek a různorodosti hmot je v okolí navržených významných VP. Různorodost hmotového uspořádání objektů reaguje na rozdílnost funkcí, typ klastru v kterém se nachází, vazbu na okolní strukturu zástavby a polohu vůči významným VP svým charakterem. Regulace absolutních výšek je uvedena ve vztahu k nadmořské výšce a reálné výšce nadzemního objektu.

Jsou definovány různé typy veřejných prostranství se zpevněným, výrazně zpevněným, výrazně parkovým a parkovým charakterem. Je tak utvářena pestrá síť drobnějších VP rozvíjející základní charaktery klastřů.

Řešení skladebnosti je zobrazeno ve výkresech *skladebnost a řezy*.

doprava – variabilita, mhd

Hlavním aspektem řešení je vazba na maximálními možnostmi/ umožnění variability dopravy. Jedná se zejména o možné doplnění stanice metra Trója/ZOO, doplnění parkovacího domu v této části, rozvoj vodní dopravy, přístavy a přivozy (vodní linky), tramvajová linka (dle varianty), kontinuita a pohodlnost pěších cest, cyklostezek a cyklotras – obecné síť veřejných prostranství a hlavních tahů po prazích kopců i podél Vltavy, kvalita místní cestní sítě a její efektivita v nenásobení tras

Přístup k časovosti v území umožňuje několik druhů vedení tramvajové linky. Linka je vedena v severní části ulice V Holešovičkách, pak dále po úrovni terénu severně od náspu náběhu mostu Barikádníků

Řešení dopravy je zobrazeno dle varianty ve výkrese *pohyb*.

záměry – městské, lokální

Hlavním aspektem řešení je reflexe stávajících záměru s primárním zaměřením na zástavbu území a dokumentace navazujících území. Obecně se maximálně podporuje stavební „energie“ reálných investorů v území. Ty by měli být zavázáni různými opatřeními, které umožňuje ÚP (dohoda o parcelaci, územní studie apod.). Důležitá je návaznost a využití Plánovacích smluv. Vše je nutno umožnit ve vztahu k racionalizaci obslužní dopravní sítě, jejímu umožnění i ve vztahu k úpravám výšek, etapizaci, aktivit parterů i možnostem posunů a racionalizaci objemů objektů.

Urbanisticko – dopravní studie dokončení Městského okruhu,
SATRA, PUDIS, METROPROJEKT, 2019

Řešení studie MO bylo implementováno v podobě tunelového vjezdu do tunelového komplexu Vlasta, který je překryt tak aby umožňoval nástup k lesoparku Bílá skála spolu s proměnou ulice Povltavská pro volnočasové účely. Z pohledu dokumentace Varianty PT je komentováno možné doplnění tunelu směrem k tzv. Čimické radiále. Při umístění křížení do tunelového komplexu (tz. bez propojení na tzv. Čimickou radiálu) pod Bulovku jsou preferovány varianty s křížením pod Bulovkou, tz ani jedna z prezentovaných variant Stavba č. 0081 MO Pelc/Tyrolka – Balabenka; Studie dopravního řešení oblasti V Holešovičkách – Libeňská spojka – Povltavská, 4roads s.r.o., 2020.

Dopravní řešení Čimice, ověřovací studie – koncept tzv. Čimické radiály
SATRA, 2019

Řešení studie vychází z umístění vstupního objektu tunelu do ulice V Holešovičkách a výjezd v blízkosti elektrického vedení v blízkosti části Čimice. Toto řešení fixuje vazbu mostu Barikádníků s napojením ulice v Holešovičkách i do budoucna. Myšlenku Čimické radiály považuje tento dokument za velmi hodnotnou náhradu tunelového komplexu pod areálem Bulovky i smysluplným využitím severní části Pražského okruhu s využitím na přepojení s Městským okruhem. Otázkou je samozřejmě pozice vstupního objektu ve vztahu k území Pelc – Tyrolka a vazba na připojovací/ odbočovací pruhy pro toto území, případně jiné řešení. Z pohledu tohoto dokumentu je vhodné prověřit také i pozici v navrhované rezervě v cézuře mezi západním a středním klastrem pro toto možné řešení tz. Čimickou radiálu.

Studentské bydlení,
Kolpron s.r.o., 2020 – cca 41 podlaží, 165m

Řešení objektu umístěného na p.p.č. 568/1, 569 k.ú. Libeň je svou výškou určenou nad limit daný Analýzou potenciálů PT. Výška je tak redukována na horní hranici 260m.n.m. BPV. Je vhodné tento objekt řešit s dalšími vysokými objekty v okolí, sjednotit jejich materiálový výraz a tvarosloví. K objektu je variantně také umožněna podnož je vhodné proto řešit dohodou o parcelaci v širším území aby vznikl vhodný celistvý výraz. Mimo funkce studentského bydlení by měl objekt obsahovat i jinou funkční náplň i ve vztahu ke své orientaci do navržených veřejných prostranství.

Studentské bydlení,
JIRAN a PARTNER architekti s.r.o., 2020 – cca 38 a 30 podlaží, 133 a 105m

Řešení dvojice objektů umístěných na p.p.č. 565, 566/1, 592, 604/1 k.ú. Libeň jsou svou výškou určenou nad limit daný Analýzou potenciálů PT. Výška je tak redukována kumulativnímu objemu dvou, případně jsou mírně posunuty. Je vhodné tyto objekty řešit s dalšími vysokými objekty v okolí, sjednotit jejich materiálový výraz a tvarosloví. K objektu je variantně také umožněna podnož je vhodné proto řešit dohodou o parcelaci v širším území aby vznikl vhodný celistvý výraz. Mimo funkce studentského bydlení by měl objekt obsahovat i jinou funkční náplň i ve vztahu ke své orientaci do navržených veřejných prostranství.

Kuchyňka,
JS Plan s.r.o., 2020 – bytová výstavba

Řešení umísťuje několik bytových domů do oblasti dnešní komunitní zahrady Kuchyňka a přilehlých navazujících ploch. Řešení není ve vybrané variantě Klastery přípustné. Funkce komunitní zahrady kuchyňka je ponechána jako startér vhodné transformace obdobného využití této části svahů PT.

Změna územního plánu, p.p.č. 588, Libeň,
Ing. arch. Radek Boček
Jedná se o podnět umožňující záměr výstavby rodinného domu na pozemku. Na pozemku je umožněna zástavba s ohledem na orientaci k blízkým veřejným prostranstvím a jejich efektivnímu využití. Individuální objekt pro bydlení je však doporučeno rozšířit s ohledem na blízké navržené veřejné prostranství. Ve vazbě k složité obsluze území je nutné doplnit dohodu o parcelaci s ohledem na obsluhu navazujících ploch a rozdílné majetkoprávní vztahy.

Ideová objemová studie zástavby Pelc – Tyrolka v Praze 8,
Kuba & Pilař architekti s.r.o., 2011 – cca 20 podlaží, 60m

Studie je částečně reflektována v návrzích hmot v okolí objektů univerzity Je zčásti respektováno původní dopravní řešení nebo jeho část. Studie byla revidována ve vztahu na záměry a vlastnické vztahy v území. Ve vztahu k vyjádření rektora se počítá s demolicí objektu Vily Milada a skromnějším rozvojem v území s delším horizontem (i ve vztahu k velkým investicím v území rekonstrukce objektu Fakulty humanitních studií a novostavby Matematicko – fyzikální fakulty v tomto roce).

Koncepce Císařského ostrova a navazující projekty,
IPR, 2017 –

Projekt/y v okolí nábřeží Vltavy musí koncepčně navázat na řešení území PT. Tvoří jeden koncepční celek. Je zde nutná koncepční spolupráce MČ Praha 7 a 8. Předpokládá se primárně využití pro volnočasové aktivity (i s možností objektů drobných hal), případně doplnění dopravní infrastruktury v podobě parkovacího domu nebo doplnění vazeb na další druhy MHD (ve vazbě na MO a ZOO – metro, tram apod.).

Rivery,
DAM architekti s.r.o., 2018 – 2021 – cca 12 podlaží

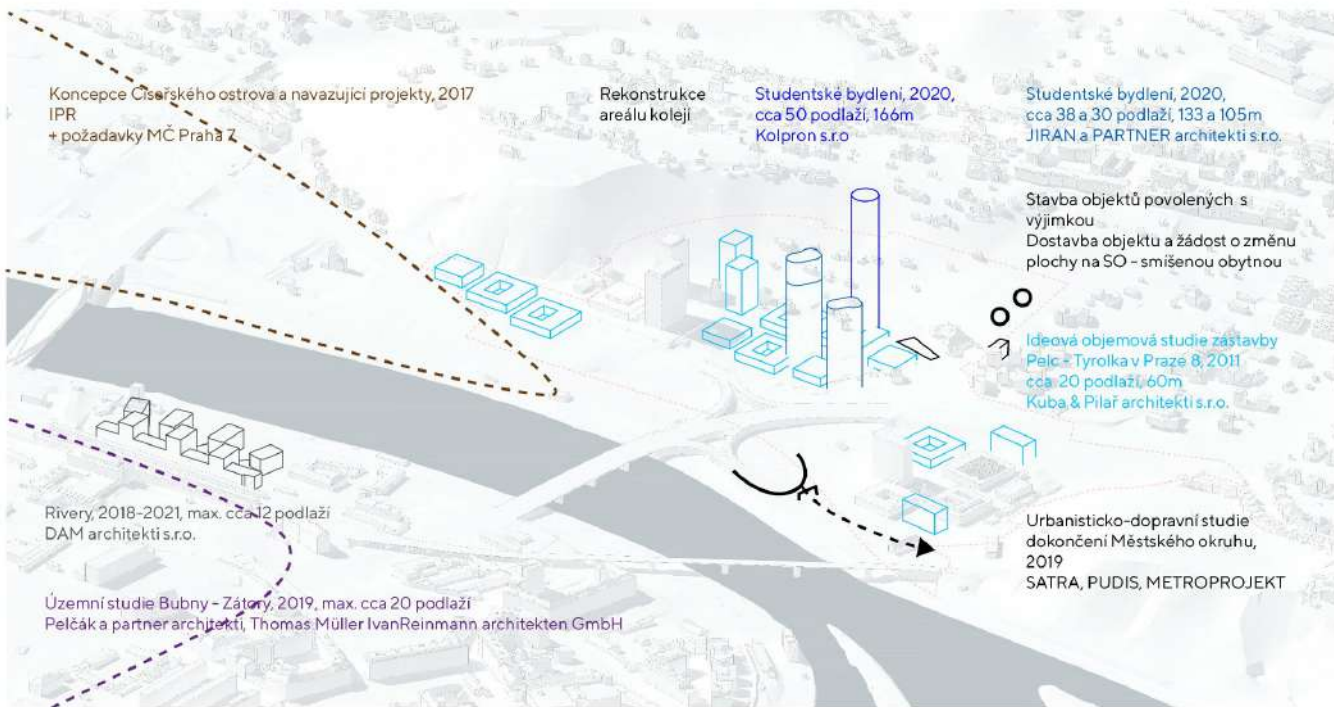
Projekt ve stavbě specificky pracuje s nábřežím severního nábřeží původně historických Holešovic. Projekt propojuje stanici metra, zastávku tzv. vodní tramvaje, železniční a autobusovou stanici a je tak přímým nástupem do území i s reflexí podoby protějšího břehu pojetého obdobně (volnočasová funkce převážně parkového charakteru na nábřeží).

Územní studie Bubny – Zátory,
Pelčák a partner architekti, Thomas Müller Ivan Reinman architekten GmbH, 2019 – cca 21 podlaží, 63m

Územní studie reflektuje možnou budoucí podobu zástavby nejbližší VRÚ v blízkosti vlakového nádraží Praha – Holešovice. Výškové dominanty cca 21 podlaží v této části odpovídají stropu nastaveného výškového limitu území PT, tj. 260 m.n.m. BPV. Návrh pracuje s orientací k těmto dominantám a dávají je do kompozičního vztahu.

Řešení ne/implementace jednotlivých záměrů je zobrazeno ve všech výkresech.

Obr. zdroj: výřez se zobrazením záměrů – Analýza potenciálů území Pelc – Tyrolka, gogolák + grasse s.r.o., 2020



Regulace – výšková vazbová

Hlavním aspektem řešení je stanovení výškového (ve vztahu k reálné absolutní výšce) limitu na dnešní výšce okolní zástavby a limitu výšky prahu skály (okolo 245 m.n.m. BPV). Tyto výškové limity jsou také součástí návrhu Metropolitního plánu. Výškový limit je možné mírně přesáhnout ve vztahu k specifickým situacím, které by měli určit plánovací smlouvy (např. výrazné kvality objektu, integrace významné různorodé vybavenosti apod.). Výšky jsou s ohledem na ověření průhledů a pohledů určeny pro všechny objekty i s ohledem na usnesení komise MČ.

Objekty jsou regulovány absolutní výškou, ta je stanovena s ohledem na přesnost podkladů a může dojít k jejímu případnému zpřesnění (referenčním bodem výšky je současný nejvyšší objekt v řešeném území).

Řešení regulace je zobrazeno ve výkresech *skladebnost a řezy*.

časovost – kontinuita etapizace

Hlavním aspektem řešení je vytvářet takové celky, které umožňují etapizaci a celistvost jednotlivých částí struktury zástavby. Struktura zástavby je navržena tak aby byla v sobě schopny integrovat a navázat na různá dopravní řešení celoměstského charakteru (okruh a jeho propojení, MHD apod.) i variantně reagovat na funkční různorodost. Zástavba je umísťována tak aby její realizace byla umožněna postupně.

Jsou respektována omezení ochranných pásem infrastruktury a jejího postupného napojování (hlavně kanalizace a možnosti napojení dopravních staveb), možné změny nivelit v území, možné budoucí změny ve funkcích území a jejich schopnost adaptability.

Řešení časovosti je zobrazeno ve výkresech *skladebnost a řezy*.

Vazba řešení variant na další dokumentaci

Účelem tohoto dokumentu je získat relevantní podklad pro Podklad pro podnět na pořízení změny ÚP SÚ hl. m. Prahy v podobě návrhu změny územního plánu pro Významné rozvojové území (VRÚ) Pelc – Tyrolka a případné důležité navazující změny mimo toto území.

S ohledem na územní plán se jedná zejména o přehodnocení a vyhodnocení hlavního dopravního řešení s ohledem na navrhované úpravy a úpravu výškové a funkční regulace.

S ohledem na metropolitní plán se jedná zejména o přehodnocení a vyhodnocení hlavního dopravního řešení s ohledem na navrhované úpravy a úpravu výškové regulace. Je vhodné zvážit nutnost řešení tohoto území podrobnější dokumentací, kterou MP navrhuje pro VRÚ, případně nastavení regulace skupin věží.

S ohledem na územní studie se jedná zejména o vymezení menších celků s nutnými zpřesněními. Tyto zpřesnění závisí na preferenci celistvosti nebo různorodosti vyznění struktury zástavby nebo veřejných prostranství (např. řešení nábřeží apod.). Je doporučeno zejména pro celky univerzity, nebo skupiny výškových staveb – kdy je možná nutnost společného tvarového a materiálového vyznění. Jedná se však o územně plánovací podklad, ten je neopomenutelným ne však závazným.

S ohledem na regulační plán se jedná zejména o vymezení menších celků s nutnými zpřesněními. Tyto zpřesnění závisí na preferenci celistvosti nebo různorodosti vyznění struktury zástavby. Je doporučeno zejména pro celky univerzity, nebo skupiny výškových staveb – kdy je možná nutnost společného tvarového a materiálového vyznění. Regulační plán je pak silným nástrojem pro celistvé řešení dopravy, vymezení funkcí a prostorových vazeb a může nahradit i některé další dokumentace pro veřejné prostranství.

S ohledem na architektonické soutěže je dále možné vymezit některé z výše zmíněných celků (areálů nebo skupin objektů s městem jako investorem) nebo veřejných staveb a specifických veřejných prostranství nebo jejich celků k podrobnému řešení pomocí nástroje architektonické soutěže. S ohledem na pohledovou významovost struktury i kvalitu veřejných prostranství je využití tohoto nástroje žádoucí.

Udržitelnost řešení variant

Nad rámec možnosti doporučení, podmínek a navrhovaných regulací tohoto dokumentu a navazující územně plánovacích dokumentů apelujeme na důležitost řešení otázek udržitelnosti s ohledem na sociální a environmentální otázky.

Z pohledu sociálního se jedná zejména o aplikaci přístupů v plánování a zapojení jednotlivých skupin uživatelů a to jak současných tak budoucích. Implementaci principů sociální cirkularity, podnětů pro vytváření společenstev a komunitního života v daném území. Vytváření dostatečného zázemí v podobě kulturního a sociálního vyžití (spolkové objekty, komunitní centra, možnost míchání specifické skupiny studentů a ostatních skupin uživatelů, otázka vzdělání – od mateřských škol až po celoživotní vzdělávání a další veřejná vybavenost). Ideální je vytvářet vazby mezi těmito institucemi ve vztahu k společně užívanému prostранství apod.

Z pohledu environmentálního se jedná zejména o otázku energií – zadržování vody, pohybu, produkce, nakládání s odpady, využití stavebních materiálů a plánování k možné přestavbě apod.. V otázkách vody a jejího zadržování spolu s klimatickou stabilitou a podporou biodiverzity v území je nutná aplikace principů zeleno-modré infrastruktury. Zejména pak k plochám parkových prostранství, v stromořadích ulic, v aplikaci permeability povrchů, ve využití střech, v ohledu k přístupu k říční nivě Vltavy a v správné druhé skladbě s ohledem na okolní strukturu krajiny apod.. Ve vztahu k pohybu se jedná o podporu elektromobility a sdílené dopravy, cíleného vytváření cyklistické infrastruktury – stanice sharingu, parkoviště, elektrokola a podobné prostředky, v prostupnosti pěšího pohybu (s ohledem na docházkové vzdálenosti – tzv. principu města krátkých vzdáleností) a v podpoře hromadné dopravy a její přestupních vazeb. Ve vztahu k produkci hledat možnosti využití střešní krajiny pro výrobu energie nebo pěstování tzv. princip urban farming, podpoře lokálních zdrojů energie s využitím cirkulárních principů apod.. Ve vztahu nakládání s odpady maximální podpoře znovužívání (např. vody) a redukci odpadu, recyklovatelnosti a kompostování. Užité materiály staveb by měli pracovat s efektivním využitím energií, ukládáním uhlíku a znupoužitelnosti nebo možnosti recyklace stavebního materiálu (např. použití dřeva apod.). Princip využití území k přestavbám na jinou funkci může využívat například principů core and shell, záměně funkcí i s ohledem na bydlení, produkci (například garáže apod.) a další.

Specifikem je pak aplikace ekosystémových služeb, která systematicky provazuje oba pohledy s cílem maximální synergie jednotlivých požadavků na dané území.

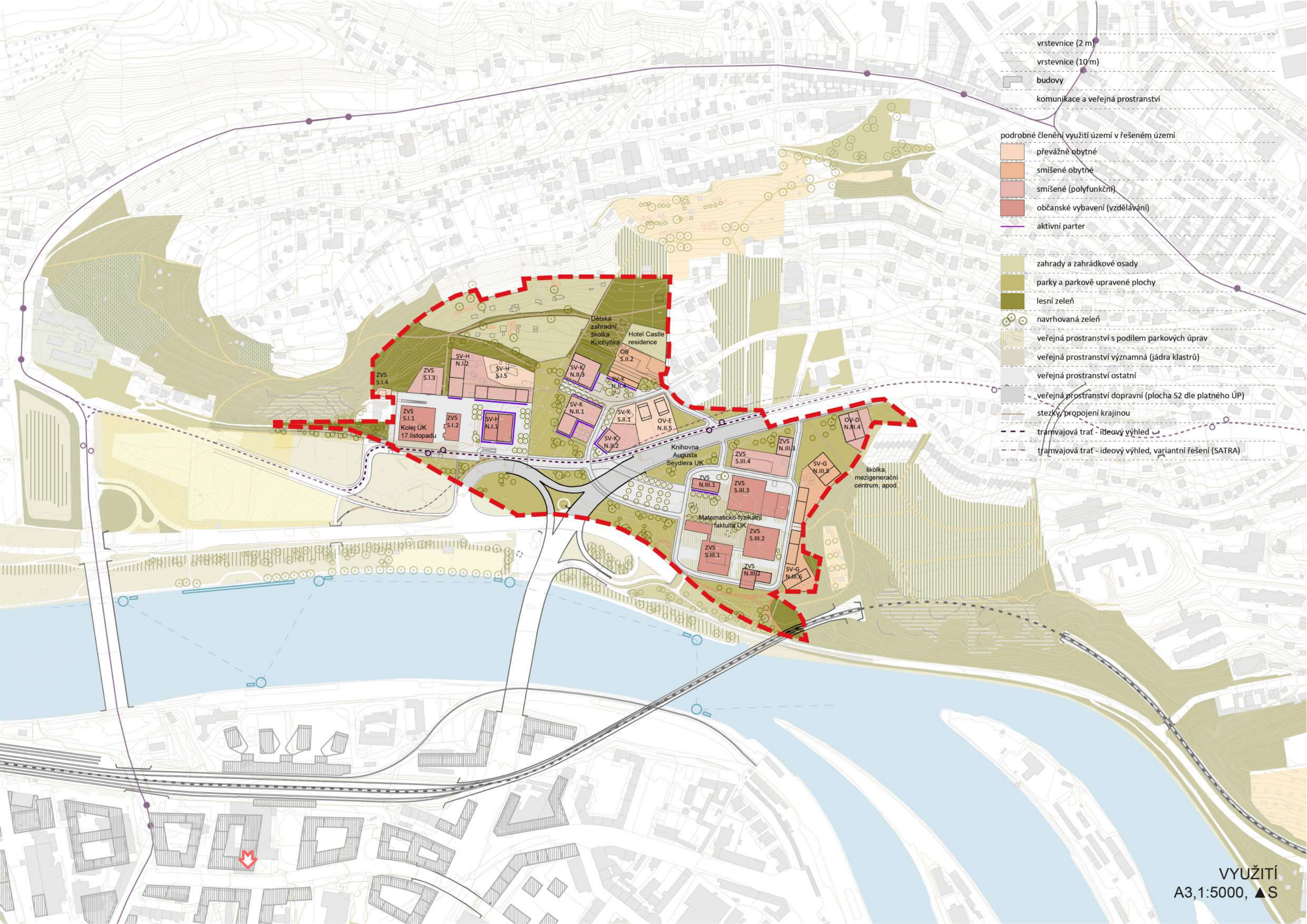
Obr. zdroj: EFEKT, Urban Village Project, 2019

Rámcové bilance řešení

Rámcové bilance řešení jsou možným předpokladem naplnění území na základě stanových kódů míry využití území. S ohledem na nestanovenou přesnou programovou skladu využití se jedná o předpoklad zhotovitele této studie. Indexy jednotlivých bloků jsou zobrazeny ve výkrese *využití*. Stávající bloky jsou uvedeny s indexem „S“, návrhové s indexem „N“. Římská čísllice označuje klastř (I, II, III). Rámcové bilance jsou stanoveny pro navržený nárůst zátěže území, stávající bloky nejsou bilancovány.

využití													DI		TI						
ozn. bloku	PsRZV	využití	plocha bloku (ha)	ZP (m2)	HPP bloku	HPP bydlení	počet BJ	počet obyvatel	HPP vybavení	HPP obchod a služby	HPP administrativa	počet ekvivalentních zaměstnanců	zóna O4 vázaná stání	zóna O4 návštěvnícká stání	vodovod průměrná potřeba m3/den	max. produkce splašků l/s	přivalový déšť l/s	P-STL max. potřeba m3/h	EI soudobý výkon kW		
N.I.1	SV-H	občanské vybavení (vzdělávání)	0,193	1925	17 950	8 325	98	245	0	1925	7 700	138	153	34	40,9	2,13	10	403	331		
N.I.2	SV-H	smíšené (polyfunkční)	0,619	3 080	21 250	8 720	103	258	6 360	1 700	4 470	179	133	54	44,1	2,30	32	459	377		
N.II.1	SV-K	smíšené (polyfunkční)	0,321	2 295	20 445	8 970	106	265	10 785	690	0	164	98	56	44,7	2,33	17	451	371		
N.II.2	SV-K	smíšené (polyfunkční)	0,228	690	8 970	0	0	0	1 380	0	7 590	129	70	13	3,9	0,20	12	129	108		
N.II.3	SV-K	smíšené (polyfunkční)	0,193	1 935	19 890	8 280	97	243	2 490	0	9 120	166	165	24	41,4	2,16	10	429	353		
N.II.4	SV-K	smíšené (polyfunkční)	0,047	460	2 300	1 840	22	55	0	460	0	7	19	6	8,5	0,44	2	66	54		
N.II.5	OV-E	převážně obytné	0,396	840	4 200	4 200	49	123	0	0	0	0	41	3	18,5	0,96	21	132	108		
N.III.1	ZVS	občanské vybavení (vzdělávání)	0,071	704	6 336	0	0	0	6 336	0	0	91	7	26	2,7	0,14	4	91	76		
N.III.2	ZVS	občanské vybavení (vzdělávání)	0,111	1 105	4 290	0	0	0	4 290	0	0	62	5	17	1,9	0,10	6	62	51		
N.III.3	ZVS	smíšené (polyfunkční)	0,069	690	7 590	0	0	0	7 590	0	0	109	8	30	3,3	0,17	4	109	91		
N.III.4	OV-D	smíšené (polyfunkční)	0,246	1 400	4 200	0	0	0	0	1 400	2 800	60	27	19	1,8	0,09	13	60	50		
N.III.5	SV-G	smíšené obytné	0,442	2 325	10 165	8 705	102	255	0	1 460	0	21	86	21	38,9	2,03	23	296	242		
N.III.6	SV-G	smíšené obytné	0,343	1 585	6 935	5 945	70	175	0	990	0	15	59	15	26,7	1,39	18	203	166		
Celkem			3,279	19 034	134 521	54 985	647	1 619	39 231	8 625	31 680	1 141	871	318	277,3	14,44	172	2 890	2 378		





vrstevnice (2 m)

vrstevnice (10 m)

budovy

komunikace a veřejná prostranství

podrobné členění využití území v řešeném území

převážně obytné

smíšené obytné

smíšené (polyfunkční)

občanské vybavení (vzdělávání)

aktivní parter

zahradky a zahrádkové osady

parky a parkově upravené plochy

lesní zeleň

navrhovaná zeleň

veřejná prostranství s podílem parkových úprav

veřejná prostranství významná (jádra klastrů)

veřejná prostranství ostatní

veřejná prostranství dopravní (plocha S2 dle platného ÚP)

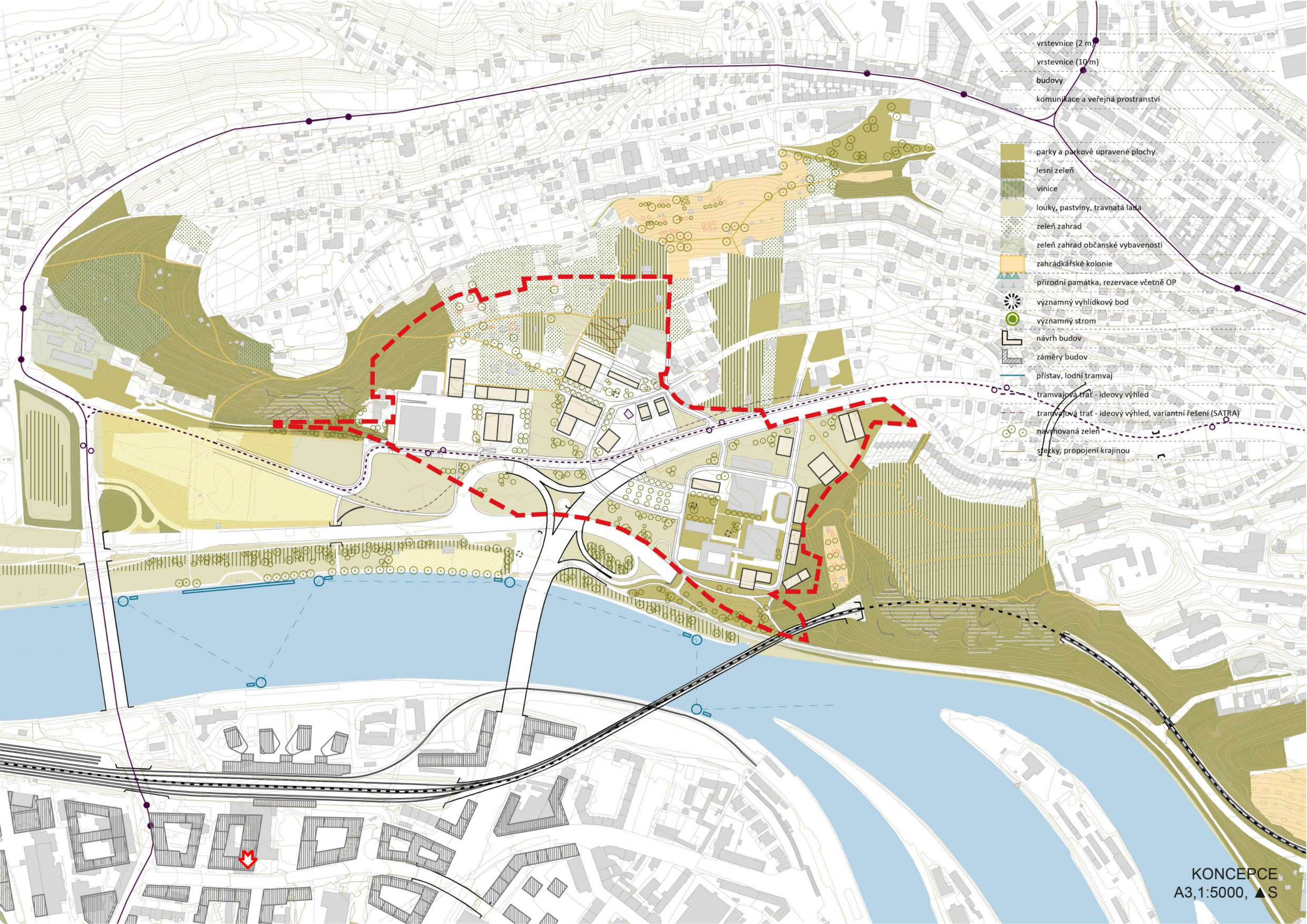
stezky propojení krajinou

tramvajová trať - ideový výhled

tramvajová trať - ideový výhled, variantní řešení (SATRA)

VYUŽITÍ

A3, 1:5000, ▲ S



vrstevnice (2 m)
vrstevnice (10 m)

budovy
komunikace a veřejná prostranství

parky a parkové upravené plochy
lesní zeleň
vinice
louky, pastviny, travnatá lada
zeleň zahrad
zeleň zahrad občanské vybavenosti
zahrádkářské kolonie

přírodní památka, rezervace včetně OP

významný vyhlídkový bod

významný strom

návrh budov

záměry budov

přístav, lodní tramvaj

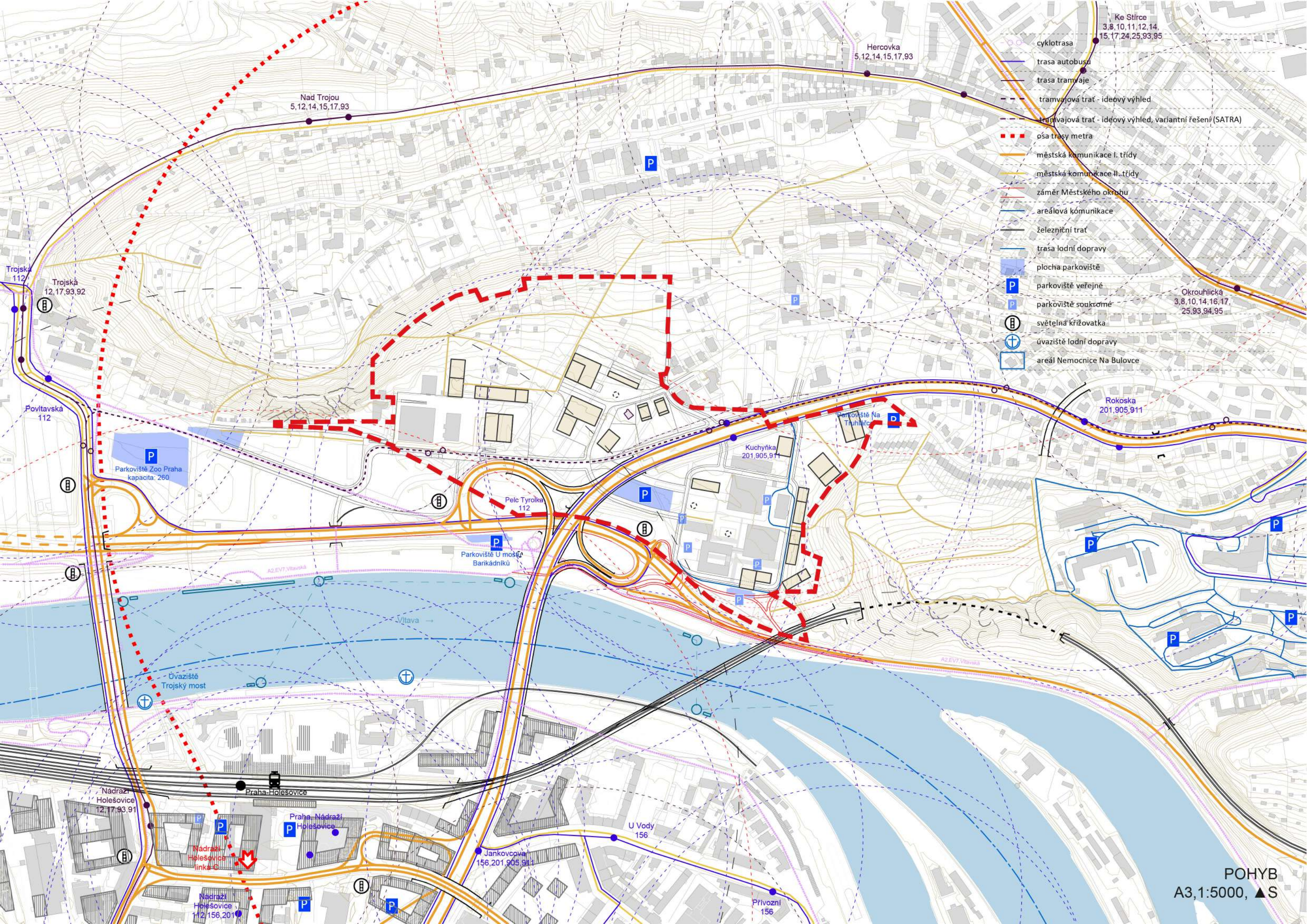
tramvajová trať - ideový výhled

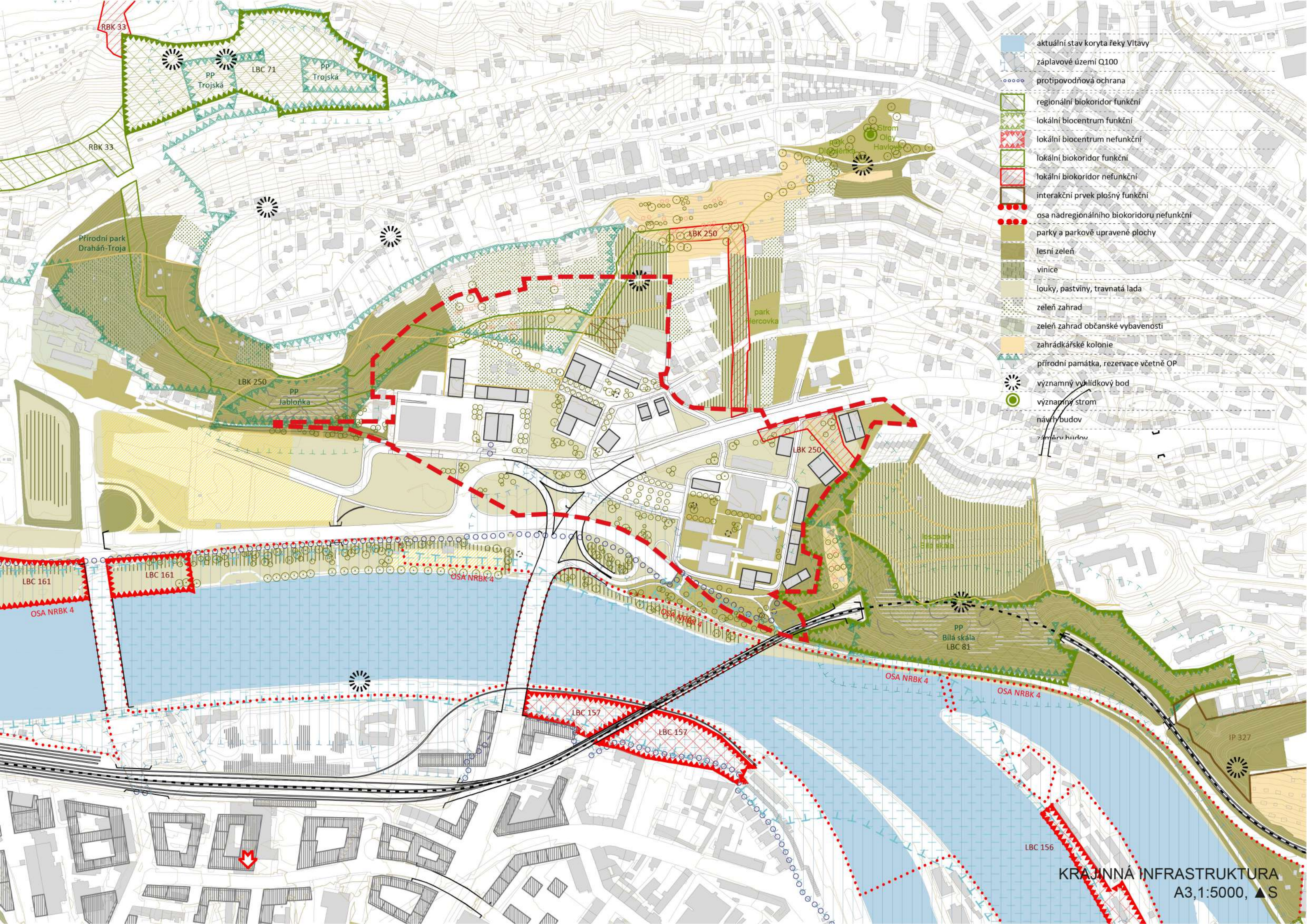
tramvajová trať - ideový výhled, variantní řešení (SATRA)

navrhovaná zeleň

stezky, propojení krajinou

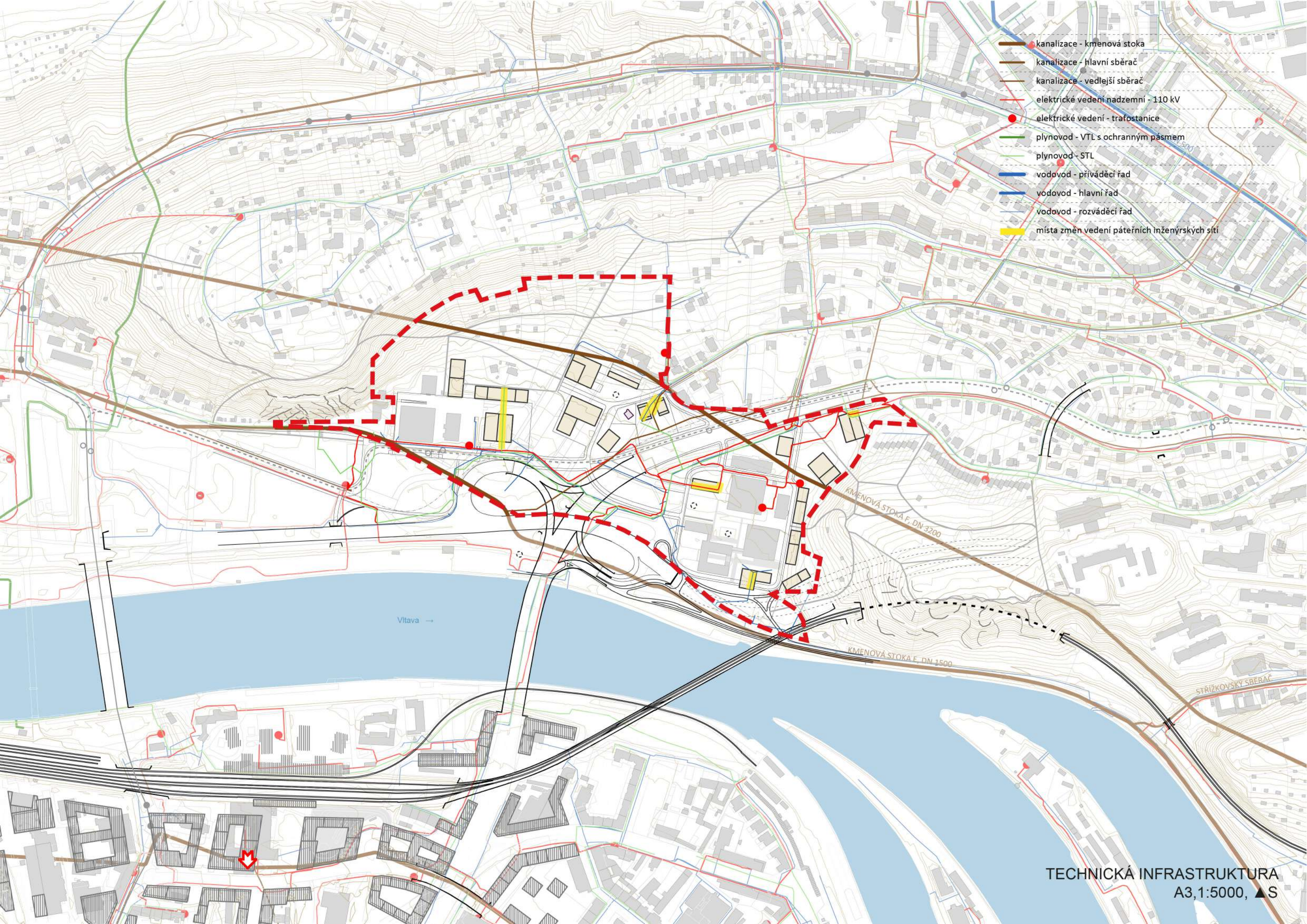






- aktuální stav koryta řeky Vltavy
- záplavové území Q100
- protipovodňová ochrana
- regionální biokoridor funkční
- lokální biocentrum funkční
- lokální biocentrum nefunkční
- lokální biokoridor funkční
- lokální biokoridor nefunkční
- interakční prvek plošný funkční
- osa nadregionálního biokoridoru nefunkční
- parky a parkově upravené plochy
- lesní zeleň
- vinice
- louky, pastviny, travnatá lada
- zeleň zahrad
- zeleň zahrad občanské vybavenosti
- zahrádkářské kolonie
- přírodní památka, rezervace včetně OP
- významný vyhlídkový bod
- významný strom
- návrh budov
- záměr hradlov





- kanalizace - kmenová stoka
- kanalizace - hlavní sběrač
- kanalizace - vedlejší sběrač
- elektrické vedení nadzemní - 110 kV
- elektrické vedení - trafostanice
- plynovod - VTL s ochranným pásmem
- plynovod - STL
- vodovod - priváděcí řad
- vodovod - hlavní řad
- vodovod - rozváděcí řad
- místa změn vedení páteřních inženýrských sítí

Vltava →

KMENOVÁ STOKA F, DN 3200

KMENOVÁ STOKA E, DN 1500

STRÍŽKOVSKÝ SBĚRAČ

- veřejné prostranství zpevněné
- veřejné prostranství převážně zpevněné
- veřejné prostranství převážně parkové
- veřejné prostranství parkové
- 67,5
255 výška stavby/nadmorská výška horní hrany stavby (m/m n. m.)

